Dosar nr. 4-3116/2024
4-24145564-12-4-19122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carrp
În absența:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Natalia Stamati
Agentului constatator din cadrul IP Buiucani Baiu Alexandru
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională iniţiată de către agentul constatator din cadrul Ip Buiucani al DP mun. Chișinău – Baiu Alexandru, în privința lui **Stamati Natalia, născută la ***** IDNP ***** domiciliată în ******* învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, **Stamati Natalia**, la data de 14.11.2024 orele 21:44,aflându-se în ***** fiind anunțată de feciorul cet. Stamati Veaceslav că se întoarce în câteva ore acasă întorcându-se nu se afla mama acasă, fiind apelată ultima nu prelua apelurile telefonice neîndeplinirea obligațiunilor părintești, ignorând prevederile Legii 218 din 24.10.2008.

Acțiunile făptuitoarei, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*.

Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 551531 din 11.12.

2024, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fiind distribuită judecătorului Dadu Ion, la 19.12.2024.

Conform încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19.02.2025 și fișei de repartizare repetată a dosarului din data de 25.02.2025 cauza nominalizată a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Angela Vasilenco.

În şedinţă de judecată, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, Stamati Natalia, fiind citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a informat despre motivul neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP mun. Chişinău, Baiu Alexandru, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale la adresa electronica ips_buiucani@igp.gov.md, nu s-a prezentat în instanța de judecată, nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

La fel, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar făptuitorul şi agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus

examinarea cauzei în absenţa acestor participanţi, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând cauza contravenţională şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 551531 din 11.12.2024 , încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Baiu Alexandru, în acţiunile făptuitoarei Stamati Natalia s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că aceasta, *la* 14.11.2024 orele 21:44,aflându-se în*****fiind anunțată de feciorul cet. Stamati Veaceslav că se întoarce în câteva ore acasă întorcându-se nu se afla mama acasă, fiind apelată ultima nu prelua apelurile telefonice neîndeplinirea obligațiunilor părintești, ignorând prevederile Legii 218 din 24.10.2008.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, **63–66**, 316–318[1], 320, 336 din acelaşi cod.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 63–65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 63–65 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența

cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 551531 din 11.12.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Baiu Alexandru.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 551531 din 11.12.2024, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat *în absența* făptuitoarei, *fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent l rubrica nr. 15 şi 20 din proces, agentul*

constatator contrar prevederilor art. 443 alin.(6) Cod contravenţional a indicat doar numele şi prenumele acesteia – Timuş Larisa.

Astfel, instanţa notează că agentul constatator nu s-a conformat dispoziţiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia *faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal* şi *se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor*, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia *(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*.

Deși la dosar este anexată o citație privind invitarea cet. Stamati Natalia în cadrul SP-4 al IP Buiucani la dat de 10.11.2024 orele 10:00, dată anterioară datei pretinsei fapte comise de către acesta și întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, dovada recepționării sau nerecepționării acesteia la materialele cauzei nu se regăsește.

Concomitent, prin necitarea făptuitoarei la organul de constatare, în vederea dării unor explicaţii pe marginea acuzaţiei incriminate, precum şi neînmînarea contravenientului a copiei de pe procesul-verbal, aceasta a fost lipsită de dreptul de a da explicaţii, a prezenta obiecţii şi a aduce probe în apărarea sa, prin ce i-a fost încălcat flagrant dreptul la apărare consfinţit în art. 378, 384 Cod contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că făptuitoarea nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 alin. (2) şi 443 alin. (6) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau probe acumulate la caz, invocate de către făptuitor sau de agentul constatator.

Aşadar, în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 551531 din 11.12.2024, urmează a fi declarată nulitatea absolută, iar în continuare, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau *445 alin. (1)*, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Aşadar, în conformitate cu prevederile articolelor 395, 443 alin. (6), 445 alin. (2), 460, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 551531 din 11.12.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Baiu Alexandru în privinţa lui **Stamati Natalia** pe

semnele contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional, și se încetează procesul contravențional.

Hotărârea se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**