

Dosarul nr. 1a-1017/25
Buiucani
Nr. PIGD 1-24142833-02-1a-04112025
Ana

Judecătoriei Chişinău, sediul
Judecător: Cucerescu

DECIZIE

15 septembrie 2026
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător
Judecători

Bulhac Ion
Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă Natalia

a judecat, în ordine de recurs, *în lipsa participanţilor la proces*, recursul declarat de avocatul Lupu Mihail şi de inculpatul Matvei Alexandru, şi recursul declarat de avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Gruia Vladimir, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025, în cauza penală de învinuire a lui, -

Matvei Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, deţinător al cetăţeniei Romîne, originar din s. *****, r-nul Hînceşti, domiciliat în mun. Chisinau, com. *****, bd. *****, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, încadrat în câmpul muncii în calitate de inginer al SA Termoelectrica, nu are grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii, prevăzută de art. 324 alin.(4) din Cod penal
şi,

Gruia Vladimir *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în r-nul. Ocniţa, sat. *****, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, neangajat oficial, nu are grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii, prevăzută de art.44, 325 alin.(1) din Cod penal

Termenii de examinare a cauzei:

În instanța de fond din 13 decembrie 2024- 26 septembrie 2025.

În instanța de recurs din 4 noiembrie 2025 – 15 septembrie 2026.

Procedura de înștiințare a participanților la proces a fost executată.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025 s-a recunoscut vinovat Matvei Alexandru *****, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) și s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

S-a încetat procesul penal, pornit în privința lui Matvei Alexandru *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a recunoscut vinovat Gruia Vladimir *****, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 325 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) și s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

S-a încetat procesul penal, pornit în privința Gruia Vladimir *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Matvei Alexandru *****, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 400 (patru sute) lei, rezultate din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2025 s-a dispus corectarea erorii materiale strecurate în sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Matvei Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal și a lui Gruia Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 325 alin.(1) Cod penal, și anume

-în partea dispozitivă a sentinței a indica:

Se încetează procesul penal, pornit în privința Matvei Alexandru *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Cod penal în

legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală- în locul textului „art. 42 alin. (4), 332 alin.(l) Cod penal’.

Se încetează procesul penal, pornit în privința Gruia Vladimir ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 325 alin.(1) din Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală- în locul textului ”art. 42 alin. (4), 332 alin.(l) Cod penal.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul **Matvei Alexandru** ******, deținând funcția de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.200ef din 05 mai 2020, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr.82 din 25 mai 2017 a integrității, Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 19 din Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul Polițistului, cu atribuții de întreprindere a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, precum și având în conformitate prevederile art.393 alin.(1) lit.d) și art.400 din Codul contravențional, atribuții de constatare și examinare a contravențiilor atribuite conform competenței poliției, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, la 02 iulie 2023, aflându- se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă de comiterea faptei de corupție, din interes material, urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin nedocumentarea cazurilor de încălcare a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, contravenții prevăzute în capitolul XIII din Codul Contravențional, de către conducătorul mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare PWP 451, Cebotar Marc și conducătorul mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare ******, Gruia (la momentul comiterii faptei Preda) Vladimir, a primit de la ultimul, care acționa de comun acord cu Marc Cebotar și în interesul lor, pentru sine, în scopul enunțat, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MDL.*

Gruia Vladimir** *** (la momentul săvârșirii faptei avea numele de familie Preda) la 02 iulie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare ***** și respectiv, Cebotar Marc, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare ******, fiind stopați de către ofițerul secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a*

Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Matvei Alexandru, pentru încălcările Regulamentului circulației rutiere, acționând de comun acord și cu intenție directă de comiterea faptei de corupție, urmărind scopul determinării agentului de patrulare Matvei Alexandru, care potrivit prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin nedocumentarea cazurilor de încălcare a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, contravenții prevăzute în capitolul XIII din Codul Contravențional, de către conducătorul mijlocului de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, Cebotar Marc și conducătorul mijlocului de transport de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare *****, Gruia (la momentul comiterii faptei Preda) Vladimir, ultimul împreună și de comun acord cu Marc Cebotar, și în interesul lor, i-au dat agentului de patrulare Matvei Alexandru, în scopul enunțat, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MDL.

Solicitarea recurențelor:

*Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Lupu Mihail și inculpatul Matvei Alexandru au declarat recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Matvei Alexandru ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 324 alin.(1) din Codul penal, cu reabilitarea totală.*

În motivarea recursului susține că, materialul probator administrat în cauză este insuficient pentru a demonstra vinovăția lui Matvei Alexandru în săvârșirea infracțiunii imputate.

Afirmă că, instanța de fond a pus la baza sentinței probele enumerate în rechizitoriu, fără ca acestea să fi fost analizate efectiv în ședința de judecată. Acuzatorul de stat a solicitat acceptarea probelor indicate în rechizitoriu fără a le preciza și argumenta, iar instanța le-a considerat veridice și le-a preluat în motivarea sentinței, limitându-se la enumerarea acestora, fără o analiză individuală și coroborată a conținutului lor.

Totodată, apărarea arată că instanța de fond a preluat, în esență, circumstanțele expuse în rechizitoriu, inclusiv fragmentele stenogramei convorbirilor din 02 iulie 2023 și rezultatele măsurilor speciale de investigații, fără a demonstra în ce mod acestea confirmă existența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate lui Matvei Alexandru.

Relevă că, inculpatul Matvei Alexandru, nu și-a recunoscut vinovăția și a confirmat doar faptul stopării automobilului respectiv, precizând că și-a amintit

această împrejurare după vizionarea imaginilor prezentate în cadrul urmăririi penale. Inculpatul a explicat că automobilul putea fi stopat pentru o încălcare minoră, care nu necesita întocmirea unui proces-verbal contravențional și putea fi sancționată prin avertisment verbal. Acesta a declarat că nu îi cunoștea anterior pe conducătorii auto și că nu a solicitat, primit sau perceput de la aceștia mijloace bănești.

De asemenea, apărarea invocă faptul că, încă la finalizarea urmăririi penale, a solicitat scoaterea lui Matvei Alexandru de sub urmărire penală, considerând că materialele cauzei confirmă lipsa temeiurilor acuzației. În același context, au fost solicitate confruntări între Matvei Alexandru și doi martori, însă procurorul nu a examinat cererile respective și a expediat cauza penală în instanța de judecată.

Apărarea mai indică că instanța de fond, deși inițial a admis audierea unui martor, ulterior a considerat audierea acestuia nerelevantă și nu a procedat la audierea celui de-al doilea inculpat din cauză. În opinia apărării, neadministrarea acestor probe a împiedicat verificarea deplină a circumstanțelor cauzei și stabilirea adevărului.

Sub aspect juridic, apelantul invocă încălcarea principiului prezumției de nevinovăție, consacrat de art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 8 Cod de procedură penală, precum și dispozițiile art. 94, art. 96-102 și art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. Apărarea invocă, de asemenea, art. 52 alin. (2) Cod penal, relevând că numai constatarea tuturor elementelor componenței de infracțiune poate constitui baza juridică pentru calificarea faptei potrivit normei din partea specială a Codului penal.

În susținerea acestor argumente, apărarea face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind prezumția de nevinovăție și principiul „in dubio pro reo”, inclusiv cauzele *Allenet de Ribemont c. Franței* și *Vassilios Stavropoulos c. Greciei*, precum și la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței”, potrivit căreia sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Consideră apărarea că probele administrate nu demonstrează dincolo de orice îndoială rezonabilă vinovăția lui Matvei Alexandru, iar instanța de fond urma să pronunțe o sentință de achitare.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Gruia Vladimir a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gruia Vladimir învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal să fie achitat pe motiv că faptele imputate acestuia nu întrunesc elementele componenței de infracțiune.

În argumentarea cererii de recurs s-a indicat că, Gruia Vladimir nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, iar la faza urmăririi penale s-a folosit de dreptul procesual de a nu da declarații. În ședința de judecată inculpatul nu a fost prezent, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

În drept, recurentul face trimitere la prevederile art. 6, art. 14, art. 51, art. 52 și art. 113 Cod penal, art. 8, art. 93, art. 100, art. 101, art. 384, art. 389 și art. 390 Cod de procedură penală, art. 21 din Constituția Republicii Moldova, precum și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, invocând principiul prezumției de nevinovăție, sarcina acuzării de a demonstra vinovăția și standardul probării „dincolo de orice îndoială rezonabilă”. Notează că o sentință de condamnare poate fi pronunțată numai în baza unor probe certe, iar dubiile care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Consideră partea apărării că faptele pentru care Gruia Vladimir a fost trimis în judecată nu întrunesc elementele obligatorii ale componenței de infracțiune imputate, iar probele administrate nu dovedesc vinovăția acestuia. Analizând elementele componenței infracțiunii de corupere activă, arată că latura obiectivă a acesteia presupune promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine a unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, iar latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă și existența scopului special prevăzut de norma de incriminare.

Astfel, invocă partea apărării lipsa temeiului juridic pentru tragerea lui Gruia Vladimir la răspundere penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal și susține că actul de învinuire nu conține elementele faptice care să justifice încadrarea juridică respectivă. În acest sens, relevă că organul de urmărire penală a transcris în ordonanța de punere sub învinuire conținutul normei de incriminare, fără a stabili corespunderea dintre semnele faptei săvârșite în realitatea obiectivă și semnele componenței de infracțiune desprinse din norma de incriminare.

Totodată, recurentul invocă încălcarea dreptului inculpatului de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației, arătând că învinuirea trebuie să fie clară, concretă și previzibilă, iar ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul trebuie să cuprindă elementele faptice ale acuzației, inclusiv data, locul, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii, caracterul vinovăției, motivele și semnele calificative relevante pentru încadrarea juridică a faptei. În susținerea acestei critici, apărarea face trimitere la art. 6 § 3 lit. a) și b) CEDO, art. 17, art. 24, art. 66 alin. (2) pct. 1), art. 281, art. 296 și art. 297 Cod de procedură penală, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Apărarea susține că din conținutul actului de învinuire nu rezultă realizarea de către Gruia Vladimir a formelor laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, iar probele administrate nu demonstrează existența elementelor laturii obiective și subiective a coruperii active. În opinia recurentului, Gruia Vladimir nu

a realizat nicio acțiune care să fundamenteze existența unei fapte infracționale și nu poate fi identificat aspectul volitiv al vinovăției penale în raport cu fapta imputată.

În urma aprecierii probatoriului prezentat de acuzare în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, apărarea conchide că acuzarea nu a demonstrat în acțiunile lui Gruia Vladimir prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal. Sarcina probațiunii revine acuzării, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, iar orice dubiu care nu poate fi înlăturat trebuie interpretat în favoarea inculpatului.

În același sens, reiterează că partea acuzării nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care să demonstreze vinovăția lui Gruia Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, iar instanța urma să constate caracterul defectuos al circumstanțelor de fapt și de drept reținute în sarcina inculpatului, cu consecința încălcării dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO.

A opinat apărarea că în acțiunile lui Gruia Vladimir lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, iar sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului. În temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) și 3) Cod de procedură penală, solicită achitarea lui Gruia Vladimir, pe motiv că faptele imputate nu întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 325 Cod penal.

Cu privire la procedura de examinare a cauzei și determinarea legii penale materiale aplicabile speței, Colegiul penal reține că, în instanța de fond, cauza penală în privința inculpaților Matvei Alexandru și Gruia Vladimir a fost examinată în procedură generală, în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, potrivit dispozițiilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, care stabilesc că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit rechizitoriului, Matvei Alexandru a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, iar Gruia Vladimir – pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 325 alin. (1) Cod penal.

Faptele imputate inculpaților au fost săvârșite la 02 iulie 2023, dată la care erau în vigoare dispozițiile art. 324 și art. 325 Cod penal în redacția anterioară modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Ulterior săvârșirii faptelor, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, dispozițiile art. 324 și art. 325 Cod penal au fost modificate.

În conformitate cu prevederile art. 113 alin. (2) Cod penal, calificarea juridică oficială a infracțiunii se realizează la toate etapele procedurii penale de către

organele de urmărire penală și instanțele de judecată, cărora le revine obligația de a determina legea penală aplicabilă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și succesiunea în timp a normelor penale.

Totodată, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea are efect retroactiv. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei nu are efect retroactiv.

În speță, prima instanță, efectuând analiza comparativă a reglementărilor succesive, a constatat că, în privința lui Matvei Alexandru, fapta imputată în baza art.324 alin. (4) Cod penal, în redacția în vigoare la momentul săvârșirii acesteia, urmează a fi recalificată potrivit art. 324 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024. În privința lui Gruia Vladimir, instanța a constatat că art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, este mai favorabil în raport cu norma în vigoare la momentul săvârșirii faptei, aplicând retroactiv această redacție a legii penale.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025 Matvei Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, fiind liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Prin aceeași sentință, Gruia Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 325 alin. (1) Cod penal, în aceeași redacție, fiind, de asemenea, liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În ceea ce privește calea de atac exercitată în prezenta cauză, Colegiul penal reține că, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025 a fost contestată cu apel de către apărători.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa neprivativă de libertate.

La caz, în privința inculpatului Matvei Alexandru, Colegiul penal notează că art.324 alin. (4) Cod penal, în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prevedea pentru faptele săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale pedeapsa amenzii în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, fără a prevedea pedeapsa închisorii. Prima instanță a constatat că această sancțiune este aceeași cu cea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie

2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, normă potrivit căreia a fost recalificată fapta inculpatului.

În privința inculpatului Gruia Vladimir, prima instanță a constatat că art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, este mai favorabil în raport cu redacția normei în vigoare la momentul săvârșirii faptei, întrucât pentru persoana fizică prevede exclusiv pedeapsa amenzii în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, motiv pentru care a aplicat retroactiv această redacție a legii penale.

Prin urmare, atât în cazul infracțiunii imputate lui Matvei Alexandru, cât și în cazul infracțiunii imputate lui Gruia Vladimir, legea penală incidentă în speță prevede în exclusivitate pedepse neprivative de libertate, fiind astfel incidente prevederile art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

În aceste circumstanțe, având în vedere natura sancțiunilor prevăzute de legea penală incidentă și calificarea juridică reținută în privința inculpaților, Colegiul penal concluzionează că sentința primei instanțe este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, iar căile de atac declarate de apărători, urmează a fi examinate în ordine de recurs, în conformitate cu dispozițiile art. 447 și art. 448 Cod de procedură penală.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare, însă până la termenul indicat participanții referințe ori alte acte pe caz nu au depus.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca nefondate recursul declarat de avocatul Lupu Mihail și de inculpatul Matvei Alexandru și recursul declarat de avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Gruia Vladimir, și de a menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul

cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

În virtutea art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, (partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul penal, examinând recursurile și verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza materialelor cauzei și a probelor administrate de instanța de fond, prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, constată că instanța de fond a stabilit în mod corect circumstanțele de fapt ale cauzei și vinovăția inculpaților Matvei Alexandru și Gruia Vladimir în săvârșirea faptelor imputate.

Colegiul penal reține că instanța de fond a supus examinării ansamblul probelor administrate în cauză, le-a apreciat în coroborare, verificând pertinenta, concludența și utilitatea acestora, și a oferit părților posibilitatea de a-și prezenta poziția, argumentele și mijloacele de apărare.

În urma verificării materialului probator administrat, Colegiul penal constată că situația de fapt și vinovăția inculpaților Matvei Alexandru și Gruia Vladimir au fost stabilite cu certitudine și fără echivoc, concluziile instanței de fond sub acest aspect fiind întemeiate pe probele cercetate în ședința de judecată și apreciate în ansamblul lor.

Pentru a ajunge la această concluzie, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod temeinic că faptele comise de Matvei Alexandru întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii

nr. 136 din 06 iunie 2024, iar faptele comise de Gruia Vladimir întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția aceleiași legi, vinovăția acestora fiind confirmată prin ansamblul probelor administrate și cercetate în cadrul judecării cauzei.

Colegiul reține că în ședința primei instanțe, inculpatul *Matvei Alexandru* a declarat că vina nu o recunoaște. Susține că din videourile care le-a privit se vede că a fost stopat un cetățean. Presupune că motivul stopării era o încălcare neesențială, poate nu s-a aprins semnalizatorul, sau s-a claxonat, sau s-a făcut careva gesturi. Dacă se încălca ceva grav era obligat să documenteze șoferul și să îi întocmească proces verbal. Pe zi are așa zeci de șoferi pe care îi stopa și le facea careva observații, avertismente și îi elibera. Referitor la video și la acuzațiile care i se aduc precum că a luat careva bancnote de 200 lei așa ceva nu a făcut și sunt aberații. Nu își aduce aminte câți șoferi stopa și cauza stopării a fiecăruia. Nu ține minte cum îi spune domnului în cauză. Din video a văzut și a recunoscut vizual acea persoană, dar nu își aduce aminte cauza. În video se vede că era el cu persoana dată, dar așa persoană nu își aduce aminte. Susține că nu au fost careva discuții despre depășirea atribuțiilor sale de serviciu. Au fost făcute careva observație și a fost eliberată persoana să plece, alte acțiuni nu au avut loc.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că la acea dată era ofițer de patrulare la INSP. În prezent activează în calitate de șef de sector la „Termoelectrica”. La data de 02 iulie 2022 nu ține minte dacă a fost dislocat undeva. Indică că aveau locație de exemplu sectorul Rîșcani, Centru, însă la acel moment nu ține minte la ce locație era dislocat, dacă avea careva chemări sau operațiuni de serviciu. Susține că în cazul în care era dislocat în sectorul Centru, locația includea nu doar str. Columna sau dacă sectorul Rîșcani în care intră str. Columna și str. Dosoftei, care se consideră chipurile sectorul Centru asta nu înseamnă că este legat de str. Moscovei sau Kiev. Probabil a avut o chemare 112 dacă s-a aflat în regiunea dată, dar nu ține minte. În cazul dat a fost chemat de procurorul Capmari în timp de 10 minute i s-a adus la cunoștință că este învinuit și deja în ianuarie a fost chemat în judecată. Indică că dosarul a fost trimis în judecată fără să fie ceva adus la cunoștință, nici o înmânare de rechizitoriu, nici nimic. Apoi în instanță a primit rechizitoriu și a citit mai detaliat ce prezintă dosarul dat și a văzut că chipurile a stopat un oarecare cetățean de la care probabil s-a luat o bancnotă de 200 lei, însă nu ține minte și nici nu a fost așa ceva. Până în instanța de judecată pe Gruia Vladimir și Cebotar Marc nu-i cunoștea, i-a văzut doar în video prezentat de d-ul Capmari. Susține că de către procuror i-a fost arătat fugitiv în 10 minute careva secvențe video și i s-a zis că este învinuit și ca să recunoască că totul este clar și mai bine pentru el ar fi să recunoască. A răspuns procurorului că vrea să se clarifice în situația dată, la care i s-a spus că bine, să semneze și că poate pleca. După care după anul nou a fost chemat în instanța de judecată. Mai

susține că fugitiv a luat cunoștință cu secvențele video, din acest motiv și în ședința de judecată nu a vrut să le privească din motiv că le-a văzut fugitiv, acolo personal practic nu a fost implicat cu nimic. Recunoaște că în acelea secvențe video se vede că a stopat un automobil. I s-a zis că a fost ridicată înregistrare video de la str. Izmail de la camera de sus și că el a stopat, dar personal nu neagă că a stopat persoana pentru careva încălcări ne semnificative și că s-a făcut o profilaxie sau un avertisment și a fost eliberată persoana respectivă, Nu recunoaște că a luat bani, considerînd că acestea sunt aberații. Nu ține minte exact cauza stopării, pe zi stopă foarte multe automobile, zeci de automobile. Dacă era o încălcare că se trecea la roșu sau o încălcare pe care obligatoriu trebuia să facă proces-verbal de contravenție făcea, dar dacă a eliberat persoana, înseamnă că a fost ceva ne semnificativ. La acea dată avea statut de agent constatator și avea împuternicirea de a constata contravenție și de a întocmi procese-verbale. La acea dată era singur.

Inculpatul Gruia Vladimir nu s-a prezentat în ședințele de judecată stabilite în vederea audierii sale.

Având în vedere că instanța a întreprins măsurile necesare pentru asigurarea prezenței inculpatului și i-a oferit posibilitatea de a-și exercita dreptul procesual de a depune declarații, fiind stabilite în acest scop ședințele de judecată din 23 iulie 2025 și 31 iulie 2025, însă acesta nu s-a prezentat pentru a fi audiat, instanța a constatat că inculpatul nu a făcut uz de dreptul său de a depune declarații. În aceste circumstanțe, prin încheierea protocolară din 31 iulie 2025, instanța a dispus finalizarea cercetării judecătorești în prezenta cauză penală.

Deși, inculpații Matvei Alexandru și Gruia Vladimir nu și-au recunoscut vinovăția, Colegiul penal conchide că vinovăția inculpatului Matvei Alexandru, precum și vinovăția inculpatului Gruia Vladimir se confirmă prin cumulul probelor administrate în cauza penală și cercetate în ședința de judecată, care sunt pertinente, concludente și utile, se coroborează între ele și, apreciate în ansamblu, confirmă circumstanțele faptelor reținute în sarcina inculpaților, și anume:

- *procesul-verbal din 23 octombrie 2024 de cercetare la fata locului a materialelor cauzei penale nr.2023970302 și anume, a raportului ofițerului superior de investigație PCE al Direcției nr.2 al D.G.C.C. a C.N.A., maior ***** Coroban, din 16 noiembrie 2023 (Vol.I, f.d.70-73);*

- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 07 noiembrie 2024, conform căruia s-a efectuat cercetarea documentelor în copii autentificate și original anexate la răspunsul șefului Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică (în continuare INSP) al IGP al MAI, Ruslan Popa, cu nr.34/17/1.8095 din 05.11.2024 eliberat la demersul procurorului în procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, cu nr.9215 din 23 octombrie 2024 (Vol.I, f.d.100-101);*

- *procesul-verbal din 29 noiembrie 2024 de cercetare la fata locului a materialelor cauzei penale nr.2023970302, și anume a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2024, prin care a fost consemnată cercetarea la fața locului cu efectuarea de imagini foto, a parcării auto publice amplasate în mun. Chișinău la intersecția străzilor bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Ismail adiacent blocului locativ de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 6, precum și împrejurărilor acesteia, în vederea confirmării locului unde la data de 02 iulie 2023, Cebotar Marc, fiind la volanul automobilului de model Land Rover Discovery și Gruia (Preda) Vladimir la volanul automobilului de model Land Rover Range Rover, au fost stopați de angajatul INSP Matvei Alexandru, pentru încălcările Regulamentului circulației rutiere comise de ambii, iar pentru a nu fi documentate cazurile cu privire la săvârșirea contravențiilor, ultimul a primit mijloace bănești în calitate de mită, de la conducătorii mijloacelor de transport (Vol.II, f.d. 20-36);*

- *procesul-verbal din 29 noiembrie 2024 de cercetare la fata locului a materialelor cauzei penale nr.2023970302, și anume a procesului-verbal de cercetare la fața locului a fost efectuată cercetare dosarului nr. 1-23184292-02-la-01082024 (nr.2023970146), de acuzarea lui Cebotar Marc (Vol.I, f.d. 156-238);*

- *procesul-verbal din 29 noiembrie 2024 de cercetare la fata locului a materialelor cauzei penale nr.2023970302 și anume, a procesului-verbal de cercetare de la fața locului din 15 noiembrie 2024, prin care a fost cercetat portalul de date www.date.gov.md, Traversarea frontierei de stat de către mijloacele de transport, Asigurări obligatorii RCA și Registrul de stat al populației deținut de Agenția Servicii Publice. În urma examinării s-a stabilit că, în perioada martie - iulie 2023 mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover” cu numărul de înmatriculare ***** a fost utilizat de către Preda (ulterior Gruia) Vladimir *****. Totodată, la 18 iunie 2023, de către ultimul a fost perfectată pentru mijlocul de transport menționat și Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (Vol.II, f.d.1-17);*

- *procesul-verbal de cercetare din 10 decembrie 2024, conform căruia s-a efectuat cercetarea cauzei penale nr.2024960114 și anume a ordonanței privind începerea urmăririi penale din 10 decembrie 2024. În urma examinării s-a stabilit, inițierea unei cauze penale de comiterea infracțiunii de corupere activă, în privința acțiunilor lui Gruia (la momentul comiterii faptei Preda) Vladimir, care a acționat prin coautorat cu Marc Cebotar (Vol. II, f.d.39-41);*

- *procesul-verbal din 10 decembrie 2024 de cercetare la fata locului a materialelor cauzei penale nr.2023970302 și anume, a informației privind atragerea la răspundere contravențională, a numiților Cebotar Marc *****și Gruia (anterior a deținut numele Preda) Vladimir ***** (Vol. II, f.d.44-52);*

*-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27 iulie 2023 - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în cazul dat a automobilului de model Land Rover Discovery, de culoare maro cu n/î ***** (care anterior a avut n/î KWW 500), folosit de către bănuitul Cebotar Marc Nicolae, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 24 octombrie 2023, fiind autorizat de către judecătorul de instrucție utilizarea măsurii speciale de investigații, cu dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023970146 în cauza penală nr.2023970305.*

Prin procesul-verbal indicat, la 02 iulie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 14:01:49 și 14:09:30, Matvei Alexandru aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă de comiterea faptei de corupție, din interes material, urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin nedocumentarea cazurilor de încălcare a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, contravenții prevăzute în capitolul XIII din Codul contravențional, de către conducătorul mijlocului de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, Cebotar Marc și conducătorul mijlocului de transport de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare *****, Gruia (la momentul comiterii faptei Preda) Vladimir, a primit de la ultimul, care acționa de comun acord cu Marc Cebotar și în interesul lor, pentru sine, în scopul enunțat, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MDL.

În fragmente din stenograma convorbirilor din 02 iulie 2023, cuvintele pronunțate de Cebotar Marc sunt convențional marcate cu „CM”, cuvintele pronunțate de ofițerul secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Matvei Alexandru *****, sunt convențional marcate în stenogramă cu „IP”, iar cuvintele pronunțate de către Gruia (Preda) Vladimir *****, sunt convențional marcate în stenogramă cu „PN”:

„La orele 14:01:49 Cebotar Marc deschide portiera mijlocului de transport și caută din salon, după care extrage din torpedou o folie cu file format A4, coboară din mijlocul de transport și o transmite inspectorului de patrulare.

...IP - Ați încălcat ambii. Voi doar ambii, băieți. El din spate a încălcat, dvs. primul iar el a încălcat al doilea.

PN-... păi acolo e pământ.

IP - ... da, aici în piață. Știți, Dvs. un an întreg. Ați lucrat în piață toată viața și voi, băieți, parcă nu știți.

CM- Ei bine, sincer, chiar, nu știu. Voi ce. Păi așa a opus rezistență sau cum? Dacă aș ști.

IP - Pașaport sau permis de conducere

...PN — Iaca acolo este un om, spune, că a încălcat, Marc a încălcat.

C.M. — Păi, eu nu mă contrez cu el. Vezi, eu am înțeles.

IP - Și mașina...

... La ora 14:08:54 Gruia (Preda) Vladimir ***** a deschis portiera din față, partea pasagerului a mijlocului de transport de model „Land Rover Discovery” cu n/î *****, având în brațul drept mai multe mijloace bănești cu nominalul de 200 MDL, plasează o parte din mijloacele bănești pe bancheta pasagerului din față.

I.P. — Deja au închis platforma cu amenzile o dată, da?

PN — Da, au închis-o.

IP - Tot aceeași.

P.N. - Au închis, în spate acolo.

La 14:09:04 în timp ce persoana de etnie romă s-a întors cu spatele spre ușa mijlocului de transport, de el s-a apropiat inspectorul de patrulare și a luat mijloacele bănești în sumă necunoscută, de pe bancheta din față, partea pasagerului a mijlocului de transport de model „Land Rover Discovery” cu n/î *****, fiind vizibil brațul drept al inspectorului de patrulare în momentul în care a luat mijloacele bănești.

I.P. - Băi, atent, bine.

P.N. - Bine, mulțumesc, bine.

I.P. - Marc, unde-ipașaportul ruses?

La 14:09:10 persoana de etnie romă a închis portiera și s-a deplasat în spatele mijlocului de transport” (Vol. I, f.d.33-61);

- *procesul-verbal din 12 decembrie 2024 de cercetare la fața locului a materialelor cauzei penale nr.2023970302, și anume, a proceselor-verbale din 13 noiembrie 2024 și 15 noiembrie 2024 de cercetare la fața locului prin care a fost efectuată cercetarea materialelor dosarului nr. 1-23184292-02-la-01082024 (nr.2023970146), de acuzarea lui Cebotar Marc (Vol.I, f.d.161-165);*

-*procesul-verbal din 12 decembrie 2024 de cercetare la fața locului a materialelor cauzei penale nr.2023970302, și anume, a procesului-verbal de cercetare de la fața locului din 15 noiembrie 2024, prin care a fost cercetat portalul de date www.date.gov.md, Traversarea frontierei de stat de către mijloacele de transport, Asigurări obligatorii RCA și Registrul de stat al populației deținut de Agenția Servicii Publice (Vol.I, f.d.142-143);*

- *procesul-verbal din 12 decembrie 2024 de cercetare la fața locului a materialelor cauzei penale nr.2023970302, și anume, a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2024, prin care a fost consemnată cercetarea la fața locului cu efectuarea de imagini foto, a parcării auto publice*

amplasate în mun. Chișinău la intersecția străzilor bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Ismail adiacent blocului locativ de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 6, precum și împrejurărilor acesteia, în vederea confirmării locului unde la data de 02 iulie 2023, Gruia (Preda) Vladimir la volanul automobilului de model Land Rover Range Rover și Cebotar Marc fiind la volanul automobilului de model Land Rover Discovery, au fost stopați de angajatul INSP Matvei Alexandru, pentru încălcările Regulamentului circulației rutiere comise de ambii, iar pentru a nu fi documentate cazurile cu privire la săvârșirea contravențiilor, ultimul a primit mijloace bănești în calitate de mită, de la conducătorii mijloacelor de transport (Vol.I, f.d.112-128);

*-procesul-verbal din 12 decembrie 2024 de cercetare la fața locului a materialelor cauzei penale nr.2023970302, și anume, a informației privind atragerea la răspundere contravențională, a numiților Gruia (anterior a deținut numele Preda) Vladimir ***** și Cebotar Marc ***** (Vol.I, f.d.131-139);*

-procesul-verbal din 12 decembrie 2024 de cercetare la fața locului a materialelor cauzei penale nr.2023970302, și anume, a procesului-verbal din 08 noiembrie 2024 de cercetare la fața locului a materialelor cauzei penale nr.2023970305, prin care a fost examinat documentele în copii și original anexate la răspunsul șefului Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică (în continuare INSP) al IGP al MAI, Ruslan Popa, cu nr.34/17/1.8.095 din 05.11.2024 eliberat la demersul procurorului în procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, cu nr.9215 din 23 octombrie 2024 (Vol.II, f.d.6-8);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 ianuarie 2025, conform căruia s-a efectuat cercetarea documentelor în copii ridicate din dosarul de control pe cauza penală nr.2023970302 aflat în gestiunea Procuraturii Anticorupție, și anume a rechizitoriului întocmit pe cauza penală nr.2023970302, privind acuzarea lui Cebotar Marc Nicolai, de comiterea infracțiunilor prevăzute art.42 alin.(5) și art.324 alin.(2) lit. c) (în redacția de până la 07 septembrie 2024); art.42 alin.(5) și art.324 alin.(2) lit. c) (în redacția de până la 07 septembrie 2024); art. 325 alin. (1) (în redacția după 07 septembrie 2024) și art.44 și art. 325 alin. (1) (în redacția după 07 septembrie 2024) din Codul penal (Vol.II, f.d.45-71);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 ianuarie 2025, conform căruia s-a efectuat cercetarea documentelor în copii ridicate din dosarul de control pe cauza penală nr.2023970305 aflat în gestiunea Procuraturii Anticorupție, și anume a ordonanței de începerea urmăririi penale în cauza penală nr.2023970305, ordonanța de punere sub învinuire a lui Matvei Alexandru, cât și rechizitoriul întocmit pe cauza penală nr.2023970305, privind acuzarea lui Matvei Alexandru, de comiterea infracțiunii prevăzute art.324 alin.(4) din Codul penal (Vol.II, f.d.74-93);

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27 iulie 2023* - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în cazul dat a automobilului de model „Land Rover Discovery, de culoare maro cu n/î ***** (care anterior a avut n/î KWW 500), folosit de către Cebotar Marc ***** cu anexe stenogramele convorbirilor și purtătorii materiali de informație, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 12 decembrie 2024, fiind autorizat folosirea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație din cauza penală nr.2023970306, care a fost conexată la cauza penală nr.2023970302, ca rezultat al folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație menționate supra, din cauza penală nr.2023970146 în cauza penală nr.2023970306 și folosirea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație în prezenta cauză penală nr.2024960114.

Prin procesul-verbal indicat, cu stenogramele comunicărilor anexate (Mapa 14) și purtătorii materiali de informație, la 02 iulie 2023 în intervalul de timp cuprins între orele 14:01 și 14:09 min., Gruia Vladimir ***** (la momentul săvârșirii faptei avea numele de familie Preda), aflându-se în mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare ***** și respectiv, Cebotar Marc, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, fiind stopați de către ofițerul secției patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Matvei Alexandru, pentru încălcările Regulamentului circulației rutiere, acționând de comun acord și cu intenție directă de comiterea faptei de corupție, urmărind scopul determinării agentului de patrulare Matvei Alexandru, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin nedocumentarea cazurilor de încălcare a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, contravenții prevăzute în capitolul XIII din Codul Contravențional, de către conducătorul mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, Cebotar Marc și conducătorul mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare *****, Gruia (la momentul comiterii faptei Preda) Vladimir, ultimul împreună și de comun acord cu Marc Cebotar, și în interesul lor, i-au dat agentului de patrulare Matvei Alexandru, în scopul enunțat, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MDL (Vol.I, f.d.63-74);

Documente:

- Copia raportului ofițerului superior de investigații PCE al Direcției nr.2 al D.G.C.C. a C.N.A., maior ***** Coroban, din 16 noiembrie 2023, întocmit în cadrul cauzei penale nr.2023970302 (Vol.I, f.d.74-75);

- Copia autenticată a extrasului din ordinul nr.200ef. din 05.05.2020 a șefului IGP, general-maior de justiție Vadim Cojocar, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, pe 1 filă;

- Copia fișei postului a ofițerului Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, pe 3 file;

- Copia autenticată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor Serviciul nr.5 al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP al IGP, la data de 02.07.2023 pe 1 filă;

- Copia autenticată a extrasului din ordinul nr.143ef. din 02.04.2024 a șefului IGP, chestor Viorel Cemăuțanu, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, pe 1 filă;

- Certificatul nr.34/17-26 din 31.10.2024 emis de șeful STIC al SL a INSP, inspector principal Veronica Toloacă pe 1 filă (Vol.I, f.d.92-99, 102-103);

- Copia autenticată a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2024 și a imaginilor anexate la acesta a parcării auto publice amplasate în mun. Chișinău la intersecția străzilor bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Ismail adiacent blocului locativ de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 6, precum și împrejurărilor acesteia, pe 15 file (Vol.II f.d.22-38);

- Copia autenticată a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2024 a materialelor dosarului nr. 1-23184292-02-la-01082024 de învinuire a cet. Cebotar Marc, pe 3 file;

- Copia autenticată a procesului-verbal de cercetare la fața locului 15.11.2024 a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi Note 10 și extragerea și imprimarea din acesta a imaginilor foto a materialelor dosarului nr. 1-23184292-02-la-01082024 de învinuire a cet. Cebotar Marc, care au relevanță pentru cauza penală nr.2023970302, pe 5 file;

- Copia autenticată a foii de titlu a volumului IV a cauzei penale nr.2023970146 de acuzarea lui Cebotar Marc ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.1) și art.326 alin.(I) din Codul penal pe 1 filă;

- Copia autenticată a borderoului Vol.IV a cauzei penale nr.2023970136 pe 2 file;

- Copia autenticată a raportului din 27.06.2023 a ofițerului superior de investigații PCE al Direcției nr.2 al DGCC a CNA, maior ***** Coroban, întocmit în cadrul cauzei penale nr.2023970146 pe 2 file;

- Copia autenticată a ordonanței din 27.06.2024 a procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Dorin Burlacu emisă în cadrul cauzei penale nr.2023970146 pe 3 file, prin care s-a dispus prelungirea duratei de efectuare a măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul relevării și fixării acțiunilor lui Cebotar Marc ***** (a.n.l 1.03.1992), persoanelor acționează în numele acestuia și/sau o însoțesc, aferent unor imobile, mijloace de transport și a altor obiecte, în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei, utilizând aparate tehnice de înregistrare, pe un termen de 30 zile, cu calcularea acestuia începând cu 03.07.2023;

- Copia autenticată a demersului procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, Dorin Burlacu din 27.06.2023 emis în cadrul cauzei penale nr.2023970146, pe 4 file, prin care sa solicitat autorizarea prelungirii duratei de efectuare a măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul relevării și fixării acțiunilor lui Cebotar Marc ***** (a.n.l 1.03.1992), persoanelor acționează în numele acestuia și/sau o însoțesc, aferent unor imobile, mijloace de transport și a altor obiecte, în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei, utilizând aparate tehnice de înregistrare, pe un termen de 30 zile, cu calcularea acestuia începând cu 03.07.2023;

- Copia autenticată a încheierii și mandatului cu nr. 13-1151/23 a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Vitalie Moroșanu din 28.06.2023, prin care s-a dispus prelungirea duratei de efectuare pe un termen de 30 zile, începând cu 03.07.2023, până la 02.08.2023, a măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor bănuțului Cebotar Marc ***** (a.n.l 1.03.1992), până, cât și după contactarea acestuia cu persoane neidentificate la moment de la care primește bani ce nu i se cuvin precum și cu persoane neidentificate la moment de influența asupra cărora s-a prevalat și/sau altor persoane care pot contribui în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii speciale video și/sau audio pentru obținerea în secret a informației;

- Copia autenticată a scrisorii de însoțire nr.23/11731 din 27.07.2023 a șefului- adjunct al DGAO, șef al Direcției nr.1 a DGAO, Ruslan Macovei, a procesului-verbal nr.23/184 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, întocmit la data de 27.07.2023, pe 1 filă;

- Copia autenticată a procesului-verbal nr.23/184 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, întocmit la data de 27.07.2023, pe 19 file;

- Copia autenticată a scrisorii de însoțire nr.23/10351 din 04.07.2023/27.06.2023 a șefului DGAO, Marina Varzari, a procesului-verbal nr.23/170 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, întocmit la data de 04.07.2023, pe 1 filă;

- Copia autenticată a procesului-verbal nr.23/170 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, întocmit la data de 04.07.2023 cu anexă, pe 16 file;

- Copia autenticată a ordonanței din 06.09.2023 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul Sud, Radu Palencu în cadrul cauzei penale nr.2023970146 pe 5 file. Prin care a fost considerate pertinente pentru cauza penală, rezultatele măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Cebotar Marc *****în cauza penală nr.20239701416, precum și a altor persoane implicate, utilizând aparate tehnice de înregistrare, conținute în procesul-verbal nr.23/113 din 25.04.2023; nr.23/120 din 03.05.2023; nr.23/141 din 25.05.2023; nr.23/169 din 04.07.2023; nr.23/170 din 04.07.2023; nr.23/184 din 27.07.2023; nr.23/192 din 03.08.2023; nr.23/213 din 01.09.2023; nr.23/216 din 04.09.2023 și nr.23/220 din 06.09.2023;

- Copia autenticată a demersului din 06.09.2023 emis de procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul Sud, Radu Palencu în cadrul cauzei penale nr.2023970146 pe 5 file. Prin acesta s-a solicitat Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, (sediul Central) confirmarea în cadrul cauzei penale nr.2023970146 respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea întâlnirilor bănuțului Cebotar Marc Nicolai, precum și a altor persoane care vor acționa la indicația și în interesul acesteia sau vor contribui în orice mod la comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii investigate, cu efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor de imagini, conținute în procesul-verbal nr.23/113 din 25.04.2023; nr.23/120 din 03.05.2023; nr.23/141 din 25.05.2023; nr.23/169 din 04.07.2023; nr.23/170 din 04.07.2023; nr.23/184 din 27.07.2023; nr.23/192 din 03.08.2023; nr.23/213 din 01.09.2023; nr.23/216 din 04.09.2023 și nr.23/220 din 06.09.2023;

- Copia autenticată a încheierii cu nr. 13-247/2023 a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Valeriu Curicheru din 07.09.2023, prin care s-a dispus recunoașterea legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul de procedură penală de către organul de urmărire penală și organul de investigații la efectuarea măsurilor speciale de investigație -documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea întâlnirilor bănuțului Cebotar Marc Nicolai, precum și a altor persoane care vor acționa la indicația și în interesul acestuia sau vor contribui în orice mod la comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii investigate, cu efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor de imagini, conținute în procesul-verbal nr.23/113 din 25.04.2023; nr.23/120 din 03.05.2023; nr.23/141 din 25.05.2023; nr.23/169 din 04.07.2023; nr.23/170 din 04.07.2023; nr.23/184 din 27.07.2023; nr.23/192 din 03.08.2023; nr.23/213 din 01.09.2023; nr.23/216 din 04.09.2023 și nr.23/220 din 06.09.2023;

- Copia autenticată a descifrării coordonatelor 47.015833, 28.845833 pe 2 file, unde la 02.07.2023 între orele 13:51 și 14:23, a staționat automobilul de model/marca „Land Rover”, maro, n/î ***** (anterior a deținut n/î KWW 500) utilizat de Cebotar Marc (Vol.I, f.d. 161-242);

- Copia autenticată a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15.11.2024 a portalului web www.data.gov.md, privind traversarea frontierei de stat cu mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover” cu n/î *****, asigurarea obligatorie RCA a mijlocului de transport menționat în perioada anului 2023, precum și a Registrului de stat al populației, pe 2 file;

- Copia autenticată a informației generate de pe portalul web www.data.gov.md, privind traversarea frontierei de stat cu mijlocul de transport de model „Land Rover Range Rover” cu n/î *****, pe 8 file;

- Copia autenticată a informației generate de pe portalul web www.data.gov.md, privind asigurarea obligatorie RCA a mijlocului de transport menționat în perioada anului 2023, pe 1 filă;

- Copia autenticată a extrasului din Registrul de stat al populației privind Gruia (Preda) Vladimir ***** a.n.***** IDNP *****, pe 3 file;

- Copia ordonanței de începerea urmăririi penale în cauza penală nr.2024960114 (Vol.II, f.d.41-43);

- Copia demersului procurorului în Procuratura Anticorupție cu nr. 10563 din 10 decembrie 2024 cu confirmarea expedierii prin intermediul poștei electronice;

- Copia răspusului cu nr.8/6-2-11741 din 10 decembrie 2024 a șefului Direcției generală informații și evidențe operative a Serviciului Tehnologii Informaționale a Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Strungarii, cu anexele la

acesta, și anume, extrasele din cazierul contravențional pentru Cebotar Marc *****a.n.*****și Gruia Vladimir ***** a.n.***** (Vol.II, f.d.46- 54);

Colegiul penal constată că instanța de fond, cercetând și apreciind în ansamblu probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, precum și a coroborării lor, a stabilit în mod corect situația de fapt și circumstanțele în care au fost săvârșite faptele imputate inculpaților Matvei Alexandru și Gruia Vladimir.

Probele nominalizate supra, apreciate nu în mod izolat, ci în interdependența și conexiunea lor, confirmă prezența inculpaților la locul și timpul săvârșirii faptelor, succesiunea acțiunilor acestora, precum și legătura dintre acțiunile lui Gruia Vladimir, întreprinse împreună și de comun acord cu Cebotar Marc, și cele ale lui Matvei Alexandru.

Faptul că inculpații nu și-au recunoscut vinovăția, nu constituie un temei de achitare a acestuia. Nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, garantat de prezumția de nevinovăție și de dreptul la un proces echitabil, conform art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (CEDO).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudența sa că dreptul la tăcere și dreptul de a nu recunoaște vinovăția nu pot fi considerate probe de vinovăție și nu trebuie sancționate de către instanțe. Prin urmare, neconfirmarea vinovăției de către inculpat, chiar dacă acesta a depus declarații, nu influențează în mod negativ evaluarea probelor și nu modifică soluția ce trebuie pronunțată de instanță. Decizia trebuie să se fundamenteze pe analiza riguroasă a probelor, iar nerecunoașterea vinovăției rămâne un drept al inculpatului, fără a constitui o circumstanță ce determină soluția de achitare.

În continuare, având în vedere criticile părții apărării privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate, Colegiul penal va analiza distinct întrunirea elementelor infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Matvei Alexandru, iar ulterior – întrunirea elementelor infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 44, art. 325 alin. (1) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Gruia Vladimir.

Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Matvei Alexandru, Colegiul penal constată următoarele.

Conform art. 324 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, constituie infracțiune pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a

îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În contextul încadrării juridice a faptei, Colegiul penal reține că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupun respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl constituie remunerația ilicită, care poate consta în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

În speță, obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești primite de Matvei Alexandru, în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MDL, reprezentând bunuri ce nu i se cuveneau.

Sub aspectul ***laturii obiective***, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal se realizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin una dintre modalitățile normative alternative prevăzute de norma de incriminare – pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

În cauza examinată, latura obiectivă s-a realizat prin modalitatea normativă a primirii, personal de către Matvei Alexandru, a mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau.

Primirea, ca modalitate normativă a coruperii pasive, presupune luarea în posesie, obținerea sau încasarea efectivă de către persoana publică a remunerației ilicite. În cazul acestei modalități, remiterea bunurilor provine din partea corupătorului, iar acțiunea persoanei publice se materializează prin preluarea efectivă a acestora.

Colegiul penal consideră probată această modalitate a laturii obiective prin ansamblul probelor administrate și cercetate în cauză, în special prin conținutul procesului-verbal din 27 iulie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat –, efectuată în automobilul de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de Cebotar Marc.

Din materialele acestei măsuri speciale de investigație, apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, rezultă că, la 02 iulie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 14:01:49 și 14:09:30, Gruia Vladimir, care acționa de comun acord cu Cebotar Marc și în interesul lor, a remis mijloace bănești în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, iar Matvei Alexandru le-a primit pentru sine.

Aceste acțiuni au avut loc în contextul în care Gruia Vladimir, aflat la volanul automobilului „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare *****, și Cebotar Marc, aflat la volanul automobilului „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, au fost stopați de Matvei Alexandru pentru încălcări ale Regulamentului circulației rutiere.

Caracterul necuvenit al mijloacelor bănești rezultă din faptul că acestea au fost remise și primite în legătură cu neîndeplinirea de către Matvei Alexandru a acțiunilor ce țineau de exercitarea funcției sale, și anume nedocumentarea încălcărilor Regulamentului circulației rutiere comise de Gruia Vladimir și Cebotar Marc.

În acest sens, Matvei Alexandru, în virtutea funcției de ofițer al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, avea atribuții privind prevenirea infracțiunilor și contravențiilor, precum și constatarea și examinarea contravențiilor atribuite competenței poliției. Prin urmare, acțiunile pentru a căror neîndeplinire au fost primite mijloacele bănești se înscriau în sfera atribuțiilor sale de serviciu.

În aceste condiții, împrejurările privind stoparea mijloacelor de transport, exercitarea de către Matvei Alexandru a atribuțiilor sale de serviciu, remiterea mijloacelor bănești de către Gruia Vladimir, care acționa de comun acord cu Cebotar Marc, și primirea acestora de către Matvei Alexandru, apreciate în coroborare, confirmă realizarea modalității normative a primirii unor bunuri ce nu i se cuveneau, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Infrațiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal este una formală și, în modalitatea incidentă în prezenta cauză, se consumă din momentul primirii remunerației ilicite.

Sub aspectul *laturii subiective*, infrațiunea de corupere pasivă se săvârșește cu intenție directă, făptuitorul fiind conștient de caracterul necuvenit al remunerației și urmărind primirea acesteia în legătură cu conduita sa funcțională.

În speță, latura subiectivă se caracterizează prin intenția directă a inculpatului Matvei Alexandru, acesta primind mijloacele bănești din interes material și în scopul neîndeplinirii unor acțiuni ce țineau de exercitarea funcției sale, concretizate în nedocumentarea încălcărilor Regulamentului circulației rutiere comise de Gruia Vladimir și Cebotar Marc.

Scopul infracțiunii este unul special, iar în circumstanțele cauzei acesta s-a manifestat prin scopul neîndeplinirii, în interesul corupătorilor, de către persoana publică a unor acțiuni în exercitarea funcției sale. Pentru calificarea faptei potrivit art. 324 alin. (1) Cod penal nu este necesară realizarea efectivă a scopului urmărit.

Cu referire la *subiectul infracțiunii*, Colegiul penal reține că subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi persoana fizică responsabilă care a atins

vârsta răspunderii penale și care întrunește calitatea specială de persoană publică sau persoană publică străină.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, precum și alte persoane prevăzute de norma menționată.

În speță, Matvei Alexandru este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei avea împlinită vârsta răspunderii penale și deținea calitatea specială cerută de norma de incriminare – persoană publică.

Această concluzie rezultă din faptul că, la momentul săvârșirii faptei, Matvei Alexandru deținea funcția de ofițer al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr. 200ef din 05 mai 2020, având astfel calitatea de funcționar public cu statut special și, respectiv, de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei și probele administrate, Colegiul penal constată că în acțiunile inculpatului Matvei Alexandru sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, manifestată prin primirea personală, de către o persoană publică, a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

În continuare cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. 44, art.325 alin. (1) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Gruia Vladimir, Colegiul penal constată următoarele.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, răspunderea penală este prevăzută pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, în scopurile indicate la art. 324 Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

În speță, prin acțiunile sale, Gruia Vladimir a adus atingere acestor relații sociale prin remiterea unor mijloace bănești persoanei publice Matvei Alexandru, în scopul determinării acesteia să nu îndeplinească acțiuni ce țineau de exercitarea

funcției sale, și anume să nu documenteze încălcările Regulamentului circulației rutiere comise de Gruia Vladimir și Cebotar Marc.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie remunerația ilicită promisă, oferită sau dată persoanei publice, iar în speță acesta este reprezentat de mijloacele bănești, în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MDL, remise lui Matvei Alexandru, bunuri care nu i se cuveneau.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin una dintre modalitățile normative alternative – promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În cauza examinată, latura obiectivă s-a realizat prin modalitatea normativă a **dării** mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau persoanei publice Matvei Alexandru.

Darea, ca modalitate normativă a corupției active, presupune remiterea sau transmiterea efectivă către persoana publică a bunurilor care constituie remunerația ilicită, fiind suficient ca acestea să fie puse efectiv la dispoziția destinatarului în scopul prevăzut de norma de incriminare.

Colegiul penal constată că această modalitate a laturii obiective este confirmată prin ansamblul probelor administrate și cercetate în cauză, în special prin procesul-verbal din 27 iulie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigație, efectuată în automobilul de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de Cebotar Marc.

Din materialele măsurii speciale de investigație rezultă că, la 02 iulie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 14:01:49 și 14:09:30, după stoparea mijloacelor de transport conduse de Gruia Vladimir și Cebotar Marc de către ofițerul de patrulare Matvei Alexandru, Gruia Vladimir, acționând de comun acord cu Cebotar Marc, a remis lui Matvei Alexandru mijloace bănești în mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei.

Acțiunea de dare a mijloacelor bănești este confirmată nemijlocit de înregistrarea audio-video, din care rezultă că Gruia Vladimir avea asupra sa mai multe bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, o parte dintre acestea fiind plasate pe bancheta din față, partea pasagerului, a automobilului „Land Rover Discovery”, după care Matvei Alexandru s-a apropiat de automobil și a preluat mijloacele bănești.

Aceste împrejurări, apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate, confirmă existența unui act material concret și exteriorizat de remitere a mijloacelor bănești de către Gruia Vladimir și preluarea acestora de către Matvei Alexandru, fiind astfel realizată modalitatea normativă a dării.

Totodată, remiterea mijloacelor bănești nu poate fi examinată izolat de împrejurările care au precedat-o. Aceasta a avut loc după ce Gruia Vladimir, aflat

la volanul automobilului „Land Rover Range Rover”, cu numărul de înmatriculare *****, și Cebotar Marc, aflat la volanul automobilului „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare *****, au fost stopați de Matvei Alexandru pentru încălcări ale Regulamentului circulației rutiere.

Mijloacele bănești au fost remise lui Matvei Alexandru în legătură cu neîndeplinirea de către acesta a unor acțiuni ce țineau de exercitarea funcției sale, concretizate în nedocumentarea încălcărilor Regulamentului circulației rutiere comise de Gruia Vladimir și Cebotar Marc.

În acest context, legătura dintre remunerația ilicită și conduita funcțională urmărită din partea persoanei publice rezultă atât din succesiunea acțiunilor desfășurate la 02 iulie 2023, cât și din faptul că Matvei Alexandru, în calitatea sa de ofițer de patrulare, avea atribuții privind constatarea și examinarea contravențiilor atribuite competenței poliției.

De asemenea, este întrunită cerința privind *caracterul necuvenit al bunurilor* remise, mijloacele bănești neconstituind o plată datorată în mod legal lui Matvei Alexandru, ci fiind date în legătură cu neîndeplinirea de către acesta a acțiunilor ce țineau de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Prin urmare, sub aspectul laturii obiective, împrejurările privind stoparea mijloacelor de transport, remiterea efectivă a mijloacelor bănești, calitatea de persoană publică a destinatarului, caracterul necuvenit al bunurilor și legătura dintre remiterea acestora și neîndeplinirea unor acțiuni ce țineau de exercitarea funcției lui Matvei Alexandru, apreciate în ansamblu, confirmă realizarea modalității normative a *dării*.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal este una formală, consumându-se, în modalitatea incidentă în prezenta cauză, din momentul dării remunerației ilicite persoanei publice.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul fiind conștient că remite unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin și urmărind prin aceasta determinarea persoanei publice să adopte conduita funcțională avută în vedere.

În speță, intenția directă a inculpatului Gruia Vladimir rezultă din caracterul și succesiunea acțiunilor sale, acesta remițând mijloacele bănești lui Matvei Alexandru în scopul determinării acestuia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să nu documenteze încălcările Regulamentului circulației rutiere comise de Gruia Vladimir și Cebotar Marc.

Astfel, scopul special cerut de norma de incriminare este determinat și se află în legătură directă cu conduita funcțională urmărită din partea persoanei publice – neîndeplinirea acțiunilor de documentare a încălcărilor Regulamentului circulației rutiere.

Cu referire la **subiectul infracțiunii**, Colegiul penal reține că subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii faptei, a atins vârsta de 16 ani.

În cauza examinată, Gruia Vladimir întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiind persoană fizică responsabilă și având, la momentul săvârșirii faptei, vârsta necesară pentru tragerea la răspundere penală.

Totodată, Colegiul penal reține că fapta imputată lui Gruia Vladimir a fost săvârșită în participație simplă, împreună cu Cebotar Marc.

Conform art. 44 Cod penal, infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

În speță, caracterul comun al acțiunilor rezultă din faptul că Gruia Vladimir și Cebotar Marc au acționat împreună și de comun acord, urmărind același scop – determinarea persoanei publice Matvei Alexandru să nu documenteze încălcările Regulamentului circulației rutiere comise de aceștia, iar Gruia Vladimir a realizat nemijlocit acțiunea de remitere a mijloacelor bănești către Matvei Alexandru.

Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei și probele administrate, Colegiul penal constată că în acțiunile inculpatului Gruia Vladimir sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 325 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, manifestată prin darea, în participație simplă, unei persoane publice, a unor bunuri ce nu i se cuvin, în scopul neîndeplinirii de către aceasta a unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

În continuarea analizei efectuate, Colegiul penal reține că răspunderea penală poate fi angajată numai în măsura în care sunt întrunite condițiile prevăzute de legea penală, inclusiv existența unei fapte care, prin conținutul său obiectiv și subiectiv, corespunde semnelor unei componente concrete de infracțiune.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, aceasta constituind baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Totodată, în acceștiunea art. 113 Cod penal, prin calificarea infracțiunii se înțelege determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele prezentei cauze și la ansamblul probelor administrate și cercetate, Colegiul penal constată că faptele săvârșite de Matvei Alexandru și Gruia Vladimir întrunesc semnele obiective și subiective ale infracțiunilor reținute în sarcina acestora.

Astfel, în privința inculpatului Matvei Alexandru, probele analizate confirmă primirea personală, în calitate de persoană publică, a unor mijloace bănești ce nu i se cuveneau, în scopul neîndeplinirii unor acțiuni ce țineau de exercitarea funcției sale, și anume nedocumentarea încălcărilor Regulamentului circulației rutiere comise de Gruia Vladimir și Cebotar Marc. În privința inculpatului Gruia Vladimir, ansamblul probator confirmă darea către persoana publică Matvei Alexandru a mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau, acesta acționând de comun acord cu Cebotar Marc, în scopul determinării persoanei publice să nu îndeplinească acțiunile respective.

Cu referire la argumentele invocate în recursul declarat în interesele inculpatului Matvei Alexandru, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate. Criticile privind insuficiența probelor, lipsa unei analize corespunzătoare a acestora și neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal sunt infirmate de ansamblul probator examinat supra, care, apreciat în mod coroborat, confirmă circumstanțele remiterii și primirii mijloacelor bănești, precum și legătura acestei conduite cu exercitarea atribuțiilor de serviciu de către Matvei Alexandru. Faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția și a susținut că nu a primit mijloace bănești nu este de natură să înlăture valoarea probantă a celorlalte mijloace de probă administrate în cauză.

Nu pot fi reținute nici susținerile privind încălcarea prezumției de nevinovăție și existența unor dubii care urmau a fi interpretate în favoarea inculpatului. Concluzia asupra vinovăției nu este întemeiată pe presupuneri, ci rezultă din aprecierea cumulativă și coroborată a probelor administrate, iar împrejurările invocate de apărare nu generează un dubiu rezonabil asupra circumstanțelor esențiale ale faptei.

Referitor la recursul declarat în interesele inculpatului Gruia Vladimir, Colegiul penal apreciază ca neîntemeiate criticile privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii și insuficiența probelor pentru constatarea vinovăției. Contrar susținerilor apărării, probele analizate supra confirmă acțiunea de remitere a mijloacelor bănești către Matvei Alexandru, realizată de Gruia Vladimir, care a acționat împreună și de comun acord cu Cebotar Marc, precum și scopul urmărit – nedocumentarea încălcărilor Regulamentului circulației rutiere.

Nu pot fi primite nici susținerile privind lipsa unei conduite concrete a inculpatului Gruia Vladimir susceptibile de a întruni latura obiectivă a infracțiunii, întrucât materialele cauzei individualizează acțiunea acestuia de remitere a mijloacelor bănești către Matvei Alexandru, conduită care, în circumstanțele

analizate supra, realizează modalitatea normativă a dării prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal.

În consecință, argumentele invocate în recursurile apărării privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor, nedovedirea vinovăției și insuficiența probelor administrate nu sunt de natură să infirme concluziile rezultate din ansamblul materialului probator cercetat și nici să justifice pronunțarea unei soluții de achitare în privința inculpaților Matvei Alexandru și Gruia Vladimir.

În același timp, Colegiul penal reține că, deși vinovăția inculpaților Matvei Alexandru și Gruia Vladimir în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina acestora a fost stabilită în mod legal și temeinic, în mod justificat s-a dispus liberarea acestora de răspundere penală și încetarea procesului penal, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Aderent, conform art. 16 alin. (2) Cod penal (în redacția la data comiterii faptelor), infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Colegiul penal reține că infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și art. 44, art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care Matvei Alexandru și, respectiv, Gruia Vladimir au fost recunoscuți vinovați, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, normele de incriminare aplicabile în cauză prevăzând exclusiv pedepse neprivative de libertate.

Totodată, faptele au fost săvârșite la 2 iulie 2023, iar la data pronunțării sentinței, 26 septembrie 2025, termenul de prescripție de 2 ani prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal era expirat.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal constată că prima instanță a aplicat în mod corect dispozițiile privind prescripția tragerii la răspundere penală, dispunând liberarea inculpaților Matvei Alexandru și Gruia Vladimir de răspundere penală și încetarea procesului penal, soluție care corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în cauză și prevederilor legii penale.

De asemenea, Colegiul penal apreciază ca fiind legală și întemeiată sentința și în partea dispunerii confiscării speciale de la inculpatul Matvei Alexandru a contravalorii sumei de 400 lei. Or, în condițiile în care s-a constatat că mijloacele bănești respective au fost primite de inculpat cu titlu de remunerație necuvenită, în legătură cu săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, acestea cad sub incidența dispozițiilor art. 106 Cod penal privind confiscarea specială. Totodată, întrucât mijloacele bănești nu au fost ridicate, recunoscute în calitate de corp delict și nici indisponibilizate prin aplicarea sechestrului, astfel încât nu mai

pot fi găsite sau recuperate, în mod justificat s-a dispus confiscarea de la Matvei Alexandru, în proprietatea statului, a contravalorii acestora în sumă de 400 lei.

Pentru motivele expuse, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal va respinge recursurile declarate ca fiind nefondate, reținând că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025 este legală și întemeiată, nefiind stabilite temeiuri care să justifice casarea acesteia.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1), art.448, art.449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Lupu Mihail și de inculpatul Matvei Alexandru și recursul declarat de avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Gruia Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025, adoptată în cauza penală privindu-i pe **Matvei Alexandru ******* și **Gruia Vladimir *******, se resping ca fiind nefondate, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia