Dosarul nr. 4-2877/2023
4-23116755-12-4-11082023

H O T Ă R Î R E
Cu privire la cauza contravențională

22 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Toacă
Cu participarea:
Avocatului Vitalii Mamaliga

examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui

Igor Toma**, a.n. **, domiciliat în r-ul Anenii Noi, *****, INDP: ******

de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 179 Codului contravenţional al RM,

C o n s t a t ă :

La data de 11.07.2023, ora 10:00, aflându-se în mun. Chișinău, bd.*****, cet. Igor Toma a executat lucrări neautorizate de demolare a construcției existente cu nr. cadastral ***** (construcție comercială prestări servicii) și la moment execută lucrări neautorizate a unei noi construcții cu două nivele P+E, ceea ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții și art. 3, 4, 6, 12, 13 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Astfel, acțiunile cet. Igor Toma au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Lilian Moldovanu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Avocatul făptuitorului Igor Toma, Vitalii Mamaliga nu a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat încetarea procesului, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Audiind avocatul, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge reține următoarele.

În conformitate cu art. 28 al Legii nr. 163 din 09.07.2010, *(1) Construcţiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizaţiei de construire/documentaţiei de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcţii neautorizate.*

(2) Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea contravenţională sau penală.

Instanța de judecată a fost constatat, că la data 11.07.2023, ora 10:00, aflându-se în mun. Chișinău, bd.*****, cet. Igor Toma a executat lucrări neautorizate de demolare a construcției existente cu nr. cadastral ***** (construcție comercială prestări servicii) și la moment execută lucrări neautorizate a unei noi construcții cu două nivele P+E, fapt ce se confirmă prin materialele cauzei, și anume:Actul din 11.07.2023, planul cadastral, Extrasul din Registrul bunurilor imobile din 30.01.2023 și foto-tabel.

Totodată, instanța reține că, lucrările de construcție nominalizate, au fost efectuate de către cet. Igor Toma în lipsa actelor permisive și anume: certificatul de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege, or atare acte nu au fost prezentate de către ultimul, atât la faza examinării cauzei de către agentul constatator, cât și în ședința de judecată.

Astfel, instanța reține că, potrivit Autorizației de construire nr. AC-0000545 și Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000852, făptuitorul urma a executa lucrări de replanificare a încăperilor construcției cu nr. cadastral *****.01 (comercială, prestări servicii), în limitele planimetrice/volumetrice existente și modernizarea fațadelor imobilului cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, bd.*****, ceea ce denotă că, făptuitorul avea dreptul doar de a replanifica pe interior construcția existentă și de a moderniza fațada acesteia, și nicidecum de a modifica însăși clădirea existentă, cât și de a o extinde.

Reieșind din cele expuse instanța a constatat, că făptuitorul nu deține de actele necesare care ar legaliza reconstrucția efectuată, și anume: certificatul de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege, or acestea nu au fost prezentate.

În situația dată, norma art. 179 Cod contravențional prevede expres în calitate de condiții obligatorii ale comiterii contravenției date executarea unei construcții și lipsa actelor care adeveresc legalitatea construcției date, ceea ce determină faptul, că Igor Toma a executat lucrări de construcție, însă în lipsa cărorva acte corespunzătoare.

În conformitate cu art. 179 Cod contravențional, ” *Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi*

reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, se sancționează cu amendă de la 250 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei fizice".

Astfel, luînd în considerație faptul că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine comiterea de către Igor Toma a contravenției imputate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Igor Toma în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 250 (două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 12 500 lei (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Conform art. 439[6] Cod contravențional, " *(1) Demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 168, art.177 alin.(3), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate. (3) Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art. 26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f). (4) Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului*.

Luînd în considerație norma expusă supra, instanța de judecată consideră necesar de a aplica măsura de siguranță, și anume: demolarea construcției neautorizate cu remedierea construcției afectate în urma intervenției neautorizate.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu art. 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Igor Toma Mihail**, a.n. **, domiciliat în r-ul Anenii Noi, *****, INDP: *****,* se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional cu aplicarea în baza acestei legi a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 250 (două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 12 500 lei (douăsprezece mii cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică măsura de siguranță, și anume: demolarea construcției neautorizate cu remedierea construcției afectate în urma intervenției neautorizate din mun. Chișinău, bd.*****, cu nr. cadastral *****.01, care urmează a executată de către făptuitor pe cont propriu.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun