dosarul nr. 2i-18/2024 /2-24045040-38-2i-24042024/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 august 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Vitalie Pîslariuc
Grefieri Olga Golovatîi

Cu participarea: reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, împuternicit în baza mandatului nr. *****, din 19.04.2024, *și* Locoman Alexandru, împuternicit în baza procurii nr. ***** din 21.09.202;

reprezentantului debitorului GȚ „Prenco Tatiana,” administratorul Prenco Tatiana, *și* avocatul Chira Constantin, împuternicit în baza mandatului nr. ***** din 12.07.2024;

A examinat în ședință publică cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”.

A c o n s t a t a t :

La data de 23 aprilie 2024 creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”.

În motivarea cererii introductive, reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu a indicat că, potrivit facturilor fiscale nr. ***** din 04.11.2021, nr. ***** din 04.11.2021 și nr. ***** din 02.11.2021, suma neachitată de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, pentru serviciile de săpare și evacuare a pământului din satul Pănăuți, servicii prestate de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, este de 26 959,70 lei.

Susține totodată reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, că suma facturilor eliberate de către creditor dar

care nu au fost certificate prin semnătură de către debitor este de 80 784,00 lei, astfel debitorul GȚ ,,Prenco Tatiana”, înregistrând datoria totală de circa 107 743,70 lei.

Indică reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, că la data de 08.08.2023, debitorul GȚ ,,Prenco Tatiana”, a efectuat un transfer în sumă de 26 959,70 lei, sumă care a compensat parțial datoria pe prima factură contractată nr. *****, astfel fiind rămasă restantă suma de 53 824,30 lei, precum și datoriile restante pe restul facturilor, totalul sumei restante pentru toate facturile este de 80 784,00 lei.

Menționează reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, că pentru încălcarea termenului de executare a obligațiilor au calculat dobânda de întârziere pentru suma de bază de 107 743,70 lei, până la 08.08.2023, în sumă de 42 114,50 lei, iar dobânda pentru restul sumei restante calculate, constituie 7 038,17 lei, în total dobânda de întîrziere fiind calculată în sumă de 49 152,67 lei.

Mai relatează reprezentantul creditorului, că somaţia de achitarea a datoriei a fost remisă GȚ ,,Prenco Tatiana”,_însă datoria restantă nu a fost rambursată până în prezent, avizul restituit cu mențiunea ”plecat”.

Astfel consideră reprezentantul creditorului că deţine faţă de patrimoniul debitorului GȚ ,,Prenco Tatiana” o creanță certă, lichidă şi exigibilă în mărime de 80 784,00 lei cu titlu de datorie de bază, precum şi dobânda de întârziere în sumă de 49 152,67 lei.

Existența creanței fiind confirmată prin actul de verificare, privind decontările reciproce pentru perioada 17.05.2021 – 08.08.2023 între GȚ ,,Prenco Tatiana” şi SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, și facturile fiscale nr. ***** din 04.11.2021, nr. ***** din 04.11.2021 și nr. ***** din 02.11.2021.

De asemenea reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, că a notificat Serviciul fiscal, despre intenţia de a depune cerere introductivă.

În susținerea cererii introductive reprezentantul creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, invocă prevederile art. 2, 10, 18-20 din Legea insolvabilității.

Solicită reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, admiterea cererii introductive și intentarea procedurii de insolvabilitate fată de debitorul GȚ ,,Prenco Tatiana”, numirea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în calitate de administrator provizoriu/administrator insolvabilităţii/lichidator şi validarea creanței chirografare în sumă de 80 784,00 lei, la rangul V, și în sumă de 49 152,67 lei, la rangul VI.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 26 aprilie 2024, ținând cont de prevederile art. 233 și respectiv art. 136 din Legea insolvabilității, cererea introductivă

înaintată de creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice” privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului GȚ „Prenco Tatiana”, a fost admisă spre examinare, fără aplicarea procedurii de observație.

La 26 iunie 2024, reprezentantul debitorului GȚ „Prenco Tatiana”, avocatul Chira Constantin, a depus referința, prin care și-a expus dezacordul cu cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”.

Indică potrivit referinței reprezentantul debitorului GȚ „Prenco Tatiana”, avocatul Chira Constantin, că în realitate creanța pretinsă de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, nu există, suplimentar creanța nu este certă, întrucât datoria nu există în realitate și nici nu este probată de pretinsul creditor, lucrările indicate în factură cu suma de 80 784,00 lei nu au fost executate de creditor în beneficiul debitorului.

Menționează în referință GȚ „Prenco Tatiana”, că au existat raporturi juridice cu creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, fapt confirmat prin facturile fiscale anexate la referință, care au fost semnate de ambele părți și respectiv achitate integral de beneficiar.

Suplimentar indică reprezentantul debitorului, că în perioada 17.05.2021 – 27.02.2022, au fost emise facturi fiscale de către SRL „Reparații Echipamente Mecanice” în sumă de 212 005,72 lei, fiind achitate integral de către GȚ „Prenco Tatiana”, fapt confirmat prin ordinele de plată din 25.05.2021, 03.11.2021, 12.11.2021, 15.11.2021, 11.02.2022, 18.02.2022 și 08.08.2023.

Totodată, informația expusă este confirmată și prin actul de verificare privind decontările reciproce dintre GȚ „Prenco Tatiana” și SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, care demonstrează situația economico-juridică reală.

Relatează debitorul că factura fiscală prezentată cu suma de 80 784,00 lei de către SRL „Reparații Echipamente Mecanice” este emisă pentru lucrări care nu au fost prestate și de care GȚ „Prenco Tatiana” nu a beneficiat.

Susține reprezentantul debitorului, că până a depune cererea introductivă, pretinsul creditor nici nu a înaintat și nu a prezentat spre semnare factura fiscală cu suma de 80 784,00 lei, factura dată nefiind confirmată prin semnătură, sens în care este clară rea intenție a creditorului de a se îmbogăți nejustificat prin solicitarea unei sume pentru lucrări care nu au fost prestate și încercarea de a intimida prestinsul debitor prin înaintarea cererii introductive.

Solicită reprezentantul GȚ „Prenco Tatiana” respingerea cererii introductive.

În ședința de judecată, reprezentantul creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, a susținut cererea introductivă, a solicitat

constatarea insolvabilității debitorului, intentarea procedurii de insolvabilitate, cu numirea administratorului autorizat Ciobanu Daniela, în calitate de administrator al insolvabilității.

În ședință de judecată reprezentantul debitorului GȚ „Prenco Tatiana”, avocatul Chira Constantin, a susținut circumstanțele indicate în referință și a solicitat respingerea cererii introductive

Aprecierea instanței,

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea introductivă și a refuza în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărîrii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 2 Legea insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012, incapacitatea de plată reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întîrziere de plată mai mult de 60 de zile. Iar, supraîndatorare reprezintă situația financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz,

de intrare în insolvabilitate atît prin procedura falimentului, cît şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Conform art. 9 Legea insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Conform art. 10 Legea insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012, (1) Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 11 Legea insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012, (1) Componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. (2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege. (3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Conform art. 12 Legea insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform art. 18 Legea insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012, (1) Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 30 al. (4) Legea insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012, După judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărîri: a) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate; b) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează procedură simplificată a falimentului; d) se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Din dispozițiile normelor citate supra instanța conchide că procedura de insolvabilitate reprezintă o procedură judiciară specială, ce are caracter necontencios, dar la intentarea căreia instanţa de insolvabilitatea are obligaţia de a constata prin hotărâre judecătorească, potrivit art. 30 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, întrunirea condiţiilor de intentare a procedurii de insolvabilitate: general de incapacitate de plată a debitorului (definită de art.2 al Legii respective ca fiind o situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile) şi special ce constă în supra îndatorare (definit de norma indicată ca fiind o situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia).

Respectiv, în cazul depunerii cererii introductive de către creditor, obligația de a constata existența creanţelor faţă de debitor, principiul legalităţii actelor judecătoreşti impunând instanţei constatarea indubitabilă a certitudinii, valabilității, scadenţei, lichidităţii şi exigibilităţii creanţei respective. Or, potrivit 18 alin. (1), art. 20 alin. (2) Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate, prin documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului.

Cu referire la creanțele invocate de creditor e de menționat că acestea trebuie să fie certe, lichide și exigibile. Astfel, la examinarea temeiniciei cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă creanță invocată întrunește trei condiții cumulative: - să fie certă, adică să fie fermă, neîndoielnică şi să nu trezească dubii; - să fie lichidă, adică să fie determinată; - să fie exigibilă, adică să fi ajuns la scadență.

La stabilirea mărimii obligaţiilor debitorului, cât şi la aprecierea temeiului de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate trebuie să ţină cont de masa debitoare, mărimea tuturor obligaţiilor pecuniare. Totodată, reieșind din prevederile art. 11 al. (3) din Legea insolvabilităţii, la constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente

neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

În speță, creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”.

Potrivit cererii introductive creditorul a invocat existența raporturilor juridice pentru serviciile de săpare și evacuare a pământului din satul Pănăuți, servicii prestate de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, în baza cărora GȚ „Prenco Tatiana”, are datorie neachitată în sumă de 26 959,70 lei.

Totodată, în susținerea creanței sale, reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, a invocat că suma facturilor eliberate de către creditor dar care nu au fost certificate prin semnătură de către debitor este de 80 784,00 lei, astfel debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, înregistrând datoria totală de circa 107 743,70 lei.

Indică reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, că la data de 08.08.2023, debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, a efectuat un transfer în sumă de 26 959,70 lei, sumă care a compensat parțial datoria pe prima factură contractată nr. *****, astfel fiind rămasă restantă suma de 53 824,30 lei, precum și datoriile restante pe restul facturilor, totalul sumei restante pentru toate facturile este de 80 784,00 lei.

Menționează reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, că pentru încălcarea termenului de executare a obligațiilor au calculat dobânda de întârziere pentru suma de bază de 107 743,70 lei, până la 08.08.2023, în sumă de 42 114,50 lei, iar dobânda pentru restul sumei restante calculate, constituie 7 038,17 lei, în total dobânda de întârziere fiind calculată în sumă de 49 152,67 lei.

Astfel consideră reprezentantul creditorului că existența creanței este confirmată prin actul de verificare, privind decontările reciproce pentru perioada 17.05.2021 – 08.08.2023 între GȚ „Prenco Tatiana” şi SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, și facturile fiscale nr. ***** din 04.11.2021, nr. ***** din 04.11.2021 și nr. ***** din 02.11.2021.

La caz, conform probelor administrate instanța reține, GȚ „Prenco Tatiana”, a fost înregistrată la 20.04.2012, în satul Târșiței, r-nul. Telenești, fondator fiind Prenco Tatiana. *(f.d.*****)*

Potrivit Deciziei privind atribuirea din oficiu a numărului de identificare de stat gospodăriei țărănești din 19.04.2024, s-a atribuit nr. de înregistrare GȚ ”Prenco Tatiana”, - *****. *(f.d.76)*

La materialele cauzei sunt anexate copiile facturilor fiscale nr. ***** din 04.11.2021 în sumă de 4 416,00 lei și nr. ***** din 04.11.2021 în sumă de 22 543,70 lei. (f.d. 11-13)

De asemenea creditor a prezentat copia facturii fiscale din 02.11.2021 în sumă de 80 784,00 lei, care însă nu este nici de ”Furnizor”, nici de ”Cumpărător”. (f.d. 14)

În același timp de către reprezentantul debitorului au fost prezentate (anexate) copiile facturilor fiscale (semnate de ambele părți) nr. ***** din 17.05.2021 în sumă de 6 088,80 lei, nr. *****din 18.10.2021 în sumă de 62 *****6,00 lei, nr. ***** din 04.11.2021 în sumă de 22 543,70 lei, nr. ***** din 04.11.2021 în sumă de 4 416,00 lei, nr. ***** din 09.11.2021 în sumă de 25 524,00 lei, nr. ***** din 15.11.2021 în sumă de 9 853,22 lei, nr. ***** din 15.11.2021 în sumă de 12 900,00 lei, nr. ***** din 27.01.2022 în sumă de 67 944,00 lei. În sumă totală de 212 005,72 lei. *(f.d. 80, 82, 84, 85, 87, 89, 92, 94)*

Potrivit ordinelor de plată nr. 2 din 24.06.2024, nr. 27 din 03.11.2021, nr. 446 din 08.08. 2023, nr. ***** din 17.02.2022, nr. 34 din 15.11.2021 și nr. ***** din 11.11.2022, se atestă că GȚ ,,Prenco Tatiana” a achita în contul SRL ,,Reparații Echipamente Mecanice”, în total suma de 212 015,72 lei. (f.d. 81, 83, 86, 88, 91, 93, 96)

Potrivit cererii introductive creditorul invocă existența datoriei în sumă de 80 784,00 lei. Astfel, în speță litigiu privitor la existența creanței, se referă la serviciile reflectate în factura fiscală din 02.11.2021, în sumă de 80 784,00 lei. Factură care nu este nici de ”Furnizor”, nici de ”Cumpărător”. *(f.d. 14)*

Suplimentar la acest capitol urmează a fi remarcat faptul că, creditorul nu a anexat nici un act juridic (proces verbal de îndeplinire, primire predare etc.) ce ar confirma executarea lucrărilor reflectate în factura fiscală din 02.11.2021, în sumă de 80 784,00 lei.

Ca urmare, la caz se atestă cu certitudine, că între creditor și debitor au existat raporturi juridice confirmate prin facturi fiscale contrasemnate de ambele părți și care au fost achitate integral de beneficiar, în sumă de 212 015,72 lei.

Iar factura din 02.11.2021, ce stă la baza invocării carenței nu a fost contrasemnată de părți și respectiv fiind nerecunoscută de debitor, în lipsa altor probe, denotă dubii referitor la certitudinea creanței, or existența acestui fapt urmează a fi demonstrată pe cale judiciară.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia, că caracterul cert al creanței nu a putut fi probat de SRL „Reparații Echipamente Mecanice”. Serviciile pretinse ca livrate în baza facturii nesemnate de părți, din 02.11.2021, în sumă de 80 784,00 lei, sunt lipsite de probatoriu, or nu sunt însoțite de acte de predare primire a lucrărilor și serviciilor executate.

Circumstanță în care, creanța invocată de creditorul de SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, este una litigioasă, nefiind astfel certă.

În asemenea circumstanțe, instanța atestă caracterul incert al creanței în sumă de 80 784,00 lei. Având în vedere lipsa certitudinii creanței, instanța ajunge la concluzia lipsei temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilității.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice” și a refuza intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului GȚ ”Prenco Tatiana”.

În conformitate cu prevederile art. 2, 9, 10, 11, 18, 30, 32, Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”.

Se refuză în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, cod fiscal *****, sediul r-nul. *****.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi contestată cu apel, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Vitalie Pîslariuc
Copia corespunde originalului Vitalie Pîslariuc