Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași judecător: Valeriu Arhip

Dosarul nr. 2r - 130/26
PIGD: (2-25035759-02-2r-19012026)

D E C I Z I E

18 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Melinteanu Călin în interesele Gheorghiță Nataliei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghiță Natalia împotriva lui Rusu Gavril, Rusu Natalia, Moraru Andrei, Moraru Crina, Moraru Gheorghe, Harea Anastasia, Său Gheorghe, intervenientul accesoriu notarul public Anton Tereza cu privire la nulitatea actelor juridice,

împotriva încheierilor Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 28 noiembrie 2025 și din 29 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Gheorghiță Natalia împotriva lui Rusu Gavril, Rusu Natalia, Moraru Andrei, Moraru Crina, Moraru Gheorghe, Harea Anastasia, Său Gheorghe, intervenientul accesoriu notarul public Anton Tereza cu privire la nulitatea actelor juridice,-

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 18.03.2025, Gheorghiță Natalia reprezentată de către avocatul Melinteanu Călin s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecata împotriva lui Rusu Gavril, Rusu Natalia, Moraru Andrei, Moraru Crina, Moraru Gheorghe, Harea Anastasia, Său Gheorghe, intervenientul accesoriu notarul public Anton Tereza cu privire la nulitatea actelor juridice.

Prin încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 28 noiembrie 2025, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghiță Natalia împotriva lui Rusu Gavril, Rusu Natalia, Moraru Andrei, Moraru Crina, Moraru Gheorghe, Harea Anastasia, Său Gheorghe, intervenientul accesoriu notarul public Anton Tereza cu privire la nulitatea actelor juridice, s-a scos de pe rol.

Dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, reclamanta fiind citată legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, iar cererea avocatului Melinteanu Călin cu privire la amânarea ședinței de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată, instanța de judecată a conchis imposibilitatea continuării ședinței de judecată și a dispus scoaterea de pe

rol a cererii de chemare în judecată

Prin încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 29 decembrie 2025, cererea avocatului Melinteanu Călin privind anularea încheierii din 28 noiembrie 2025 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Melinteanu Călin în interesul reclamantei Gheorghiță Natalia către Rusu Gavril, Rusu Natalia, Moraru Andrei, Moraru Crina, Moraru Gheorghe, Harea Anastasia, Său Gheorghe, Intervenientul accesoriu notarul public Anton Tereza cu privire la nulitatea actelor juridice, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 decembrie 2025, avocatul Melinteanu Călin în interesele Gheorghiță Nataliei, la 12 ianuarie 2026, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului avocatul Melinteanu Călin în interesele Gheorghiță Nataliei, a invocat că, la 28.11.2025, în calitate de reprezentant al reclamantului nu a fost prezent la ședința judiciară la ora 11:00, oră stabilită de instanța de judecată, fiind în imposibilitate de prezentare, deoarece în intervalul de orelor 10:00 - 10:40 a fost prezent la ședința de judecată în cauza penală de învinuire a lui Zîmbrean Dmitrii, în cadrul Judecătoriei Chișinău, Sediul Buiucani, judecător Renata Popescu-Baltă, fapt comunicat și probat prin certificatul eliberat de Judecătorul Renata Popescu-Baltă, care se anexează la prezenta cerere.

A mai notat reprezentantul reclamantei, avocatul Melinteanu Călin că, la 27.11.2025 prin intermediul poștei electronice, a depus cererea de amânare în adresa instanței (pentru prima dată în această cauză), solicitând amânare ședinței judiciare stabilite pentru 28.11.2025 ora 11:00 (stabilită anterior fără coordonarea cu av. Melinteanu Călin), comunicând motivele imposibilității prezentării la ședință, și anume că este antrenat în altă ședință de judecată.

Totodată a menționat că, nici pârâții și reprezentatul acestui nu au fost prezenți la ședința judiciară din 28.11.2025, este pentru prima dată când nu a fost prezentă nici o parte a procesului în ședința judiciară.

La fel a menționat că ședința de judecată din 28.11.2025 ora 11:00, chiar și în caz de prezentare a tuturor participanților la proces, nu putea fi una lucrativă, din considerentul că pârâta Rusu Natalia a depus la 26.11.2025 cererea de strămutarea a procesului civil. Respectiv instanța de judecată nu poate examina nici posibilitatea scoaterii cererii de apel, până la soluționarea cererii de strămutare depusă de pârâta Rusu Natalia în cadrul instanței de apel.

A mai consemnat că, prin intermediul poștei electronice la 27.11.2025 de către grefierul judecătorului, de pe adresa electronica veronica.gavrilita@justice.md a fost expediată în adresa reprezentantului reclamantei, avocatului Călin Melinteanu, cererea de strămutare a procesului civil depus de către Rusu Natalia, astfel fiind cert că ședința din 28.11.2025 nu putea fi una lucrativă. Respectiv, părțile cunoscând despre cererea de strămutare depusă de către Rusu Natalia, precum și de cererea de amânare a avocatului Călin Melinteanu (prima la număr), deoarece era antrenat într-o altă ședință de judecată, iar data de 28.11.2025 nu a fost coordonată cu acesta la momentul stabilirii, părțile procesului nu s-au

mai prezentat la şedința de judecată din 28.11.2025, fiind prima dată când ambele părți nu sunt prezente la ședința judiciară.

De asemenea a indicat că, prima instanță nejustificat și neîntemeiat, contrar prevederilor legale a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Gheorghiță Natalia, astfel în speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 267 Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, din lucrările dosarului nu rezultă că încheierea recurată a fost expediată recurentei sau reprezentului acesteia, prin urmare recursul declarat de către avocatul Melinteanu Călin în interesele Gheorghiță Nataliei, la 12 ianuarie 2026 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În speță, Colegiul a constatat că, la 18.03.2025, Gheorghiță Natalia reprezentată de către avocatul Melinteanu Călin s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecata împotriva lui Rusu Gavril, Rusu Natalia, Moraru Andrei, Moraru Crina, Moraru Gheorghe, Harea Anastasia, Său Gheorghe, intervenientul accesoriu notarul public Anton Tereza cu privire la nulitatea actelor juridice.

Prin încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 21.03.2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată pentru examinare în procedura contencioasă, fiind fixată ședință de judecată pentru 26 mai 2025, ora 10 :00.

Ședința de judecată din 26 mai 2025, ora 10 :00 a fost amînată la solicitarea reprezentantului pârâților pentru data de 18 iulie 2025, ora 13 :00, care la fel a fost amînată la solicitarea avocatului pârâților Turuta Constantin, în legătură cu greva generală a avocaților, pentru data de 26 septembrie 2025, ora 9 :30.

În cadrul ședinței de judecată din 26 septembrie 2025, ora 9 :30, reclamanta Gheorghiță

Natalia și avocatului pârâților Turuta Constantin au solicitat acordarea unui termen pentru a soluționarea litigiului pe cale amiabilă, ședința fiind amînată pentru data de 28 noimebrie 2025, ora 11 :00.

La 27 noiembrie 2025, Rusu Natalia a depus cerere cu privir ela strămutarea procesului civil în temeiul prevederilor art.43, lit.f) Cod de procedură civilă.

Pentru ședința de judecată din 28 noiembrie 2025, ora 11 :00, avocatul Melinteanu Călin a solicitat amînarea ședinței de judecată în legătură cu imposibilitatea sa de a se prezenta, dat fiind faptul aflării sale întro altă ședință de judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău, Sediul Buiucani - cauza penală de învinuire a lui Zîmbrean Dmitrii.

Prin încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 28 noiembrie 2025, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghiță Natalia împotriva lui Rusu Gavril, Rusu Natalia, Moraru Andrei, Moraru Crina, Moraru Gheorghe, Harea Anastasia, Său Gheorghe, intervenientul accesoriu notarul public Anton Tereza cu privire la nulitatea actelor juridice, s-a scos de pe rol.

La 8 decembrie 2025, avocatul Melinteanu Călin în interesele Gheorghiță Nataliei a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 29 decembrie 2025, cererea avocatului Melinteanu Călin privind anularea încheierii din 28 noiembrie 2025 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Melinteanu Călin în interesul reclamantei Gheorghiță Natalia către Rusu Gavril, Rusu Natalia, Moraru Andrei, Moraru Crina, Moraru Gheorghe, Harea Anastasia, Său Gheorghe, Intervenientul accesoriu notarul public Anton Tereza cu privire la nulitatea actelor juridice, s-a respins ca neîntemeiată.

Aşadar, potrivit prevederilor art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este greșită.

Astfel, Colegiul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol numai în cazul întrunirii cumulative a condițiilor expres prevăzute de lege, și anume: reclamantul, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării ori motivele invocate sunt apreciate ca neîntemeiate, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu solicită examinarea cauzei în fond.

Aplicarea acestei sancțiuni procesuale reprezintă o măsură excepțională, susceptibilă să limiteze exercitarea dreptului de acces la justiție, motiv pentru care condițiile prevăzute de lege trebuie interpretate și aplicate restrictiv, cu respectarea principiilor proporționalității, bunei-credințe procesuale și dreptului la un proces echitabil, garantate de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul civil denotă că, din materialele dosarului rezultă că, anterior ședinței de judecată din 28 noiembrie 2025, reprezentantul reclamantei, avocatul Melinteanu Călin, a informat instanța despre imposibilitatea obiectivă de a se prezenta, depunând o cerere de

amânare motivată prin participarea obligatorie într-o altă ședință de judecată, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, într-o cauză penală.

Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia instanței de fond potrivit căreia motivele neprezentării nu au fost comunicate instanței. Dimpotrivă, cauza absenței a fost adusă la cunoștința instanței înainte de desfășurarea ședinței, aceasta fiind obligată să verifice caracterul obiectiv și justificat al împrejurărilor invocate și să motiveze, în mod concret și suficient, de ce apreciază aceste motive ca fiind neîntemeiate.

Colegiul observă că simpla mențiune din încheiere privind caracterul neîntemeiat al motivelor nu satisface exigențele obligației de motivare prevăzute de Codul de procedură civilă. Instanța nu a analizat natura obligației profesionale a avocatului de a participa într-o altă ședință de judecată, nu a verificat existența suprapunerii ședințelor și nici nu a expus argumente pertinente din care să rezulte că reprezentantul reclamantei ar fi acționat cu rea-credință sau că ar fi urmărit tergiversarea procesului.

Mai mult, din succesiunea actelor procesuale rezultă că, până la ședința din 28 noiembrie 2025, cauza fusese amânată în repetate rânduri din motive neimputabile reclamantei, inclusiv la solicitarea reprezentantului pârâților și în legătură cu greva generală a avocaților, iar la ședința de judecată din 26 septembrie 2025 ambele părți au solicitat acordarea unui termen pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

Totodată, la 27 noiembrie 2025 reclamanta Gheorghița Natalia a depus cerere de strămutare a procesului, aspect care, de asemenea, impunea examinarea situației procesuale înainte de aplicarea unei sancțiuni atât de severe precum scoaterea cererii de pe rol

În aceste circumstanțe, Colegiul reține că instanța de fond nu a realizat o evaluare efectivă a tuturor împrejurărilor relevante ale cauzei și nu a respectat exigențele principiului proporționalității. Aplicarea art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă nu poate avea caracter automat, ci presupune verificarea riguroasă a existenței tuturor condițiilor legale și a caracterului culpabil al conduitei procesuale a reclamantului.

În ceea ce privește încheierea din 29 decembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, Colegiul constată că prima instanță s-a limitat la reiterarea argumentelor expuse în încheierea din 28 noiembrie 2025, fără a examina efectiv motivele invocate de recurent și fără a înlătura deficiențele constatate privind aprecierea motivelor neprezentării. Instanța nu a verificat dacă sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă și nici nu a oferit o motivare suficientă care să permită exercitarea unui control judiciar efectiv.

În această ordine de idei, instanța de recurs, apreciază că încheierea din 29 decembrie 2025 este rezultatul unei aplicări eronate a normelor de drept procesual, ceea ce a condus la restrângerea nejustificată a dreptului reclamantei de acces la instanță și la soluționarea fondului litigiului.

Colegiul subliniază că, în speță, refuzul în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol este lipsit de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Reieșind din cele menționate supra, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 decembrie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghiță Natalia împotriva lui Rusu Gavril, Rusu Natalia, Moraru Andrei, Moraru Crina, Moraru Gheorghe, Harea Anastasia, Său Gheorghe, intervenientul accesoriu notarul public Anton

Tereza cu privire la nulitatea actelor juridice, restituind cauza în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond a cauzei.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Melinteanu Călin în interesele Gheorghiță Nataliei.

Se casează încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 29 decembrie 2025, cu soluționarea problemei în fond.

Se admite cererea avocatului Melinteanu Călin în interesele Gheorghiță Nataliei privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Se casează încheierea Judecătoriei Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 29 decembrie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghiță Natalia împotriva lui Rusu Gavril, Rusu Natalia, Moraru Andrei, Moraru Crina, Moraru Gheorghe, Harea Anastasia, Său Gheorghe, intervenientul accesoriu notarul public Anton Tereza cu privire la nulitatea actelor juridice, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu