Dosarul nr. 3-469/2024
2-24015092-12-3-07022024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

20 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Râșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Cristina Panfil

Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ depusă de Ispas Iurie, administrator autorizat, către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

a c o n s t a t a t:

La 07 februarie 2024, Ispas Iurie, administrator autorizat, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza deciziei Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați (CADAA) din 15.12.2023 s-a decis suspendarea Autorizației Administratorului Autorizat Ispas Iurie, pentru un an de zile, pe motive ce nu corespund realității. Ca urmare decizia este una neîntemeiată și ilegală din următoarele considerente: în baza hotărârii pe dosarul 2e-55/13 din 01.04.2013, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Prodplachete" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și în lipsa masei debitoare a fost intentată procedura simplificată a falimentului cu înlăturarea debitorului și desemnarea lichidatorului Î.I. „Ispas Iurie" în persoana d-lui Iurie Ispas.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chișinău din 17.02.2014, menținută în vigoare prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 07.05.2014, a fost admisă cererea lichidatorului Ispas Iurie cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a SA „Sigma", fondatorul SRL „Prodplachete", obligând SA „Sigma" la plata creanțelor întreprinderii fondate în sumă de 309 671,66 lei.

Susține că, în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13.10.2014, instanța de insolvabilitate a aprobat raportul și bilanţul de lichidare și a lichidat întreprinderea.

Notează că, în baza încheierii instanţei de insolvabilitate din 13.10.2014, a fost admisă parțial cererea de recuperare a cheltuielilor de insolvabilitate (cheltuieli de insolvabilitate și onorariul fix (în temeiul art. 70 alin. 3 din L.I.)), şi din suma de 120 mii lei a fost satisfăcută doar suma de 20 mii lei cu ignorarea cheltuielilor de insolvabilitate de peste 7 mii lei.

Fost lichidator al SRL „Prodplachete" nu a lăsat cauza fără control. Sub presiunea administratorului autorizat şi executorului judecătoresc, conducerea SA „Sigma" a fost impusă să cedeze, în contul datoriei faţă de SRL „Prodplachete", un spațiu nelocuibil. Cu mare scandal, acțiunile administratorului autorizat şi executorului judecătoresc au fost contestate în instanțele

de judecată şi comisiile disciplinare ale Administratorilor autorizați și a executorului judecătoresc. Ca urmare ale acestor acțiuni, executorul judecătoresc a fost sancționat de Uniunea Executorilor Judecătorești, motiv fiind - ignorarea prevederilor încheierii instanței de insolvabilitate din 13.10.2014. Instanţa de judecată a anulat încheierea executorului judecătoresc de preluare a bunului imobil în contul stingerii datoriei SA „Sigma" faţă de SRL „Prodplachete". Contestînd cu apel hotărîrea instanţei de judecată de anulare a încheierii executorului judecătoresc, în mod rapid, a solicitat de la Curtea de Apel Chişinău de a redeschide procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Prodplachete", şi ca urmare Curtea de Apel Chişinău, în baza încheierii instanţei de insolvabilitate din 08.12.2016, a fost redeschis" procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Prodplachete". Ulterior, în mod rapid, a fost înaintată cererea introductivă faţă de SA „Sigma", care, în baza încheierii instanței de insolvabilitate din 07.03.2018 a fost admisă şi SA „Sigma" a fost declarată întreprindere insolvabilă. La fel au fost multiple acţiuni de judecată înaintate de către SA „Sigma" pentru a trece la pierderi a sumei constatate de instanţa de insolvabilitate. Curtea de Apel Chişinău a respins cererea de apel al SRL „Prodplachete" şi a anulat încheierea executorului judecătoresc, dar în urma acțiunilor efectuate de administratorul autorizat, SRL „Prodplachete", ultima şi-a primit sursa financiară adjudecată.

Menționează că, din anul 2018 până în iunie 2022 administratorul insolvabilităţii a acţionat activ, având ca scop recuperarea datoriilor. În toată perioada menţionată, administratorul insolvabilităţii a depus efort, a suportat cheltuieli enorme în participare în procesul de insolvabilitate în cadrul SRL „Prodplachete" cât și în SA „Sigma". Sursa financiară primită de SRL „Prodplachete" este rezultatul activităţii administratorului autorizat.

Indică că, administratorului autorizat Ispas Iurie, din anul 2018 nu a activat în contextul art. 161 al Legii insolvabilităţii, ci a activat în cadrul unui proces de insolvabilitate complet, dat fiind faptul, că SRL „Prodplachete" nu mai deţinea active, care puteau fi valorificate şi hotărârea instanţei de insolvabilitate de lichidare a întreprinderii SRL „Prodplachete" a trecut la pierderi sumele validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Ca urmare, nici una din prevederile art. 161 al Legii insolvabilităţii, sau, în cazul în care procesul de insolvabilitate a încetat, iar după adunarea de distribuţie finală anumite sume rezervate au devenit libere, anumite sume plătite din masa debitoare au fost restituite ori au fost descoperite bunuri care aparţin masei debitoare, instanţa de insolvabilitate hotărăşte o distribuţie suplimentară după încetarea procesului, la cererea administratorului/lichidatorului, a unui creditor validat sau din oficiu. Nu a fost disponibilă pentru SRL „Prodplachete", numai insistența şi acţiunile inițiative ale lui Ispas Iurie au făcut posibilă recuperarea surselor financiare.

Susține că, în temeiul art. 151-152 al Legii insolvabilităţii, Planul de distribuţie se aprobă de către instanţa de insolvabilitate. Pe data de 05.07.2022, la contul de decontare a Administratorului Autorizat Ispas Iurie, pentru SRL „Prodplachete", SA „Sigma" a transferat suma de 335 915,22 lei.

În conformitate cu prevederile art. 151 al Legii insolvabilităţii, în 3 (trei) zile, lichidatorul SRL „Prodplachete" a prezentat creditorilor SRL „Prodplachete", spre aprobare, Planul de distribuţie finală, care a fost respins de creditori. Deoarece părţile în proces de insolvabilitate nu

au ajuns la un numitor comun asupra modului de distribuţie a surselor financiare, şi anume, remunerația administratorului insolvabilității SRL „Prodplachete”, din aceste considerente a lăsat ca asupra Planului de distribuţie şi remunerația administratorului insolvabilităţii să se expună instanța de insolvabilitate.

Pe data de 25.05.2023, instanţa de insolvabilitate a examinat cererea administratorului insolvabilităţii privind recuperarea de către acesta a cheltuielilor de insolvabilitate precum şi încasarea onorariului fix şi de succes prevăzut de art. 70 alin. 1, 3, 5 al Legii insolvabilității. În baza declaraţiei instanţei de insolvabilitate din încheierea, la care face trimitere comisia nu există şi din aceste considerente nu putea fi atacată, ba mai mult, şi dosarul cu nr. 2i-0826/2018 nu există), instanţa de insolvabilitate a amânat examinarea cererii administratorului insolvabilităţii, obligându-l pe acesta, iniţial, ca întrebarea dată să fie, ridicată în cadrul adunării creditorilor SRL „Prodplachete”, în contextul aprobării Planului de distribuţie şi ulterior, dacă v-a fi respinsă solicitarea de către adunarea creditorilor, întrebarea se va examina în cadrul examinării contestațiilor depuse asupra Planului de distribuţie.

Pe data de 14.06.2023, cu respectarea tuturor procedurilor de convocare a adunării creditorilor, în baza art. 55, 56 al Legii insolvabilităţii, administratorul insolvabilității a convocat adunarea creditorilor, prin corespondenţă, la care, s-a pus în examinare întrebările legate de: - Aprobarea Planului de Distribuţie Finală; - Aprobarea remuneraţiei fixe şi de succes, precum şi cheltuielele de insolvabilitate ale administratorului insolvabilității.

La adunarea creditorilor 2(doi) creditori au acceptat Planul de distribuție, au transmis rechizitele şi li sau fost transferate sursele financiare. 7 (şapte) creditori, au primit notificare, dar conştient au boicotat adunarea creditorilor şi nu au dat curs invitaţiei, nu au remis în adresa administratorului insolvabilităţii sau a instanţei de insolvabilitate o poziţie la întrebările din ordinea de zi menţionată. Administratorul insolvabilităţii a aşteptat poziţia acestora şi la sediu Dlui Ispas Iurie, dar poziţia nu a urmat.

Pentru data de 26.06.2023 a fost convocată adunarea repetată, cu respectarea tuturor condițiilor legale, cu liste avizate de instanţa de insolvabilitate. Iar, 7 (şapte) creditori iarăşi nu au dat curs acţiunilor şi nu au prezentat buletinul de vot sau contestaţie la ordinea de zi, şi nici nu au apărut la oficiu administratorului insolvabilităţii. Creditorii au primit şi a doua notificare, dar aceştia nu au dorit să accepte cele propuse. Se face impresia că creditorii nu doresc să primească sursa financiară cei revine acesteia prin Planul de distribuţie. Mai mult, în toate notificările expediate în adresa creditorilor, se solicita ca creditorii să: - Prezinte rechizitele bancare, unde să le fie transferate sursa financiară; - sau acordul acestora de a reţine din sursa eliberată comisionul bancar pentru transmiterea în numerar a surselor financiare.

Ca consecință, reclamantul este învinuit că nu le-a transmis sursa financiară pe care aceștia, declarativ o doresc, documental nu prezintă nimic ce ar da posibilitate administratorului autorizat să le transmită sursa financiară.

Invocă că, pe data de 26.06.2023 s-a petrecut adunarea creditorilor repetată. În conformitate cu prevederile art. 57 alin. 9 al Legii insolvabilităţii, adunarea creditorilor convocată repetat este deliberativă, indiferent de numărul creditorilor cu drept de vot prezenţi şi

indiferent de valoarea creanţelor reprezentate, dacă toţi creditorii au fost notificaţi în modul şi în termenul stabilit despre data, ora, locul şi ordinea de zi. Cum a menționat mai sus, la adunarea creditorilor au dat curs 2 (doi) creditori, şi cum se menționează în articolul menţionat mai sus, adunarea creditorilor a fost una deliberativă. Procesul-verbal al adunării creditorilor a fost prezentat instanţei de insolvabilitate, precum şi Planul de distribuţie, şi aceştea sunt în drept să depună contestaţie în temeiul Legii insolvabilității. După adunarea creditorilor din 26.06.2023 tuturor creditorilor li sau fost prezentat procesul verbal al adunării, însoţit cu Planul de distribuţie, precum şi Raportul de lichidare, dar creditorii nu au găsit de cuviinţă să-l conteste. Este de menţionat că 3 (trei) creditori, în mod intenționat, au declarat în instanţa de insolvabilitate din 14.12.2023 că au boicotat invitaţia de a participa la lucrările adunării creditorilor, după ce au primit prima notificare, au refuzat să ridice ulterioarele notificări cu scopul de a prezenta obiecţii că nu au cunoscut despre adunarea creditorilor repetată, știind bine că adunarea repetată, se convoacă în termen de la 7-15 zile de la prima adunare. Mai mult, au refuzat să ridice notificările 3 (trei) creditori, dar 4 (patru) au primit şi sau semnat că au primit. Totodată, în Decizie se menționează că la data examinării plângerii, administratorul insolvabilității nu a petrecut nici o adunare, iar în același timp, tot în decizie se descrie cum a fost petrecută adunarea creditorilor din 26.06.2023, raportorul pe decizie se contrazice singur pe sine.

Subliniază că, în plângerea primită de la Dna ***** sunt doar nişte aberaţii şi minciuni, aceleași minciuni au fost examinate de către comisia de autorizare şi disciplină a Ministerului Justiţiei în luna mai, pentru care a fost aplicate sancțiuni contestate de către Dl Ispas Iurie în instanţa de judecată. Conform Legii 141 cu privire la administratorii autorizați art. 34 alin. (3), administratorul nu poate fi tras la răspundere disciplinară de mai multe ori pentru una şi aceeaşi încălcare prevăzută de prezenta lege. Dat fiind faptul că pentru o faptă nu se permite sancționarea dublă, prezenta cerere nu poate fi pusă în discuție la Comisie. Informează că, în baza Deciziei Comisiei de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi din 21.12.2022, pentru cauza dată Comisia i-a aplicat deja sancţiune disciplinară sub formă de mustrare.

Susține că, comisia disciplinară face trimitere la o presupusă adunare a creditorilor din 07.07.2022. Informează că, nu cunoaște despre o atare adunare a creditorilor şi aceste declaraţii sunt doar la nivel declarativ.

Notează că, în temeiul art. 55 al Legii insolvabilităţii, legiuitorul prevede anumite proceduri, necesare de a fi efectuate pentru a convoca adunarea creditorilor, şi anume: art. 55 alin. 3 al Legii insolvabilităţii prevede, informaţia despre data, ora, locul şi ordinea de zi a adunării creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărîrii de convocare. În cazul în care cheltuielile poştale de înştiinţare a creditorilor depăşesc cheltuielile de publicare, persoana care convoacă adunarea creditorilor informează creditorii printr-un singur aviz, publicat în modul stabilit la art. 6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărîrii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informaţiei despre convocarea adunării creditorilor şi data convocării nu trebuie să depăşească 15 zile şi nu trebuie să fie mai mică de 7 zile.

Adunarea creditorilor poate fi convocată şi la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanţe reprezintă cel puţin 10% din suma totală a creanţelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanţei de insolvabilitate.

În cererea de convocare a adunării creditorilor vor fi formulate chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării şi va fi semnată de persoanele care cer convocarea. în termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul este obligat să adopte o hotărîre privind convocarea adunării creditorilor şi să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărîrea privind refuzul de a o convoca. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărîrea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sînt în drept să convoace singuri, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege şi/sau să conteste în instanţă de insolvabilitate acţiunile administratorului insolvabilităţii/lichidatorului. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea.

Avizul privind convocarea adunării creditorilor trebuie să cuprindă ordinea ei de zi. Orice hotărîre a adunării creditorilor asupra unei chestiuni neincluse în ordinea de zi este nulă, cu excepţia cazului în care la adunare participă titularii tuturor creanţelor cu drept de vot.

Persoana care a convocat adunarea creditorilor este obligată să acorde acestora posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele aferente ordinii ei de zi cu cel puţin 3 zile înainte de adunare. Potrivit hotărîrii de convocare, materialele menţionate pot fi, de asemenea, expediate fiecărui creditor sau reprezentant legal.

Conchide administratorul autorizat că, niciun aspect din acele menționate, la comisie nu au fost prezentate.

La fel în decizia din 15.12.2023 se face referință, la oarecare proces-verbal din 07.07.2022, o hîrtie fără data, semnătură, date, etc., ca urmare nu este clar: cine la întocmit, de cine este întocmit, cu ce scop etc. Comisia şi-a făcut opinia pe fondalul unei hîrtii neclare (fără semnătură), nesemnate, neautentificate. Mai mult, suma propusă de creditori ca onorariu, nu acoperă nici comisionul bancar.

În baza încheierii instanţei de insolvabilitate din 14.12.2023, instanţei de insolvabilitate v-a supune examinării tuturor contestaţiilor înregistrate, în baza Legii insolvabilităţii, toate cererile de chemare în judecată aflate pe rol şi ca urmare, după aprobarea Planului de distribuție, rămas definitive şi irevocabil, creditorilor SRL „Prodplachete” vor fi repartizate sursele financiare, conform planului de distribuţie.

Susține că, procesul de insolvabilitate a SRL „Prodplachete” durează deja mai mult de 10 (zece) ani. În temeiul art. 70 alin. 3 şi alin. 7 al Legii insolvabilităţii, în realitate, lupta pentru recuperare nu s-a întrerupt din anul 2014, pentru volumul real efectuat de administrator al insolvabilităţii, lucrul efectiv realizat şi pentru efortul depus, a solicitat, încasarea onorariului fix şi de succes prevăzut de legislaţie.

Notează că, în conformitate cu Codul Muncii, Convenţia Internaţională a Muncii şi prevederile art. 70 al Legii Insolvabilităţii, Administratorul Autorizat e în drept să solicite încasarea retribuției muncii.

Informează că, decizia Comisiei de Autorizare şi Disciplină a administratorilor autorizaţi din 15.12.2023 a fost recepţionată, prin poşta electronică la data de 06.02.2024 şi ca urmare, solicită repunerea în termen a prezentei cereri de chemare în judecată.

Aduce la cunoştinţă că, prin încheierea instanței de insolvabilitate din 14.12.2023, i-a fost interzis administratorului autorizat Ispas Iurie să distribuie sumele primite. Această poziţie a instanţei de insolvabilitate survine în temeiul art. 152-153 al Legii Insolvabilităţii, care menţionează că, ”se supun repartizării toate veniturile obţinute”, ca urmare distribuirea în modul cum au dorit creditorii, contravine prevederilor art. 52, art. 152-153 al Legii insolvabilităţii.

Din cele menţionate, informează că, decizia Comisiei, îşi formulează obiecţiile pe marginea - actelor ce nu există; - pe marginea declarațiilor mincinoase; - contravine prevederilor art. 34 alin. 3 al Legii nr. 141 cu privire la administratorii autorizați; - vine în contradicție cu încheierea instanţei de insolvabilitate din 14.12.2023.

Prin urmare, reclamantul solicită casarea deciziei Comisiei de Autorizare şi Disciplină a administratorilor autorizați din 15.12.2023, ca fiind una ilegală şi neîntemeiată.

La 14 februarie 2024, din partea lui Ispas Iurie a parvenit cererea de chemare în judecată suplimentară. (f.d.23-25)

În susținerea acesteia a indicat că, în baza deciziei Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați din 15.12.2023, Ministerul Justiției a R. Moldova a emis ordinul nr. 35 din 09.02.2024 prin care s-a decis suspendarea Autorizației Administratorului Autorizat Ispas Iurie, pentru un an de zile.

Informează că, în procedură contencioasă se află cererea de chemare în judecată cu privire la casarea Deciziei din 15.12.2023, actul comisiei ce a stat la baza emiterii ordinului Ministerului Justiției din 09.02.2024.

Susține că, în temeiul cererii de chemare în judecată s-a adus argumente și probe cu privire la aspectul ilegal al deciziei, în același timp, prezintă argumente suplimentare.

În baza Hotărârii pe dosarul 2e-55/13 din 01.04.2013, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Prodplachete” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și în lipsa masei debitoare a fost intentată procedura simplificată a falimentului cu înlăturarea debitorului și desemnarea lichidatorului Î.I „Ispas Iurie” în persoana D-lui Iurie Ispas.

Prin Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17.02.2014, menținută în vigoare prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.05.2014, a fost admisă cererea lichidatorului Ispas Iurie cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a SA „Sigma”, fondatorul SRL „Prodplachete”, obligînd SA „Sigma” la plata creanțelor întreprinderii fondate în sumă de 309 671,66 lei.

În baza Hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 13.10.2014, instanța de insolvabilitate aprobat raportul și bilanțul de lichidare și a lichidat și radiat întreprinderea.

La baza redeschiderii procesului de insolvabilitate a SRL „Prodplachete” a constituit încheierea Executorului Judecătoresc Burlac Oxana cu nr. 177-264/14 și 177-327/14 din

06.05.2014. Temeiul juridic redeschiderii a întreprinderii a constituit art. 100 alin.1, 2 al Codului Civil a R.Moldova, ca urmare, prin încheierea din 08.12.2016 a Curții de Apel Chișinău a redeschis procesul de insolvabilitate SRL „Prodplachete" pentru o distribuție suplimentară. Informează instanța de judecată că încheierea instanței de judecată nr. 2i-542/16 din 08.12.2016 a fost emisă pentru efectuarea unei singure distribuții, și anume a bunului imobil, cu nr. cadastral 0100110,047,01,010. În baza încheierii Judecătoriei Chișinău din 12.11.2018 (judecător C. Roșca), au fost anulate încheierile Executorului Judecătoresc Burlac Oxana cu nr. 177-264/14 și 177-327/14 din 06.05.2014, încheierea a fost menținută de către Curtea de Apel Chișinău. În perioada examinării cererii de anulare a încheierilor Executorului judecătoresc Burlac Oxana, pe data de 05.03.2018, administratorul insolvabilității Ispas Iurie a depus în instanța de insolvabilitate, cererea introductivă asupra debitorului SA „Sigma", care a fost admisă și în privința SA „Sigma" a fost inițiată procedura de insolvabilitate. Dat fiind faptul că SRL „Prodplachete" a fost validată în cadrul procesului de insolvabilitate SA „Sigma", instanța de insolvabilitate, Judecătorul Veaceslav Nicula a respins cererea de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08.12.2016, prin care a fost redeschis procesul de insolvabilitate a SRL „Prodplachete". Din cele relatate, aspectele inițiale pentru care a fost redeschis procesul de insolvabilitate a SRL „Prodplachete", și-a pierdut actualitatea juridică.

Din cele menționate, și facînd o corelare cu aspectele menționate în Decizie, informează instanța de judecată că Comisia din cadrul Ministerului Justiției nu au luat în considerație aspectele descrise. Poziția comisiei se axează pe faptul că, veniturile obținute se repartizează în baza hotărîrilor adunării creditorilor. Dat fiind faptul că SRL „Prodplachete" a fost redeschisă, în contextul art. 161 alin. 1 al Legii Insolvabilității, privind, Distribuția de după încetarea procesului de insolvabilitate.

În cazul în care procesul de insolvabilitate a încetat, iar după adunarea de distribuție finală anumite sume rezervate au devenit libere, anumite sume plătite din masa debitoare au fost restituite ori au fost descoperite bunuri care aparțin masei debitoare, instanța de insolvabilitate hotărăște o distribuție suplimentară după încetarea procesului, la cererea administratorului/lichidatorului, a unui creditor validat sau din oficiu. Ca urmare poziția comisiei cu privire la aspectele de adunare, sunt incorecte, dreptul exclusiv o are instanța de insolvabilitate și nu creditorii.

Notează că, în baza cererii introductive, înaintată de lichidatorul SRL „Prodplachete", SA „Sigma" a fost recunoscută întreprindere insolvabilă. Dat fiind faptul că procedura de insolvabilitate față de SA „Sigma" a fost inițiată la inițiativa SRL „Prodplachete", lichidatorul era implicat activ în toate procesele de insolvabilitate a SA „Sigma" și aspectele deja nu mai putea fi considerată ca o procedură de distribuție suplimentară. În contextul art. 117 alin. 1 al legii Insolvabilității, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cît mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului. Reieșind din prevederile normei date: - bunul imobil a fost retras din

gestiunea SRL „Prodplachete”; - a fost depășit termenul de aflare a întreprinderii în procedura de faliment.

După anularea încheierilor executorului judecătoresc aceste prevederi au devenit neactuale, ca urmare poziția comisiei este una greșită.

Face referire la prevederile art.43 al Legii Insolvabilității.

Susține că, în conformitate cu prevederile art. 152 al Legii Insolvabilității, în aprobarea Planului de distribuție finală, sunt incluse toate sumele supuse distribuirii, și dacă o parte identificată în Plan de distribuție nu este de acord cu poziția indicată, contestațiile se examinează în cadrul sedinței de judecată în instanța de insolvabilitate. La momentul examinării plîngerii, instanța de insolvabilitate examina contestațiile apărute asupra Planului de distribuție și în acest context, în baza încheierii instanței de insolvabilitate din 14.12.2023, lichidatorului SRL – „Prodplachete” i s-a fost interzis orice distribuție. Ca urmare, sancționarea vine în contradicție cu poziția instanței de insolvabilitate.

Notează că, în temeiul art. 70 alin. 1 al Legii Insolvabilității „Pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Administratorul Autorizat Ispas Iurie a activat în interesul creditorilor SRL „Prodplachete” pe tot parcursul a 10 ani de zile. 4000 lei destribuite ca remunerație, constituie bătaie de joc, ce contravine tuturor normelor legale, morale, etc., asta se primește, în jur de 400 lei pe an. Evident că așa o poziție nu poate fi acceptată de administrator autorizat, precum și aspectele de finanțare ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.743 din 11.06.2002 (Anexa nr. 4). Această condiție, impusă a fii aprobată, și susținută de Comisie, contravine Convenției Internaționale a Muncii și bunului simț. În baza raportului și explicațiilor prezentate, a menționat că, cuantumul salariului va fi în dependență de poziția instanței de insolvabilitate.

În același timp, Administratorul Autorizat, în baza a 4 notificări înaintate în adresa creditorilor, pentru ca ultimii să prezinte conturi bancare, sau să acorde permisiune ca să le fie reținute 1,5% comision bancar ce constituie peste 4500 lei (la 300000,00 lei), din suma ridicată în numerar. La nici o notificare nu a primit răspuns. Dacă creditorii nu sunt cointeresați să primească sursa financiară, pentru ce se plîng, de ce la materialele prezentate la comisie nu se conțin acte ce ar confirma dorința creditorilor să între în proprietatea surselor financiare, etc..

Menționează că, administratorul insolvabilității Ispas Iurie a convocat adunarea creditorilor pe data de 14.06.2023 și apoi repetată la 26.06.2023, în baza prevederilor art. 57 alin. (9) Adunarea creditorilor convocată repetat este deliberativă, indiferent de numărul creditorilor cu drept de vot prezenți și indiferent de valoarea creanțelor reprezentate, dacă toți creditorii au fost notificați în modul și în termenul stabilit despre data, ora, locul și ordinea de zi. Comisia a identificat că la adunare au fost prezenți 2 creditori, ce confirmă deliberarea a adunării creditorilor. La moment aspectele legate de legalitatea hotărârilor aprobate de adunare se examinează în cadrul instanței de insolvabilitate. În decizie se constată o poziție contradictorie, și anume, ba se menționează că AA Ispas Iurie nu convoacă adunare, iar la finele deciziei se indică că la adunare au fost înregistrați doar 2(doi) creditori și adunarea este nedeliberativă. Totodată nu menționează nimic despre adunarea repetată convocată pe data de 26.06.2023.

La fel, la moment, în cadrul instanței de insolvabilitate se examinează poziția administratorului insolvabilității cu referire la suma pretinsă de creditori. Ca urmare, în cadrul procesului de insolvabilitate, suma validată a creditorilor constituie 309 671,66 lei, iar creditorii-petiționari pretind la suma de 335 915,22 lei. Față de diferența la fel trebuie să se expună instanța de insolvabilitate. Din cele relatate, la instanța de insolvabilitate sunt multe întrebări existente pe rol pînă ce nu va acorda dreptul administratorului insolvabilității de a elibera sumele, ce urmau a fi distribuite.

Conchide că, membrii comisiei nu au intrat în esența prevederilor Legii insolvabilității, sau au relatat incorect sau neverificat normele legale la care fac referință.

Prin urmare, solicită anularea ordinului nr. 35 din 09.02.2024.

La 13 martie 2024, din partea lui Ispas Iurie a parvenit cererea de chemare în judecată suplimentară. (f.d.53-54)

În susținerea acesteia a indicat că, la data de 12.03.2024, instanța de insolvabilitate i-a oferit acces la materialele dosarului de insolvabilitate SRL „Prodplachete", în urma căruia a făcut copii la materialele din dosarul de insolvabilitate, probe necesare în examinarea cererii de chemare în judecată, privind anularea ordinului din 09.02.2024 prin care activitatea profesională a Administratorului Autorizat a fost suspendată. Ca urmare a anexat: materialele legate de petrecerea adunării creditorilor din 14.06.2023 și 26.06.2023; copiile scrisorilor înaintate și confirmărilor de expediere prin intermediul oficiului poștal, în adresa creditorilor, despre care petiționara Dna ***** nu a găsit de cuviință să informeze Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați (CADAA), în scrisorile expediate creditorii au fost informați despre: - Adunarea creditorilor, locul petrecerii, ora, și ordinea de zi a adunării, atît a adunării creditorilor din 14.06.2023 cît și ale cele din 26.06.2023; - Solicitarea de a prezenta rechizitele bancare sau să acorde permisiunea de a reține din banii eliberați în numerar a comisionului bancar. în cadrul comisiei Dna ***** a confirmat faptul de neprezentare a datelor bancare, argumentele ce se mențin în Opinie separate a unui membru a comisiei, anexat la prezenta cerere.; - Aspectele legate de solicitare cu privire la onorariile solicitate de Administrator Autorizat Ispas Iurie. La acest aspect a fost prezentate raportul de activitate a Administratorului Autorizat Ispas Iurie. La acest aspect, s-a propus de a face plata a sumelor menționate în Planul de distribuție, iar suma solicitată ca onorariu să fie înghețată pînă ce asupra ei nu se v-a expune instanța de insolvabilitate; - Au fost informați creditorii despre Procesul-verbal al adunării creditorilor din 14.06.2023 cît și ale cele din 26.06.2023, drepturile creditorilor de a depune contestații; - La fel sunt anexate confirmările de plată a creditorilor prezenți, ce și-au expus poziția la adunare a creditorilor și au prezentat rechizitele bancare.

Notează că, a ridicat încheierea instanței de insolvabilitate din 25.05.2023, prin care s-a refuzat administratorului autorizat asupra aprobării remunerației. Informează instanța de judecată că în baza încheierii instanței de insolvabilitate, refuzul a survenit pe motiv că soluționarea a astfel de cereri nu este de competența instanței de insolvabilitate, și că în temeiul art. 70 al Legii insolvabilității, asupra astfel de solicitări, inițial, trebuie să se expună adunarea creditorilor și ulterior, în soluționarea conflictului apărut între părțile implicate în proces de insolvabilitate se

implică instanța de insolvabilitate. Ca urmare a acestei poziții a fost emisă și încheierea din 14.12.2023, privind examinarea contestațiilor inițial, ce a fost ignorată de Comisie. Din aceste considerente, încheierea instanței de insolvabilitate nu a fost prezentată administratorului autorizat Ispas Iurie, ci i s-a fost doar comunicat cu acțiunile ce trebuie a fi executate de administrator autorizat, ceia ce și a fost efectuat. Comisia nu a examinat, sau nu a dorit să examineze motivele de fapt și de drept expuse în încheiere, sau poate nu aveau la dispoziție încheierea motivată. Din cele relatate s-a constatat că, Administratorul Autorizat Ispas Iurie a fost sancționat pentru că a acționat în conformitate cu legea și Actele judecătorești în vigoare.

La 18 martie 2024, din partea pârâtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova a parvenit referința pe marginea acțiunii, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.125-128)

În motivarea poziției a indicat că, la data de 17.07.2023, în adresa Comisiei de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor autorizaţi a parvenit petiţia înaintată de către creditorul SRL „Prodplachete” - *****, privind acţiunile pretins ilegale ale administratorului autorizat Ispas Iurie.

Comisia de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor, în temeiul art. 27 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 161/2014, a constatat că participanţii la procedura de insolvabilitate sunt subiecţi cu drept de sesizare privitor la existenţa abaterilor disciplinare comise de administratorii autorizaţi şi că sesizarea corespunde condiţiilor de formă şi conţinut prevăzute de art. 36 alin. (3) din legea menţionată.

Potrivit prevederilor art. 371 alin. (4) al Legii cu privire la administratorii autorizaţi „Ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare şi disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acţiunile sau inacţiunile administratorului şi aplică una dintre sancţiunile prevăzute la art. 362, cu excepţia suspendării activităţii şi retragerii autorizaţiei, care se aplică prin ordin al ministrului justiţiei, la propunerea Comisiei de autorizare şi disciplină. ”

În continuare, Comisia examinînd sesizarea, la data de 15 decembrie 2023 a emis Decizia prin care a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. j) al Legii cu privire la administratorii autorizaţi nr. 161/2014, în acţiunile/inacţiunile administratorului autorizat Ispas Iurie şi a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de suspendare a activităţii de administrator autorizat pe un termen de 1 an de zile. La 9 februarie 2024 fiind emis Ordinul Ministerului Justiţiei privind suspendarea activităţii administratorului autorizat Ispas Iurie pe termen de un an.

Consideră ordinul Ministerului Justiţiei nr. 35 din 09.02.2024 şi Decizia CADAA din 15 decembrie 2023 legale şi întemeiate în baza argumentelor invocate în motivarea acesteia.

Comisia la emiterea Deciziei a luat în calcul atît circumstanţele de fapt invocate de către creditor în petiţie, administrator cît şi prevederile legale aferente cazului dat.

Cu referire la poziţia reclamantului Ispas Iurie precum că în baza Deciziei CADAA din 21.12.2022, dlui deja a fost sancţionat disciplinar cu mustrare pentru acţiuni similare şi că potrivit art. 36 alin. (3) din Legea cu privire la administratorii autorizaţi ”Administratorul nu poate fi tras la răspundere disciplinară de mai multe ori pentru una şi aceeaşi încălcare prevăzută

de prezenta lege” menţionează asupra faptului că prevederile date au fost excluse prin modificarea Legii cu privire la administratorii autorizaţi operate prin Legea nr. 229/2022. Mai mult ca atît, reclamantul a fost sancţionat pentru acţiunile sale întreprinse în perioada iulie 2022 pînă la sesizarea Comisiei de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi, deci pentru o perioadă anterioară, prezenta Decizie contestată se referă la perioada de după sancţionarea cu mustrare, însă, cu regret, sancţiunea disciplinară sub formă de mustrare nu a fost conştientizată de către administrator şi nu au fost înlăturate consecinţele abaterii disciplinare comise precum şi impactul conduitei acestuia asupra imaginii profesiei de administrator autorizat, ceea ce a avut ca rezultat aplicare unei sancţiuni disciplinare mult mai severe prin Decizia CADAA din 15.12.2023.

Temeiurile care au stat la baza aplicării sancţiunii disciplinare sub formă de suspendare a activităţii pe un an de zile faţă de reclamant şi pe care le susţine şi în continuare sunt următoarele: Comisia în cadrul examinării cauzei disciplinare a constatat faptul că de către administratorul Ispas Iurie au fost încălcate atît prevederile art. 70 din Legea insolvabilităţii ce se referă la „Remunerarea administratorului/lichidatorului. Compensarea cheltuielilor” cît şi prevederile art. 55- 57 ce se referă la modul de convocare şi petrecere a adunării creditorilor.

Examinând în fond plângerea depusă de ***** împotriva acţiunilor administratorului Ispas Iurie, Comisia a constatat faptul că la 06.07.2022 în contul bancar al administratorului Ispas Iurie a fost transferată suma de 335 915,33 lei, fapt confirmat prin extrasul bancar din 06.07.2022. Suma dată fiind transferată de către SA „Sigma” pentru a fi distribuită către creditorii SRL „Prodplachete”. Concomitent, Comisia a constatat că pînă la examinarea cauzei disciplinare suma indicată mai sus, nu a fost distribuită către creditori, din motivul neaprobării onorariului fix şi de succes, pretins de către lichidator.

Prin Decizia Comisiei de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi din 21.12.2022 la care face referire şi reclamantul în cererea de chemare în judecată, s-a constatat că la data de 07.07.2022 creditorii SRL „Prodplachete” au fost contactaţi de către administratorul autorizat Ispas Iurie, în stradă pentru a semna procesul-verbal nr. 1 al Adunării creditorilor SRL „Prodplachete”- în proces de faliment, datat cu data de 07.07.2022 prin care urma să fie aprobată distribuţia finală şi reţinerea de către lichidator a onorariului de succes în mărime de 4% din suma supusă repartizării. Prin urmare, reclamantul exercitînd funcţia de lichidator al SRL „Prodplachete” fară a emite hotărîrea de convocare a adunării creditorilor, fără a întocmi lista creditorilor cu drept de vot, fără a respecta termenele imperative prescrise de lege pentru petrecerea adunării creditorilor a convocat ziua imediat următoare adunarea creditorilor. Separat de modul de convocare şi petrecere a adunării creditorilor se atestă ilegalităţi şi în stabilirea onorariului de succes în mărime de 4%. Or potrivit prevederilor art. 70 alin. (9) al Legii insolvabilităţii, „Cuantumul onorariului de succes şi al compensaţiei cheltuielilor ce urmează a fi plătite administratorului/lichidatorului se stabileşte prin negocieri de către comitetul creditorilor sau, după caz, de către adunarea creditorilor " şi nu unilateral de către administrator. Astfel, prin Decizia Comisiei de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi din 21.12.2022 administratorul autorizat Ispas Iurie a fost sancţionat disciplinar cu mustrare însă cu regret

această sancţiune nu a corectat acţiunile administratorului, ultimul nu întreprins măsurile necesare şi legale în activitatea sa în scopul distribuirii corecte şi echitabile a masei creditoare parvenite în contul său în scopul stingerii creanţelor faţă de creditorii SRL „Prodplachete”.

În continuare, la 29.08.2022, administratorul autorizat Ispas Iurie a depus în instanţa de insolvabilitate, Judecătoria Chişinău, sediul Central, cerere privind încasarea din contul SRL „Prodplachete” a sumei de 50 000 lei în calitate de onorariu fix şi 4% în calitate de onorariu de succes. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 25.05.2023 s-a dispus respingerea cererii administratorul autorizat Ispas Iurie cu privire la aprobarea şi încasarea onorariului fix şi a onorariului de succes din contul debitorului pentru perioada de exercitare a funcţiei de lichidator al debitorului SRL „Prodplachete”.

Prin încheierea dată, instanţa de insolvabilitatea a stabilit că, nu a avut loc nici o adunare a creditorilor, respectiv nu a fost constituit un comitet al creditorilor şi nu a fost supusă votului chestiunea cu privire la stabilirea cuantumului remuneraţiei fixe a lichidatorului şi nu a fost pusă în discuţie nici stabilirea onorariului de succes al lichidatorului, care este de competenţa adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor.

În baza celor invocate de către instanţa de insolvabilitate, Comisia de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi a constatat încălcarea de către administratorul autorizat Ispas Iurie a principiilor fundamentale prescrise de legea şi anume art. 4 alin. (1) lit. a), c) şi d) din Legea cu privire la administratorii autorizaţi.

Principiul legalității pretinde administratorilor autorizaţi să-şi conformeze activitatea profesională prevederilor imperative ale legii, respectînd procedura de convocare a adunărilor creditorilor prescrisă în art. 55 al Legii insolvabilităţii, precum şi să urmeze modul prevăzut de art. 70 alin. 9 al Legii insolvabilităţii, de stabilire a pretinsului onorariu.

Comisia de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi consideră că administratorul autorizat Ispas Iurie, primind în cont, la data de 06.06.2022 suma de 335 915,22 lei, era obligat să convoace potrivit prevederilor art. 70 alin. (9) al Legii insolvabilităţii, adunarea creditorilor SRL „Prodplachete” pentru a fi stabilit cuantumul onorariului de succes, după care în termeni restrînşi să întocmească şi să prezinte în instanţă planul de distribuţie a mijloacelor financiare între creditorii SRL „Prodplachete”. Pînă la data examinării procedurii disciplinare, reclamantul nu a prezentat dovada petrecerii adunarea creditorilor SRL „Prodplachete” la care să fie pusă în discuţie ordinea de zi şi votată chestiunea privind stabilirea cuantumului onorariului de succes al lichidatorului SRL „Prodplachete”.

Pretinsul plan de distribuţie, aprobat la pretinsa adunare a creditorilor din 14.06.2023, cu votul a 2 creditori din totalul de 9 creditori, în lipsa aprobării anticipate a chestiunii privind stabilirea cuantumului onorariului de succes, nu este de natură să ducă la stingerea nici măcar parţială a creanţelor faţă de creditori.

Prin urmare, în urma încălcărilor descrise supra şi a încălcărilor prevederilor art. 70 alin. (9) din Legea insolvabilităţii ce se referă la „Remunerarea administratorului/lichidatorului. Compensarea cheltuielilor” cît şi prevederile art. 55-57 ce se referă la modul de convocare şi petrecere a adunării creditorilor, reclamantul prin activitatea sa neconformă, a privat creditorii

SRL „Prodplachete” pe parcursul a mai bine de 17 luni, de dreptul de a primi mijloacele financiare la care sunt îndreptăţiţi în calitate de creditori validaţi, mai ales că respectivii creditori sunt persoane în etate.

Din considerentele expuse, susţine în continuare legalitatea Deciziei Comisiei de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi din 15 decembrie 2023.

Cu referire la încheierea instanţei de insolvabilitate Judecătoria Chișinău, sediul Central, din
14.12.2023, la care face referire reclamantul în cererea de chemare în judecată, prin care i-a fost interzis administratorul autorizat Ispas Iurie să distribuie sumele primite, menționează că, de la data de 06.07.2022 cînd a parvenit în contul reclamantului suma de 335 915, 22 lei şi pînă la data emiterii încheierii respective, reclamantul a avut toate prerogativele legale de a acţiona în baza legii şi a întreprinde acţiunile necesare pentru distribuirea mijloacelor financiare către creditori.

Prin urmare, Ministerul Justiției al Republicii Moldova solicită respingerea cererii reclamantului ca fiind nefondată.

În ședința de judecată.

În şedinţa de judecată reclamantul Ispas Iurie, administrator autorizat, a solicitat admiterea pretenţiilor înaintate conform motivelor de fapt şi de drept invocate.

În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Bîtcă Irina, nu a recunoscut acţiunea şi a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Ispas Iurie, administrator autorizat, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de admis parțial, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea

necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, decizia din 15 decembrie 2023 a Comisiei de Autorizare și Disciplinară a Administratorilor Autorizați și ordinul nr. 35 din 09 februarie 2024 a Ministerului Justiției – sunt acte administrative individuale defavorabile.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art.17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art.189 și art.207 alin.(1) lit. e) Cod

administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul este destinatarul actului administrativ contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea" nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului".

"Revendicarea încălcării" justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului" se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 37^1 alin.(5) al Legii cu privire la administratorii autorizaţi nr.161 din 18.07.2014, decizia Comisiei de autorizare și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare poate fi contestată în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În acest caz, calitatea procesuală de pârât aparține Ministerului Justiției.

În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Uniunii Administratorilor Autorizați și a Ministerului Justiției este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

În conformitate cu art. 40 alin. (5) al Legii cu privire la administratorii autorizaţi nr.161 din 18.07.2014, ordinul ministrului justiţiei poate fi contestat în instanţa de contencios administrativ fără a fi necesară o procedură prealabilă. Contestarea ordinului ministrului justiţiei privind suspendarea sau încetarea activităţii administratorului nu suspendă executarea acestuia.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea actului administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit.b) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Acțiunea în contencios administrativ privind anularea deciziei Comisiei de Autorizare și Disciplinară a Administratorilor Autorizați din 15 decembrie 2023 a fost înaintată la data 07 februarie 2024, or, decizia

nominalizată a fost comunicată reclamantului la 06 februarie 2024, iar cererea de chemare în judecată suplimentară privind anularea ordinului Ministerului Justiției nr. 35 din 09 februarie 2024 a fost înaintată la 14 februarie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Ispas Iurie.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Ispas Iurie nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă și urmează a fi examinată în fond.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speţă, din materialele dosarului instanţa reţine că, la 11 iulie 2023, creditorul SRL „Prodplachete", *****, s-a adresat cu cerere către Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați prin care a solicitat aportul pentru contracararea pretinselor acțiuni ilegale ale administratorului autorizat Ispas Iurie.

Comisia examinând sesizarea, la data de 15 decembrie 2023 a emis Decizia prin care a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. j) al Legii cu privire la administratorii autorizaţi nr. 161/2014, în acţiunile/inacţiunile administratorului autorizat Ispas Iurie şi a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de suspendare a activităţii de administrator autorizat pe un termen de 1 an de zile.

Ulterior, în baza Deciziei Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați din 15 decembrie 2023, Ministerul Justiției a Republicii Moldova a emis ordinul nr. 35 din 09 februarie 2024 prin care s-a decis suspendarea Autorizației Administratorului Autorizat Ispas Iurie, pentru un an de zile.

În conformitate cu art. 8 al Legii cu privire la administratorii autorizaţi nr.161 din 18.07.2014, în limitele prevăzute de lege, Comisia de autorizare şi disciplină: c) examinează sesizările cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare săvârșite de administratori; d) constată abaterile disciplinare săvârșite de administratori și aplică sancțiunile disciplinare prevăzute de prezenta lege; e) decide asupra suspendării sau încetării activităţii administratorilor.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) al Legii cu privire la administratorii autorizaţi nr.161 din 18.07.2014, administratorul răspunde disciplinar pentru săvârșirea abaterii disciplinare. Constituie abatere disciplinară: j) încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a atribuțiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile și interesele legitime ale participanților la procesul de insolvabilitate; k) alte încălcări ale prezentei legi.

Potrivit art. 36^1 al Legii nr.161 din 18.07.2014, se consideră că a fost săvârșită cu intenție abaterea disciplinară prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. j) în cazul în care administratorul încalcă norme de drept material ori procedural, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective. Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă abaterea disciplinară prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. j) în cazul în care administratorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procedural fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și

trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce.

Conform art. 36^2 al Legii citate, (1) pentru săvârșirea unei abateri disciplinare, administratorului îi este aplicată una dintre următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) amendă; d) suspendarea activității pentru un termen de cel mult 1 an; e) retragerea autorizației. (2) Mărimea amenzii prevăzute la alin. (1) lit. c) este de la 30 la 1000 de unități convenționale. Decizia definitivă a Comisiei de autorizare și disciplină reprezintă un document executoriu. (3) Sancțiunile disciplinare se aplică luând în considerare următoarele elemente: a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) conștientizarea naturii și a consecințelor abaterii comise, precum și conduita administratorului pe perioada examinării abaterii; e) impactul faptei asupra imaginii profesiei de administrator.

În corespundere cu prevederile art. 37 al Legii cu privire la administratorii autorizaţi nr.161 din 18.07.2014, (1) sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de administrator (în continuare – sesizare) se înaintează Comisiei de autorizare și disciplină. (2) Sesizarea poate fi înaintată de către: a) participanții la procesul de insolvabilitate care invocă lezarea drepturilor și intereselor lor legitime; b) membrul Comisiei de autorizare și disciplină; c) organele Uniunii administratorilor autorizați; d) instanța de judecată; e) ministrul justiției; f) ministrul economiei. (3) Dacă sesizarea a fost înaintată de către unul dintre membrii Comisiei de autorizare și disciplină, atunci acesta nu va participa la examinarea sesizării. (4) Sesizarea trebuie să conțină: a) numele și prenumele sau denumirea autorului sesizării; b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării; c) după caz, cauza de insolvabilitate la care se face referire și calitatea procesuală a autorului sesizării; d) numele și prenumele administratorului în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare; e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei; f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării; g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică. (5) În cazul identificării unor neajunsuri de formă sau de conținut ale sesizării, Comisia de autorizare și disciplină informează autorul sesizării despre acestea și acordă un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca inadmisibilă. (6) După înaintarea sesizării, Comisia de autorizare și disciplină examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca inadmisibilă; b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare, după expirarea termenului prevăzut la alin. (5). (7) Sunt respinse ca inadmisibile sesizările care: a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (2); b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (4); c) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 363. (8) Decizia privind respingerea sesizării ca

inadmisibilă se adoptă cu votul unanim al membrilor Comisiei de autorizare și disciplină prezenți la ședință. Aceasta trebuie să fie motivată și să conțină neajunsurile prevăzute la alin. (7), care au fost constatate de comisia respectivă. (9) Decizia privind admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare este adoptată cu votul a cel puțin unui membru al Comisiei de autorizare și disciplină prezent la ședință și nu se motivează.

În conformitate cu art. 37^1 al Legii nr.161 din 18.07.2014, (1) data examinării în fond a sesizării se stabilește într-un termen rezonabil de la data admiterii sesizării și intentării procedurii disciplinare. Aceasta este comunicată persoanei care a înaintat sesizarea, precum și administratorului autorizat vizat. (2) Comisia de autorizare şi disciplină asigură accesul solicitantului, al administratorului şi al reprezentanţilor acestora la toate documentele cazului supus examinării. (3) Neprezentarea solicitantului sau, după caz, a reprezentantului acestuia la şedinţă nu împiedică examinarea cazului disciplinar. Prezenţa administratorului la examinarea cazului disciplinar este obligatorie. Examinarea cazului disciplinar poate avea loc în absenţa administratorului dacă lipsa acestuia de la şedinţă nu este justificată sau dacă acesta a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. În timpul examinării cazului disciplinar, solicitantul şi administratorul pot beneficia de asistenţă juridică. La şedinţe pot fi chemaţi şi audiaţi specialişti şi experţi. (4) Ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare şi disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acţiunile sau inacţiunile administratorului şi aplică una dintre sancţiunile prevăzute la art. 362, cu excepţia suspendării activităţii şi retragerii autorizaţiei, care se aplică prin ordin al ministrului justiţiei, la propunerea Comisiei de autorizare şi disciplină. (5) Decizia Comisiei de autorizare și disciplină privind aplicarea sancțiunii disciplinare poate fi contestată în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În acest caz, calitatea procesuală de pârât aparține Ministerului Justiției.

Potrivit art. 66 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: y) distribuirea către creditori a sumelor de bani rezultate din valorificarea masei debitoare, conform prezentei legi, întocmirea bilanţului de lichidare a debitorului; z) efectuarea unor alte acțiuni stabilite expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 3 din Codul deontologic al administratorilor autorizați aprobat de Congresul Uniunii Administratorilor Autorizați procesul-verbal din 16.12.2022, (1) În exercitarea atribuțiilor sale administratorul autorizat este obligat să se conducă exclusiv de legislația în vigoarea, și de prezentul Cod. (2) În activitatea sa administratorul autorizat va acționa în interesul financiar al debitorului și creditorilor. (3) Economia în activitatea administratorului se bazează nu doar pe economisirea mijloacelor participanților ci și pe celeritatea procedurii.

Instanța de judecată verificând legalitatea deciziei Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați din 15 decembrie 2023 constată că această decizie este ilegală în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de suspendare a autorizației administratorului Autorizat Ispas Iurie, pentru un an de zile.

Instanța de judecată consideră că suspendarea activității pe termen de 1 (un) an, este o măsură excesivă, fiind prevăzute alte sancțiuni disciplinare mai blânde prevăzute de art. 36^2 al Legii cu privire la administratorii autorizați nr. 161 din 18.07.2014 pentru comiterea abaterilor disciplinare, cum ar fi amenda.

Se atestă că, prin hotărârea Comisiei din 21 decembrie 2022, ca rezultat al examinării unei anterioare sesizări a creditorului SRL „Prodplachete" ***** față de pretinsele acțiuni ilegale ale administratorului autorizat Ispas Iurie, s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 36 alin. (1) pct. 3 al Legii nr. 161/2014 (în redacția existentă până la 12 august 2022) și abaterea disciplinară prevăzută de art. 26 alin. (2) lit. j) al Legii nr. 161/2014 (cu modificările operate prin Legea nr. 229/2022) în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Ispas Iurie și s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare.

Prin sesizarea înaintată la 17 iulie 2023, creditorul SRL „Prodplachete" ***** invocă încălcări continue ale administratorului autorizat Ispas Iurie prin neachitarea creanțelor.

Instanța de judecată consideră că, în acțiunile/inacțiunile administratorului autorizat Ispas Iurie în administrarea procesului de insolvabilitate a SRL "Prodplachete", conform sesizării examinate de Comisie, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare, însă aceste abateri se încadrează ca fiind săvârșite din neglijență gravă, dar nu din intenție.

La caz, din conținutul deciziei din 15 decembrie 2023 nu rezultă cert cum a fost săvârșită abaterea disciplinară: cu intenție sau din neglijență gravă, iar în dependență de calificativ rezultă și sancțiunea ce urmează a fi aplicată administratorului autorizat.

Instanța reține că, comisia a decis sancționarea administratorului autorizat Ispas Iurie cu suspendarea activității pe termen de 1 an, adică pe termenul maxim prevăzut de lege. Or, în speță, suspendarea activității administratorului autorizat Ispas Iurie ca rezultat al sancționării acestuia pentru abaterile disciplinare, nefiind stabilită intenția în gestionarea unui debitor aflat în insolvabilitate, generează implicit și destituirea acestuia din funcția de administrator provizoriu, administrator al insolvabilității sau lichidator și din alte dosare de insolvabilitate la care acesta este desemnat și pe care nu există sesizări de pretinse încălcări. În acest caz, administratorul autorizat este lipsit de dreptul de a administra celelalte dosare de insolvabilitate, fiind totodată și lipsit de speranța legitimă de a încasa remunerațiile în aceste dosare pentru care a acționat cu diligență, până la proba contrarie.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră necesar de a anula decizia din 15 decembrie 2023 a Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de suspendare a Autorizației Administratorului Autorizat Ispas Iurie, pentru un an de zile.

Totodată, având în vedere anularea deciziei din 15 decembrie 2023 a Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de suspendare a Autorizației Administratorului Autorizat Ispas Iurie, pentru un an de zile, urmează a fi anulat și ordinul Ministerului Justiției nr. 35 din 09 februarie 2024 cu privire la suspendarea activității administratorului autorizat Ispas Iurie, fiind un act

administrativ individual defavorabil subsecvent deciziei Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Față de cele ce preced instanța de judecată ajunge la concluzia de a anula hotărârea Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați a Ministerului Justiției din 15 decembrie 2023, în partea aplicării lui Ispas Iurie, administrator autorizat, a sancțiunii disciplinare sub formă de suspendare a activității de administrator autorizat pe termen de 1 (un) an și a ordinului Ministerului Justiției nr. 35 din 09 februarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Ispas Iurie, administrator autorizat, către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Se anulează Hotărârea Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați a Ministerului Justiției din 15 decembrie 2023, în partea aplicării lui Ispas Iurie, administrator autorizat, a sancțiunii disciplinare sub formă de suspendare a activității de administrator autorizat pe termen de 1 (un) an.

Se anulează ordinul nr. 35 din 09 februarie 2024 emis de către Ministrul Justiției.

În rest acțiunea în contencios administrativ se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător