Dosar nr. 1a-1942/20 (PIGD nr.1-18130397-02-1a-02112020)
Judecător: Lazari Serghei (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

18 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Igor Mânăscurtă
Judecători: Oxana Robu și Stelian Teleucă
Grefier Mihai Ana
Cu participarea:
Procurorului Svetlana Țurcanu
Avocaților Zamfir Pavel și Negură Ion

Au examinat în ședință deschisă în ordine de recursul, recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Învinuirii în Instanța de Judecată, Iuga Gabriela, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.01.2020, în cauza penală de învinuire a lui:

Buza Anatolie ***, a.n. *******, originar și domiciliat în *****, studii medii, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al RM,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,

Buză Igor ***, a.n. *******, originar şi domiciliat *****, studii medii, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al RM,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,

Ciobanu Vasile ***, a.n. *******, originar şi domiciliat *****, studii medii incomplete, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al RM,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,

Raiu Valeriu ***, a.n. *******, originar şi domiciliat *****, studii medii incomplete, celibatar, neîncadrat în

câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al RM,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

Primei instanțe de pe data de 28.02.2018 până la data de 09.01.2020;

Instanței de apel de pe data de 02.11.2020 până la data de 18.10.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Învinuirii în Instanța de Judecată, Iuga Gabriela, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.01.2020, în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpaților, și în această parte dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei Igor Mânăscurtă

Judecătorii: Oxana Robu

Stelian Teleucă

Dosar nr. 1a-1942/20 (PIGD nr.1-18130397-02-1a-02112020)
Judecător: Lazari Serghei (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii

18 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Igor Mânăscurtă
Judecători: Oxana Robu și Stelian Teleucă
Grefier Mihai Ana
Cu participarea:
Procurorului Svetlana Țurcanu
Avocaților Zamfir Pavel și Negură Ion

Au examinat în ședință deschisă în ordine de recursul, recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Învinuirii în Instanța de Judecată, Iuga Gabriela, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.01.2020, în cauza penală de învinuire a lui:

Buza Anatolie ***, a.n. *******, originar și domiciliat în *****, studii medii, celibatar, neîncadrat

în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al RM,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,

Buză Igor ***, a.n. *******, originar şi domiciliat *****, studii medii, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al RM,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,

Ciobanu Vasile Valeriu, a.n. *****, originar şi domiciliat *****, studii medii incomplete, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al RM,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,

Raiu Valeriu Valeriu, a.n. *****, originar şi domiciliat *****, studii medii incomplete, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al RM,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

Primei instanțe de pe data de 28.02.2018 până la data de 09.01.2020;

Instanței de apel de pe data de 02.11.2020 până la data de 18.10.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. ***Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.01.2020***, Buza Anatolie ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-I stabilită pedeapsă:

- conform art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM – 3 ani 4 luni închisoare, fără amendă;

- conform art. art. 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM – 3 ani 4 luni închisoare fără amendă;

- conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM – 2 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Buza Anatolie ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

În temeiul art. 90 Cod penal al RM, a fost dispusă suspendarea condiţionată a executării de către Buza Anatolie ***** a pedepsei stabilite lui, fiind fixat un termen de probă de 3 ani.

Buză Igor ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-I stabilită lui pedeapsă:

- conform art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM – 3 ani 4 luni închisoare, fără amendă;

- conform art. 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM – 3 ani 4 luni închisoare, fără amendă;

- conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM – 2 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Buză Igor ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

În temeiul art. 90 Cod penal al RM, a fost dispusă suspendarea condiţionată a executării de către Buză Igor ***** a pedepsei stabilite lui, fiind fixat un termen de probă de 3 ani.

Ciobanu Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-I stabilită pedeapsă:

- conform art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM – 3 ani 4 luni închisoare, fără amendă;

-conform art. 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM – 3 ani 4 luni închisoare, fără amendă;

- conform art. 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM – 3 ani 4 luni închisoare fără amendă;

- conform art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM – 2 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Ciobanu Vasile ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă.

În temeiul art. 90 Cod penal al RM, a fost dispusă suspendarea condiţionată a executării de către Ciobanu Vasile ***** a pedepsei stabilite lui, fiind fixat un termen de probă de 4 ani.

Raiu Valeriu ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-I stabilită pedeapsă:

- conform art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM – 3 ani 4 luni închisoare, fără amendă;
- conform art. 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM – 3 ani 4 luni închisoare, fără amendă;
- conform art. 45, 187alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM – 3 ani 4 luni închisoare fără amendă;
- conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal RM – 2 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Raiu Valeriu ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă.

În temeiul art. 90 Cod penal al RM, a fost dispusă suspendarea condiţionată a executării de către Raiu Valeriu ***** a pedepsei stabilite lui, fiind fixat un termen de probă de 4 ani.

Corpurile delicte care se păstrează la părţile vătămate s-a dispus a fi menținute conform apartenenţei la aceste persoane până la examinarea în esență a materialelor disjunse în procedură aparte.

Măsurile preventive aplicate lui Buza Anatolie *****, Buză Igor *****, Ciobanu Vasile ***** și Raiu Valeriu ***** în cadrul urmăririi penale au expirat de drept. Cheltuelile suportate în cadrul urmăririi penale la instrumentarea cauzei penale date au fost trecute în contul statului.

2. ***Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că***, Buza Anatolie la data de 21.01.2018, în jurul orei 23:30, aflându-se în orașul Hâncești, întâlnindu-se cu cunoscuţii săi Mustafayev Ramiz, Bobeică Dumitru, Raiu Valeriu, Ciobanu Vasile și Buză Igor, urmare a înțelegerii prealabile avute cu toţii au urcat în automobilul de model ,,Dacia Logan" n/î *****, la volanul căruia se afla Mustafayev Ramiz, care la data de 14.01.2018 a luat automobilul indicat în locațiune pe termen de 4 zile în temeiul unui contract de locațiune, automobil cu care s-au deplasat spre Chișinău. Ulterior, deja la data de 22.01.2018, în jurul orei 02:00, Buza Anatolie împreună cu cunoscuţii săi menţionaţi antrior, ajunşi în mun. Chişinău şi deplasându-se pe *****, colț cu *****, l-au observat pe Manole Ion care se deplasa pe *****, și acționând cu intenție directă conform înțelegerii anterioare, au staţionat automobilul în apropiere și coborând din unitatea de transport s-au deplasat pe jos după Manole Ion. Tot atunci Buza Anatolie, continuând acţiunile sale infracţionale comune cu Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu, Buză Igor şi Bobeică Dumitru, în vederea realizării scopului sustragerii deschise a

bunurilor care aparţineau lui Manole Ion, ajungându-l pe acesta din urmă în apropierea magazinului ,,Nori de Flori” amplasat pe *****, a aplicat violenţa fizică nepericuloasă faţă de Manole Ion, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, iar stabilind că ultimul este în imposibilitate de a se apăra şi a opune rezistenţă în mod deschis a sustras de la acesta telefonul mobil de model ,,Samsung Galaxy” cu IMEI nr. *****, la preţul de 2300 lei, cauzând părţii vătămate Manole Ion daună materială considerabilă, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii cu automobilul de model ,,Dacia Logan” n/î *****, la volanul căruia se afla Mustafayev Ramiz, deplasându-se într-o direcţie necunoscută.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Buza Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, individualizată prin *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Tot el, Buza Anatolie, în seara zilei de 22.01.2018, aflându-se în *****, unde întâlnindu-se cu cunoscuţii săi Raiu Valeriu, Ciobanu Vasile, Buză Igor, Creciun Vasile, precum şi Stropşa Victor, care la locul indicat venise cu automobilul de model ,,Dacia Logan” n/î *****, urmare a înțelegerii avute cu toţii au urcat în mijlocul de transport menţionat, la volanul căruia se afla Stropşa Victor, cu care s-au deplasat spre Chişinău. Ulterior, deja la data de 23.01.2018, în jurul orelor 02:30, Buza Anatolie împreună cu cunoscuţii săi menţionaţi antrior, ajunşi în mun. Chişinău şi deplasînduse pe *****, l-au observat pe Bulat Vladislav care se deplasa spre întâmpinarea lor, și acționând cu intenție directă conform înțelegerii anterioare, au staţionat automobilul în apropiere, unde conducătorul auto Stropşa Victor a rămas de veghere, iar Buza Anatolie împreună cu ceilalți ieşind din unitatea de transport menţionată sau deplasat pe jos spre Bulat Vladislav. Tot atunci Buza Anatolie, continuând acţiunile sale infracţionale comune cu Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu, Buză Igor şi Creciun Vasile, în vederea realizării scopului sustragerii deschise a bunurilor care aparţineau lui Bulat Valeriu a aplicat violenţa fizică nepericuloasă faţă de Bulat Vladislav, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioare peste diferite părţi ale corpului, iar stabilind că ultimul este în imposibilitate de a se apăra şi a opune rezistenţă în mod deschis a sustras de la acesta o pereche de adidaşi de model ,,Nike” la preţul de 1500 lei, iar din buzunare i-au sustras telefonul mobil de model ,,Sony Xperia Tipo” la preţul de 1000 lei şi mijloace băneşti în sumă totală de 70 lei, cauzând părţii vătămate Bulat Vladislav daună materială considerabilă în sumă totală de 2570 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiinii şi ajunşi la

automobilul menţionat anteior, în care se afla Stropşa Victor, s-au îndreptat într-o direcţie necunoscută.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Buza Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM, individualizată prin *„complicitate la jaf, adică la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Tot el, Buza Anatolie, în dimineața zilei de 23.01.2018, în jurul orelor 03:20, fiind împreună cu cunoscuții săi Raiu Valeriu, Ciobanu Vasile, Creciun Vasile, Buză Igor, Stropșa Victor, cu toții deplasându-se pe ***** din mun. Chișinău, cu automobilul de model ,,Dacia Logan” n/î ***** condus de Stropșa Victor, ajungînd la intersecția cu *****, observându-l pe Creciun Maxim care se deplasa pe *****, acționând cu intenție directă conform înțelegerii anterioare, au staționat automobilul, în care conducătorul auto Stropșa Victor a rămas de veghere, iar Buza Anatolie împreună cu Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu, Buză Igor și Creciun Vasile, ieșind din unitatea de transport menționată s-au deplasat pe jos spre Creciun Maxim.

Tot atunci Buza Anatolie, continuând acțiunile sale infracționale comune cu Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu, Creciun Vasile și Buză Igor, în vederea realizării scopului infracțional, acționând prin intenţie directă, conștientizînd că se află în loc public, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, cu obrăznicie deosebită, exprimându-se cu cuvinte obscene şi încălcând grosolan ordinea publică, intenționat și în mod demonstrativ a aplicat lui Creciun Maxim multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, în rezultatul cărora părţii vătămate Creciun Maxim au fost cauzate potrivit raportului de constare medico-legă nr. 2001802P0294 din 23.01.2018 vătămări neînsemnate ale integrității corporale, iar după ce partea vătămată smulgându-se a fugit, Buza Anatolie împreună cu complicii săi au urcat în automobilul menționat anterior, în care erau deja așteptați de Stropșa Victor, și cu toții au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Buza Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin *„huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane”.*

Buză Igor, la data de 21.01.2018, în jurul orei 23:30, aflându-se în orașul Hâncești, întâlnindu-se cu cunoscuții săi Mustafayev Ramiz, Bobeică Dumitru, Raiu Valeriu, Ciobanu Vasile și Buza Anatolie, urmare a înțelegerii prealabile

avute cu toţii au urcat în automobilul de model „Dacia Logan” n/î *****, la volanul căruia se afla Mustafayev Ramiz, care la data de 14.01.2018 a luat automobilul indicat în locațiune pe termen de 4 zile în temeiul unui contract de locațiune, automobil cu care s-au deplasat spre Chişinău. Ulterior, deja la data de 22.01.2018, în jurul orei 02:00, Buză Igor împreună cu cunoscuţii săi menţionaţi antrior, ajunşi în mun. Chişinău şi deplasându-se pe *****, colț cu *****, l-au observat pe Manole Ion care se deplasa pe *****, și acționând cu intenție directă conform înțelegerii anterioare, au staţionat automobilul în apropiere și coborând din unitatea de transport s-au deplasat pe jos după Manole Ion. Tot atunci Buză Igor, continuând acţiunile sale infracţionale comune cu Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu, Buza Anatolie şi Bobeică Dumitru, în vederea realizării scopului sustragerii deschise a bunurilor care aparțineau lui Manole Ion, ajungându-l pe acesta din urmă în apropierea magazinului „Nori de Flori” amplasat pe *****, a aplicat violenţa fizică nepericuloasă faţă de Manole Ion, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, iar stabilind că ultimul este în imposibilitate de a se apăra şi a opune rezistenţă în mod deschis a sustras de la acesta telefonul mobil de model „Samsung Galaxy” cu IMEI nr. *****, la preţul de 2300 lei, cauzând părţii vătămate Manole Ion daună materială considerabilă, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii cu automobilul de model „Dacia Logan” n/î *****, la volanul căruia se afla Mustafayev Ramiz, deplasându-se într-o direcţie necunoscută.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Buza Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, individualizată prin *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Tot el, Buză Igor, în seara zilei de 22.01.2018, aflându-se în *****, unde întâlnindu-se cu cunoscuţii săi Raiu Valeriu, Ciobanu Vasile, Buza Anatolie, Creciun Vasile, precum şi Stropşa Victor, care la locul indicat venise cu automobilul de model „Dacia Logan” n/î *****, urmare a înțelegerii avute cu toţii au urcat în mijlocul de transport menţionat, la volanul căruia se afla Stropşa Victor, cu care s-au deplasat spre Chişinău. Ulterior, deja la data de 23.01.2018, în jurul orelor 02:30, Buză Igor împreună cu cunoscuţii săi menţionaţi antrior, ajunşi în mun. Chişinău şi deplasându-se pe *****, l-au observat pe Bulat Vladislav care se deplasa spre întâmpinarea lor, și acționând cu intenție directă conform înțelegerii anterioare, au staţionat automobilul în apropiere, unde conducătorul auto Stropşa Victor a rămas de veghere, iar Buză Igor împreună cu ceilalți ieşind din unitatea de transport menţionată s-au deplasat pe jos spre Bulat Vladislav. Tot atunci Buză Igor, continuând acţiunile sale infracţionale comune

cu Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu, Buza Anatolie şi Creciun Vasile, în vederea realizării scopului sustragerii deschise a bunurilor care aparţineau lui Bulat Valeriu a aplicat violenţa fizică nepericuloasă faţă de Bulat Vladislav, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioare peste diferite părţi ale corpului, iar stabilind că ultimul este în imposibilitate de a se apăra şi a opune rezistenţă în mod deschis a sustras de la acesta o pereche de adidaşi de model „Nike" la preţul de 1500 lei, iar din buzunare i-au sustras telefonul mobil de model „Sony Xperia Tipo" la preţul de 1000 lei şi mijloace băneşti în sumă totală de 70 lei, cauzând părţii vătămate Bulat Vladislav daună materială considerabilă în sumă totală de 2570 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţinii şi ajunşi la automobilul menţionat anteior, în care se afla Stropşa Victor, s-au îndreptat într-o direcţie necunoscută.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Buza Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM, individualizată prin *„complicitate la jaf, adică la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".*

Tot el, Buză Igor, în dimineața zilei de 23.01.2018, în jurul orelor 03:20, fiind împreună cu cunoscuții săi Raiu Valeriu, Ciobanu Vasile, Creciun Vasile, Buza Anatolie, Stropșa Victor, cu toții deplasându-se pe ***** din mun. Chișinău, cu automobilul de model „Dacia Logan" n/î ***** condus de Stropșa Victor, ajungînd la intersecția cu *****, observându-l pe Creciun Maxim care se deplasa pe *****, acționând cu intenție directă conform înțelegerii anterioare, au staționat automobilul, în care conducătorul auto Stropșa Victor a rămas de veghere, iar Buză Igor împreună cu Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu, Buza Anatolie și Creciun Vasile, ieșind din unitatea de transport menționată s-au deplasat pe jos spre Creciun Maxim. Tot atunci Buză Igor, continuând acțiunile sale infracționale comune cu Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu, Creciun Vasile și Buza Anatolie, în vederea realizării scopului infracțional, acționând prin intenţie directă, conștientizînd că se află în loc public, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, cu obrăznicie deosebită, exprimându-se cu cuvinte obscene şi încălcând grosolan ordinea publică, intenționat și în mod demonstrativ a aplicat lui Creciun Maxim multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, în rezultatul cărora părţii vătămate Creciun Maxim au fost cauzate potrivit raportului de constare medico-legală nr. 2001802P0294 din 23.01.2018 vătămări neînsemnate ale integrității corporale, iar după ce partea vătămată smulgîndu-se a fugit, Buză Igor împreună cu complicii săi au urcat în automobilul menționat anterior, în care erau deja așteptați de Stropșa Victor, și cu toții au părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Buza Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin *„huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, precum şi acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de mai multe persoane”.*

Ciobanu Vasile, la data de 21.01.2018, în jurul orei 23:30, aflându-se în orașul Hâncești, întâlnindu-se cu cunoscuţii săi Mustafayev Ramiz, Bobeică Dumitru, Raiu Valeriu, Buză Igor și Buza Anatolie, urmare a înțelegerii prealabile avute cu toţii au urcat în automobilul de model „Dacia Logan” n/î *****, la volanul căruia se afla Mustafayev Ramiz, care la data de 14.01.2018 a luat automobilul indicat în locațiune pe termen de 4 zile în temeiul unui contract de locațiune, automobil cu care s-au deplasat spre Chişinău. Ulterior, deja la data de 22.01.2018, în jurul orei 02:00, Ciobanu Vasile împreună cu cunoscuţii săi menţionaţi antrior, ajunşi în mun. Chişinău şi deplasându-se pe *****, colț cu *****, l-au observat pe Manole Ion care se deplasa pe *****, și acționând cu intenție directă conform înțelegerii anterioare, au staţionat automobilul în apropiere și coborând din unitatea de transport s-au deplasat pe jos după Manole Ion. Tot atunci Ciobanu Vasile, continuând acţiunile sale infracţionale comune cu Buză Igor, Raiu Valeriu, Buza Anatolie şi Bobeică Dumitru, în vederea realizării scopului sustragerii deschise a bunurilor care aparțineau lui Manole Ion, ajungându-l pe acesta din urmă în apropierea magazinului „Nori de Flori” amplasat pe *****, a aplicat violenţa fizică nepericuloasă faţă de Manole Ion, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, iar stabilind că ultimul este în imposibilitate de a se apăra şi a opune rezistenţă în mod deschis a sustras de la acesta telefonul mobil de model „Samsung Galaxy” cu IMEI nr. *****, la preţul de 2300 lei, cauzând părţii vătămate Manole Ion daună materială considerabilă, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii cu automobilul de model „Dacia Logan” n/î *****, la volanul căruia se afla Mustafayev Ramiz, deplasându-se într-o direcţie necunoscută.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, individualizată prin *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Tot el, Ciobanu Vasile, în seara zilei de 22.01.2018, aflându-se în *****, unde întâlnindu-se cu cunoscuţii săi Raiu Valeriu, Buza Anatolie, Buză Igor, Creciun Vasile, precum şi Stropşa Victor, care la locul indicat venise cu

automobilul de model „Dacia Logan” n/î *****, urmare a înțelegerii avute cu toţii au urcat în mijlocul de transport menţionat, la volanul căruia se afla Stropşa Victor, cu care s-au deplasat spre Chişinău. Ulterior, deja la data de 23.01.2018, în jurul orelor 02:30, Ciobanu Vasile împreună cu cunoscuţii săi menţionaţi antrior, ajunşi în mun. Chişinău şi deplasînduse pe *****, l-au observat pe Bulat Vladislav care se deplasa spre întâmpinarea lor, și acționând cu intenție directă conform înțelegerii anterioare, au staţionat automobilul în apropiere, unde conducătorul auto Stropşa Victor a rămas de veghere, iar Ciobanu Vasile împreună cu ceilalți ieşind din unitatea de transport menţionată sau deplasat pe jos spre Bulat Vladislav. Tot atunci Ciobanu Vasile, continuând acţiunile sale infracţionale comune cu Buza Anatolie, Raiu Valeriu, Buză Igor şi Creciun Vasile, în vederea realizării scopului sustragerii deschise a bunurilor care aparțineau lui Bulat Valeriu a aplicat violenţa fizică nepericuloasă faţă de Bulat Vladislav, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioare peste diferite părţi ale corpului, iar stabilind că ultimul este în imposibilitate de a se apăra şi a opune rezistenţă în mod deschis a sustras de la acesta o pereche de adidaşi de model „Nike” la preţul de 1500 lei, iar din buzunare i-au sustras telefonul mobil de model „Sony Xperia Tipo” la preţul de 1000 lei şi mijloace băneşti în sumă totală de 70 lei, cauzând părţii vătămate Bulat Vladislav daună materială considerabilă în sumă totală de 2570 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii şi ajunşi la automobilul menţionat anteior, în care se afla Stropşa Victor, s-au îndreptat într-o direcţie necunoscută.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM, individualizată prin *„complicitate la jaf, adică la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*.

Tot el, Ciobanu Vasile, în dimineața zilei de 23.01.2018, în jurul orelor 02:50, deplasându-se împreună cu cunoscuții săi Raiu Valeriu, Creciun Vasile, Buza Anatolie, Buză Igor și Stropșa Victor pe ***** din mun. Chișinău, cu automobilul de model „Dacia Logan” n/î ***** condus de Stropșa Victor, ajungînd la intersecția cu *****, observând pietonul Florea Anatol au staționat automobilul în apropiere, unde conducătorul auto Stropșa Victor a rămas de veghere, iar Ciobanu Vasile împreună cu Raiu Valeriu, Buza Anatolie, Creciun Vasile și Buză Igor, ieșind din unitatea de transport menționată s-au deplasat pe jos spre Florea Anatol. Tot atunci Ciobanu Vasile continuând acţiunile sale infracţionale comune cu Buza Anatolie, Raiu Valeriu, Buză Igor şi Creciun Vasile, în vederea realizării scopului sustragerii deschise a bunurilor care aparțineau lui Florea Anatol a aplicat violenţa fizică nepericuloasă faţă de Florea

Anatol, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioare peste diferite părţi ale corpului, iar stabilind că ultimul este în imposibilitate de a se apăra şi a opune rezistenţă în mod deschis a sustras de la acesta telefonul mobil de model „iPhone 5C” la preţul de 2000 lei, cauzând părţii vătămate Florea Anatol daună materială considerabilă în sumă de 2000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiinii şi ajunşi la automobilul menţionat anteior, în care se afla Stropşa Victor, s-au îndreptat într-o direcţie necunoscută.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM, individualizată prin *„complicitate la jaf, adică la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*.

Raiu Valeriu, la data de 21.01.2018, în jurul orei 23:30, aflându-se în orașul Hâncești, întâlnindu-se cu cunoscuţii săi Mustafayev Ramiz, Bobeică Dumitru, Ciobanu Vasile, Buză Igor și Buza Anatolie, urmare a înțelegerii prealabile avute cu toţii au urcat în automobilul de model „Dacia Logan” n/î *****, la volanul căruia se afla Mustafayev Ramiz, care la data de 14.01.2018 a luat automobilul indicat în locațiune pe termen de 4 zile în temeiul unui contract de locațiune, automobil cu care s-au deplasat spre Chişinău. Ulterior, deja la data de 22.01.2018, în jurul orei 02:00, Raiu Valeriu împreună cu cunoscuţii săi menţionaţi antrior, ajunşi în mun. Chişinău şi deplasându-se pe *****, colț cu *****, l-au observat pe Manole Ion care se deplasa pe *****, și acționând cu intenție directă conform înțelegerii anterioare, au staţionat automobilul în apropiere și coborând din unitatea de transport s-au deplasat pe jos după Manole Ion. Tot atunci Raiu Valeriu, continuând acţiunile sale infracţionale comune cu Buză Igor, Ciobanu Vasile, Buza Anatolie şi Bobeică Dumitru, în vederea realizării scopului sustragerii deschise a bunurilor care aparțineau lui Manole Ion, ajungându-l pe acesta din urmă în apropierea magazinului „Nori de Flori” amplasat pe *****, a aplicat violenţa fizică nepericuloasă faţă de Manole Ion, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, iar stabilind că ultimul este în imposibilitate de a se apăra şi a opune rezistenţă în mod deschis a sustras de la acesta telefonul mobil de model „Samsung Galaxy” cu IMEI nr. *****, la preţul de 2300 lei, cauzând părţii vătămate Manole Ion daună materială considerabilă, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii cu automobilul de model „Dacia Logan” n/î *****, la volanul căruia se afla Mustafayev Ramiz, deplasându-se într-o direcţie necunoscută.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Raiu Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod

penal, individualizată prin *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Tot el, Raiu Valeriu, în seara zilei de 22.01.2018, aflându-se în *****, unde întâlnindu-se cu cunoscuţii săi ciobanu Vasile, Buza Anatolie, Buză Igor, Creciun Vasile, precum şi Stropşa Victor, care la locul indicat venise cu automobilul de model „Dacia Logan” n/î *****, urmare a înțelegerii avute cu toţii au urcat în mijlocul de transport menţionat, la volanul căruia se afla Stropşa Victor, cu care s-au deplasat spre Chişinău. Ulterior, deja la data de 23.01.2018, în jurul orelor 02:30, Raiu Valeriu împreună cu cunoscuţii săi menţionaţi antrior, ajunşi în mun. Chişinău şi deplasându-se pe *****, l-au observat pe Bulat Vladislav care se deplasa spre întâmpinarea lor, și acționând cu intenție directă conform înțelegerii anterioare, au staţionat automobilul în apropiere, unde conducătorul auto Stropşa Victor a rămas de veghere, iar Raiu Valeriu împreună cu ceilalți ieşind din unitatea de transport menţionată s-au deplasat pe jos spre Bulat Vladislav. Tot atunci Raiu Valeriu, continuând acţiunile sale infracţionale comune cu Ciobanu Vasile, Buza Anatolie, Buză Igor şi Creciun Vasile, în vederea realizării scopului sustragerii deschise a bunurilor care aparţineau lui Bulat Valeriu a aplicat violenţa fizică nepericuloasă faţă de Bulat Vladislav, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioare peste diferite părţi ale corpului, iar stabilind că ultimul este în imposibilitate de a se apăra şi a opune rezistenţă în mod deschis a sustras de la acesta o pereche de adidaşi de model „Nike” la preţul de 1500 lei, iar din buzunare i-au sustras telefonul mobil de model „Sony Xperia Tipo” la preţul de 1000 lei şi mijloace băneşti în sumă totală de 70 lei, cauzând părţii vătămate Bulat Vladislav daună materială considerabilă în sumă totală de 2570 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii şi ajunşi la automobilul menţionat anteior, în care se afla Stropşa Victor, s-au îndreptat într-o direcţie necunoscută.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Raiu Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM, individualizată prin *„complicitate la jaf, adică la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Tot el, Raiu Valeriu, în dimineața zilei de 23.01.2018, în jurul orelor 02:50, deplasându-se împreună cu cunoscuții săi Ciobanu Vasile, Creciun Vasile, Buza Anatolie, Buză Igor și Stropșa Victor pe ***** din mun. Chișinău, cu automobilul de model „Dacia Logan” n/î ***** condus de Stropșa Victor, ajungînd la intersecția cu *****, observând pietonul Florea Anatol au staționat

automobilul în apropiere, unde conducătorul auto Stropșa Victor a rămas de veghere, iar Raiu Valeriu împreună cu Ciobanu Vasile, Buza Anatolie, Creciun Vasile și Buză Igor, ieșind din unitatea de transport menționată s-au deplasat pe jos spre Florea Anatol. Tot atunci Raiu Valeriu continuând acţiunile sale infracţionale comune cu Buza Anatolie, Buză Igor, Ciobanu Vasile şi Creciun Vasile, în vederea realizării scopului sustragerii deschise a bunurilor care aparțineau lui Florea Anatol a aplicat violența fizică nepericuloasă față de Florea Anatol, manifestată prin lovituri cu pumnii şi picioare peste diferite părţi ale corpului, iar stabilind că ultimul este în imposibilitate de a se apăra şi a opune rezistenţă în mod deschis a sustras de la acesta telefonul mobil de model „iPhone 5C" la preţul de 2000 lei, cauzând părţii vătămate Florea Anatol daună materială considerabilă în sumă de 2000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiinii şi ajunşi la automobilul menţionat anteior, în care se afla Stropşa Victor, s-au îndreptat într-o direcţie necunoscută.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Raiu Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM, individualizată prin *„complicitate la jaf, adică la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".*

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364[1] Cod de procedură penală al RM.

3. ***Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Învinuirii în Instanța de Judecată, Iuga Gabriela*** a declarat recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Anenii-Noi din 09.01.2020 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpaților să îi fie aplicată o pedeapsă mai aspră.

În susținerea cererii a fost invocat că, sentinţa nominalizată este ilegală, pe motiv că pedeapsa stabilită inculpaţilor Buza Anatolie, Buză Igor, Ciobanii Vasile, Raiu Valeriu este prea blândă, susceptibilă de a fi casată. Necătând la faptul că instanţa a calificat corect acţiunile inculpaţilor, consideră sentinţa nefondată sub aspectul blândeţii pedepsei stabilite sub formă de suspendare condiţionată a pedepsei cu închisoare pe un termen de probă, deoarece instanţa de judecată nu a luat în consideraţie în cumul toate circumstanţele stabilite la aplicarea pedepsei.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea si resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Prin urmare, la individualizarea pedepsei, instanţa nu a ţinut cont ele criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, inclusiv de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării vinovaţilor.

Astfel, consideră că pedeapsa aplicată faţă de inculpaţilor Buza Anatolie, Buză Igor, Ciobanii Vasile, Raiu Valeriu, prin sine nu v-a contribui la. realizarea scopului pedepsei penale şi anume corectarea şi reeducarea persoanei care a comis infracţiunea, precum şi curmarea şi prevenirea săvârşirii de noilor infracţiuni, din partea acestora- faptul că în privinţa inculpaţilor a fost aplicată o pedeapsă blândă sub formă de suspendare penală, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracţiuni.

4. Cauza penală în privința inculpaților Buza Anatolie, Buza Igor, Ciobanu Vasile, Raiu Valeriua fost examinată de către instanța de fond potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Având în vedere că potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art. 364[1] Cod de procedură penală a survenit modificări, astfel încât potrivit alin. (10) *„Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.”;* alin.(11) *„Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.”, apelul declarat de către procuror se va examina potrivit procedurii noi ținînd cont de prevederile art. 3 alin. (2) Cod de procedură penală, adică va fi apreciat drept recurs* .

Or, potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative*, „Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.”*

Cauza penală cu nr. nr. 1a-1942/20 (1-18130397-02-1a-02112020), în privința lui Buza Anatolie, Buza Igor, Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu a fost înregistrat în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 18.01.2023, în ordine de apel, nefiind începută cercetarea judecătorească.

Analizând textul art. 364[1] alin.(10) și (11) (*în redacția legii noi*) coroborat cu art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, *rezultă că, cauza penală cu nr.* 1a-1942/20 (1-18130397-02-1a-02112020)*, în privința lui Buza Anatolie, Buza Igor, Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu, se va examina în continuare în ordine de recurs.*

Totodată, este important de menționat că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) au survenit modificări la art. 447-449 Cod de procedură penală.

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că *„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării*

Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”, iar alin.(2) prevede că *„La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Cauza penală cu nr. 1a-1942/20 (1-18130397-02-1a-02112020), în privința lui Buza Anatolie, Buza Igor, Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu a fost înregistrată în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 18.01.2023, fiind fixată ședința de judecată până la intrarea în vigoare a Legii nr. 245 din 31.07.2023 – 22.08.2023.

Analizând art.V alin.(2) al Legii nr.245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) la circumstanțele speței, *cauza penală cu nr.* 1a-1942/20 (1-18130397-02-1a-02112020*), în privința lui Buza Anatolie, Buza Igor, Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu, se va examina în continuare conform procedurii de până la intrarea în vigoare a legii date.*

5. În ședința instanței de recurs, ***acuzatorul de stat Țurcanu Svetlana*** a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.01.2020 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința inculpaților să fie aplicată o pedeapsă mai aspră.

În ședința Curții de Apel Chișinău, ***inculpatul Buza Anatolie*** a solicitat respingerea recursului acuzatorului de stat ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Inculpații Buza Igor, Ciobanu Vasile și Raiu Valeriu în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat, înaintând cereri de examinare în lipsă, astfel încât instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința instanței de recurs, ***avocatul Negură Ion,*** ce acționează în interesele inculpaților Buza Anatolie, Buza Igor, Ciobanu Vasile a solicitat respingerea recursului depus de către acuzatorul de stat cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În ședința instanței de recurs, ***avocatul Zamfir Pavel,*** ce acționează în interesele inculpatului Raiu Valeriu, a solicitat respingerea recursului acuzatorului de stat ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Părțile vătămate Manole Ion, Bulat Valeriu, Creciun Maxim și Florea Anatol în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat, în privința ultimilor fiind

întreprinse măsurile necesară privind citarea legală, astfel că instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. ***Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere***, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Învinuirii în Instanța de Judecată, Iuga Gabriela, de a casa sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.01.2020 parțial în partea individualizării pedepsei inculpaților, dispunînd rejudecarea în această parte reieșind din următoarele considerente.

7. Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile uşoare pentru săvârşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.* (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală al RM, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

8. ***Inculpații Buza Anatolie, Buza Igor, Ciobanu Vasile, Raiu Valeriu***, fiind audiați în instanța de fond, au recunoscut în volum deplin vina pe învinuirea înaintată lor și au comunicat instanței circumstanțele în care au comis infracțiunea incriminată.

9. *Examinând probatorul administrat, instanţa de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Rotari Oleg şi pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- Procesul-verbal de ridicare din 24.01.2018 de la partea vătămată Bulat Vladislav, în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani – *****, mun. Chișinău, a unei perechi de adidași cu inscripția „Air Max (Nike)” (f.d. 19-20);

- Procesul-verbal de examinare din 25.01.2018 a unei perechi de adidași, care a fost ridicată la 24.01.2018 de la partea vătămată Bulat Vladislav, care anterior a fost ridicată la 24.01.2018 de la inculpatul Buză Igor, confecționată din piele artificială de culoare albă, cu inscripția „Nike” (f.d. 21-23);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.01.2018 - a automobilului de model ,,Dacia Logan" n/î *****, care aparține lui Stropșa Victor, și care era parcat pe *****, mun. Chișinău, în care a fost depistat un telefon mobil de model ,,iPhone A 1352" și un telefon mobil de model ,,Sony Xperia'', care au fost ridicate (f.d. 29-32);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 23.01.2018 – de către partea vătămată Bulat Vladislav a inculpatului Ciobanu Vasile, ca fiind persoana care pe data de 23.01.2018, în timp ce se afla la intersecția străzilor ***** cu ***** i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele, după care i-a sustras bunurile (f.d. 49-50);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 23.01.2018 – de către partea vătămată Bulat Vladislav a inculpatului Raiu Valeriu (f.d. 77-80);

- Procesul-verbal de ridicare din 24.01.2018 a copiilor ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 12 ianuarie 2018 pe cauza penală nr. 2018030132, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23 ianuarie 2018, copia recipisei prin care se confirmă că cet. Stropșa Victor a acceptat să fie efectuată percheziția în automobilul de model ,,Dacia Logan" n/î ***** care-i aparține cu drept de proprietate, telefonul mobil de model ,,Iphone 5C'' cu nr. de IMEI *****, seria CE 0682 (f.d. 21-25);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2018 – a copiei ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 12 ianuarie 2018 pe cauza penală nr. 2018030132, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 ianuarie 2018, copia recipisei prin care se confirmă că cet. Stropșa Victor a acceptat să fie efectuată percheziția în automobilul de model ,,Dacia Logan" n/î *****, care-i aparține cu drept de proprietate, telefonul mobil de model ,,iPhone 5C'' cu nr. de IMEI *****, seria CE 0682 (f.d. 26-27);

- Procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Florea Anatolie și bănuitul Raiu Valeriu din 28.01.2018, din conținutul căruia rezultă că ambii participanţi au confirmat că la data de 23.01.2018 bănuitul Raiu Valeriu i-a solicitat să-i transmită toate bunurile pe care le deținea în buzunar, după ca i-a luat telefonul mobil de model ,,iPhone 5C'' și portmoneul, însă după ce Creciun Valeriu a depisat că în portmoneu se aflau mijloace financiare în sumă de 30 lei și l-a restituit. Totodată se denotă expres că, din conținutul declarațiilor părții-vătămate în săvârșirea infracțiunii au fost implicați doar Raiu Valeriu, Crăciun Valeriu, Buza Igor, Buza Anatolie (f.d. 110-112);

- Procesul-verbal de ridicare din 23.01.2018 de la inculpatul Buză Igor, în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani – *****, mun. Chişinău, a unei perechi de adidaşi de culoare albă combinată cu roşu, cu inscripţia ,,Air Max (Nike)" (f.d. 15);

- Procesul-verbal de ridicare din 24.01.2018 de la partea vătămată Bulat Vladislav, în incinta IP Buiucani, a unei perechi de adidaşi de culoare albă combinată cu roşu cu inscripţia „Air Max (Nike)” (f.d. 17);

- Procesul-verbal de examinare din 25.01.2018 a unei perechi de adidaşi care a fost ridicată la 24.01.2018 de la partea vătămată Bulat Vladislav, care anterior a fost ridicată de la Buză Igor, cu inscripţia „Nike” (f.d. 18-20);

- Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locui infracţiunii din 25.01.2018 – a declarațiilor bănuitului Stropșa Victor la intersecţia str. ***** cu *****, mun. Chişinău, locul unde la 23.01.2018 a fost comisă infracţiunea de sustragere a bunurilor părții vătămate Florea Anatol (f.d. 63-71);

- Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei din 30.01.2018 – de către partea vătămată Bulat Vladislav a inculpatului Buza Anatolie, ca fiind persoana care pe data de 23.01.2018, în timp ce se afla la intersecţia străzilor ***** cu *****, mun. Chișinău, i-a aplicat lovituri (p.d 108-109);

- Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei din 30.01.2018 – de către partea vătămată Bulat Vladislav a inculpatului Buza Igor, ca fiind persoana care pe data de 23.01.2018, în timp ce se afla la intersecţia străzilor ***** cu *****, mun. Chișinău, i-a aplicat lovituri şi i-a sustras încălţămintea (f.d. 125-126);

- Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei din 30.01.2018 – de către partea vătămată Bulat Vladislav a inculpatului Creciun Vasile, ca fiind persoana care pe data de 23.01.2018, în timp ce se afla la intersecţia străzilor ***** cu *****, mun. Chișinău, i-a aplicat lovituri, însă nu i-a sustras careva bunuri (f.d. 141-142);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.01.2018 și foto tabela anexă – a locului comiterii infracțiunii de către învinuiții Raiu Valeriu, Ciobanu Vasile, Stropșa Victor, Buza Anatolie, Buză Igor și Crăciun Vasile, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separtată potrivit art. 476 Cod de procedură penală al RM, numărul cauzei 2018030300 (f.d. 9-11);

- Raportul de constatare medico-legă nr. 2001802P0294 din 23.01.2018, prin care la partea vătămată Creciun Maxim au fost depistate vătămări neînsemnate ale integrității corporale (f.d. 13-14);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 23.01.2018 – de către partea vătămată Creciun Maxim a învinuitului Buza Anatolie, ca persoana care a fost membrul grupului care a aplicat violența fizică față de el (p.d 71-72);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 23.01.2018 – de către partea vătămată Creciun Maxim a învinuitului Buză Igor ca persoana care a fost membrul grupului care a aplicat violența fizică față de el (f.d. 87-88).

10. Instanța de recurs, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpaților Buza Anatolie, Buza Igor, Ciobanu Vasile și Raiu Valeriu în comiterea „*jafului, adică sustragerii deschisă a bunurilor altei persoane, comis*

de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, complicității la jaf, adică la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, huliganismului, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane" acțiunile acestora just au fost calificate în temeiul art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 42, 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 45, 187 alin. (2) lit. b), e), f), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor le apreciază ca fiind pertinente concludente şi utile, ori în şedinţă nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esenţiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei aplicate în privința inculpaților, temei pentru a interveni în sentință din oficiu cu privire la încadrarea juridică, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

11. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpaților, Colegiul Penal reţine că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor".

Alin.(2) aceeași norme indică că „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"*.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

(3) Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului".

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăția inculpaților, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să ţină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părţii speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpaților până sau după săvârşirea infracțiunii.

12. Sancțiunea art. 187 alin. (2) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *închisoare de la 5 la 7 ani, cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

Sancțiunea art. 287 alin. (2) prevede pedeapsă sub formă de *amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

În contextul art. 76 Cod penal, instanța de judecată a reținut în sarcina inculpaților în calitate de circumstanțe atenuante săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căinţa în cele comise, acordarea ajutorului la descoperirea infracţiunii comise, recuperarea prejudiciului material cauzat părţilor vătămate.

În contextul art. 77 Cod Penal al RM, instanța de judecată nu a reținut în sarcina inculpaților circumstanțe agravante.

13. Prin prisma art. 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Așa dar, Colegiul penal constată că instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Buza Anatolie, Buza Igor, Ciobanu Vasile și Raiu Valeriu nu a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârşită din intenție, de personalitatea inculpaților care anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară, nu este încadrat în câmpul muncii.

14. Potrivit dispoziţiilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune.

În acest sens, Colegiul penal reiterează că raţionamentul de aplicare a prevederilor art. 90 din Codul penal, are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul

procesului.

Astfel, Colegiul conchide, că instanţa de fond, la individualizarea pedepsei inculpaților nu a ţinut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei şi de toate circumstanţele importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

15. Colegiul penal constată că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpaților în prezenta speţă, prima instanța nu a indicat cert și motivat criterii legale clare ce au stat la baza concluziilor privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, în raport cu personalitatea inculpaților, care a comis o infracțiune gravă și o infracțiune mai puțin gravă, infracțiuni ce au fost comise în participație, precum și de specificul infracțiunilor comise, fiind vorba despre infracțiuni comise prin intermediul aplicării violenței față de părțile vătămate.

16. Colegiul penal reţine că prima instanță la analiza condiţiilor privind aplicarea art. 90 din Codul penal, insuficient a abordat personalitatea inculpaților, ce reprezintă condiţia esenţială care urma a sta la originea concluziilor privind iraţionalitatea executării reale a pedepsei cu închisoare.

Respectiv, urmează a fi apreciate cumulul circumstanţelor sus nominalizate, în cât, persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni, să-i fie stabilită o pedeapsă legală, proporţională şi echitabilă în raport cu fapta comisă, în strictă conformitate cu prevederile art. art. 6, 7, 61, 62, 75 - 78 din Codul penal.

17. Subsidiar, Colegiul reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), de către legiuitor au fost operate modificări și la art. 449 din Codul de procedură penală, astfel, conform art. 449 alin.(1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, <u>dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpaților.</u>

18. La caz, având în vedere că motivele invocate de acuzatorul de stat în cererea de recurs sunt pertinente speței, iar pronunțarea unei noi hotărâri ar agrava situația inculpaților, Colegiul penal va admite recursul și va casa sentința în partea individualizării pedepsei, cu remiterea în această parte a cauzei la rejudecare.

Astfel, circumstanțele constatate de instanța de recurs nu dau posibilitate instanţei de a examina cauza dată fără a întoarce dosarul penal la rejudecare în aceeaşi instanță în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei penale, instanţa de fond urmează să aplice corect normele de drept material şi procedural şi să adopte o sentinţă legală şi fondată

19. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) pct. 2),

art. 417-418, art. 449 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. Reprezentare a Învinuirii în Instanța de Judecată, Iuga Gabriela, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.01.2020, în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpaților, și în această parte dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei Igor Mânăscurtă

Judecătorii: Oxana Robu

Stelian Teleucă