Dosar nr.4-25097610-05-4r-15042026

Judecătoria Cimișlia
Judecător: Ion Volcovschi

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

27 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Fitchevici Vadim, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Cojocari Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 557299 din 02 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 02 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Fitchevici Vadim, a întocmit în privința lui Cojocari Nina procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 557299, pentru fapta pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: *în perioada 20.08.2024-05.10.2024, Cojocari Nina, personal sau prin mijlocitor, a pretins și a acceptat primirea unor sume de bani prin aplicația mobilă cu identificatorul PSB, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale in cadrul scrutinului electoral din 20.10.2024 si a referendumului republican.*

Fapta imputată lui Cojocari Nina a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator, față de Cojocari Nina a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, contravenienta Cojocari Nina, în ordinea art.448 Cod contravențional, la 04 iulie 2025 a depus contestația, prin care solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 02 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, la data de 15 iulie 2025, contravenienta Cojocari Nina a depus cerere de completare a contestației inițiale.

Soluțiile instanțelor de judecată anterioare:

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 26 august 2025, a fost admisă contestația depusă de Cojocari Nina, cu anularea deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 557299 din 02 iulie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința petentei Cojocari Nina, din motivul că nu există faptul contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 22 ianuarie 2026, a fost admis recursul agentului constatator și casată hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 26 august 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Cojocari Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 557299 din 02 iulie 2025, întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță – la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond:

După rejudecare, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2026, a fost admisă parțial contestația depusă de Cojocari Nina, cu anularea deciziei de secționare în baza procesului-verbal nr.MAI06 557299 din 02 iulie 2025, de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Procesul contravențional pornit în privința lui Cojocari Nina, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI06 557299 din 02 iulie 2025, sancționată de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul art.461 alin.(1) Cod contravențional, încetează ca fiind stabilite circumstanțe prevăzute la art.441 alin.(1), lit.(a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției. S-a respins cererea petentului în partea declarării nulității procesului-verbal contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea şi motivele recurentului:

La data de 30 martie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Fitchevici Vadim, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2026, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă contestația depusă de Cojocari Nina ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, hotărîrea contestată este neîntemeiată şi nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cauzei. Prin urmare consideră că instanța de fond în mod eronat a reținut că nu ar exista probe pertinente şi concludente şi că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse lui Cojocari Nina. Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MA106 557 299 din 02.07.2025 și care nu este susținut de alte probe, limitându-se doar la indicarea probelor în conținutul hotărârii emise la 26 martie 2026, fără a examina şi aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat şi prezentat de agentul constatator, inclusiv: - raport privind înregistrarea contravenției din data de 16 aprilie 2025 şi din 08 aprilie 2025, - raportul de analiză informațional-criminală cu anexele; - extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsveazibank”- extras din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice şi conexiunea cartelelor SIM la „PSB”. Deşi, a indicat că a cercetat materialele dosarului, instanța de fond s-a rezumat doar la simpla indicare a acestor probe, or, probele indicate mai sus, nu au fost analizate şi apreciate de prima instanță prin prisma

prevederilor art.374 Cod contravențional şi art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității şi veridicității lor, şi anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate şi invocate în speță. Astfel, consideră că de către instanță a fost încălcat principiul nemijlocirii în procesul contravențional, care constă în obligația instanţei de a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu ce se administrează în cauză şi care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia. Astfel, la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, precum şi a exigențelor legale impuse prin art.443 din Codul contravențional. Consideră că vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției imputate, prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, şi anume prin materialele cauzei contravenționale nr.875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată. Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii. Astfel, în timpul audierii, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum şi în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator şi nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declaraţii. De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului şi a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art.442 şi 443 Cod contravențional, Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Codul contravențional şi în limitele stabilite de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale. În această ordine de idei reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47 alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor băneşti, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani. Procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite şi perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile lui prevăzute de art.34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare. În vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor şi obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr.19 din procesul-verbal cu privire la contravenţie. Prin urmare, în aceste condiții, consideră că au fost respectate şi condiție prevederilor art.443 alin.(1) lit.g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta

și de a prezenta probe în apărarea sa. Prin urmare, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat în nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de şablon) a contestației. Potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea Constituțională indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală şi nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări. Astfel consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional şi imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate. De asemenea, consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator şi cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator. Deci, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației lui Cojocari Nina, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 557299 din 02.07.2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimişlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința lui Cojocari Nina, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).* Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 26 martie 2026 în lipsa părților. La data de 26 martie 2026, în adresa agentului constatator IP Cimișlia a fost expediată copia hotărârii în cauză. Recursul declarat de agentul constatator a fost înregistrat la data 30 martie 2026, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Notificarea părților:

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni nu a depus referință, astfel instanța de

recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului depus de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Fitchevici Vadim, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2026 și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art.470 alin.(3) Cod contravențional, potrivit cărora *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului,* temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, pe motiv că agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că Cojocari Nina se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.* În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional*, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art.425 alin.(7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art.101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală*, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Completul de judecată indică că vinovăția contravenientei Cojocari Nina se probează prin:

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice ” din 06 noiembrie 2024 (f.d.11);

- raportul IP Cimișlia din 08 aprilie 2025, potrivit căruia din materialele parvenite și probele acumulate s-a stabilit că mai multe persoane din raionul Cimișlia au încălcat prevederile art.47[1] Cod contravențional (f.d.12);

- raportul privind înregistrarea contravenției din 16.04.2025 (f.d.13);

- scrisoarea nr.34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Cimișlia materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional (f.d.15-16);

- raportul șefului DIICSOP a INI, Roman Cujba, din 20 martie 2025 către procurorul delegate în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov (f.d.18-19);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22.10.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.20-21);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (f.d.22-23);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.24-25);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și nr.13-2238/2025 din 01.04.2025, cu mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.26-27, 28, 34, 35);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19.11.2024, privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizării unei rețele de comunicații electronice SA „Orange" cu indicarea datelor de identificare a abonatului (f.d.29-30);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09 decembrie 2024, potrivit căruia măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.31);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d.32-33);

- raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru

diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă” și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda”. La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom”: înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell”: înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange”: înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (f.d.36-39);

- informația despre abonatul de telefonie mobilă cu nr.*****, din rețeaua de telefonie mobilă a SA „Moldcell”, numărul care aparține lui Cojocari Nina (f.d.40);

- informația prezentată referitor la mesajele de tip „PSB” parvenite pe numărul de telefon ***** la data de 20 august 2024 - 05 octombrie 2024, 9 transferuri (f.d.41);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional - Cojocari Nina din 02.07.2025 (f.d.42, 43);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 02.07.2025, cu seria/nr.MAI06 557299 (f.d.44).

În contextul dat, Completul de judecată constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr.2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Cojocari Nina, astfel prin prisma „extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă”, s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Cojocari Nina, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr.2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit.a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții unui partid politic, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Cojocari Nina.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Completul de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Cojocari Nina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cojocari Nina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Mai mult ca atât, Completul de judecată conchide că, deși Cojocari Nina nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acesteia este dovedită prin prisma inclusiv a extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, care aparțin lui Cojocari Nina, în perioada 20 august 2024 - 05 octombrie 2024, au parvenit 9 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Cojocari Nina fiind audiată în calitate de contravienentă, a relatat că „...numărul de telefon ***** îi aparține și se folosește de el până în prezent și nu a oferit telefonul său mobil la nimeni…”

Pe acest segment, Completul de judecată reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Completul evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art.47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a

participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicații bancare chiar și în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

În concluzie, agentul constatator întemeiat a constatat că, în perioada 20.08.2024-05.10.2024, Cojocari Nina, personal sau prin mijlocitor, a pretins și a acceptat primirea unor sume de bani prin aplicația mobilă cu identificatorul PSB, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale in cadrul scrutinului electoral din 20.10.2024 si a referendumului republican.

Fapta imputată lui Cojocari Nina corect a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care casează hotărârea instanței de fond și menține procesul-verbal de contravenție din 02 iulie 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Cojocari Nina, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale. În concret, decizia de sancționare a fost emisă la 02 iulie 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs menține această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientului.

În speță, recursul a fost declarat de agentul constatator a IP Cimișlia, Fitchevici Vadim, în cazul dat, instanța nu dispune o agravare, ci menține soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Cojocari Nina rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Mai mult ca atât că, potrivit prevederilor art.415 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, *trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată.*

De asemenea, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele contestatarei referitoare la pretinsele vicii de procedură admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucât acestea nu constituie temeiuri de nulitate în sensul art.445 din Codul contravențional.

Potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, nulitatea procesului-verbal intervine doar în cazul neconsemnării datelor și faptelor esențiale indicate la art.443 (precum data și locul

încheierii, calitatea și numele agentului, datele de identificare ale persoanei, fapta contravențională și semnăturile obligatorii). În speță, neajunsurile invocate de contravenientă nu afectează esența actului și nu au vătămat drepturile procesuale ale persoanei.

Generalizând cele comunicate, Completul de judecată ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Cojocari Nina urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 02 iulie 2025 vor fi menținute fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Fitchevici Vadim.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 26 martie 2026 și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Cojocari Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 557299 din 02 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului, judecătorul **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco