C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-215/25 Judecătoria Bălți sediul Central
4-23034150-03-4r-20022025 Judecător A. Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii
12 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Diana Sanduleac împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.01.2025, emisă pe cazul contravențional privind acuzarea lui **Tcaci Petru** de comiterea contravenției prevăzută de art.287 alin.(17) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 14.02.2023 în privinţa lui Tcaci Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art.287 alin.(17) CCo şi adoptată decizia de sancționare din aceiași dată, pentru faptul că, la 22.12.2022, la pista de control „autoturisme ieșire din țară” a postului vamal Costești (PFTI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport la volanul căruia se afla Tcaci Petru.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de agentul constatator, prin acţiunile sale Tcaci Petru, a săvârșit contravenția prevăzută de art.287 alin.(17) CCo, exprimate în nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune cu numărul de înmatriculare *****, VIN-*****.

Prin decizia șefului adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac, din 14.02.2023 în privința lui Tcaci Petru a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 60 unități convenționale în sumă de 3000 lei.

La 01.03.2023, avocatul Sanduleac Diana în exercitarea apărării lui Tcaci Petru a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator adoptate la 14.02.2023.

S-a argumentat că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, adoptate la 14.02.2023, solicitând admiterea contestației, anularea acestora, pe temeiul neexistenței faptului contravenției.

A relatat faptul că, contravenientul nu a comis contravenția incriminată lui, deoarece ultimul conform învinuirii aduse a introdus în țară un mijloc de transport la 22.04.2013, astfel fiindu-i incriminat faptul că a comis o contravenție care la acel moment nu era în Codul contravențional, contravenția prevăzută la art.287 alin.(17) CCo, de care este învinuit Tcaci Petru a fost introdusă prin Legea nr.257 din 16.12.2020 în vigoare din 01.01.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.01.2024 s-a admis contestația depusă de avocatul Diana Sanduleac în interesele lui Tcaci Petru asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 14.02.2023, întocmite în privința lui Tcaci Petru în baza art.287 alin.(17) CCo.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr.257 din 14.02.2023 întocmit în privința lui Tcaci Petru, în baza art.287 alin.(17) CCo, cu încetarea procesului contravențional.

S-a anulat decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.257 din 14.02.2023 prin care Tcaci Petru a fost sancționat în baza art.287 alin.(17) CCo.

Dezacordul cu încheierea în cauză și-a expus șeful Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, care prin recursul declarat a optat pentru casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.01.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.02.2024, recursul șefului Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, a fost admis, fiind casată hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.01.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă rejudecare a cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.08.2024 s-a admis contestația depusă de avocatul Diana Sanduleac în exercitarea apărării lui Tcaci Petru, din alte motive decât cele invocate.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.02.2023 întocmit de inspectorul principal a SPC a Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana, şi decizia de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac în privința lui Tcaci Petru, în baza art.287 alin.(17) CCo, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, șeful-adjunct al Biroului Vamal, Igor Tomac, a declarat recurs solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți

sediul Central din 05.08.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, titularul ei, a menționat că, soluția instanței de judecată contravine prevederilor art.3 alin.(1) CCo, or, fapta contravențională săvârșită de Tcaci Petru reprezintă o contravenție continuă, aceasta s-a consumat la 22.12.2022, când organul vamal a fost sesizat referitor la săvârșirea contravenției respective.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.09.2024, recursul șefului adjunct al Biroului Vamal Igor Toma, a fost admis, fiind casată hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.08.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.01.2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Sanduleac Diana în exercitarea apărării lui Tcaci Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.02.2023 întocmit de inspectorul principal a SPC a Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac, prin care Tcaci Petru a fost supus răspunderii contravenționale conform art.287 alin.(17) CCo.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.01.2025 a declarat recurs avocatul Diana Sanduleac, solicitând casarea ei ca ilegală şi neîntemeiată a hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 28.01.2025, cu emiterea unei hotărâri noi în baza la care contestația depusă de Tcaci Petru să fie admisă total cu încetarea procesului verbal cu privire la contravenție din 14.02.2023 din motivul lipsei faptei în acțiunile lui Tcaci Petru.

Menționează, că hotărârea dată este pasibilă de a fi anulată dat fiind faptul, că cauza a fost examinată superficial, fără a examina toate probele în ansamblu și a stabili dacă Tcaci Petru a comis contravenția prevăzută de art.287 alin.(17) CCo, care de fapt a întrat în vigoare la 01.01.2021 pentru fapta care a fost comisă după cum reiese din procesul-verbal cu privire la contravenție la 22.04.2013, mai mult ca atât în baza legii nr.172 din 23.06.2023 în vigoare la 31.01.2024, în baza acestei legi fapta comisă de Tcaci Petru a fost decriminalizată deoarece ”omiterea scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova” nu mai este contravenție.

Consideră recurenta, că instanța de fond nu a luat în considerație faptul că acest mijloc de transport este înregistrat în Regiunea Transnistreană pe altă persoană fapt care este demonstrat prin probe scrise anexate la materialele dosarului, lucru care nu-l putem nega sau ascunde.

Declară faptul, că agentul constatator o perioadă de 10 ani la presupusul contravenient, Tcaci Petru careva pretenții de încălcare a legii nu a invocat, dar au invocat acest fapt când norma legală a fost modificată de mai multe ori şi l-au pus sub învinuire contravențională pe o normă legală care la 22.04.2013 nu exista,

mai mult ca atât că la momentul emiterii hotărârii contestate ”omiterea scoaterii mijlocului de transport” nu mai este o contravenție.

Consideră, că procesul verbal întocmit pe numele lui Tcaci Petru poate fi încetat şi în temeiul art.30 CCo, pe motivul expirării termenului de prescripție, care urmează să fie calculat peste 180 zile de la momentul introducerii în țară a mijlocului de transport în litigiu adică de la 22.10.2013 sau de la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție 14.02.2023.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 12.06.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au parvenit.

Verificând temeinicia solicitărilor invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis pe alte temeiuri decât cele invocate, cu casarea integrală a hotărârii atacate și adoptarea unei soluții noi, ce e întemeiată pe prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ...dispune achitarea persoanei sau <u>încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441</u>*.

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Tcaci Petru privind săvârșirea contravenției prevăzută de art.287 alin.(17) CCo, instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate, corect ajungând la concluzia privind vinovăția acestuia de comiterea contravenției imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție, întocmit la 14.02.2023 de către agentul constatator din cadrul Biroului vamal Nord.

Colegiul consideră, că examinând cauza dată, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia vinovăției lui Tcaci Petru în comiterea faptei imputate, concluzionând că au fost prezentate destule probe cu caracter pertinent și concludent, care demonstrează faptul comiterii de către Tcaci Petru a contravenției prevăzută de art. 287 alin.(1) CCo.

Respectiv, instanța de fond just a stabilit, că fapta reținută în sarcina lui Tcaci Petru prin procesul verbal cu privire la contravenție, s-a confirmat integral, instanța considerând că s-a constatat cu certitudine fapta contravențională reținută în sarcina lui prin procesul verbal cu privire la contravenție, ultimul nerecunoscând vinovăția,

Colegiul conclude și irelevanța invocărilor recurentei vis a vis de faptul, că la 22.04.2013 fapta contravențională ce i se impută lui Tcaci Petru nu exista, iar la momentul emiterii hotărârii contestate ”omiterea scoaterii mijlocului de transport” nu mai este o contravenție, or, la datat de 22.04.2013, fapta contravențională dată era încadrată la art.287 alin.(8) CCo, având următoarea latură obiectivă, nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, se sancționează cu amendă de la 10 la 50 de unități convenționale, iar potrivit art.287 alin.(17) CCo (în vigoare la 01.01.2021), adică la momentul depistării contravenției, latura obiectivă se exprima în, nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, inclusiv a celor declarate prin acțiune, cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova. Respectiv, fiind o contravenție continuă a și fost corect încadrată în baza art.287 alin.(17) CCo, adică în baza normei în vigoare la momentul depistării, nefiind decriminalizată în perioadele vizate, 22.04.2013 (data introducerii vehiculului) - 14.02.2023 (data perfectării procesului-verbal contravențional).

Deși Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței cu privire la confirmarea vinovăției lui Tcaci Petru în comiterea contravenției prevăzută de art.287 alin.(17) CCo, totuși constată temei pentru casarea hotărârii judecătorești, or, la soluționarea cauzei instanța de judecată nu a ținut cont că fapta contravențională a fost consumată la 14.02.2023 – adică la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, iar la momentul pronunțării hotărârii – 28.01.2025, având în vedere prevederile art.30 alin.(2,5) CCo, a fost deja prescrisă răspunderea lui Tcaci Petru pentru contravenția săvârșită.

Colegiul reține că potrivit art.26 lit.d) CCo, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ...prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

Potrivit art.30 alin.(1) CCo, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*, alin.(2) stipulând, că *termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an*, la alin.(5) fiind indicat, că *termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*.

Totodată, potrivit art.441 alin.(1) lit.b) CCo, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile*

în care: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31, iar rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, instanța de recurs *poate dispune încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 CCo*.

Potrivit actelor cauzei, fapta contravențională comisă de Tcaci Petru, prevăzută de art.287 alin.(17) CCo, a fost consumată la 14.02.2023, respectiv deja la 14.02.2024 răspunderea acesteia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui în temeiul art.26 și art.30 CCo, cu încetarea procesului contravențional.

Astfel, având în vedere cele menționate, este condiționată anularea parțială a deciziei șefului Biroului vamal Nord, Igor Tropoțel, din 14.02.2023, în partea aplicării sancțiunii contravenționale în privința lui Tcaci Petru, sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 lei.

Cât vizează dispoziția deciziei șefului adjunct interimar al Biroului vamal Nord, Igor Tomac, din 14.02.2023, cu privire obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** (IT), VIN-*****, Colegiul penal o va menține în vigoare.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de încetare a procesului contravențional și anularea parțială a deciziei emisă la 14.02.2023 de către șeful-adjunct interimar al Biroului vamal Nord, Igor Tomac, în privința lui Tcaci Igor în baza art.287 alin.(17) CCo, în partea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 lei, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Respectiv, la caz Colegiul penal va admite recursul, va casa hotărârea contestată și va pronunța o nouă hotărâre de admitere a contestației, cu încetarea procesului contravențional, anularea parțială a deciziei agentului constatator în partea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă pe motivul intervenirii prescripției atragerii lui Tcaci Igor la răspunderea contravențională, în rest menținând decizia nominalizată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Diana Sanduleac declarat, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediu Central din 28.01.2025, emisă pe marginea cazului contravențional cu privire la acuzația adusă lui **Tcaci Petru** în comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin.(17) CCo, se admite, cu casarea integrală a

acestei hotărâri, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Contestația înaintată de **Tcaci Petru** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.02.2023 întocmit de inspectorul principal a SPC a Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac, prin care Tcaci Petru a fost supus răspunderii contravenționale conform art.287 alin.(17) CCo, se admite din alte motive.

În temeiul art.30 alin.(2,5) CCo, se încetează procesul contravențional în privința lui **Tcaci Petru** pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art.287 alin.(17) CCo, cu anularea parțială a deciziei șefului adjunct interimar Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, din 14.02.2023, în partea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei, pe motivul intervenirii prescripției atragerii lui **Tcaci Petru** la răspunderea contravențională, în rest decizia nominalizată se menține.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.