

Dosarul nr. 1a-87/2025

I

instanță

Nr. PIGD 1-24147049-05-1a-04092025

judecător Ghidirim

Sofia

Judecătoria Cimișlia

DECIZIE
În numele Legii

01 octombrie 2026

mun.

Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat

în componență:

președintele ședinței, judecătorul

Mironov Andrei

judecătorii

Colev Grigori și Hudoba Valeri

grefieri

Vlah Vera, Cebanova Natalia, Zaicova

Reghina

cu participarea:

procurorilor

Calendari Dumitru, Sîrbu Maxim, Gîrbu Natalia

apărătorului inculpatei Beresteanu Mariana, avocatul Ahmedov Ruslan

apărătorului inculpatului Crețu Foma, avocatul Berezovschi Vladislav

apărătorului inculpatului Beresteanu Pavel, avocatul Dobrioglo Ruslan

inculpatei

Beresteanu Mariana

inculpatului

Beresteanu Pavel

inculpatului

Crețu Foma

interpretei

Topal Olesea

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de avocatul Ahmedov Ruslan în interesele inculpatei Beresteanu Mariana, avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Crețu Foma, avocatul Dobrioglo Ruslan în interesele inculpatului Beresteanu Pavel împotriva sentinței judecătorei Cimișlia din 31 iulie 2025, adoptată pe cauza penală în privința lui:

Beresteanu Mariana Pavel, născută la ***** , IDNP ***** , locuitoare a sat. ***** , r-nul Cimișlia, căsătorită, la întreținere doi copii minori, studii superioare, cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale,
învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Beresteanu Pavel Nicolae, născut la ***** , IDNP ***** , locuitor al sat. ***** , r-nul Cimișlia, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,
învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,
și

Crețu Foma Mihail, născut la ***** , IDNP ***** , locuitor al sat. ***** , ***** , ***** , r-nul Hîncești, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,
învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanță la judecătoria Cimișlia la data de 23 decembrie 2024. (f.d.58, vol.4)

Judecătoria Cimișlia a pronunțat sentința la data de 31 iulie 2025. (f.d.200-209, vol.4)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Sud la data de 04 septembrie 2025. (f.d.225, vol.4)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, ascultând participanții la proces asupra apelurilor declarate și verificând materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

În fapt:

Prin sentința judecătorei Cimișlia din 31 iulie 2025, s-a recunoscut inculpata Beresteanu Mariana Pavel vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și, în baza acestui articol, i s-a stabilit pedeapsa amenzii în mărime de 2500 unități convenționale, echivalent a 125 000 lei.

S-a recunoscut inculpatul Beresteanu Pavel Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (1) Cod penal și, în baza acestui articol, i s-a stabilit pedeapsa amenzii în mărime de 2500 unități convenționale, echivalent a 125 000 lei.

S-a recunoscut inculpatul Crețu Foma Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (1) Cod penal și, în baza acestui articol, i s-a stabilit pedeapsa amenzii în mărime de 2500 unități convenționale, echivalent a 125 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, documentele și corpurile delictelor recunoscute în această calitate s-a dispus a fi păstrate la materialele dosarului pe toată durata de păstrare a cauzei penale. (f.d.200-209, vol.4)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Beresteanu Mariana, care activa în calitate de administrator al întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, a acționat în complicitate cu Crețu Foma Mihail și Beresteanu Pavel Nicolae, fondator al întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, codul fiscal (IDNO) 1003605006036, cu adresa juridică în or. Cimișlia, str. Sf. Maria, nr. 1, întreprindere ce avea ca obiect de activitate instruirea prin cursuri de pregătire auto a persoanelor în vederea obținerii permiselor de conducere. Aceștia, urmărind scopul obținerii unor mijloace financiare necuvenite și acționând cu intenție directă, au susținut că dețineau influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabile de primirea probelor teoretice și practice ale examenului de calificare a conducătorilor auto și de eliberarea ulterioară a permiselor de conducere. În perioada lunii iunie 2023, aceștia au pretins de la Neguța Svetlana mijloace financiare în sumă de 1000 Euro, în vederea influențării persoanelor publice menționate, pentru a le determina să adopte o decizie favorabilă, astfel încât aceasta să susțină cu succes proba teoretică și proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Hîncești și să obțină ulterior permisul de

conducere respectiv.

Ulterior, în continuarea acțiunilor ilicite și urmărind același scop de a obține mijloace financiare necuvenite, Beresteanu Mariana Pavel, împreună cu Crețu Foma Mihail și Beresteanu Pavel Nicolae, au convenit să ducă la îndeplinire planul infracțional. Astfel, la sfârșitul lunii iunie 2023, aflându-se în municipiul Cimișlia, în apropierea întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, Beresteanu Mariana Pavel, în cadrul unei întrevederi cu Neguța Svetlana, a acceptat și a primit personal de la aceasta suma de 1000 Euro, sumă pretinsă anterior (echivalentă conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu 19 969 lei). Suma primită era destinată pentru Beresteanu Mariana Pavel, Beresteanu Pavel Nicolae și Crețu Foma Mihail, aceștia urmând, la rândul lor, să exercite influența promisă asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, în vederea determinării acestora să adopte o decizie favorabilă, astfel încât Neguța Svetlana să poată promova probele teoretică și practică ale examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” și să obțină ulterior permisul de conducere auto.

Astfel, acțiunile cet. Beresteanu Mariana Pavel au fost calificate potrivit art. 326 alin. (1) din Codul penal, *trafic de influență, - pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a determina o acțiune în exercitarea funcției respective, indiferent dacă aceasta s-a săvârșit sau nu.*

Beresteanu Pavel Nicolae, care era fondator al întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, a acționat în complicitate cu Crețu Foma Mihail și Beresteanu Mariana Pavel, administrator al aceleiași întreprinderi, codul fiscal (IDNO) 1003605006036, cu sediul în or. Cimișlia, str. Sf. Maria, nr. 1, întreprindere ce avea ca obiect de activitate instruirea prin cursuri de pregătire auto a persoanelor în vederea obținerii permiselor de conducere. Acesta, urmărind scopul obținerii unor mijloace financiare necuvenite și acționând cu intenție directă, a susținut, împreună cu ceilalți complici, că deținea influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, persoane responsabile de primirea probelor teoretice și practice ale examenului de calificare a conducătorilor auto și de eliberarea ulterioară a permiselor de conducere.

În perioada lunii iunie 2023, aceștia au pretins de la Neguța Svetlana suma de 1000 Euro, în vederea influențării persoanelor publice menționate, pentru a le determina să adopte o decizie favorabilă, astfel încât aceasta să poată susține cu succes proba teoretică și proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Hîncești și să obțină ulterior permisul de conducere respectiv.

În continuarea acțiunilor lor ilicite și urmărind același scop de a obține mijloace financiare necuvenite, Beresteanu Pavel Nicolae, împreună cu Crețu Foma Mihail și Beresteanu Mariana Pavel, au convenit să finalizeze planul infracțional. Astfel, la sfârșitul lunii iunie 2023, Beresteanu Mariana Pavel, aflându-se în municipiul Cimișlia, în apropierea sediului SRL „CIM TEST-AUTO”, în cadrul unei întrevederi cu Neguța Svetlana, a acceptat și a primit personal de la aceasta suma de 1000 Euro, sumă pretinsă anterior (echivalentă conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu 19 969 lei).

Suma primită era destinată pentru Beresteanu Mariana Pavel, Beresteanu Pavel Nicolae și Crețu Foma Mihail, aceștia urmând, la rândul lor, să exercite influența promisă asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, în vederea determinării acestora să adopte o decizie favorabilă, astfel încât Neguța Svetlana să promoveze probele teoretică și practică ale examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” și să obțină ulterior permisul auto.

Astfel, acțiunile cet. Beresteanu Pavel Nicolae au fost calificate potrivit art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor *complicitatea la săvârșirea infracțiunii, de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Crețu Foma Mihail a acționat în complicitate cu Beresteanu Mariana Pavel și Beresteanu Pavel Nicolae, fondatori și administratori ai întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, codul fiscal (IDNO) 1003605006036, cu sediul în or. Cimișlia, str. Sf. Maria, nr. 1, întreprindere ce avea ca obiect de activitate instruirea prin cursuri de pregătire auto a persoanelor în vederea obținerii permiselor de conducere.

Acesta, urmărind scopul obținerii unor mijloace financiare necuvenite și acționând cu intenție directă, a susținut, împreună cu ceilalți complici, că deținea influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, persoane responsabile de primirea probelor teoretice și practice ale examenului de calificare a conducătorilor auto și de eliberarea ulterioară a permiselor de conducere.

În perioada lunii iunie 2023, aceștia au pretins de la Neguța Svetlana suma de 1000 Euro, în vederea influențării persoanelor publice menționate, pentru a le determina să adopte o decizie favorabilă, astfel încât aceasta să poată susține cu succes proba teoretică și proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Hîncești și să obțină ulterior permisul de conducere respectiv.

În continuarea acțiunilor lor ilicite și urmărind același scop de a obține mijloace financiare necuvenite, Crețu Foma Mihail, împreună cu Beresteanu Pavel Nicolae și Beresteanu Mariana Pavel, au convenit să finalizeze planul infracțional. Astfel, la sfârșitul lunii iunie 2023, Beresteanu Mariana Pavel, aflându-se în municipiul Cimișlia, în apropierea sediului SRL „CIM TEST-AUTO”, în cadrul unei întrevederi cu Neguța Svetlana, a acceptat și a primit personal de la aceasta suma de 1000 Euro, sumă pretinsă anterior (echivalentă conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu 19 969 lei).

Suma primită era destinată pentru Beresteanu Mariana Pavel, Beresteanu Pavel Nicolae și Crețu Foma Mihail, aceștia urmând, la rândul lor, să exercite influența promisă asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, în vederea determinării acestora să adopte o decizie favorabilă, astfel încât Neguța Svetlana să promoveze probele teoretică și practică ale examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” și să obțină ulterior permisul auto.

Astfel, acțiunile cet. Crețu Foma Mihail au fost calificate potrivit art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor de *complicitate la săvârșirea infracțiunii, de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să*

întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Solicitarea și argumentele apelurilor:

La data de 08 august 2025, avocatul Ahmedov Ruslan acționând în interesele inculpatei Beresteanu Mariana, în dezacord cu sentința judecătoreiei Cimișlia din 31 iulie 2025, a declarat cerere de apel, prin care a solicitat: casarea sentinței emise de instanța de fond, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Beresteanu Mariana să fie achitat din cauza lipsei în acțiunile ei a elementelor constitutive a infracțiunii. (f.d.215-217, vol.4)

În motivarea apelului s-a indicat că, sentința instanței de fond o consideră ca fiind ilegală, absolut nemotivată, ce urmează a fi supusă casării necondiționate cu emiterea unei noi hotărâri în procedura prevăzută pentru instanța de fond, prin care Beresteanu Mariana să fie achitată din cauza lipsei în acțiunile sale a elementelor infracțiunii care i se incriminează.

Menționează că, instanța a concluzionat că inculpata Beresteanu Mariana, acționând în calitate de autor, a pretins și a primit personal și prin intermediari diverse sume de bani de la candidații pentru obținerea permisului de conducere (*inclusiv de la Neguța Svetlana*), în schimbul promisiunii de a-i ajuta să promoveze examenele. Această activitate infracțională s-a desfășurat cu concursul conștient al inculpaților Buresteanu Pavel și Crețu Foma, care au acționat în calitate de complici în sensul art. 42 alin. (5) din Codul penal, participând la activitatea schemei infracționale prin transmiterea de instrucțiuni, utilizând mijloace logistice și de sprijin organizatoric.

Consideră că, concluziile instanței nu rezistă la nicio critică, întrucât instanța, cu încălcarea prevederilor art. 325 din Codul de procedură penală, care reglementează limitele judecății, a stabilit circumstanțe care nu au fost imputate inculpaților.

Indică că, conform art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei căreia i s-a adus acuzația și numai în limitele acuzației formulate în rechizitoriu.

Susține că, nici Beresteanu Mariana, nici ceilalți inculpați nu li se incriminează săvârșirea unor acțiuni ilicite în privința altor persoane decât Neguța Svetlana. Alte episoade ale „schemei infracționale” nu au fost imputate inculpaților de către acuzare. De asemenea, nu se menționează nimic despre alte episoade ale

„schemei infracționale”, alți candidați cărora inculpații le-ar fi „acordat sprijin” pentru promovarea examenelor în vederea obținerii permisului de conducere.

Menționează că, în ciuda perioadei destul de lungi de deliberare necesară instanței pentru pronunțarea sentinței, aceasta a lăsat sentința absolut nemotivată. Instanța, prin fraze generale și trimiteri la probe care nu au nicio legătură cu acuzația adusă și fără a lua în considerare probele directe care indică în mod clar nefondarea acuzației, a pronunțat hotărârea atacată.

Astfel, instanța a considerat ca probe ale vinovăției cet. Beresteanu Mariana în săvârșirea infracțiunii care i se impută: convorbirile telefonice, care confirmă legătura directă dintre inculpați și alte persoane implicate în transmiterea banilor, inclusiv convorbiri telefonice codificate.

Consideră că, această afirmație a instanței este una inventată, nefiind confirmată de date concrete cercetate în ședința de judecată.

Susține că, între inculpați au avut loc într-adevăr convorbiri telefonice datorită faptului că inculpații Beresteanu Mariana și Beresteanu Pavel sunt soți, iar convorbirile dintre Beresteanu Mariana și Crețu Foma au fost determinate de necesități de serviciu și de relații de prietenie. Apelanta a explicat în ședința de judecată că a comunicat într-adevăr cu Crețu Foma, care o ajută la înregistrarea cursanților școlii auto, pe care o conduce, la examenele din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, în cazul în care data de programare oferită pe site-ul oficial nu era convenabilă cursantului, adică în cazul necesității stabilirii unei date mai timpurii pentru examene.

Astfel, despre care terțe persoane care au participat în calitate de intermediari la transmiterea banilor, menționate în sentința atacată a instanței de fond, apărării și apelantei nu-i este clar. De asemenea, indică că, afirmațiile instanței conform cărora discuțiile dintre inculpați erau „coordonate” nu corespund realității.

Totodată, menționează că în materialele cauzei nu există absolut nicio informație că Beresteanu Mariana și Neguța Svetlana ar fi purtat între ele vreo convorbire telefonică. Niciun apel între persoanele menționate, în ciuda faptului că Neguța Svetlana a declarat că a sunat-o pe persoana care s-a prezentat ca fiind Beresteanu Mariana, cu care s-a întâlnit și căreia i-a transmis banii pentru a putea promova examenele la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice.

Menționează că, existența apelurilor între Beresteanu Mariana și Crețu Foma, legate de numele Neguța Svetlana, nu dovedește faptul pretinderii sau primirii banilor de către inculpata Beresteanu Mariana și nu infirmă în niciun fel declarațiile inculpatei Beresteanu Mariana conform cărora, prin intermediul acestor apeluri, se stabilea data pentru examen, nu doar în privința cet. Neguța Svetlana, ci și a altor cursanți ai școlii. În discuții se aud nume de familie, date și nimic mai mult, nicio condiție, sume de bani, nimic care să poată fi considerat probe ale acuzației aduse.

Cu privire la înregistrările din agenda ce aparține cet. Beresteanu Mariana, care confirmă sumele, numele de familie și termenele, confirmând evidența sistematică a candidaților care urmau să beneficieze de „serviciile” inculpaților, susține că, într-adevăr, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al inculpatei, a fost ridicată agenda personală în care existau însemnări făcute de inculpată. Însă aceste însemnări conțin doar numele cursanților și datele la care este programată susținerea examenului. Nu se indică în sentință care anume însemnare se referă la acuzația adusă inculpatei Beresteanu Mariana, nici ce sumă figurează în însemnare, dacă se corelează cu circumstanțele stabilite în cursul urmăririi penale, cu declarațiile martorei Neguța Svetlana.

De asemenea, menționează că și în această afirmație instanța a încălcat limitele judecății, indicând existența și a altor cursanți care ar fi „beneficiat de serviciile” inculpaților.

Indică că urmează a se vedea declarațiile date de Neguța Svetlana. Atrage atenția instanței de apel asupra faptului că instanța de fond nu a acordat absolut nicio evaluare probei apărării privind trecerea frontierei de stat a RM, care confirmă faptul că Beresteanu Mariana nu a putut fi pe 19.06.2023 în or. Cimișlia și să primească de la Neguța Svetlana banii.

Mai indică că, instanța, în sentința atacată, a încercat să transfere sarcina probei asupra inculpaților, indicând că poziția inculpaților nu este dovedită de alte probe. Între timp, în partea privind prezumția de nevinovăție, instanța a indicat că existența unor „îndoieli minore” nu creează temeuri pentru achitarea persoanei. Despre ce anume „îndoieli minore” este vorba în sentință, apărării nu îi este clar, întrucât declarațiile martorei Neguța Svetlana că nu o cunoaște și o vede pentru prima dată pe inculpata Beresteanu Mariana, precum și existența informației privind trecerea frontierei de stat, care confirmă nevinovăția inculpatei Beresteanu

Mariana, care exclude posibilitatea primirii banilor în data indicată de martoră în timpul audierii, nu pot fi apreciate ca „îndoieli minore”.

În aceste circumstanțe, consideră că este evident că instanța de fond a pronunțat o hotărâre absolut ilegală, nemotivată, sub forma unei sentințe de condamnare, care este supusă casării necondiționate.

Își întemeiază apelul pe prevederile art. art. 400-402, art. 405, art. 415 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

La data de 13 august 2025, avocatul Berezovschi Vladislav acționând în interesele inculpatului Crețu Foma, în dezacord cu sentința judecătoreiei Cimișlia din 31 iulie 2025, a declarat cerere de apel, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea sentinței emise de instanța de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Crețu Foma să fie achitat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (1) Cod penal. (f.d.218-220, vol.4)

În motivarea apelului s-a indicat că, sentința Judecătoreiei Cimișlia din 31 iulie 2025 o consideră ca fiind nelegitimă și care urmează a fi casată din următoarele motive: vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate nu și-a găsit confirmare prin cercetarea probelor prezentate de partea acuzării.

Consideră că, instanța de fond a dat o apreciere incorectă cumulului de probe cercetate, deoarece sentința este absolut nemotivată, fără a conține o analiză amplă a fiecărei probe.

Menționează că, instanța de judecată cu referire la vinovăția lui Crețu Foma s-a limitat doar la indicarea că „... *faptul că Crețu Foma a refuzat să dea declarații nu exonerează de răspundere, iar probele administrate indică o contribuție concretă, chiar dacă indirectă, la realizarea faptei*”, dar care sunt aceste probe, instanța nu a precizat.

Susține că, martorul Neguța Svetlana a povestit cu lux de amănunte faptul cum i-a dat unei persoane de gen feminin care s-a prezentat drept Beresteanu Mariana suma de 1000 euro, doar că această persoană nu este Beresteanu Mariana, ci era o altă persoană, cu păr castaniu și de statură înaltă. De Crețu Foma nu a auzit nimic și nici nu l-a cunoscut. Martorii apărării au declarat că se adresau personalului școlii auto doar în vederea înregistrării sale la examenele de la SÎTCCA Hîncești. Înregistrările convorbirilor telefonice recunoscute drept probe, au un conținut steril în sensul învinuirii formulate lui Crețu Foma. Astfel,

consideră că nici o probă administrată și cercetată în cadrul ședinței de judecată nu demonstrează că Crețu Foma are careva atribuție cu fapta incriminată.

Indică că, în nici un înscris conținut în pachetele „Om” și „Birou” nu se conțin careva date ce s-ar referi la careva sume pretinse de la Neguța Svetlana, nici un înscris nu conține numele lui Crețu Foma, iar martora Neguța Svetlana nu că nu a recunoscut-o fizic pe Beresteanu Mariana aflată în judecată, cum este indicat în sentință, ci a indicat concret că aceasta este o altă persoană, persoana care s-a prezentat drept Beresteanu Mariana și a cerut bani avea un aspect fizic cu totul altul decât cel al Mariane Beresteanu prezentă în sala de ședințe. Instanța nu a dat apreciere probelor ce confirmă că în acea perioadă Beresteanu Mariana în genere nu se afla în țară.

Menționează că, în învinuirea adusă așa și nu a fost determinat rolul și acțiunile lui Crețu Foma reieșind din statutul său de „complice”, ori învinuirea nu este individualizată iar textul ei este analogic cu cel al Mariane Beresteanu considerată de partea acuzării ca fiind autorul și organizatorul nemijlocit al infracțiunii respective.

Susține că, la acest capitol instanța a indicat doar că *„instanța constată că rolurile au fost clar determinate prin coroborarea declarațiilor, probelor tehnice și înscrisurilor”*, dar iarăși, fără a indica rolul fiecăruia în pretinsa schemă infracțională.

Indică că, în cadrul cercetării judecătorești au apărut o sumedenie de întrebări la care nu s-a dat răspuns, mai multe dubii întru susținerea poziției de învinuire a lui Crețu Foma, care nu au fost înlăturate nici într-un mod.

Astfel, consideră că instanța de fond a manifestat o atitudine unilaterală față de aprecierea probelor dând prioritate probelor acuzării, care sunt formale. Mai mult ca atât, motivarea concluziei instanței de fond este sumară și incompletă, fără a fi stabilite toate circumstanțele de fapt și de drept.

Își întemeiază apelul pe prevederile art. art. 400, 401 alin. (2), 402, 405, 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

La data de 14 august 2025, avocatul Dobrioglo Ruslan acționând în interesele inculpatului Beresteanu Pavel, în dezacord cu sentința judecătorei Cimișlia din 31 iulie 2025, a declarat cerere de apel, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea sentinței emise de instanța de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, privind modul stabilit pentru prima instanță, prin

care Beresteanu Pavel să fie achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. (f.d.221-224, vol.4)

În motivarea apelului s-a indicat că, sentința din 31 iulie 2025 este nelegitimă și urmează a fi casată din următoarele motive: vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate nu și-a găsit confirmare prin cercetarea probelor prezentate de partea acuzării.

Consideră că, instanța de fond a dat o apreciere incorectă cumulului de probe cercetate, ori sentința este absolut nemotivată, fără a conține o analiză amplă a fiecărei probe.

Menționează că, instanța de judecată cu referire la vinovăția lui Beresteanu Pavel s-a limitat doar la indicarea că „*inculpații au negat faptele, însă declarațiile lor nu sunt susținute de niciun element probator credibil*”, or, inculpatul Beresteanu Pavel împreună cu Beresteanu Mariana în instanța de judecată au povestit cu amănunțit toate cele întâmplate cu Neguța Svetlana și alte persoane implicate în activitatea zilnică a întreprinderii conduse, poziția lor nefiind combătută cu nici o probă a acuzării.

Susține că, martorul Neguța Svetlana a povestit cu lux de amănunte faptul cum i-a dat unei persoane de gen feminin care s-a prezentat drept Beresteanu Mariana suma de 1000 euro, doar că această persoană nu este Beresteanu Mariana, care se afla în sala de ședințe, ci era o altă persoană, cu păr castaniu și de statură înaltă. Pe Beresteanu Pavel nu-l cunoaște. Martorii apărării au declarat că se adresau personalului școlii auto doar în vederea înregistrării sale la examenele de la SÎTCCA Hîncești. Înregistrările convorbirilor telefonice recunoscute drept probe, au un conținut steril în sensul învinuirii formulate lui Beresteanu Pavel și se referă cu toate la alte cazuri din activitatea de bază a întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”. Astfel, consideră că nici o probă administrată și cercetată în cadrul ședinței de judecată nu demonstrează că Beresteanu Pavel are careva atribuție cu fapta incriminată.

Indică că, în nici un înscris conținut în pachetele „Om” și „Birou” nu se conțin careva date ce s-ar referi la careva sume pretinse de la Neguța Svetlana, nici un înscris nu conține numele lui Beresteanu Pavel, iar martora Neguța Svetlana nu că nu a recunoscut-o fizic pe Beresteanu Mariana aflată în judecată, cum este indicat în sentință, ci a indicat concret că aceasta este o altă persoană, persoana care s-a prezentat drept Beresteanu Mariana și a cerut bani avea un aspect fizic cu totul altul decât cel al Mariane Beresteanu prezentă în sala de ședințe. Instanța nu

a dat apreciere probelor ce confirmă că în acea perioadă Beresteanu Mariana în genere nu se afla în țară.

Menționează că, în învinuirea adusă așa și nu a fost determinat rolul și acțiunile lui Beresteanu Pavel reieșind din statutul său de „complice”, ori învinuirea nu este individualizată iar textul ei este analogic cu cel al Mariane Beresteanu considerată de partea acuzării ca fiind autorul și organizatorul nemijlocit al infracțiunii respective.

Susține că, la acest capitol instanța a indicat doar că *„instanța constată că rolurile au fost clar determinate prin coroborarea declarațiilor, probelor tehnice și înscrisurilor”*, dar iarăși, fără a indica rolul fiecăruia în pretinsa schemă infracțională.

Indică că, în cadrul cercetării judecătorești au apărut o sumedenie de întrebări la care nu s-a dat răspuns, mai multe dubii întru susținerea poziției de învinuire a lui Beresteanu Pavel, care nu au fost înlăturate nici într-un mod.

Astfel, consideră că instanța de fond a manifestat o atitudine unilaterală față de aprecierea probelor dând prioritate probelor acuzării, care sunt formale. Mai mult ca atât, motivarea concluziei instanței de fond este sumară și incompletă, fără a fi stabilite toate circumstanțele de fapt și de drept. După părerea părții apărării, instanța de judecată a pronunțat o sentință contrară legii fiind ilegală, de aceea consideră că ea urmează a fi casată.

Își întemeiază apelul pe prevederile art. art. 401, 414, 415 Cod de procedură penală.

La data de 04 septembrie 2025 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Sud pentru examinarea în ordine de apel. (f.d.225, vol.4)

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele cauzei se constată că, sentința integrală a judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 31 iulie 2025. Cererile de apel au fost depuse la data de 08 august 2025, 13 august 2025 și 14 august 2025. Prin urmare de către Complet se constată că, apelurile au fost depuse în termenul legal prevăzut.

Argumentele părților:

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Ahmedov Ruslan în interesele inculpatei Beresteanu Mariana a declarat că susține pe deplin cererea de apel înaintată.

Solicită admiterea cererii de apel cu casarea sentinței instanței de fond din 31 iulie 2025 pe care o consideră ca fiind ilegală și nemotivată.

Consideră că, instanța de fond a depășit limitele examinării cauzei, a ieșit din cadrul art. 325 din Codul de procedură penală, care prevede că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează doar în privința persoanei față de care a fost înaintată acuzația și numai în limitele acuzației formulate.

Menționează că, în mod nemotivat, instanța a preluat formulările inițiale și nejustificate ale organelor de urmărire penală, cu care acestea au operat la pornirea urmăririi penale, referitoare la existența unei presupuse scheme infracționale, la existența unui număr mare de cursanți cărora, contra unor sume de bani, li s-ar fi acordat un anumit ajutor în chestiuni legate de susținerea examenelor în or. Hîncești.

Indică că, formulările utilizate de instanța sunt absolut neclare și lipsite de temei, or, instanța de judecată a ajuns la concluzii privind vinovăția persoanei într-o situație în care probele evidente, administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești la instanța de fond, demonstrează caracterul nefondat al acuzației aduse. Astfel, instanța de judecată a apreciat declarațiile martorului Neguța Svetlana care este doar un singur martor al părții acuzării.

Susține că, în sentință este indicat eronat numele de familie al acestui martor, fiind menționat în mod greșit că nu ar fi vorba despre „Negruța” Svetlana. Consideră că, analiza probelor, atât la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în ședința de judecată, este una arbitrară, vagă și ne concretă, nefiind specificat în mod clar ce anume dintre probele administrate de instanța de judecată au fost puse la baza sentinței.

Menționează că, prin declarațiile martorei Neguța Svetlana, audiată în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că Beresteanu Mariana, căreia i s-a atribuit calitatea de inculpată în prezenta cauză, și femeia căreia i-au fost transmise mijloacele bănești, care s-a prezentat drept Beresteanu Mariana, nu sunt una și aceeași persoană.

Susține că, în cadrul ședinței de judecată, martorei Neguța Svetlana i s-a propus să vizioneze inculpații aflați în sala de judecată și să își exprime poziția cu privire la persoanele pe care le recunoaște sau dacă cunoaște pe cineva. Martora a indicat în mod expres că femeia care a primit banii nu este femeia aflată în sala de judecată, respectiv nu este inculpata Beresteanu Mariana, căreia i-ar fi transmis mijloacele bănești pentru promovarea examenului.

Mai mult decât atât, instanța de judecată a ignorat în mod absolut probele prezentate de partea apărării, inclusiv cele ce rezultă din declarațiile martorei principale, care a arătat că a transmis mijloacele bănești unei femei care s-a prezentat drept Beresteanu Mariana cu o zi înainte de susținerea examenului. La Hîncești, potrivit materialelor cauzei și declarațiilor martorei, aceasta a susținut examenul pentru prima dată la data de 20 iunie 2023 și a comunicat cu certitudine instanței de judecată că mijloacele bănești au fost transmise la data de 19 iunie 2023 femeii care s-a prezentat drept Beresteanu Mariana.

Susține că, din informațiile prezentate de partea apărării privind traversarea frontierei de stat pe numele Beresteanu Mariana, s-a stabilit că, în acea perioadă, din cauza necesității tratamentului fiicei sale, inculpata Beresteanu Mariana părăsea frecvent teritoriul Republicii Moldova, deplasându-se în Italia, unde fiica sa urma tratament medical.

Astfel, indică că, la data de 18 iunie, la ora 01:33 (noaptea târziu), Beresteanu Mariana a părăsit teritoriul țării, revenind în Republica Moldova abia la data de 20 iunie, la ora 12:25. Prin urmare, în ziua respectivă, inculpata nu se afla pe teritoriul țării. Menționează că, această circumstanță a fost ignorată în mod absolut de instanța de judecată. În sentință nu există nicio mențiune cu privire la informațiile furnizate de Poliția de Frontieră și la poziția părții apărării în acest sens, iar instanța de judecată nu s-a expus deloc asupra acestor fapte.

Mai mult decât atât, prin declarațiile martorei Neguța Svetlana se confirmă faptul că femeia care a primit mijloacele bănești, căreia aceasta i-a transmis suma de 1000 de Euro, era mai înaltă, mai robustă, avea părul creț, de culoare castanie. Astfel, martora a declarat în mod categoric instanței de judecată că inculpata prezentă în sala de judecată nu este femeia care a primit mijloacele bănești.

Totodată, la întrebările părții acuzării, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, martora a răspuns afirmativ și a indicat în mod constant că femeia care a primit banii s-a prezentat sub numele de Beresteanu Mariana. Cu toate acestea, angajații Centrului Național Anticorupție, care au desfășurat urmărirea penală în cauza respectivă, nu au întreprins nici măcar acțiunea elementară de prezentare spre recunoaștere a unei persoane, pentru a stabili dacă Beresteanu Mariana este în realitate persoana care deține un act de identitate și care a primit mijloacele bănești.

Indică că, partea apărării a solicitat în mod expres, la etapa urmăririi penale, efectuarea unei confruntări cu martora Neguța Svetlana, însă această cerere a fost

respinsă, iar inculpata Beresteanu Mariana a fost lipsită de această posibilitate procedurală. În esență, ne confruntăm cu aceeași situație descrisă de martora Neguța Svetlana în ședința de judecată, și anume că mijloacele bănești au fost transmise unei alte femei. Această circumstanță a fost confirmată și la audierea sa în instanță pe fondul cauzei.

Menționează că, declarațiile martorei Neguța Svetlana au fost confirmate inclusiv în cadrul audierii sale suplimentare în instanța de judecată, unde aceasta a reiterat că este vorba despre o altă femeie, și nu despre Beresteanu Mariana. Totodată, martora a confirmat data susținerii examenului și data transmiterii mijloacelor bănești, declarații care sunt veridice și demonstrează că Beresteanu Mariana nu putea fi persoana căreia martora Neguța Svetlana i-a transmis mijloacele bănești.

Susține că, nivelul scăzut de calitate al efectuării urmăririi penale a condus, în principiu, la situația în care nici măcar informațiile furnizate de Neguța Svetlana, referitoare la existența unor convorbiri telefonice cu Beresteanu Mariana, la stabilirea unei întâlniri și la întâlnirea propriu-zisă, nu au fost verificate în vreun mod. În materialele cauzei lipsesc orice probe care să confirme existența unor convorbiri telefonice sau negocieri înregistrate între Neguța Svetlana și inculpata Beresteanu Mariana.

Consideră că, prin declarațiile martorei Miticiuc Tatiana a fost stabilit și demonstrat în mod cert faptul că menționarea numelor cursanților în convorbirile telefonice interceptate de organele de urmărire penală, precum și indicarea numerelor de la 1 la 31, se refereau la numele cursanților și la datele programate pentru susținerea examenelor.

Mai indică că, Beresteanu Mariana a declarat că, în calitate de conducătoare a unei școli auto, în cadrul căreia se instruiu cursanți, la solicitarea acestora acorda asistență la programarea pentru susținerea examenelor în orașul Hîncești. Mulți dintre cursanți proveneau din mediul rural și nu aveau abilități de utilizare a calculatorului. Programarea se efectua prin intermediul portalului „asp.gov.md”, unde se introduceau numele și prenumele cursantului și se verifica disponibilitatea datelor libere pentru susținerea examenului. Ulterior, cursanții erau programați corespunzător. În unele cazuri, atunci când cursanții nu erau mulțumiți de cea mai apropiată dată disponibilă pentru susținerea examenului, la solicitarea cet. Beresteanu Mariana, programarea era efectuată personal, direct la ghișeu, de către Crețu Foma, cu care aceștia se cunoșteau. Procedura era următoarea: persoana se

prezenta direct la ghișeu, iar uneori unii cursanți anulau programarea efectuată anterior, fapt ce genera eliberarea unei date sau a unui interval orar pentru susținerea examenului. Anume pe aceste date eliberate erau programați alți cursanți, ale căror nume au fost menționate în convorbirile telefonice dintre Beresteanu Mariana și inculpatul Crețu Foma.

Indică că, în convorbirile telefonice respective nu au existat discuții privind mijloace bănești, nici cu privire la existența acestora, nici la cuantumul lor, nici la condițiile susținerii examenelor. În convorbiri erau menționate exclusiv numele cursanților și datele la care aceștia erau programați.

Susține că, martora Mateciuc Tatiana a confirmat integral aceste declarații. De asemenea, Beresteanu Mariana a confirmat faptul că se ocupau de programarea cursanților pentru susținerea examenelor. Totodată, martora Cazacu Ala, audiată la solicitarea apărării și inclusă în lista probelor, a confirmat veridicitatea declarațiilor martorei Beresteanu Mariana, explicând motivele pentru care, uneori, numele cursanților apăreau în convorbirile telefonice interceptate de către organul de urmărire penală.

Menționează că inculpata este învinuită de comiterea unui singur episod, cu privire la un singur cursant. În ceea ce privește alți cursanți, inclusiv Neguța Svetlana, ale căror nume au fost menționate în convorbirile telefonice interceptate de organul de urmărire penală, acesteia nu i se impută săvârșirea unor acțiuni de programare. Astfel, rămâne doar episodul ce o vizează pe Neguța Svetlana, care a declarat direct în fața instanței de judecată că inculpata și femeia care a primit de la ea mijloace bănești sunt persoane diferite.

Consideră că, în privința inculpatei Beresteanu Mariana, precum și în privința celorlalți inculpați, trebuia pronunțată soluția de achitare a persoanei, întrucât, în situația dată, inculpata nu a săvârșit fapta care i se impută.

Solicită admiterea apelului declarat, casarea ca ilegală și neîntemeiată a sentinței Judecătoriei Cimișlia din 31 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri pe cauză, prin care, în condițiile prevăzute de lege, Beresteanu Mariana să fie achitată, întrucât nu a săvârșit fapta respectivă.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Crețu Foma a declarat că susține cererea de apel înaintată și că nu este de acord cu sentința instanței de fond în privința lui Crețu Foma, care a fost recunoscut vinovat.

Consideră că, sentința judecătorei Cimișlia din 31 iulie 2025 este nelegitimă și urmează a fi casată din următoarele motive: vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate nu și-a găsit confirmare prin cercetarea probelor prezentate de partea acuzării.

Susține că, instanța de fond a dat o apreciere incorectă cumulului de probe cercetate, ori sentința este absolut nemotivată, fără a conține o analiză amplă a fiecărei probe.

Astfel, indică că, instanța de judecată cu referire la vinovăția lui Crețu Foma s-a limitat doar la indicarea că „faptul că Crețu Foma a refuzat să dea declarații nu exonerează de răspundere, iar probele administrate indică o contribuție concretă, chiar dacă indirectă, la realizarea faptei”, dar care sunt aceste probe, instanța nu a precizat.

Menționează că, martorul Neguța Svetlana a povestit că de Crețu Foma nu a auzit nimic și nici nu l-a cunoscut. Martorii apărării au declarat că se adresau personalului școlii auto doar în vederea înregistrării sale la examenele de la SÎTCCA Hîncești. Nici o probă administrată și cercetată în cadrul ședinței de judecată nu demonstrează că Crețu Foma are careva atribuție cu fapta incriminată. Declarațiile martorilor, în special cele ale martorei Neguța Svetlana, sunt detaliate, coerente și susținute de alte probe.

Menționează că, în nici un înscris conținut în pachetele „Om” și „Birou” nu se conțin careva date ce s-ar referi la careva sume pretinse de la Neguța Svetlana, nici un înscris nu conține numele lui Crețu Foma, iar martora Neguța Svetlana nu că nu a recunoscut-o fizic pe Beresteanu Mariana aflată în judecată, cum este indicat în sentință, ci a indicat concret că aceasta este o altă persoană, persoana care s-a prezentat drept Beresteanu Mariana și a cerut bani avea un aspect fizic cu totul altul decât cel al Mariane Beresteanu prezentă în sala de ședințe.

Susține că, instanța nu a dat apreciere probelor ce confirmă că în acea perioadă Beresteanu Mariana în genere nu se afla în țară.

Mai indică că, în învinuirea adusă nu a fost determinat rolul și acțiunile lui Crețu Foma reieșind din statutul său de „complice”, ori învinuirea nu este individualizată iar textul ei este analogic cu cel al Mariane Beresteanu considerată de partea acuzării ca fiind autorul și organizatorul nemijlocit al infracțiunii respective.

Consideră că, instanța de fond a manifestat o atitudine unilaterală față de aprecierea probelor dând prioritate probelor acuzării, care sunt formale. Mai mult

ca atât, motivarea concluziei instanței de fond este sumară și incompletă, fără a fi stabilite toate circumstanțele de fapt și de drept.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Dobrioglo Ruslan în interesele inculpatului Beresteanu Pavel a declarat că susține pe deplin motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel înaintată.

Menționează că, Beresteanu Pavel este învinuit în aceea că el a acceptat și a pretins personal de la Neguța Svetlana suma de 1000 de Euro în vederea influențării persoanelor publice pentru a le determina să adopte o decizie favorabilă, astfel încât aceasta să poată susține cu succes proba teoretică și proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere.

Susține că, unicul martor Neguța Svetlana a indicat că persoana care se află în sala de judecată Mariana Beresteanu nu este persoana cărei au fost transmise banii.

Astfel, solicită anularea sentinței instanței de fond ca fiind ilegală cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Beresteanu Pavel să fie achitat.

În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul Sîrbu Maxim a solicitat respingerea apelurilor, înaintate de către avocații în interesele inculpaților cu menținerea sentinței instanței de fond.

Menționează că, sentința este argumentată, rolurile au fost repartizate, și anume Beresteanu Mariana este autorul infracțiunii, Beresteanu Pavel este coautor, iar Crețu Foma este complice la infracțiunea incriminată. Respectiv rolurile acestora au fost clar descrise și determinate și relatate respectiv chiar și în sentința instanței de fond.

Consideră că aspectul de bază, care demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate sunt cercetările convorbirilor telefonice care relevă contacte directe cu inculpații și cu terții implicați.

Indică că, vinovăția inculpaților este demonstrată și prin percheziția efectuată, înscrisurile olografe și alte.

La fel declarațiile martorului Neguța Svetlana sunt detaliate, coerente și susținute respectiv și de cercetările telefonice care demonstrează atât transmiterea banilor cât și ulterior a fost restituită o parte de către inculpata Beresteanu Mariana prin intermediar fiind restituită o sumă de bani ce s-a încasat de Neguța Svetlana.

Ce ține de alegațiile cu privire la lipsa calității de funcționar public care a exercitat influența consideră că acest argument este nefondat ori potrivit

jurisprudenței Curții Supreme de Justiție și interpretărilor normei prevăzute de art. 326 din Cod de procedură penală nu este necesar ca funcționarul vizat să aibă un statut de funcționar public.

Indică că, inculpatul Crețu Foma anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare. Este evident faptul că prin repartizarea rolurilor bine determinate inculpații au săvârșit infracțiunea.

Apărarea invocă faptul că martorul nu a recunoscut în instanța de judecată pe inculpata Mariana Beresteanu, consideră că este o neclaritate ori din perioada săvârșirii infracțiunii până la audierea acestei persoane în instanța de judecată a trecut suficient timp.

Solicită respingerea apelurilor cu menținerea sentinței instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererile de apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererile de apel depuse urmează a fi respinse, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 alin. (1), (4) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărîrea atacată dacă apelul este nefondat.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Potrivit art. 2 Cod penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse*, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kūk contra Germaniei*, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII, cazul *Kraska contra Elveției*, din 19 aprilie 1993, Seria A, nr. 254-B, § 30).

Totodată, Completul de judecată reține că chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea este corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ, ori civil au fost corect aplicate.*

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Soluția de respingere a apelurilor ca nefondate se adoptă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

Astfel, la caz, Completul de judecată reține că, Beresteanu Mariana, care activa în calitate de administrator al întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, a acționat în complicitate cu Crețu Foma Mihail și Beresteanu Pavel Nicolae, fondator al întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, codul fiscal (IDNO) 1003605006036, cu adresa juridică în or. Cimișlia, str. Sf. Maria, nr. 1, întreprindere ce avea ca obiect de activitate instruirea prin cursuri de pregătire auto a persoanelor în vederea obținerii permiselor de conducere. Aceștia, urmărind scopul obținerii unor mijloace financiare necuvenite și acționând cu intenție directă, au susținut că dețineau influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, responsabile de primirea probelor teoretice și practice ale examenului de calificare a conducătorilor auto și de eliberarea ulterioară a permiselor de conducere. În perioada lunii iunie 2023, aceștia au pretins de la Neguța Svetlana mijloace financiare în sumă de 1000 Euro, în vederea influențării persoanelor publice menționate, pentru a le determina să adopte o decizie favorabilă, astfel încât aceasta să susțină cu succes proba teoretică și proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Hîncești și să obțină ulterior permisul de conducere respectiv.

Ulterior, în continuarea acțiunilor ilicite și urmărind același scop de a obține mijloace financiare necuvenite, Beresteanu Mariana Pavel, împreună cu Crețu Foma Mihail și Beresteanu Pavel Nicolae, au convenit să ducă la îndeplinire planul infracțional. Astfel, la sfârșitul lunii iunie 2023, aflându-se în municipiul Cimișlia, în apropierea întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, Beresteanu Mariana Pavel, în cadrul unei întrevederi cu Neguța Svetlana, a acceptat și a primit personal de la aceasta suma de 1000 Euro, sumă pretinsă anterior (echivalentă conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu 19 969 lei). Suma primită era destinată pentru Beresteanu Mariana Pavel, Beresteanu Pavel Nicolae și Crețu Foma Mihail, aceștia urmând, la rândul lor, să exercite influența promisă asupra persoanelor

publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, în vederea determinării acestora să adopte o decizie favorabilă, astfel încât Neguța Svetlana să poată promova probele teoretică și practică ale examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” și să obțină ulterior permisul de conducere auto.

Astfel, prin acțiunile sale cet. Beresteanu Mariana Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, *trafic de influență, - pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a determina o acțiune în exercitarea funcției respective, indiferent dacă aceasta s-a săvârșit sau nu.*

Beresteanu Pavel Nicolae, care era fondator al întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, a acționat în complicitate cu Crețu Foma Mihail și Beresteanu Mariana Pavel, administrator al aceleiași întreprinderi, codul fiscal (IDNO) 1003605006036, cu sediul în or. Cimișlia, str. Sf. Maria, nr. 1, întreprindere ce avea ca obiect de activitate instruirea prin cursuri de pregătire auto a persoanelor în vederea obținerii permiselor de conducere. Acesta, urmărind scopul obținerii unor mijloace financiare necuvenite și acționând cu intenție directă, a susținut, împreună cu ceilalți complici, că deținea influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, persoane responsabile de primirea probelor teoretice și practice ale examenului de calificare a conducătorilor auto și de eliberarea ulterioară a permiselor de conducere.

În perioada lunii iunie 2023, aceștia au pretins de la Neguța Svetlana suma de 1000 Euro, în vederea influențării persoanelor publice menționate, pentru a le determina să adopte o decizie favorabilă, astfel încât aceasta să poată susține cu succes proba teoretică și proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Hîncești și să obțină ulterior permisul de conducere respectiv.

În continuarea acțiunilor lor ilicite și urmărind același scop de a obține mijloace financiare necuvenite, Beresteanu Pavel Nicolae, împreună cu Crețu Foma Mihail și Beresteanu Mariana Pavel, au convenit să finalizeze planul infracțional. Astfel, la sfârșitul lunii iunie 2023, Beresteanu Mariana Pavel, aflându-se în municipiul Cimișlia, în apropierea sediului SRL „CIM TEST-

AUTO”, în cadrul unei întrevederi cu Neguța Svetlana, a acceptat și a primit personal de la aceasta suma de 1000 Euro, sumă pretinsă anterior (echivalentă conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu 19 969 lei).

Suma primită era destinată pentru Beresteanu Mariana Pavel, Beresteanu Pavel Nicolae și Crețu Foma Mihail, aceștia urmând, la rândul lor, să exercite influența promisă asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, în vederea determinării acestora să adopte o decizie favorabilă, astfel încât Neguța Svetlana să promoveze probele teoretică și practică ale examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” și să obțină ulterior permisul auto.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Beresteanu Pavel Nicolae, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor *complicitatea la săvârșirea infracțiunii, de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Crețu Foma Mihail a acționat în complicitate cu Beresteanu Mariana Pavel și Beresteanu Pavel Nicolae, fondatori și administratori ai întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO”, codul fiscal (IDNO) 1003605006036, cu sediul în or. Cimișlia, str. Sf. Maria, nr. 1, întreprindere ce avea ca obiect de activitate instruirea prin cursuri de pregătire auto a persoanelor în vederea obținerii permiselor de conducere.

Acesta, urmărind scopul obținerii unor mijloace financiare necuvenite și acționând cu intenție directă, a susținut, împreună cu ceilalți complici, că deținea influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, persoane responsabile de primirea probelor teoretice și practice ale examenului de calificare a conducătorilor auto și de eliberarea ulterioară a permiselor de conducere.

În perioada lunii iunie 2023, aceștia au pretins de la Neguța Svetlana suma de 1000 Euro, în vederea influențării persoanelor publice menționate, pentru a le determina să adopte o decizie favorabilă, astfel încât aceasta să poată susține cu succes proba teoretică și proba practică a examenului de obținere a permisului de

conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Hîncești și să obțină ulterior permisul de conducere respectiv.

În continuarea acțiunilor lor ilicite și urmărind același scop de a obține mijloace financiare necuvenite, Crețu Foma Mihail, împreună cu Beresteanu Pavel Nicolae și Beresteanu Mariana Pavel, au convenit să finalizeze planul infracțional. Astfel, la sfârșitul lunii iunie 2023, Beresteanu Mariana Pavel, aflându-se în municipiul Cimișlia, în apropierea sediului SRL „CIM TEST-AUTO”, în cadrul unei întrevederi cu Neguța Svetlana, a acceptat și a primit personal de la aceasta suma de 1000 Euro, sumă pretinsă anterior (echivalentă conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu 19 969 lei).

Suma primită era destinată pentru Beresteanu Mariana Pavel, Beresteanu Pavel Nicolae și Crețu Foma Mihail, aceștia urmând, la rândul lor, să exercite influența promisă asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Hîncești al Agenției Servicii Publice, în vederea determinării acestora să adopte o decizie favorabilă, astfel încât Neguța Svetlana să promoveze probele teoretică și practică ale examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B” și să obțină ulterior permisul auto.

Prin aceste acțiuni intenționate, Crețu Foma Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor de *complicitate la săvârșirea infracțiunii, de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Completul instanței de apel mai reține că, prin sentința judecătorei Cimișlia din 31 iulie 2025, s-a recunoscut inculpata Beresteanu Mariana Pavel vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și, în baza acestui articol, i s-a stabilit pedeapsa amenzii în mărime de 2500 unități convenționale, echivalent a 125 000 lei.

S-a recunoscut inculpatul Beresteanu Pavel Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (1) Cod penal și, în baza acestui articol, i s-a stabilit pedeapsa amenzii în mărime de 2500 unități convenționale, echivalent a 125 000 lei.

S-a recunoscut inculpatul Crețu Foma Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 326 alin. (1) Cod penal și, în baza acestui articol, i s-a stabilit pedeapsa amenzii în mărime de 2500 unități convenționale, echivalent a 125 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, documentele și corpurile delictelor recunoscute în această calitate s-a dispus a fi păstrate la materialele dosarului pe toată durata de păstrare a cauzei penale. (f.d.200-209, vol.4)

La caz, Completul de judecată constată că, instanța de fond **corect** a stabilit că, „din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații Beresteanu Mariana, Beresteanu Pavel și Crețu Foma Mihail au acționat concertat, în cadrul unui mecanism informal și iterativ de trafic de influență, în legătură cu obținerea frauduloasă a permiselor de conducere auto, prin pretinderea și primirea unor sume de bani de la candidați, sub promisiunea intervenției asupra funcționarilor responsabili din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto (SÎTCCA) Hîncești”.

Or, în acțiunile inculpatei Beresteanu Mariana și inculpaților Crețu Foma, Beresteanu Pavel sunt prezente toate elementele infracțiunilor imputate, inclusiv *latura subiectivă* și *latura obiectivă*, argumente pe care instanța de apel le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României*, din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Completul penal reiterează că, printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului cât și de Codul de procedură penală, atât în prima instanță cât și-n instanța de apel.

La caz, în urma demersului înaintat de avocatul Ahmedov Ruslan în interesele inculpatei Beresteanu Mariana și acceptat de celelalte părți în proces cât și de partea acuzării, în vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea judecătorească și cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 22 iunie 2023, (f.d.1, vol.1);
- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 21 iunie 2023, cu extrasele din stenogramă și alte probe anexate, (f.d.8-27, vol.1);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 23 iunie 2023 prin care s-a autorizat măsurile speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon ce aparține lui Beresteanu Pavel, (f.d.75-78, vol.1);
- Extrasele din stenogramă a discuțiilor telefonice purtate de Beresteanu Pavel cu Crețu Foma și Morozan Tatiana, (f.d.80-84, vol.1);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 17 iulie 2023 prin care s-a autorizat măsurile speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon ce aparține lui Beresteanu Pavel, (f.d.93-96, vol.1);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 17 august 2023 prin care s-a autorizat măsurile speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon ce aparține lui Beresteanu Pavel, (f.d.105-109, vol.1);
- Extrasele din stenogramă a discuțiilor telefonice purtate de Beresteanu Pavel cu Beresteanu Mariana și Crețu Foma, (f.d.110-112, vol.1);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 14 septembrie 2023 prin care s-a autorizat măsurile speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon ce aparține lui Beresteanu Pavel, (f.d.121-125, vol.1);
- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 21 octombrie 2023 cu stenogramele convorbirilor telefonice anexate, (f.d.126-141, vol.1);

- Încheierea Judecătorei Cahul, sediul central din 23 octombrie 2023 prin care s-a recunoscut legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale efectuarea măsurii speciale de investigație, (f.d.149-152, vol.1);
- Actele de primire-predare a suporturilor electronice de tip CD-R de pe care au fost selectate și transcrise convorbirile telefonice precum și suportul electronic de tip DVD-R cu fișierele convorbirilor telefonice pentru cauza penală cu nr. 2023970254, (f.d.153-155, vol.1);
- Pachetul nr. 1 cu DVD-R pe care sunt înregistrările convorbirilor telefonice pertinente a cet. Beresteanu Pavel, (f.d.156, vol.1);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 25 septembrie 2023 prin care s-a autorizat efectuarea percheziției corporale a lui Beresteanu Pavel, (f.d.163-166, vol.1);
- Proces-verbal de percheziție din 26 septembrie 2023, (f.d.167-168, vol.1);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 25 septembrie 2023 prin care s-a autorizat efectuarea percheziției în automobilul de care se folosește Beresteanu Pavel, (f.d.175-178, vol.1);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 25 septembrie 2023 prin care s-a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul lui Beresteanu Pavel, (f.d.188-191, vol.1);
- Proces-verbal de percheziție din 26 septembrie 2023, (f.d.192-193, vol.1);
- Ordonanța din 27 septembrie 2023 prin care s-a dispus punerea sub învinuire a cet. Beresteanu Pavel, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, (f.d.198, vol.1);
- Proces-verbal de audiere a învinuitului Beresteanu Pavel din 27 septembrie 2023, unde este indicat că învinuitul refuză să dea careva declarații, (f.d.201-202, vol.1);
- Revendicarea F-246 eliberată pe numele cet. Beresteanu Pavel și Extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Beresteanu Mariana, (f.d.206-209, vol.1);
- Propunere privind amânarea aducerii la cunoștință bănuیتului a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت din 22 iunie 2023 și Ordonanța din 22 iunie 2023 prin care s-a dispus amânarea aducerii la cunoștință lui Beresteanu Mariana a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت, (f.d.210-212, vol.1);

- Încheierea și mandatul judecătoresc din 23 iunie 2023 prin care s-a autorizat acțiunea de amânare a aducerii la cunoștință lui Beresteanu Mariana a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît pe cauza penală cu nr. 2023970254, (f.d.215-217, vol.1);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 17 iulie 2023 prin care s-a autorizat prelungirea amânării aducerii la cunoștință lui Beresteanu Mariana a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît pe cauza penală cu nr. 2023970254, (f.d.224-226, vol.1);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 17 iulie 2023 prin care s-a autorizat prelungirea perioadei de amânare a aducerii la cunoștință lui Beresteanu Mariana a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît pe cauza penală cu nr. 2023970254, (f.d.233-236, vol.1);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 14 septembrie 2023 prin care s-a autorizat prelungirea perioadei de amânare a aducerii la cunoștință lui Beresteanu Mariana a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît pe cauza penală cu nr. 2023970254, (f.d.247-250, vol.1);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 23 iunie 2023 prin care s-a autorizat măsurile speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon ce aparține lui Beresteanu Mariana, (f.d.7-10, vol.2);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 17 iulie 2023 prin care s-a autorizat prelungirea măsurii speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon ce aparține lui Beresteanu Mariana, (f.d.20-23, vol.2);
- Extrasele din stenograme anexate a discuțiilor telefonice purtate de pe numărul de telefon ce aparține lui Beresteanu Mariana cu o persoană necunoscută cu numele „Silvia”, Crețu Foma, Covrig Elena, Rotaru Nicolae, (f.d.24-33, vol.2);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 17 august 2023 prin care s-a autorizat prelungirea măsurii speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon ce aparține lui Beresteanu Mariana, (f.d.42-46, vol.2);
- Extrasele din stenograme anexate a discuțiilor telefonice purtate de pe numărul de telefon ce aparține lui Beresteanu Mariana cu Crețu Foma, Covrig Elena, Rotaru Nicolae, Beresteanu Pavel, (f.d.24-33, 48-65, vol.2);

- Încheierea și mandatul judecătoresc din 14 septembrie 2023 prin care s-a autorizat prelungirea măsurii speciale de investigație și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon ce aparține lui Beresteanu Mariana, (f.d.74-78, vol.2);
- Extrasele din stenograme anexate a discuțiilor telefonice purtate de pe numărul de telefon ce aparține lui Beresteanu Mariana cu Ciubotaru Ludmila, Morozan Tatiana, (f.d.79-80, vol.2);
- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 21 octombrie 2023 cu stenogramele convorbirilor telefonice anexate, (f.d.81-131, vol.2);
- Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 23 octombrie 2023 prin care s-a recunoscut legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale efectuarea măsurii speciale de investigație, (f.d.142-145, vol.2);
- Pachetul nr. 1 cu DVD-R pe care sunt înregistrările convorbirilor telefonice pertinente a cet. Beresteanu Mariana, (f.d.146, vol.2);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 25 septembrie 2023 prin care s-a autorizat efectuarea percheziției corporale a lui Beresteanu Mariana, (f.d.152-155, vol.2);
- Proces-verbal de percheziție din 26 septembrie 2023, (f.d.156-160, vol.2);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 25 septembrie 2023 prin care s-a autorizat efectuarea percheziției în biroul de serviciu unde Beresteanu Mariana își exercita activitatea de serviciu, (f.d.167-170, vol.2);
- Proces-verbal de percheziție din 26 septembrie 2023, (f.d.171-172, vol.2);
- Încheierea și mandatul judecătoresc din 25 septembrie 2023 prin care s-a autorizat efectuarea percheziției în sediul școlii auto a întreprinderii SRL „CIM TEST-AUTO” unde numiții Beresteanu Pavel și Beresteanu Mariana își exercita activitatea de serviciu, (f.d.178-181, vol.2);
- Proces-verbal de percheziție din 26 septembrie 2023, (f.d.182-183, vol.2);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 20 decembrie 2023, potrivit căruia s-a supus examinării telefonul mobil de model „Samsung A53” ce aparține cet. Beresteanu Mariana, (f.d.185-188, vol.2);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 12 ianuarie 2024, potrivit căruia s-a supus examinării pachetul cu nr. 3 „birou” în care se află un carnet de culoare roșie cu inscripția „Aster grup Companie de Asigurări” cu înscrisuri,

care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în sediul școlii auto „CIM TEST-AUTO”, (f.d.192-194, vol.2);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 20 decembrie 2023, potrivit căruia s-a supus examinării telefonul mobil de model „Samsung A53” ce aparține cet. Beresteanu Pavel, (f.d.195-199, vol.2);
- Revendicarea F-264 eliberată pe numele cet. Beresteanu Mariana și copia buletinului de identitate a acesteia, (f.d.208, vol. 2);
- Ordonanța din 27 septembrie 2023 prin care s-a dispus punerea sub învinuire a cet. Beresteanu Mariana, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, (f.d.212, vol.2);
- Proces-verbal de audiere a învinuitului Beresteanu Mariana din 27 septembrie 2023, unde este indicat că învinuita refuză să dea careva declarații, (f.d.215-216, vol.2);
- Încheierea Judecătorei Cahul, sediul central din 29 septembrie 2023 și mandatul judecătoresc prin care s-a dispus aplicarea față de Beresteanu Mariana a măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 de zile, (f.d.225-236, vol.2);
- Comunicarea înaintată de Beresteanu Mariana din data de 29 septembrie 2023, (f.d.237, vol.2);
- Ordonanța din 28 februarie 2024 prin care s-a dispus punerea sub învinuire a cet. Crețu Foma, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, (f.d.75-76, vol.3);
- Proces-verbal de audiere a învinuitului din 28 februarie 2024 prin care învinuitul Crețu Foma a refuzat să dea careva declarații, (f.d.78, vol.3);
- Copiile materialului ce caracterizează personalitatea lui Crețu Foma și copia sentinței de condamnare a acestuia din 06 august 2024, (f.d.79-111, vol.3);
- Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal din 28 septembrie 2023, prin care s-a recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil de model „Samsung A35”, (f.d.126-127, vol.3);
- Ordonanță de ridicare din 04 martie 2024, (f.d.141-142, vol.3);
- Proces-verbal de ridicare din 04 martie 2024, (f.d.143-144, vol.30);
- Ordonanță de recunoaștere ca document și de atașare la dosar penal din 04 martie 2024, (f.d.145-148, vol.3);
- Copiile documentelor ce au fost dispuse de a fi atașate prin ordonanța din 04 martie 2024, (f.d.149-194, vol.30,

- Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal din 23 octombrie 2024, prin care s-a recunoscut în calitate de corp delict Pachetul cu nr. „1” Tel. Beresteanu Pavel în care se află un DVD-R ce conține înregistrările convorbirilor telefonice pertinente lui Beresteanu Pavel și Pachetul cu nr. „1” Tel. Beresteanu Mariana în care se află un DVD-R ce conține înregistrările convorbirilor telefonice pertinente lui Beresteanu Mariana, (f.d.195, vol.3);
- Ordonanța din 27 noiembrie 2024 prin care s-a dispus a schimba învinuirea adusă anterioară lui Crețu Foma, anterior judecat, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal, (f.d.243-244, vol.3);
- Proces-verbal de audiere a învinuitului Crețu Foma din 27 noiembrie 2024 potrivit căruia acesta a refuzat să dea careva declarații, (f.d.245-247, vol.3);
- Ordonanța din 28 noiembrie 2024 prin care s-a dispus a schimba învinuirea adusă anterioară lui Beresteanu Mariana, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, (f.d.252-253, vol.3);
- Proces-verbal de audiere a învinuitului Beresteanu Mariana din 28 noiembrie 2024 potrivit căruia acesta a refuzat să dea careva declarații, (f.d.254-256, vol.3);
- Ordonanța din 28 noiembrie 2024 prin care s-a dispus a schimba învinuirea adusă anterioară lui Beresteanu Pavel, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal, (f.d.261-262, vol.3);
- Proces-verbal de audiere a învinuitului Beresteanu Pavel din 28 noiembrie 2024 potrivit căruia acesta a refuzat să dea careva declarații invocând faptul că este o învinuire nouă și are nevoie de timp pentru a pregăti poziția de apărare, (f.d.263-265, vol.3);
- Rechizitoriul, (f.d.29-56, vol.4);
- ***Declarațiile martorului Neguța Svetlana*** date în fața instanței de judecată, care a menționat că a studiat la școala auto din orașul Cimișlia în anul 2023. După finalizarea studiilor, a depus actele pentru a se înregistra la examen. Înainte de aceasta, în cadrul școlii se auzea că nu poate fi susținut examenul pentru permisul de conducere. Nu cunoaște denumirea școlii; soțul său, Neguța Vlad, i-a recomandat să facă studiile în școala respectivă. S-a adresat

numitei Beresteanu Mariana, întrucât nu putea obține permisul de conducere. Aceasta i-a comunicat că suma necesară pentru obținerea permisului este de 1000 de euro. Martora a înțeles că aceasta este suma pentru a face permisul. Beresteanu Mariana i-a spus că este greu de susținut examenul pentru a putea lua permisul. Martora s-a apropiat de Beresteanu Mariana și i-a solicitat să o înregistreze pentru a susține examenul. S-a apropiat de Beresteanu Mariana cu banii pregătiți, sumă despre care auzise între colegi. I-a înmănat suma de bani. A fost la examen, dar nu l-a susținut. După aceasta, a fost sunată de pe un număr de telefon și i s-a restituit jumătate din sumă; cealaltă jumătate nu i-a fost restituită. Cu doamna Beresteanu nu s-a mai întâlnit și nu a înțeles ce s-a întâmplat. Doamna Beresteanu nu a discutat cu ea referitor la situația creată; nu cunoaște motivul. Suma de 1000 de euro a transmis-o în orașul Cimișlia, lângă școală, după școala unde a învățat. Această sumă a auzit-o de la colegi, care au spus că toți procedează astfel, întrucât altfel nu vor obține permisul de conducere. Beresteanu Mariana i-a comunicat că trebuie să îi dea 1000 de euro pentru a putea susține examenul pentru permisul de conducere. Cu o zi înainte de a susține examenul a transmis banii. Colegii i-au comunicat că trebuie să aibă banii pregătiți pentru a putea lua permisul de conducere; aceștia i-au spus că trebuie 1000 de euro. Elevii școlii vorbeau că șefa de la școala auto o va programa la examen și vor susține examenul, iar pentru aceasta trebuie să dea banii lui Beresteanu Mariana. A discutat prealabil cu Beresteanu Mariana că trebuie să se vadă pentru a-i da bani; s-au întâlnit după ce a finalizat școala. Nu își amintește ziua, anul a fost 2023. La școala auto a învățat aproximativ 3 luni, a început aproximativ în luna februarie și a finalizat undeva în luna aprilie-mai. La examen a fost la Hîncești, pe data de 20 iunie 2023, la MRO, unde se susține examenul. Esența discuției a fost că ea a întrebat dacă este posibil de susținut examenul și a rugat-o să o ajute pentru a putea susține examenul în vederea obținerii permisului de conducere. Auzise de la colegi suma de 1000 de euro. După ce a finalizat școala, s-a întâlnit cu doamna Beresteanu Mariana și i-a transmis suma de 1000 de euro. Scopul transmiterii banilor era pentru a putea obține permisul de conducere. Beresteanu Mariana trebuia să o pregătească teoretic pentru suma de 1000 de euro, nu cunoaște ce trebuia să facă Beresteanu Mariana pentru suma de 1000 de euro. La examenul pentru permis auto a fost de 4 ori, la ziua de astăzi nu deține permis de conducere. A fost telefonată de

o persoană necunoscută, care i-a spus să iasă la poartă pentru a-i transmite o sumă de bani. Era în satul soțului său, sat. Codreni, și i-a transmis suma de 580 de euro. Acea persoană i-a comunicat că Mariana Beresteanu i-a transmis această sumă. După acest eveniment nu a mai vorbit cu doamna Beresteanu Mariana. Era la spital în orașul Cimișlia și s-a apropiat cineva de la CNA de ea și a întrebat-o despre această situație. După această situație nu a mai avut interacțiuni cu ofițerii din cadrul CNA, iar recomandări de a face careva declarații de la aceștia nu a avut. După ce a fost audiată de ofițerul de la CNA, i-au fost citite declarațiile și indică că acele declarații corespund adevărului. Ce a declarat atunci declară și acum. În fața instanței a menționat că, îl cunoaște pe Beresteanu Pavel, iar alte persoane nu cunoaște în sală. Persoana de gen feminin nu o cunoaște din sala de ședință. După finalizarea cursului la școala auto a dat actele doamnei Tatiana, secretara școlii auto. Tatiane i-a predat dosarul pentru a fi admisă la examen, cunoaște doar prenumele Tatiana, numele de familie nu îl cunoaște. A transmis banii cu o zi înainte de petrecerea examenului, cu o zi înainte de primul examen. Data primului examen a fost pe data de 20 iunie 2023. A fost aproximativ pe data de 19 iunie 2023. Beresteanu Mariana este înaltă și crețoasă, părul castaniu, ei i-a transmis acești bani și cu ea a purtat discuții pentru ce îi dă banii respectivi. Pe data de 19 iunie 2023, nu la școala auto, dar lângă școala auto. După finalizarea lecțiilor pentru programarea la examen a făcut careva lecții practice pentru conducerea autovehiculului, a fost de vreo 6-7 ori. Cu Pavel Beresteanu careva discuții nu a avut, îl vedea doar în școală când venea la ore. În privința persoanei de gen feminin căreia i-a dat bani și o numește Beresteanu Mariana, nu este doamna care este în spatele ei (prezentă în sala de judecată). Pe perioada studiilor în școala auto nu a avut interacțiuni cu Beresteanu Mariana, la școală a fost înscrisă de secretara Tatiana, careva interacțiuni nu a avut cu Beresteanu Mariana. Ofițerii de la CNA s-a întâlnit cu ei când a ieșit din policlinică, aceștia i-au comunicat că i-au găsit dosarul la școală și i-au comunicat suma pe care a transmis-o ea. Persoanele s-au prezentat ca fiind din cadrul CNA, i-au arătat și careva acte ce atestă că sunt de la CNA, au interogat-o în mașina de la CNA. Colaboratorii de la CNA i-au prezentat careva înscrisuri, ea le-a spus că doar i-a făcut programarea la examen. Ofițerii de la CNA au întrebat-o ce sumă a transmis lui Beresteanu Mariana. Cu persoanele de la CNA a fost o discuție, nu își amintește cât au

durat acele discuții, consideră că maxim jumătate de oră. După ce a discutat cu colaboratorii CNA a semnat declarațiile sale. Când a discutat cu colaboratorii de la CNA, aceștia nu i-au prezentat careva poze pentru a recunoaște careva persoane. Concretizează că, mergea la orele practice și orele teoretice timp de 3 luni, după aceasta a mai făcut ore practice. Director la această școală știe că este Beresteanu Mariana, colegii spuneau și Tatiana secretara. Ea avea și copil mic și nu prea frecventa orele teoretice, mai mult a fost la orele practice. Acea persoană care s-a prezentat ca Beresteanu Mariana, colegii i-au transmis numărul acesteia, ea are telefon și s-au întâlnit după școală. Ce număr a apelat nu își amintește, pe atunci avea alt număr, după aceasta l-a schimbat. A telefonat la acel număr pentru a transmite banii. A telefonat acea persoană după ce a lăsat dosarul la școală. După ce a lăsat dosarul la școală, a venit, a dat banii și au telefonat-o și au spus când este examenul. Când s-a întâlnit cu persoana pe care a telefonat-o, colegii i-au spus că este numărul lui Beresteanu Mariana, când s-a întâlnit, persoana i-a comunicat că este Beresteanu Mariana, acea persoană înaltă și crețoasă. Pe acea persoană căreia i-a transmis banii nu a mai văzut-o. Persoana cu care s-a întâlnit i-a comunicat că îi dă banii pentru ca ea să susțină examenul de la Hîncești. Celelalte dăți când a mai fost la examen nu își amintește cine a programat-o. Își amintește data de 20 iunie 2023 pentru că este primul examen și își amintește că cu o zi înainte a dat banii, celelalte dăți nu își amintește pe ce dată a mai fost să susțină examenul și cine a programat-o. Când a telefonat-o pe Beresteanu Mariana, aceasta a spus că suma de 1000 de euro, ulterior nu a mai văzut-o pe Beresteanu Mariana. Numele de Crețu Foma nu l-a auzit. De către ofițerul CNA nu a mai fost audiată, de către procuror la fel nu a fost audiată. Concretizează că, colegii ei i-au spus că este numărul lui Beresteanu Mariana, când s-au întâlnit, aceasta nu i-a prezentat careva acte că este Beresteanu Mariana. Susține că, pe Beresteanu Mariana care este în sala de judecată nu a văzut-o niciodată. Concretizează că, banii i-a predat persoanei care s-a prezentat a fi Beresteanu Mariana, (f.d.100-104, vol.4);

- Procesele-verbale al ședințelor de judecată din 01 aprilie 2025 și din 07 aprilie 2025 potrivit cărora au fost cercetate materialele cauzei, (f.d.120-124, vol.4);

- ***Declarațiile martorului Miticiuc Tatiana*** care în instanța de fond a declarat că, a făcut cunoștință cu doamna Mariana Beresteanu în perioada în care era angajată, apropiindu-se de aceasta pentru a afla despre eventuale posturi vacante. Ulterior, susține că a fost angajată la compania „Asterra Grup”, al cărei sediu se afla în incinta „Cim Test Auto”, activând concomitent și la „Poșta Moldovei”. Relația dintre Miticiuc Tatiana și Beresteanu Mariana a fost una de serviciu, activitatea desfășurată constând în achitarea taxelor, impozitelor și asigurărilor pentru testarea auto a autoturismelor. Pe lângă atribuțiile la „Asterra Grup”, Miticiuc Tatiana o ajuta pe Beresteanu Mariana și la școala auto, pregătind dosarele pentru grupele de elevi și realizând programările elevilor la lecțiile practice. Această activitate suplimentară era făcută la inițiativa proprie a lui Miticiuc Tatiana, din dorința de a o sprijini pe Beresteanu Mariana, care frecvent era plecată în străinătate cu fiica sa pentru tratament. În cadrul acestei colaborări, Miticiuc Tatiana programa elevii pentru proba teoretică la examen, în incinta școlii, în măsura locurilor disponibile, însă nu făcea programări pentru proba practică. Beresteanu Mariana o informa despre acțiunile ce urmau să fie întreprinse și o ruga să o ajute, chiar dacă aceste acțiuni nu făceau parte din obligațiile oficiale ale școlii auto. Numele Neguța Svetlana îi era cunoscut, însă nu-și amintea dacă aceasta a solicitat programare la examen prin intermediul său. La momentul declarației, Miticiuc Tatiana nu mai activa nici la „Cim Test Auto”, nici la „Asterra Grup”, deoarece plecase din țară după perioada 2022-2023. Ea a mai precizat că elevii pe care nu reușea să îi programeze lăsa dosarele într-un loc special, iar la revenirea Beresteanu Mariana se ocupa de aceste dosare. Legătura cu elevii o avea doar Miticiuc Tatiana, Beresteanu Mariana nefiind implicată direct în comunicarea cu aceștia. Programările se realizau printr-un sistem online care afișa zilele disponibile pentru examen, iar Miticiuc Tatiana contacta elevii pentru a confirma disponibilitatea acestora și a-i programa. În ceea ce îl privește pe Crețu Foma, martorul a declarat că nu îl cunoștea ca angajat al școlii auto, ci doar ca o persoană cunoscută în rândul elevilor. Miticiuc Tatiana a explicat că în cadrul „Asterra Grup” a deținut funcția de reprezentant, iar compania nu avea legătură cu școala auto, fiind o societate de asigurări pentru autoturisme, având un birou comun cu cel al lui Beresteanu Mariana, despărțit doar printr-o jumătate de perete. Sprijinul acordat lui Beresteanu Mariana consta în ajutorul pentru programarea

elevilor, mai ales că aceasta se afla frecvent în străinătate cu fiica sa pentru tratament. Programările se făceau exclusiv din oficiu, fără deplasări la SÎT CCA Hîncești, cu excepția drumurilor la „Poșta Moldovei”, unde Miticiuc Tatiana activa concomitent. În plus, compania oferea cadouri de birou, precum calendare și stilouri. Martorul nu cunoștea cu exactitate detaliile privind testările auto desfășurate în incintă, ci doar faptul că școala auto organiza cursuri de pregătire pentru conducerea autoturismelor. Martorul a precizat că programările se realizau în funcție de disponibilitatea în sistemul online și, în cazul existenței unui loc liber, se făcea legătura cu elevul pentru confirmare. Dosarele elevilor erau aflate în posesia martorului, nu la școala auto. În unele situații, Beresteanu Mariana o întreba dacă există posibilitatea de programare într-o anumită perioadă, fără a-i comunica însă numele persoanelor concrete. Programarea propriu-zisă se realiza doar după ce persoana respectivă se prezenta cu dosarul complet. Ca urmare a declarațiilor sale, martorul a recunoscut corpul delict pachetul nr. 3, respectiv carnet de culori diferite, primite ca daruri de la compania de asigurări, dar a susținut că nu îi aparține carnetul în cauză și nu cunoștea scrisul din acesta. Ea a mai precizat că birotica era adusă de către Beresteanu Mariana de la „Asterra Grup”. De asemenea, martorul a menționat că nu are cunoștință de cazuri în care persoanele programate la examen să fi plătit sume de bani pentru a fi programate sau pentru examen, acestea achitând taxele oficiale la locul de desfășurare a examenului și primind bon de plată. Nu a auzit sau văzut asemenea situații, (f.d.129-130, vol.4);

- Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin care se atestă faptul că la data de 18 iunie 2023, ora 01:33 a fost înregistrată ieșirea din RM a cetățenei Maria Beresteanu și la data de 20 iunie 2023 la ora 12:25 a fost înregistrată intrarea pe teritoriul RM a Mariei Beresteanu, (f.d.140, vol.4);
- ***Declarațiile inculpatei Beresteanu Mariana***, care în instanța de fond a menționat că, nu recunoaște vina. A indicat că se află pentru prima dată în rol de inculpată, că este administrator al „Cim Test Auto” din august 2018, este mama a doi copii, unul dintre copii având grad de invaliditate. În „Cim Test Auto” se ocupă cu pregătirea șoferilor categoria „B” și cu inspecția periodică; ambele genuri de activitate sunt supuse autorizării. Beresteanu Pavel este soțul său, angajat în funcția de expert și mecanic auto. Cretu Foma este de

asemenea angajat al unei alte școli auto din or. Hîncești, pe care îl cunoaște de mai mult de 5 ani. Menționează că, cursul de instruire costă 4000 de lei, plus conducere, combustibilul la mașină, în total 8000 de lei; durează 3 luni și o săptămână. Pe Neguța Svetlana a auzit-o în ședință; numele acesteia l-a auzit de la procuror Inna Vihodeț. Pe această persoană a cunoscut-o când a fost interogată în cadrul ședinței. Ulterior a analizat cursul acesteia și a văzut că a absolvit în aprilie-mai 2023, perioadă în care ea s-a aflat foarte mult timp peste hotarele țării. Nu s-a întâlnit niciodată cu Neguța Svetlana până la ședința la care aceasta a participat și nu a discutat cu ea. În activitatea sa și până în prezent, împreună cu colaboratoarea din cabinet, programează la examen cursanți la Hîncești sau Comrat. Foarte multe familii sunt în aceste discuții, de aceea nu putea să rețină numele. Susține că, nu este adevărat că a primit bani de la Neguța Svetlana. Când a făcut cunoștință cu dosarul, a văzut că aceasta a fost programată pe data de 20 iunie 2023. La data de 19 iunie 2023 ea se afla în Italia; aceste lucruri reies din extrasul poliției de frontieră din 06 mai 2025. Ieșirea a fost pe data de 18 iunie 2023, ora 01:33, iar intrarea pe 20 iunie 2023, ora 12:25. Nu își amintește de câte ori a programat-o pe Neguța Svetlana la examen, întrucât programa foarte multe persoane. A rugat-o pe angajata sa să se ocupe de programări și de colectarea dosarelor, iar atunci când nu erau locuri disponibile lua de la ea dosarele și se adresa lui Crețu Foma pentru a o ajuta cu programarea acestor persoane la Hîncești. Crețu Foma, pentru că activează și lucrează în or. Hîncești, și pentru a nu face ea drumul. Programa mai mult prin intermediul programei „asp.gov”. A apelat la ajutorul lui Crețu Foma în perioada când locuri libere erau cel puțin peste 2 luni, iar cursanții voiau să meargă mai rapid la examen. Nu percepea nici o plată pentru programarea cursanților. În privința programării Neguța Svetlana, cu soțul Beresteanu Pavel nu își amintește să fi discutat așa ceva. Cursurile teoretice le duce Cojocar Maxim; maeștri de conducere la momentul respectiv aveau 2. Nu este obligația ei să programeze persoanele, dar persoanele nu cunoșteau procedura. Când intră pe pagina „asp.gov.md”, introducea codul personal, data, luna, anul nașterii, numărul și seria certificatului de școlarizare, localitatea unde se programează, data și ora dorită, numărul de telefon și email-ul pe care vin drept răspuns numărul programării cu toate detaliile. Scria emailul lui „Cim Test Auto”, iar Crețu Foma se ducea fizic la ghișeu la Hîncești și programa. Mai există o metodă

de programare la nr. de telefon 14909, la care poți să aștepti răspunsul în 10-15 minute. A menționat mai devreme că ei fac programări și până astăzi, ca oameni nu cunosc procedura. Pe Neguța Svetlana a programat-o Crețu Foma, la solicitarea ei. Lui Crețu Foma trebuia să îi prezinte dosarul, în sensul discuției, ca să o programeze la examen. Prima dată a fost programată Neguța Svetlana pe 20 iunie 2023. Nu poate comunica când a fost transmis dosarul, plus-minus o săptămână înainte. Toate persoanele pe care le-a programat Crețu Foma erau la el; el le prezenta la secție. Pentru a programa este nevoie de numele, prenumele, datele de contact, dosarul personal. La absolvire, cursantului i se înmânează dosarul care conține certificatul de absolvire a cursului, copia buletinului de identitate, certificatele medicale, cererea către secția de examinare Hîncești, în acest caz. În stenograma unde era vorba despre codul personal al lui Morari Dumitru, era vorba despre obținerea unui duplicat categoria „C”, de la școala unde activa Crețu Foma. Din discuțiile sale are în vedere că spunea „maladoi, rijaea și deda-deda” este Crețu Foma, „maladoi” nu își amintește numele și prenumele unui colaborator, dar consideră că era „Victor”, iar „rîjaia” este Tatiana Moroza. Tatiana Moroza a lucrat la întreprinderea lor mai mult de 10 ani, a lucrat până în ianuarie 2018. Crețu Foma făcea aceste programări, nu era remunerat pentru aceasta, toate școlile colaborau între ele cu sfaturi. Au avut o perioadă când nu aveau voie să examineze ca instituție și au apelat la o școală din Hîncești, apoi ei au apelat la ei după ce au obținut autorizația, s-au ajutat reciproc. Nu prea apela nimeni pentru programări la ea, întotdeauna când se întorcea în țară, Miticiuc Tatiana sau Sîrbu Elena îi transmiteau mai multe dosare 5-10 la număr. Consideră că în acest mod dosarul lui Neguța Svetlana a ajuns la ea. Ulterior, despre data când are loc examenul, Crețu Foma o informa pe ea, iar ea lăsa numărul, numele, prenumele, data acestor colaboratori. Ea personal nu a discutat cu Neguța Svetlana, nici fizic, nici telefonic. În urma înregistrărilor audiate în cadrul discuției cu Moroza Tatiana precum că trebuie șters numărul de telefon al lui Crețu Foma, pentru că ei comunicau, și era perioada în care toate școlile erau în vizor. Carnetul care a fost ridicat cu inscripția „Asterra Grup” îi aparține ei, a lucrat la „Asterra Grup” din 2014, înscrisurile îi aparțin. Foarte multe notițe asemănătoare agendei mai are 4. A solicitat procurorului să facă confruntarea cu Neguța Svetlana. Ea nu știa ce va spune dumneaei despre ea, nu știa că îi trebuia acest act în luna mai 2023,

nu era acasă. Necesitatea prezentării acestei probe a intervenit după audierea lui Neguța Svetlana în cadrul ședinței de judecată. Consideră că se află aici din cauza incompetenței colaboratorilor CNA. Ar fi putut să facă identificarea ei, astfel încât la acea etapă să nu se ajungă în instanță. Raporturile de muncă cu expertul, mecanicul: ea este administrator „Cim Test Auto”; Beresteanu Pavel este angajat și fondator. Se putea ca ea să îl roage pe Pavel să transmită dosarele la rutieră spre or. Hîncești. Implicarea lui Pavel Beresteanu era atunci când ea nu era fizic și îl ruga să transmită. Cu Beresteanu Pavel comunica mereu prin roaming, discutau prin telefon; ea, când a înțeles că se va afla mai mult timp, și-a cumpărat număr italian. Nu a contactat cu Crețu Foma în acest timp cât s-a aflat în Italia. Miticiuc Tatiana se ocupa de dosare în lipsa ei. Beresteanu Pavel lua dosarele și le transmitea la rugămintea ei, (f.d.141-142, vol.4);

- ***Declarațiile inculpatului Beresteanu Pavel*** date în instanța de fond prin care acesta a indicat că, nici până acum nu a înțeles de ce a fost învinuit. Nu recunoaște vina în învinuirea imputată. Este fondator al „Cim Test Auto”; administratorul SRL este Mariana Beresteanu, soția sa. Îndeplinește și funcția de salariat, anume funcția de expert. Pregătirea șoferilor categoria „B” o realizează „Cim Test Auto”. Munca sa de zi cu zi este verificarea stării tehnice a vehiculelor, instruirea cursanților, elaborarea reviziei tehnice. Activitatea sa are tangență cu examenul de obținere a permisului. El, într-adevăr, transmitea unele acte în or. Hîncești, lui Crețu Foma, în cazul în care era nevoie ca oamenii să ajungă mai devreme la examen, prin intermediul site-ului menționat. Această programare fizică era mai rapidă. Pe Crețu Foma pur și simplu îl ruga să transmită la „ASP” actele. Crețu Foma nu este colaborator al „Cim Test Auto”, se cunosc de mai mult timp cu Crețu Foma. Transmitea prin rutieră la Hîncești. Pe Neguța Svetlana a văzut-o în ședința de judecată, până la ședință nu a văzut-o, în cadrul activității nu a auzit de ea. Cu Mariana Beresteanu nu a discutat despre Neguța Svetlana. Nu își amintește de așa familie, Neguța Svetlana. Programarea fizică la Hîncești era mai rapidă, nu era nici un fel de pârghie, unii se deziceau de programări, și în locul în care se prezentau cursanții lor. De 30 de ani activează, iar înainte nu erau programări pentru susținerea examenului. Programarea, pur omenesc, pentru cursanții lor o făcea. Cu programările înainte nu era, a apărut după COVID. El crede că nu este nici logic să programezi omul peste 2 luni,

consideră că nu este corect. Acțiunile sale sunt un act de binefacere. Urgentarea o făcea, dosarele ajungeau la Crețu Foma, el le transmitea spre programare, un tip de poștaș. Dosarele personale i le dădea ori Mariana, ori alt colaborator al școlii. Nu consideră că această activitate este influență necorespunzătoare. Crețu Foma nu convingea pe nimeni să primească aceste dosare, programările se făceau când era loc liber. În mod corect, trebuia ca fiecare persoană să se programeze individual, el crede că nu era obligatorie prezența dosarului la ghișeu. El personal a fost la secția „ASP” pentru a programa persoanele. Efectuarea înregistrării persoanelor o făceau colaboratorii „MRO”, care erau diferiți mereu. Serviciul de programare nu este taxat, nu trebuie să achite taxa de stat. Examenul teoretic și practic nu știe când se achită. Cursanții sunt lipsiți de taxa de stat la programarea pentru examen la școala lor auto. Pentru serviciile de facere de bine nu a primit niciodată remunerare pentru aceasta. Într-o săptămână, directorul de la „Cim Test Auto” l-a trimis de 5 ori la Chișinău, în interes de serviciu, pentru cealaltă companie, aceasta mai activează într-o companie. Avea drum pe la Chișinău, trecea pe la Hîncești și lăsa dosare când avea drum. „Maladoi” este Victor Furnica, este operator la secția de înregistrare, primea dosarul cursanților, făcea programări. Persoana pe nume „rijaea” este Moroza Tatiana, a lucrat din 2004 până în 2018 la „Cim Test Auto”. El nu își amintește cele vorbite în stenogramă cu Crețu Foma despre Moroza Tatiana, nu își amintește contextul discuției. Ce anume trebuia să ia Tatiana Moroza, el nu cunoaște de la Crețu Foma. Crețu Foma făcea programarea cursanților la rugămintea lui, era o binefacere. Ei nu urmăreau dacă persoanele respective au susținut examenul, (f.d.143, vol.4);

- ***Declarațiile martorului Cazacu Ala***, date în instanța de fond prin care aceasta a menționat că, o cunoaște pe inculpatul Beresteanu Mariana de la școala auto din orașul Cimișlia, pe care a frecventat-o timp de aproximativ trei luni. Școala auto este situată în apropierea bisericii din localitate. Ea a susținut examenul auto la MRAO din Hîncești, iar proba teoretică nu a trecut-o din prima încercare. Pentru a susține această probă, a solicitat ajutorul Mariei Beresteanu, care a programat-o pentru examen, necesitând prezentarea buletinului și actelor școlare. Martorul a precizat că inițial a încercat să susțină proba teoretică de sine stătător, fără ajutor din partea lui Beresteanu Mariana, și nici nu i s-a oferit vreun ajutor fără solicitare. După

nereușita la examen, a apelat la sprijinul lui Beresteanu pentru a fi programată din nou. În cadrul urmăririi penale, în noiembrie, a fost audiată de către colaboratori, unde a confirmat aceleași declarații, audierea având loc la domiciliul său, într-un autoturism al reprezentanților CNA. În afara programărilor pentru susținerea examenului, martorul nu a avut alte relații cu Beresteanu Mariana. La data declarației, a menționat că nu a reușit să promoveze examenul auto. În cursul anului 2021, după finalizarea orelor practice, i-a cerut Mariei Beresteanu să o programeze pentru proba teoretică la școala auto din Cimișlia, iar examenul a fost susținut la MRAO din Hîncești. De asemenea, a efectuat ore suplimentare în anul 2022. Cazacu Ala a confirmat că Mariana Beresteanu era directorul școlii auto în perioada respectivă, iar ea s-a adresat direct acesteia pentru programarea la proba teoretică deoarece aceasta era responsabilă de calculator. Nu i s-a sugerat să solicite programarea anume de la Beresteanu. Prima programare a fost făcută personal, în biroul Mariei Beresteanu, iar pentru programarea ulterioară a apelat telefonic de două ori. Martorul a susținut examenul de mai multe ori, dar nu a reușit să promoveze proba teoretică nici la a doua încercare. În grupă erau mai mulți elevi, iar maestru de practică era domnul Maxim. Martorul nu și-a amintit dacă Neguța Svetlana a frecventat aceeași școală auto. Dosarul său de absolvire a fost depus personal la MRAO Hîncești. A precizat că ar fi absolvit în anul 2019 sau 2020, dar nu a putut confirma exact data. După absolvire, a susținut examenul de trei ori în total, ultima dată fiind programată de către Mariana Beresteanu. Martorul a afirmat că nu a existat situația în care să fie programată pentru o dată, iar ulterior să fie schimbată fără informarea sa. Ultima programare a fost făcută tot de către Beresteanu Mariana, prin aceeași metodă. Taxa pentru susținerea examenului a fost achitată în valoare de 300 de lei, prin bancomat. Martorul nu și-a amintit când a primit certificatul pentru orele suplimentare. Martorul a mai confirmat că nu a achitat bani pentru programare din partea Mariei Beresteanu. De asemenea, nu a cunoscut dacă în perioada orelor suplimentare Mariana Beresteanu a avut probleme de sănătate cu fiica sa. Martorul a confirmat că știa că Beresteanu Mariana călătorea în străinătate în perioada în care o programa la examen. Nu cunoștea dacă și alți colegi erau programați prin intermediul Mariei Beresteanu. A mai indicat că, după orele suplimentare, a susținut examenul doar o singură dată, (f.d.148-149, vol.4);

- ***Declarațiile inculpatului Crețu Foma*** date în instanța de fond, prin care acesta a menționat că vina nu o recunoaște și că refuză să facă careva declarații, (f.d.150, vol.4);
- ***Declarațiile suplimentare a martorului Neguța Svetlana*** date în fața instanței de judecată, care a menționat că, biroul de serviciu al lui Beresteanu Mariana era în deal, lângă biserică, biroul de serviciu era lângă sala unde făcea lecții, în școală, în partea stângă de la intrare în școală. Sala de studii era în aceeași încăpere, în partea dreaptă. Cu doamna Mariana Beresteanu în birou era și secretara, nu își amintește cum se numește secretara. Când făcea lecții teoretice, nimeni nu făcea apelul cursanților, în școală erau doar secretarul și maestrul. Fizic cu Mariana Beresteanu a discutat o singură dată, când a transmis banii. Întâlnirea fizică cu Mariana Beresteanu a fost pe data de 19 iunie 2023. Își amintește data deoarece s-au întâlnit cu o zi înainte de examen. Beresteanu Mariana a telefonat-o cu o zi înainte și i-a spus când va avea examenul. Ea a lăsat actele la birou, unde a făcut școala la Tatiana, și a doua zi a plecat la examen. Banii i-a dat când încă nu știa când va fi examenul. După ce a dat banii, nu cunoaște peste cât timp s-a dus la examen, doar a fost telefonată și i s-a spus pe data de 20 să plece la examen. Când s-a dus la examen, dosarul era la ea. Mai făcea ore după examen și dosarul a rămas la doamna Tatiana, ulterior l-a luat. Pe data de 20 iunie 2023, prima dată a fost la examen, după aceasta a mai fost de 5-6 ori. Restul de 5-6 ori s-a programat singură de pe numărul de telefon pe care îl deține la moment. Numărul precedent l-a schimbat, întrucât i s-a blocat din motiv că a schimbat abonamentul, nu își amintește de când are acest număr, aproximativ luna mai 2023-2024. Colegii de la școala auto au spus că nu pot susține examenul până nu dau 1000 de euro, cineva din colegi i-a transmis un număr de telefon, ea a sunat și s-a întâlnit cu acea persoană, când s-au întâlnit și i-a transmis banii, persoana i-a comunicat că este Mariana Beresteanu. Personal, Mariana Beresteanu nu i-a explicat că trebuie să achite 1000 de euro pentru a susține examenul, această informație a auzit-o de la colegii școlii auto. Soțul său a învățat la acea școală și i-a propus să facă și ea școala acolo. A dedus personal că acolo este biroul lui Beresteanu Mariana, și colegii la fel i-au comunicat, acolo a dus și actele când s-a înscris la școală. Nu a frecventat toate orele la școala auto, pentru că avea și copil mic, din acest motiv a luat ore suplimentare. În ziua când a dat banii, persoana care a spus că este

Mariana Beresteanu i-a spus că o va telefona și îi va spune când va fi examenul. Nu cunoaște când și cum urma să o programeze Mariana Beresteanu. Ea personal a încercat să se programeze la examen, soțul a ajutat-o la programare. După ce a programat-o Mariana Beresteanu, următoarea dată pentru a se programa a fost ajutată de soț, (f.d.156, vol.4);

- Sentința judecătorei Cimișlia din 31 iulie 2025, (f.d.200-229, vol.4).

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1)-(5) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Analizând argumentele inculpaților Beresteanu Pavel, Beresteanu Mariana, Crețu Foma și a avocaților care apără interesele acestora prin prisma materialului probator precăutat mai sus, Completul de judecată constată că, declarațiile inculpaților date în prima instanță și susținute în instanța de apel, urmează a fi apreciate ca o modalitate de apărare.

Totodată, alegațiile avocatului Ahmedov Ruslan în interesele lui Beresteanu Mariana, avocatului Dobrioglo Ruslan în interesele lui Beresteanu Pavel și avocatului Berezovschi Vladislav în interesele lui Crețu Foma precum că sentința instanței de fond urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații să fie achitați: din motiv

că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și lipsesc elementele constitutive a infracțiunii, nu pot fi reținute de instanța de apel ca fiind întemeiate.

Or, din analiza materialului probator administrat în cauză rezultă că instanța de fond a examinat în mod complet și obiectiv toate circumstanțele relevante ale cauzei, apreciind probele în ansamblul lor, în conformitate cu principiul liberei aprecieri a probelor. Concluziile acesteia privind vinovăția inculpaților se întemeiază pe probe administrate în mod legal, care se coroborează între ele și confirmă circumstanțele de fapt stabilite.

Astfel, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că inculpații au avut o legătură directă și concretă cu procesul de pregătire și programare a martorei Neguța Svetlana pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere, iar relațiile dintre aceștia nu se rezumau la simple contacte întâmplătoare sau exclusiv familiale. Or, din materialele cauzei rezultă că, în cadrul activității SRL „Cim Test-Auto”, Beresteanu Mariana activa în calitate de administrator, Beresteanu Pavel era fondator și angajat al întreprinderii, iar Crețu Foma participa la activitățile legate de prezentarea și programarea unor cursanți la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din Hîncești. Completul reține că, anume în acest cadru se situează și cazul concret al martorei Neguța Svetlana.

În primul rând, Completul de judecată reține declarațiile martorei Neguța Svetlana, care constituie proba directă referitoare la remiterea sumei de bani ce face obiectul acuzației. Martora a relatat circumstanțele în care a ajuns la școala auto, informațiile pe care le-a primit referitor la necesitatea achitării sumei de 1000 euro pentru obținerea permisului de conducere, contactarea persoanei care i-a fost indicată sub numele de Beresteanu Mariana, precum și întâlnirea avută în apropierea școlii auto, cu ocazia căreia a remis suma respectivă.

Relevant este că martora nu s-a limitat la afirmația generală că ar fi oferit bani pentru obținerea permisului de conducere. Aceasta a declarat expres că *„Beresteanu Mariana i-a comunicat că trebuie să îi dea 1000 de euro pentru a putea susține examenul pentru permisul de conducere”*, că a discutat în prealabil cu aceasta pentru a se întâlni în vederea transmiterii banilor și că, după finalizarea școlii, *„s-a întâlnit cu doamna Beresteanu Mariana și i-a transmis suma de 1000 de euro”*. Martora a indicat, de asemenea, că scopul transmiterii banilor era *„pentru a putea obține permisul de conducere”*.

Declarațiile acesteia sunt pertinente sub aspectul împrejurărilor concrete ale faptei, deoarece provin de la persoana care afirmă că a remis nemijlocit suma de bani și conțin date referitoare la cuantumul acesteia, scopul urmărit, locul aproximativ al întâlnirii și succesiunea evenimentelor. Mai mult, relatarea privind remiterea banilor este urmată de împrejurarea restituirii parțiale a sumei de 580 euro, martora declarând că persoana care i-a înmănat banii i-a comunicat că aceștia au fost trimiși de Beresteanu Mariana. Această circumstanță nu este lipsită de semnificație, întrucât se înscrie în aceeași succesiune factuală relatată de martoră și constituie un element care confirmă existența raportului patrimonial anterior cu inculpata.

În același timp, Completul de judecată urmează a da apreciere alegațiilor părții apărării precum că martora Neguța Svetlana nu a recunoscut-o pe Beresteanu Mariana în sala de judecată, și astfel nu poate ignora că, în cadrul audierii sale în instanță, martora a declarat că inculpata Beresteanu Mariana prezentă în sala de judecată nu corespunde persoanei pe care a întâlnit-o și căreia i-a remis banii, descriind persoana respectivă în mod diferit. Această împrejurare constituie un element care necesită apreciere în coroborare cu întregul material probator și nu poate fi trecută sub tăcere.

Sub acest aspect, instanța de apel stabilește însă că declarațiile martorei conțin două categorii distincte de informații: pe de o parte, *identificarea fizionomică retrospectivă a persoanei întâlnite*, iar, pe de altă parte, *informațiile referitoare la identitatea sub care persoana respectivă s-a prezentat și la împrejurările concrete în care s-a realizat remiterea banilor*. Neguța Svetlana a menținut declarațiile prin care invocă că persoana căreia i-a remis banii s-a prezentat drept Beresteanu Mariana și a indicat constant suma de 1000 euro, scopul pentru care aceasta a fost solicitată precum și circumstanțele întâlnirii.

Subsecvent, Completul reține că, aprecierea acestei declarații nu poate fi realizată prin izolarea unui singur aspect al percepției fizionomice a inculpatei Beresteanu Mariana, ci se efectuează în ansamblul datelor relatate și prin coroborare cu celelalte probe care au fost precăutate la examinarea cauzei în instanța de apel. În special, instanța de apel va reține că declarațiile martorei Neguța Svetlana fiind examinate împreună cu celelalte probe obiective care sunt anexate la materialele cauzei, demonstrează în mod incontestabil că inculpata Beresteanu Mariana avea legături concrete cu procesul de programare a martorei

pentru susținerea examenului și că numele Neguța Svetlana a constituit obiect al comunicărilor directe dintre Beresteanu Mariana și Crețu Foma.

În acest sens, Completul stabilește că stenogramele convorbirilor telefonice au o relevanță probatorie importantă. Din convorbirea telefonică purtată între Crețu Foma și Beresteanu Mariana rezultă că primul i-a comunicat acesteia: „*Neguța Svetlana și Rotaru Nicolai*”, la care Beresteanu Mariana a răspuns „*aha*”, iar ulterior „*sper să se primească*”. Conținutul acestei convorbiri demonstrează fără echivoc că numele Neguța Svetlana reprezenta un subiect concret al comunicărilor directe dintre cei doi inculpați și infirmă susținerea potrivit căreia Crețu Foma nu ar fi avut nicio legătură cu persoana de la care, potrivit acuzației, a fost pretinsă și primită suma de bani.

Aceeași concluzie este susținută și de o altă convorbire dintre Beresteanu Mariana și Crețu Foma, în cadrul căreia acesta din urmă comunică: „*pe 10, Neguța*”, după care face referire și la o altă persoană, „*și tot pe 10 Rotaru Nicolai*”. În coroborare cu prima convorbire menționată, această stenogramă confirmă că între cei doi inculpați existau contacte concrete privind anumite persoane, inclusiv Neguța Svetlana, și informații referitoare la anumite date sau programări.

Totodată, nu poate fi ignorat faptul că inculpata Beresteanu Mariana însăși a confirmat, prin declarațiile sale, că apela la Crețu Foma pentru a obține ajutor în procesul de programare a cursanților la examenele organizate în or. Hîncești și că, în lipsa locurilor disponibile, îi transmitea acestuia date sau dosare referitoare la persoane concrete. Prin urmare, existența contactelor dintre Beresteanu Mariana și Crețu Foma în legătură cu Neguța Svetlana nu reprezintă o împrejurare contestată în sine de apărare, ci apărarea oferă o explicație alternativă privind scopul acestor contacte.

Această explicație urmează, însă, apreciată prin raportare la întregul ansamblu probator. Este adevărat că stenogramele menționate nu conțin o referire expresă la suma de 1000 euro și nici o discuție directă în care inculpații să menționeze pretinderea sau primirea banilor de la Neguța Svetlana. Prin urmare, acestea nu pot constitui, luate separat, dovada exclusivă a elementului material al infracțiunii. Valoarea lor probatorie constă în coroborarea cu declarațiile martorei și cu celelalte date administrate, confirmând că persoana vizată de acuzație se afla efectiv în sfera relațiilor și comunicărilor dintre Beresteanu Mariana și Crețu Foma.

O altă stenogramă relevantă este convorbirea dintre Beresteanu Mariana și Crețu Foma, în care cei doi discută în termeni concreți despre o situație transmisă

anterior, respectiv: „*la acela s-a primit*”, „*de a nostru, și acolo și acolo*”, precum și „*acela care ți l-am dat e sus sau e jos?*”, răspunsul fiind „*e azi, e jos*”. Deși conținutul acestei convorbiri nu permite, în lipsa unui context suplimentar, identificarea certă a persoanei sau a situației la care se referă interlocutorii, dialogul confirmă existența unei cooperări operative și a unor comunicări concrete între inculpați privind persoane sau situații aflate în gestiunea lor.

Subsecvent, Completul reține că, convorbirile interceptate demonstrează că Beresteanu Mariana purta discuții directe cu diferite persoane care o contactau în legătură cu programări sau alte chestiuni referitoare la examene. Într-o convorbire cu Covrig Elena, după ce interlocutoarea începe să discute despre o anumită situație, și anume „*mă duc să fac conducerea și dăm banul că nu mai am când să umblu, nu mai am nici timp și uit tot ce am învățat fiindcă trebuie deodată de dat și gata, degeaba mă mai duc așa*” la care Beresteanu Mariana îi spune: „*tanti Lena, te rog frumos, la telefon nu vorbi absolut nimic*”, după care interlocutoarele convin să se întâlnească pentru a discuta personal. Această împrejurare nu poate fi prezentată ca dovadă directă a pretinderii banilor în episodul privind Neguța Svetlana, deoarece stenograma nu precizează obiectul concret al discuției. Ea constituie însă un element contextual privind modalitatea în care inculpata evita discutarea anumitor chestiuni prin telefon.

De asemenea, din convorbirea purtată la 19 septembrie 2023 între Tatiana Morozan și Beresteanu Mariana rezultă că prima i-a comunicat acesteia să „*șteargă*” și să „*blocheze*” anumite numere și mesaje, iar la final i-a spus: „*spune-i și lui Pavlic*”, Beresteanu Mariana răspunzând: „*bun, bun*”. Nici această convorbire nu permite, prin ea însăși, stabilirea obiectului concret al informațiilor care urmau să fie șterse și nici nu poate fi transformată într-o probă directă privind episodul incriminat. Totuși, ea constituie o împrejurare circumstanțială care urmează a fi apreciată în contextul relațiilor existente între persoanele implicate.

În privința inculpatului Crețu Foma, apărarea a susținut că martora Neguța Svetlana nu l-a cunoscut și nu a purtat discuții directe cu acesta. Argumentul respectiv nu este, prin sine, determinant pentru excluderea participației penale. Faptul că persoana de la care se pretinde sau se primește un folos patrimonial nu intră în contact nemijlocit cu fiecare participant nu exclude posibilitatea unei contribuții indirecte la realizarea faptei. Esențială este stabilirea unor acte concrete de contribuție și a legăturii acestora cu activitatea autorului.

La caz, din propriile declarații ale inculpatei Beresteanu Mariana rezultă că inculpatul Crețu Foma participa efectiv la procesul de programare a unor cursanți pentru susținerea examenelor în or. Hîncești, iar stenogramele confirmă că Neguța Svetlana a fost în mod concret subiect al comunicărilor directe dintre cei doi. Aceste împrejurări constituie date probatorii care justifică examinarea rolului lui Crețu Foma în contextul relației sale funcționale cu Beresteanu Mariana și al activității desfășurate în legătură cu persoanele pregătite de școala auto.

În ceea ce privește probele scrise și materiale, acestea confirmă existența și legalitatea activităților de urmărire penală prin care au fost obținute și administrate rezultatele măsurilor speciale de investigație. În dosar se regăsesc încheierile și mandatele judecătorești prin care a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de pe numărul utilizat de Beresteanu Mariana, extrasele din stenogramele convorbirilor telefonice, procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexate, precum și suporturile pe care au fost conservate înregistrările.

Totodată, au fost efectuate percheziții la sediul școlii auto, precum și examinări ale unor obiecte ridicate, inclusiv ale unui carnet cu înscrisuri și ale telefoanelor mobile. Aceste probe nu demonstrează, privite separat, remiterea sumei de 1000 euro de către Neguța Svetlana și nici nu pot suplini lipsa unei probe directe privind acest fapt. Relevanța lor rezultă din posibilitatea de verificare a relațiilor, comunicărilor și activităților desfășurate de persoanele implicate și din coroborarea lor cu celelalte mijloace de probă.

La caz, Completul de judecată apreciază că nu este corectă abordarea părții apărării de a solicita ca fiecare mijloc de probă să demonstreze în mod independent toate elementele infracțiunii și participația fiecărui inculpat. În procesul penal, concluzia asupra existenței faptei poate rezulta dintr-un ansamblu de probe directe și indirecte, cu condiția ca acestea să fie administrate legal, apreciate în interdependența lor și să permită stabilirea faptelor fără existența unor dubii rezonabile.

Instanța de apel reține că în speța dată, declarațiile martorei Neguța Svetlana constituie proba directă privind pretinderea și remiterea sumei de 1000 euro în legătură cu obținerea permisului de conducere. Stenogramele confirmă existența unor relații concrete și operaționale între Beresteanu Mariana și Crețu Foma și demonstrează, în mod particular, că numele Neguța Svetlana a făcut obiectul comunicărilor dintre aceștia. Declarațiile inculpatei Beresteanu Mariana confirmă,

la rândul lor, că aceasta apela la Crețu Foma în legătură cu programarea unor cursanți pentru examenele organizate în or. Hîncești.

În această configurație probatorie, instanța de apel constată că explicația oferită de inculpați, potrivit căreia toate contactele dintre Beresteanu Mariana și Crețu Foma se limitau exclusiv la o activitate legitimă de programare a cursanților, nu este aptă să înlăture concluziile rezultate din declarațiile directe ale martorei și din ansamblul probelor administrate.

Referitor la argumentul apărării privind traversarea frontierei de stat de către Beresteanu Mariana, Completul de judecată constată că această probă necesită o analiză expresă. Extrasul Sistemului informațional integrat al Poliției de Frontieră confirmă ieșirea acesteia din Republica Moldova la 18 iunie 2023, ora 01:33, și intrarea în țară la 20 iunie 2023, ora 12:25. În același timp, martora Neguța Svetlana a declarat că primul examen a avut loc la 20 iunie 2023 și că remiterea banilor a avut loc cu o zi înainte, concluzionând astfel că întâlnirea a avut loc la 19 iunie 2023.

Această neconcordanță temporală, deși nu poate fi ignorată, nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a înlătura concluzia instanței de fond cu privire la existența faptei și la mecanismul în care aceasta a fost realizată. Completul de judecată stabilește că împrejurarea traversării frontierei de stat de către Beresteanu Mariana în intervalul indicat nu exclude participarea, la realizarea acțiunilor materiale legate de remiterea sumei de bani, a unei alte persoane implicate în activitatea desfășurată în cadrul raporturilor existente între inculpați, chiar dacă identitatea acesteia nu a fost stabilită de organul de urmărire penală.

Or, din declarațiile martorei Neguța Svetlana rezultă că aceasta nu cunoștea anterior persoana căreia i-a remis suma de bani, relația dintre ele fiind una ocazională și determinată exclusiv de necesitatea soluționării problemei legate de susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere. Martora a cunoscut identitatea acestei persoane nu printr-o relație anterioară sau printr-o identificare personală certă, ci prin numele sub care persoana respectivă i s-a prezentat, și anume „*Beresteanu Mariana*”.

În aceste circumstanțe, simplul fapt că persoana care a primit banii s-a prezentat martorei sub numele de Beresteanu Mariana nu permite, în mod automat, concluzia că anume inculpata Beresteanu Mariana a fost persoana care a avut contactul fizic direct cu martora la data concretă indicată de aceasta. O asemenea concluzie ar presupune că martora cunoștea anterior inculpata și era în măsură să îi

stabilească identitatea în mod independent, împrejurare care nu rezultă din materialele cauzei.

Această concluzie este susținută și de declarația martorei din ședința de judecată, potrivit căreia persoana aflată în sala de judecată și indicată drept Beresteanu Mariana nu corespundea fizionomic persoanei căreia i-a transmis banii. Departe de a constitui, în mod necesar, un argument care exclude existența faptei, această împrejurare impune examinarea posibilității ca remiterea fizică a banilor să fi fost realizată către o altă persoană, care a acționat în legătură cu activitatea desfășurată de inculpați și care s-a prezentat martorei folosind numele inculpatei Beresteanu Mariana.

O asemenea posibilitate nu poate fi apreciată în afara contextului probator stabilit în cauză. Din stenogramele convorbirilor telefonice rezultă că Neguța Svetlana reprezenta un subiect concret al comunicărilor dintre Beresteanu Mariana și Crețu Foma. Astfel, în cadrul unei convorbiri, Crețu Foma îi comunică Mariane Beresteanu: „*Neguța Svetlana și Rotaru Nicolai*”, iar aceasta răspunde „*sper să se primească*”. Într-o altă convorbire, Crețu Foma face referire expresă la „*pe 10, Neguță*”. Aceste comunicări demonstrează că situația martorei era cunoscută și gestionată în cadrul relațiilor dintre persoanele implicate.

În acest context, Completul de judecată reține că neidentificarea de către organul de urmărire penală a persoanei care a primit nemijlocit suma de bani de la martora Neguța Svetlana nu are drept consecință automată imposibilitatea stabilirii vinovăției inculpaților, atât timp cât existența unei asemenea persoane și legătura sa cu activitatea infracțională pot fi stabilite prin ansamblul probelor administrate în cauză. Procesul penal nu presupune că toate persoanele care au contribuit la realizarea unei activități infracționale trebuie, în mod obligatoriu, să fie identificate și trase la răspundere pentru ca răspunderea penală a celorlalți participanți să poată fi stabilită.

Relevantă este, prin urmare, nu identificarea formală a persoanei care a primit material suma de bani, ci stabilirea, pe baza probelor, a legăturii dintre această acțiune și activitatea infracțională imputată inculpaților. Or, cunoașterea detaliată a situației martorei Neguța Svetlana, existența comunicărilor directe între Beresteanu Mariana și Crețu Foma în care este menționat expres numele acesteia, precum și relațiile concrete existente între inculpați în cadrul activităților legate de prezentarea și programarea cursanților la examen constituie împrejurări care trebuie apreciate în coroborare.

În plus, împrejurarea că, ulterior nereușitei la examen, martorei i-a fost restituită o parte din suma de bani, respectiv 580 euro, persoana care i-a înmănat suma comunicându-i că banii au fost transmiși de Beresteanu Mariana, reprezintă un element suplimentar care leagă episodul concret relatat de martoră de persoana și activitatea inculpatei. Această împrejurare nu poate fi desprinsă de declarațiile martorei referitoare la remiterea inițială a sumei de 1000 euro și nici de datele rezultate din celelalte probe administrate.

Prin urmare, traversarea frontierei de stat de către Beresteanu Mariana în perioada indicată de extrasul Poliției de Frontieră nu demonstrează inexistența faptei și nici nu înlătură, prin ea însăși, forța probatorie a celorlalte mijloace de probă. Această circumstanță exclude doar posibilitatea ca inculpata să fi avut, personal și fizic, contactul cu martora în intervalul exact în care se afla în afara țării, dacă data indicată de martoră este exactă. Ea nu exclude însă ca acțiunea materială a primirii banilor să fi fost realizată prin intermediul unei alte persoane care acționa în legătură cu inculpații, situație compatibilă atât cu declarația martorei privind neidentificarea fizică a inculpatei, cât și cu datele care demonstrează cunoașterea și gestionarea situației acesteia în cadrul relațiilor dintre persoanele implicate.

În consecință, Completul reține că argumentul apărării întemeiat exclusiv pe traversarea frontierei nu este suficient pentru a răsturna concluziile instanței de fond. Această probă este apreciată împreună cu declarațiile martorei, cu împrejurarea că persoana care a primit banii s-a prezentat sub numele de „Beresteanu Mariana”, cu datele privind restituirea parțială ulterioară a sumei, precum și cu stenogramele și celelalte probe care confirmă că situația concretă a Neguța Svetlana era cunoscută și discutată între persoanele implicate. Privite în ansamblu, aceste probe permit concluzia că neconcordanța temporală invocată de apărare nu este de natură să creeze, prin ea însăși, un dubiu rezonabil asupra existenței faptei și asupra participării inculpaților la activitatea pentru care au fost condamnați.

Cu referire la acțiunile inculpatului Beresteanu Pavel, Completul de judecată reține că vinovăția acestuia nu poate fi apreciată exclusiv prin prisma existenței sau inexistenței unui contact direct între el și martora Neguța Svetlana, ci prin raportare la ansamblul împrejurărilor care caracterizează contribuția sa la activitatea desfășurată împreună cu ceilalți inculpați.

Astfel, nu poate fi ignorat faptul că martora Neguța Svetlana a relatat că dosarul său personal a fost transmis în cadrul școlii auto, iar programarea pentru examene era efectuată prin intermediul acesteia, martorei fiindu-i ulterior comunicată data la care urma să se prezinte. Așadar, între persoana care a urmat cursurile și persoanele implicate în activitatea administrativă a școlii auto exista un circuit funcțional concret, în cadrul căruia Beresteanu Pavel avea, potrivit propriilor declarații ale inculpaților, anumite atribuții privind dosarele cursanților.

În același timp, faptul că martora Neguța Svetlana nu a discutat personal cu Beresteanu Pavel despre remiterea banilor nu exclude, prin sine, participarea acestuia la infracțiune. Complicitatea presupune o contribuție intenționată la realizarea faptei săvârșite de autor și nu impune, în mod necesar, contactul nemijlocit al complicelui cu persoana de la care este pretins sau primit folosul patrimonial. Rolul participantului poate rezulta din activități desfășurate anterior, concomitent ori în legătură cu realizarea acțiunii principale, cu condiția ca aceste activități să reprezinte o contribuție conștientă și intenționată la săvârșirea infracțiunii.

În cauza examinată, participarea lui Beresteanu Pavel nu a fost reținută de instanța de fond prin simplul fapt că era soțul inculpatei Beresteanu Mariana sau pentru că activa în cadrul aceleiași întreprinderi. Vinovăția acestuia a fost dedusă din ansamblul relațiilor și activităților concrete desfășurate în cadrul mecanismului prin care erau gestionate persoanele pregătite pentru examenele de obținere a permisului de conducere, precum și din legăturile sale funcționale cu ceilalți inculpați.

Completul de judecată constată că explicația oferită de apărare, potrivit căreia activitatea lui Beresteanu Pavel s-ar fi limitat exclusiv la transmiterea unor dosare și la îndeplinirea unor sarcini obișnuite în cadrul școlii auto, urmează a fi apreciată în coroborare cu întregul material probator și nu poate conduce automat la concluzia inexistenței participației penale. Caracterul aparent legitim al unor acte concrete nu exclude ca acestea, în anumite împrejurări, să fie utilizate pentru facilitarea unei activități ilicite, dacă din ansamblul probelor rezultă că persoana care le-a efectuat cunoștea scopul real urmărit și a contribuit intenționat la realizarea acestuia. Prin urmare, inexistența unui contact direct între Beresteanu Pavel și martoră nu constituie, prin ea însăși, o circumstanță incompatibilă cu forma de participare pentru care acesta a fost trimis în judecată.

Totodată, în conținutul stenogramei este consemnată discuția dintre Beresteanu Pavel și Crețu Foma, în cadrul căreia ultimul îi comunică primului: *„ia să treci pe la rîjaia că trebuie să-ți deie ceva și te aștept, dar /.../ hai sun-o pe dânsa și vezi, dacă e disponibilă să-ți deie”*, unde persoana desemnată prin porecla „rîjaia” este Tatiana Morozan. Aceasta activa în cadrul SRL „Cim Test-Auto”, întreprindere al cărei cofondator era inculpatul Beresteanu Pavel, împrejurare ce relevă că persoana la care Crețu Foma îl îndruma pe acesta să se adreseze nu era una străină cercului de persoane implicate în activitatea întreprinderii, ci făcea parte din mediul profesional în care își desfășura activitatea și inculpatul Beresteanu Pavel. Din discuția dintre Beresteanu Pavel și Beresteanu Mariana ultima comunică: *„găsește-l te rog ori pe maladoi ori pe dedu și dă-i aceia ce ți-am lăsat în bardacioc...”*, etc, astfel discuțiile purtate între inculpații confirmă faptul transmiterii ilegale a banilor.

Prin urmare, Completul de judecată apreciază că instanța de fond a avut temei să respingă poziția inculpatului potrivit căreia activitatea sa ar fi fost complet străină de fapta incriminată. Ansamblul probelor administrate demonstrează că Beresteanu Pavel era integrat efectiv în activitatea desfășurată în cadrul întreprinderii, avea atribuții concrete legate de gestionarea dosarelor cursanților și se afla în relații de comunicare cu persoanele care, potrivit probatoriului, erau implicate în activitatea ce formează obiectul acuzației. În aceste condiții, argumentele apărării nu sunt apte să răstoarne concluzia privind vinovăția inculpatului Beresteanu Pavel, întrucât acestea analizează separat anumite probe și împrejurări, fără a le raporta la întregul material probator.

Deși inculpații în ședința de judecată nu și-au recunoscut vinovăția, declarând că nu au comis fapta incriminată, Beresteanu Mariana susținând că nu a pretins și nu a primit de la Neguța Svetlana suma de 1000 euro, iar contactele telefonice purtate cu Crețu Foma fiind, în opinia sa, determinate de necesitățile activității profesionale, respectiv de programarea cursanților școlii auto la susținerea examenelor, Beresteanu Pavel negând orice implicare în fapta imputată și susținând declarațiile date în prima instanță, iar Crețu Foma contestând, prin poziția procesuală susținută de apărătorul său, existența unei contribuții concrete la realizarea infracțiunii, Completul de judecată reține că instanța de fond corect a apreciat aceste afirmații ca fiind o modalitate de apărare menită să evite răspunderea penală, întrucât ele sunt contrazise de probele administrate în cauză și de probele materiale analizate în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, coroborând declarațiile martorilor, probele materiale, rezultatele verificărilor efectuate de organele competente și celelalte probe administrate în cauză, Completul de judecată constată că instanța de fond a stabilit în mod întemeiat că inculpații Beresteanu Mariana, Beresteanu Pavel și Crețu Foma „*au acționat concertat, în cadrul unui mecanism informal și iterativ de trafic de influență, în legătură cu obținerea frauduloasă a permiselor de conducere auto, prin pretinderea și primirea unor sume de bani de la candidați, sub promisiunea intervenției asupra funcționarilor responsabili din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto (SÎTCCA) Hîncești*”, și „*...interceptările convorbirilor telefonice relevă contacte directe și indirecte între inculpați și terți implicați în remiterea sumelor de bani, precum și discuții codificate ce reflectă o activitate iterativă și organizată. În continuare, înscrisurile olografe ridicate (din pachetele „OM” și „Birou”) conțin mențiuni despre sume, nume și termene, indicând evidențierea sistematică a candidaților ce urmau să beneficieze de „serviciile” inculpaților*”. Aceste concluzii a instanței de judecată nu depășesc limitele învinuirii, or acțiunile inculpaților au fost calificate conform învinuirii formulate în rechizitoriu (conform art. 325 Cod de procedură penală), dar constatările instanței sunt bazate pe aprecierea tuturor probelor și duc la o concluzie logică asupra circumstanțelor comiterii prezentei fapte ilegale.

Subsecvent, instanța de apel reține că instanța de fond a apreciat în mod **corect** și complet probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, stabilind în mod obiectiv circumstanțele de fapt ale cauzei și atribuind fiecărei probe valoarea probatorie corespunzătoare, cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale.

Concluziile instanței de fond privind vinovăția inculpaților Beresteanu Mariana, Beresteanu Pavel și Crețu Foma se bazează pe un ansamblu de probe concordante și coroborate reciproc, respectiv declarațiile martorilor audiați în cauză, precum și pe înscrisurile și probele documentare examinate în cadrul procesului penal, care confirmă circumstanțele stabilite de instanța de fond, care a reținut că inculpații, „*Beresteanu Mariana, acționând în calitate de autor principal, a pretins și primit, personal sau prin intermediari, diverse sume de bani de la candidați (printre care martora Neguța Svetlana), în schimbul promisiunii că va facilita promovarea probelor de examen. Această activitate infracțională a fost sprijinită în mod conștient de inculpații Beresteanu Pavel și Crețu Foma Mihail, ultimii având rolul de complice, în sensul art. 42 alin. (5) Cod penal, participând*

la structurarea și derularea mecanismului infracțional prin acordarea de indicații, mijloace logistice și sprijin organizatoric”.

Astfel, concluziile instanței de fond, Completul le apreciază ca fiind veridice, fapt ce rezultă și din materialul probator precăutat supra.

Prin urmare, instanța de apel constată că probele redată în conținutul deciziei au fost analizate de către instanța de fond atât în mod individual, cât și în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate, fiind expuse în sentință argumente clare privind credibilitatea declarațiilor martorilor precum și privind relevanța înscrisurilor depuse la dosar. În acest context, instanța de apel reține că declarațiile martorilor sunt consecvente, logice și se confirmă prin datele obiective ale documentelor examinate, motiv pentru care acestea au fost apreciate în mod justificat ca fiind veridice și apte să contribuie la stabilirea adevărului judiciar.

Totodată, instanța de apel observă că argumentele invocate de partea apărării, potrivit cărora inculpații nu ar fi comis faptele imputate sau că acțiunile lor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, sunt declarative și invocate cu indicarea separată a materialului probator dar nu în unanimitatea acestuia.

Față de cele ce preced, Completul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpaților Beresteanu Mariana, Beresteanu Pavel și Crețu Foma, cât și la partea individualizării pedepsei aplicate inculpaților în cauză, astfel, toate acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, Completul de judecată conchide că, instanța de fond corect i-a recunoscut pe inculpații: Beresteanu Mariana vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal; Beresteanu Pavel vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal și Crețu Foma vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal.

Astfel, cu referire la pedeapsa stabilită inculpaților Beresteanu Mariana, Beresteanu Pavel și Crețu Foma, Completul de judecată menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit*

infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea unor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanța de apel reține că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal, se atribuie la categoria celor **grave**, pentru săvârșirea căreia legea penală prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani*.

Potrivit art. 42 alin. (5) Cod penal, *se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte*.

Conform prevederilor art. 83 Cod penal, *organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75*.

Astfel, ținând cont de normele legale invocate supra, Completul de judecată stabilește că pedeapsa aplicată de instanța de fond inculpaților a fost corect individualizată, a ținut cont de datele ce caracterizează persoana inculpaților, precum și circumstanțele atenuante și agravante stabilite în cauză.

Totodată, instanța de fond a ținut cont de faptul că prin prisma prevederilor art. 83 Cod penal se va ține cont de contribuției concrete a fiecăruia la săvârșirea infracțiunii și de faptul că legea permite sancționarea complicei cu pedeapsa prevăzută pentru autor.

Subsecvent, cât privește pedeapsa aplicată de prima instanță inculpaților Beresteanu Mariana, Beresteanu Pavel și Crețu Foma sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal, Completul conchide că aceasta este una legală și întemeiată, or, la caz, instanța de fond, pentru aplicarea pedepsei, a luat în considerație personalitatea inculpaților, circumstanțele atenuante și agravante, stabilind corect o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea comisă de aceștia.

Completul consideră că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților Beresteanu Mariana, Beresteanu Pavel și Crețu Foma, pedeapsa aplicată, va duce la conștientizarea de către inculpați a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul acestora pe viitor.

Instanța de apel, ca și instanța de fond, potrivit materialelor cauzei conchide că aplicarea unei pedepse mai aspre inculpaților Beresteanu Mariana, Beresteanu Pavel și Crețu Foma, poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege a inculpaților, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată, la caz, se reiterează că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, cu realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Este elocvent că, pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea unor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar aplicarea

unei pedepse mai aspre, după cum s-a indicat mai sus, poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege a inculpatului.

Totodată, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, Completul de judecată atestă că instanța de fond corect a reținut și a interpretat prevederile art. 7, 75 Cod penal, faptul că inculpații au comis o infracțiune **gravă** și de personalitatea inculpaților Beresteanu Mariana, Beresteanu Pavel și Crețu Foma.

Astfel, Completul de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, în speța vizată, este echitabilă, asigurându-se restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii de noi infracțiuni și va duce la conștientizarea de către inculpați a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnăților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestora.

Subsecvent, instanța de apel constată că nu se impune necesitatea intervenirii în soluția instanței de fond și în partea stabilirii pedepsei pentru fapta săvârșită de inculpata Beresteanu Mariana prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal și de inculpații Beresteanu Pavel și Crețu Foma prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din considerentele redate, Completul de judecată concluzionează că, argumentele invocate în cererile de apel sunt nefondate și nu pot servi temei de admitere a apelurilor, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința judecătoreiei Cimișlia din 31 iulie 2025, urmează a fi menținută fără careva modificări.

La caz, Completul de judecată **atestă lipsa temeiurilor legale** privind casarea sentinței și pronunțarea unei noi sentințe prin care inculpații Beresteanu Mariana, Beresteanu Pavel și Crețu Foma să fie achitați.

Reieșind din circumstanțele indicate, Completul de judecată va respinge ca nefondate apelurile înaintate de avocatul Ahmedov Ruslan în interesele inculpatei Beresteanu Mariana, avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Crețu Foma, avocatul Dobrioglo Ruslan în interesele inculpatului Beresteanu Pavel, împotriva sentinței judecătoreiei Cimișlia din 31 iulie 2025 cu menținerea sentinței atacate și a tuturor dispozițiilor acesteia, reținând în acest sens că, această sentință este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 413-414, art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418, 422 Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată

D E C I D E :

Se resping ca nefondate apelurile declarate de avocatul Ahmedov Ruslan în interesele inculpatei Beresteanu Mariana, avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Crețu Foma, avocatul Dobrioglo Ruslan în interesele inculpatului Beresteanu Pavel.

Se menține sentința judecătorei Cimișlia din 31 iulie 2025, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Beresteanu Mariana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, a lui Beresteanu Pavel și Crețu Foma de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
judecător:

Judecător:

Judecător:

MIRONOV Andrei
Valeri

COLEV Grigori

HUDOBA