

Dosarul nr. 1-1637/17
12-1-69619-17102017

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

06 februarie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefier

Ana Cucerescu
Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat

Vladimir Adam

R/Părţii vătămate GȚ ”Petru ***** Maler”

Petru Maler

Apărătorului inculpatului Negrescu Mihail

Alexandru Bot

Apărătorului inculpatului Donos Leonid

Ion Vizdoaga

Apărătorului inculpatului Chirilov Serghei

Vladislav Pantaz

Apărătorului inculpaţilor Ursu Grigore, Munteanu Larisa Serghei Chiosa

Apărătorului inculpaţilor Bivol Iurie, Deviza Sergiu Daniel Şontea

Apărătorului inculpatului Bivol Iurie

Gheorghe Ionaş

Inculpatului

Negrescu Mihail

Inculpatului

Ursu Grigore

Inculpatului

Chirilov Serghei

Inculpatului

Donos Leonid

Inculpatului

Munteanu Larisa

Inculpatului

Bivol Iurie

Inculpatului

Deviza Sergiu

În lipsa:

R/Părţii vătămate SRL ”Ka Grup”

Aliona Mandati

a judecat în şedinţa publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui **Negrescu Mihail *******, născut la *****, IDNP *****, viza de reşedinţă în mun. Chişinău, *****, domiciliat în mun. Chişinău str. ***** 104 *****, cetăţean al Republicii Moldova şi României, necăsătorit, studii superioare, având la întreţinere pe tata cu gradul I de dezabilitate, suspendat din funcţie şef al Direcţiei control produse de uz fitosanitar şi fertilizanţi ANSA, activează în calitate de director adjunct în cadrul ***** SRL, nu se află la evidenţă narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudicat, s-a aflat în stare de arest preventiv şi arest la domiciliu 19 mai 2017-16 august 2017,

În comiterea infracţiunilor prevăzute la art.art. 42 alin. (2), (3) 328 alin. (1), 42 alin. (2), (3) 332 alin. (1), 324 alin. (4) Cod penal;

Ursu Grigore *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în raionul *****, satul *****, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova şi României, căsătorit, studii superioare, la întreţinere copii minori nu are, administrator al SRL ”*****”, nu se află la evidenţă narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudicat, s-a aflat în stare de arest preventiv şi arest la domiciliu 19 mai 2017-10 august 2017,

În comiterea infracţiunilor prevăzute la art.art. 42 alin. (2) 328 alin. (1), 42 alin. (2) 332

alin. (1) Cod penal;

Chirilov Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova și României, căsătorit, studii superioare, 1 copil minor la întreținere, administrator al SRL "*****", nu se află la evidență narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu 19 mai 2017-09 august 2017,

În comiterea infracțiunilor prevăzute la art.art. 42 alin. (2) 328 alin. (1), 42 alin. (2) 332 alin. (1), 352/1 alin. (2) Cod penal;

Donos Leonid *****, născut la *****, IDNP *****, originar din raionul *****, satul *****, domiciliat în or. ***** str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova și României, divorțat, studii superioare, la întreținere copii minori nu are, suspendat din funcție de șef adjunct al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** ANSA, activează în calitate de inspector superior ANSA, nu se află la evidență narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu 19 mai 2017-16 august 2017,

În comiterea infracțiunilor prevăzute la art.art. 42 alin. (2) 328 alin. (1), 42 alin. (2) 332 alin.(1) Cod penal;

Munteanu Larisa *****, născută la *****, IDNP *****, originară din satul ***** Căinari, domiciliată în raionul *****, satul *****, str. *****, cetățeanca al Republicii Moldova Moldova și României, căsătorită, studii superioare, la întreținere un copil minor, activează în calitate de inspector principal ANSA, nu se află la evidență narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecată, în prezenta cauză penală nu s-a aflat în stare de arest preventiv și/sau arest la domiciliu,

În comiterea infracțiunilor prevăzute la art.art. 42 alin. (5) 328 alin. (1), 42 alin. (5) 332 alin. (1) Cod penal;

Bivol Iurie *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul ***** raionul ***** str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova și României, văduv, studii medii de specialitate, la întreținere copii minori nu are, activează în calitate de director adjunct al cooperativelor de producție SRL „Fructibioimpex”, nu se află la evidență narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu 19 mai 2017-19 iulie 2017,

În comiterea infracțiunilor prevăzute la art.art. 30, 33 alin. (2), 42 alin. (5) 335 alin. (1/1), 30, 33 alin. (2), 42 alin. (5) 361 alin. (2) lit.b) Cod penal;

Deviza Sergiu *****, născut la *****, originar din raionul *****, satul ***** și domiciliat în mun. Chișinău, *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii, la întreținere un copil minor, administrator SRL „*****”, nu se află la evidență narcologică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu 19 mai 2017-09 august 2017,

În comiterea infracțiunilor prevăzute la art.art. 30, 33 alin. (2), 42 alin. (2), (3) 335 alin. (1/1), 42 alin.(2), (3) 361 alin. (2) lit.b) Cod penal;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 17 octombrie 2017, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data de 29 martie 2024 și examinată la 06 februarie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 13.11.2018 Inculpatul Negrescu Mihail *****, este învinuit că activând în calitate de Director General adjunct pentru probleme fitosanitare al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, în temeiul ordinului nr. ***** din 02 octombrie 2015, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat „să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”,

contrar art.4 alin.(4), lit. l) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, conform căruia „organul de control fitosanitar exercită controlul asupra produselor importate, exportate și reexportate supuse carantinei fitosanitare, inclusiv a conținutului vegetal al coletelor poștale al bagajelor de mână, altor bagaje, precum și asupra ambalajului, a materialelor de ambalare, a mijloacelor de transport și altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, în condițiile prezentei legi”,

art. 10 alin. (1) lit.a), b) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 conform căreia „controlul de carantină fitosanitară se realizează prin examinarea documentelor însoțitoare ale încărcăturii pentru export, import și tranzit în vederea constatării completivității, exactității, lizibilității, valabilității, precum și a punctului de intrare a încărcăturii, verificarea identității și a integrității încărcăturii, desrieri exacte a încărcăturii în documentele de însoțire, corespunderii certificatului fitosanitar primit sau care urmează a fi eliberat tipului de produse vegetale și de bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”,

art. 26 alin.(5) lit.g), h) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), conform căruia „, pentru obținerea certificatului fitosanitar, exportatorul prezintă, cu cel puțin 24 de ore înainte de expediere, subdiviziunii organului de control fitosanitar - copie de pe factura fiscală sau de pe factura de expediție a încărcăturii, act privind efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”,

prevederilor pct. 6.2 lit.c) al Regulamentului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul Directorului General ANSA din 02.04.2014,

pct. pct. 3, 4 al Hotărârii Guvernului nr.815 din 02.08.2005 (în vigoare până la modificările prin Hotărârea Guvernului nr. 884 din 22.07.2016) conform căreia „întru confirmarea luării la evidență a agenților economici din Transnistria, Camera Înregistrării de Stat va elibera acestora un extras din registru de Stat privind înregistrarea provizorie, care va permite, obținerea unor licențe pentru genurile de activitate care se licențiază și perfectarea documentelor necesare efectuării operațiilor de export-import și servicii de transport auto în organele vamale și fiscale și în instituțiile

Astfel, Mihail Negrescu activând în funcția menționată, fiind responsabil de activitatea Direcției protecția și sănătatea plantelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și confirmarea certificatelor fitosanitare eliberate de subdiviziunile teritoriale ANSA, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Grigore Ursu și Leonid Donos în perioada lunilor ianuarie - februarie 2016, cunoscând despre eliberarea certificatelor fitosanitare contrar prevederilor Legii nr. 228 din 23.10.2010 agentului economic SRL „Oguzagroprom” de către șef-adjunct Direcției Raionale Siguranța Alimentelor ***** Leonid Donos și șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu a confirmat certificatele fitosanitare naționale, prin care a produs efecte juridice cu următoarele numere:

- [illegible]

[illegible]

nr. *****, din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
 nr. *****, din data de 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****, pentru
 exportul merelor în Republica Belarus cu camioanele cu numere de înregistrare menționate.

Tot el, Mihail Negrescu activând în funcția menționată, fiind responsabil de activitatea Direcției protecția și sănătatea plantelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și confirmarea certificatelor fitosanitare eliberate de subdiviziunile teritoriale ANSA, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Grigore Ursu în perioada lunilor ianuarie - februarie 2016, cunoscând despre eliberarea certificatelor fitosanitare contrar prevederilor Legii nr. 228 din 23.10.2010 agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” de către șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor *****, Grigore Ursu a confirmat certificatele fitosanitare naționale, prin care a produs efecte juridice cu următoarele numere:

- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

serviciu prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șef-adjunct Direcției Ra*****ale Siguranța Alimentelor ***** Leonid Donos, șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu, șefa Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Ra*****ale pentru Siguranța Alimentelor ***** Larisa Munteanu, inspectorul principal al Direcției Ra*****ale pentru Siguranța Alimentelor ***** Serghei Chirilov, a comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Mihail Negrescu activând în funcția menționată, fiind persoană publică, în alte interese personale, în perioada ianuarie – februarie 2016, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șef-adjunct al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Leonid Donos, cunoscând despre faptul eliberării certificatelor fitosanitare cu date vădit false agentului economic SRL „Oguzagroprom” și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată și dispunând de informația că camioanele indicate în certificate nu au traversat teritoriul Republicii Moldova nici la intrare și ieșire în perioada vizată de timp a introdus date vădit false în poșta electronică guvernamentală a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin care a confirmat eliberarea certificatelor fitosanitare naționale, autorităților competente a Republicii Belarus cu următoarele numere:

nr. ***** din 05.01.2016 pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 12.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 13.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din data de 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 14.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 19.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

[illegible]

nr. *****, din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
nr. *****, din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
nr. *****, din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
nr. *****, din 07.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
nr. *****, din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
nr. *****, din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
nr. *****, din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
nr. *****, din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
nr. *****, din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
nr. *****, din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
nr. *****, din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
nr. *****, din 04.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,

Tot el, Mihail Negrescu activând în funcția menționată, fiind persoană publică, în alte interese personale, în perioada ianuarie – februarie 2016, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu și Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Larisa Munteanu, cunoscând despre faptul eliberării certificatelor fitosanitare cu date vădit false agentului economic SRL „Oguzagroprom” și SRL „Frucimpex-grup” și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată și dispunând de informația că camioanele indicate în certificate nu au traversat teritoriul Republicii Moldova nici la intrare și ieșire în perioada vizată de timp a introdus date vădit false în poșta electronică guvernamentală a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin care a confirmat eliberarea certificatelor fitosanitare naționale, autorităților competente a Republicii Belarus cu următoarele numere:

- [illegible]

- În continuare Mihail Negrescu activând în funcția menț****ată, fiind persoană publică, în interese personale, în perioada ianuarie – februarie 2016, prin înțelegere prealabilă și de comun cu inspectorul principal al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Serghei Iv, cunoscând despre faptul eliberării certificatelor fitosanitare cu date vădit false agentului unic SRL „Star Agro Company” și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată și dispunând de informația că camioanele în certificate nu au traversat teritoriul Republicii Moldova nici la intrare și ieșire în perioada de timp a introdus date vădit false în poșta electronică guvernamentală a Agenției Naționale Siguranța Alimentelor prin care a confirmat eliberarea certificatelor fitosanitare naționale, ărilor competente a Republicii Belarus cu următoarele numere:

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

Tot el, Mihail Negrescu întru împlinirea scopului infracțional la 17 februarie 2017, aflându-se

la Filiala nr. 29 a BC „VictoriaBank” SA amplasată pe str.Sfatul Țării nr. 29 mun. Chișinău, prin intermediul sistemului internațional de transfer „Zolotaia Corona” a primit de la Mîrza Igor prin intermediul cetățenei Federației Ruse Piscunova Natalia mijloace bănești în mărime de 100 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii naționale din Moldova constituie 2005,88 lei MD.

1.3. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 13.11.2018 **Inculpatul Ursu Grigore *******, este învinuit că activând în calitate de șef al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să „respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”,

contrar prevederilor art.4 alin.(4), lit.l) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, conform căruia „organul de control fitosanitar exercită controlul asupra produselor importate, exportate și reexportate supuse carantinei fitosanitare, inclusiv a conținutului vegetal al coletelor poștale al bagajelor de mîină, altor bagaje, precum și asupra ambalajului, a materialelor de ambalare, a mijloacelor de transport și altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, în condițiile prezentei legi”,

art. 10 alin. (1) lit.a), b) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 conform căreia „controlul de carantină fitosanitară se realizează prin examinarea documentelor însoțitoare ale încărcăturii pentru export, import și tranzit în vederea constatării completivității, exactității, lizibilității, valabilității, precum și a punctului de intrare a încărcăturii, verificarea identității și a integrității încărcăturii, descrieri exacte a încărcăturii în documentele de însoțire, corespunderii certificatului fitosanitar primit sau care urmează a fi eliberat tipului de produse vegetale și de bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”,

art. 26 alin.(5) lit.g), h) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare pînă la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), conform căruia „, pentru obținerea certificatului fitosanitar, exportatorul prezintă, cu cel puțin 24 de ore înainte de expediere, subdiviziunii organului de control fitosanitar - copie de pe factura fiscală sau de pe factura de expediție a încărcăturii, act privind efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”,

prevederilor pct. 6.2 lit.c) al Regulamentului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul Directorului General ANSA din 02.04.2014, contrar atribuțiilor de serviciu a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, cu cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice, falsul în acte publice în următoarele împrejurări:

Astfel, Ursu Grigore ***** activând în funcția menționată prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șefa Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale Siguranța Alimentelor ***** Larisa Munteanu și Directorul General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu, neavând temei legal, în lipsa actului de verificare a unității de transport, facturii fiscale sau facturii de expediție a încărcăturii, lipsa unității de transport ce urma să fie exportată producția agricolă, de către agentul economic SRL „Fructimpex-Grup”, cunoscând despre faptul necorespunderii documentelor acumulate de către Munteanu Larisa, care se afla în subordinea lui nemijlocită, documente prezentate de către administratorul agentului economic SRL „Furctimpex-Grup” Deviza Sergiu și lipsa cererii din partea reprezentanților agentului economic SRL „Oguzagroprom”, documente obligatorii în temeiul art. 26 al Legii nr. 228 din

23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), în perioada 19 ianuarie – 02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul ***** str. ***** 1/1, a semnat și eliberat agenților economici SRL „FructimpexGroup” și SRL „Oguzagroprom” certificatele fitosanitare pentru exportul produselor agricole - mere pentru export în Republica Belarus de către camioanele cu următoarele numere de înregistrare:

SRL “Fructimpex-Grup”

- [illegible]

SRL „Oguzagroprom”

- [illegible]

Astfel, fiind eliberate 55 certificate pe producția agricolă – mere în cantitate totală de aproximativ de 1100 tone.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

În temeiul certificatelor fitosanitare menționate a fost acoperită tranzacția cu produse vegetale străine „sub origine moldovenească”, fiind realizate exporturi de mere din Polonia în Federația Rusă prin Republica Belarus.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă, fără a fi traversat teritoriul Republicii Moldova la intrare și ieșire de către camioanele cu numerele de înregistrare menționate supra.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii Moldova în luna martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Belgorod, Breansk și Kursk, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a fost diminuat prețul de export al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice GȚ „Petru Maler” în mărime de 630000 lei MD și persoanei juridice SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

1.4. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Ursu Grigore *****, activând în calitate de șef al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șef Secției Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale Siguranța Alimentelor ***** Larisa Munteanu și Directorul general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu au comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Ursu Grigore activând în funcția menționată în temeiul ordinului Directorului General ANSA ***** din 21.11.2013 (în vigoare pînă la 19.04.2016), abilitat pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală, în alte interese personale, în perioada 19 ianuarie – 02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul ***** str. ***** 1/1, cunoscând despre faptul că datele introduse în certificatele fitosanitare naționale pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup”, de către șefa Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale Siguranța Alimentelor ***** Larisa Munteanu sunt vădit false, a semnat certificatele menționate agentului economic supra și a eliberat certificate fitosanitare false, care constituie document oficial cu următoarele numere:

- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****.

- În continuare Ursu Grigore activând în funcția menționată în temeiul ordinului Directorului General ANSA ***** din 21.11.2013 (în vigoare pînă la 19.04.2016), abilitat pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală, în alte interese personale, în perioada 19 ianuarie – 02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul ***** str. ***** 1/1, a introdus în certificatele fitosanitare naționale pe numele agentului economic SRL „Oguzagroprom” date vădit false și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată producția agricolă, a semnat,

aplicat ștampila subdiviziunii teritoriale ***** în certificatele menționate agentului economic supra
și a eliberat certificate fitosanitare false, care constituie document oficial cu următoarele numere:

- [illegible]

Urmare eliberării certificatului fitosanitar menț****at de către Direcția Ra****ală Siguranța Alimentelor ***** ANSA a fost încasată taxa pentru serviciile prestate de la agenții economici SRL „Fructimpex-Group”, SRL „Oguzagroprom”.

În continuare certificatele menționate a fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu autocamioanele care nu a traversat în perioada vizată de timp teritoriul Republicii Moldova.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă în luna martie 2016, a fost pusă interdicție Republicii Moldova de a exporta prin Republica Belarus a merelor.

1.5. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 13.11.2018 **Inculpatul Chirilov Serghei *******, este învinuit că activând în calitate de inspector principal al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia „funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”,

contrar prevederilor art.4 alin.(4), lit.1) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, conform căruia „organul de control fitosanitar exercită controlul asupra produselor importate, exportate și reexportate supuse carantinei fitosanitare, inclusiv a conținutului vegetal al coletelor poștale al bagajelor de mână, altor bagaje, precum și asupra ambalajului, a materialelor de ambalare, a mijloacelor de transport și altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, în condițiile prezentei legi”,

art. 10 alin. (1) lit.a), b) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 conform căreia „controlul de carantină fitosanitară se realizează prin examinarea documentelor însoțitoare ale încărcăturii pentru export, import și tranzit în vederea constatării completivității, exactității, lizibilității, valabilității, precum și a punctului de intrare a încărcăturii, verificarea identității și a integrității încărcăturii, desieri exacte a încărcăturii în documentele de însoțire, corespunderii certificatului fitosanitar primit

sau care urmează a fi eliberat tipului de produse vegetale și de bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”,

art. 26 alin.(5) lit.g), h) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), conform căruia „, pentru obținerea certificatului fitosanitar, exportatorul prezintă, cu cel puțin 24 de ore înainte de expediere, subdiviziunii organului de control fitosanitar - copie de pe factura fiscală sau de pe factura de expediție a încărcăturii, act privind efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”,

prevederilor pct. 6.2 lit.c) al Regulamentului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul Directorului General ANSA din 02.04.2014,

pct. pct. 3, 4 al Hotărârii Guvernului nr.815 din 02.08.2005 (în vigoare până la modificările prin Hotărârea Guvernului nr. 884 din 22.07.2016) conform căreia „întru confirmarea luării la evidență a agenților economici din Transnistria, Camera Înregistrării de Stat va elibera acestora un extras din registru de Stat privind înregistrarea provizorie, care va permite, obținerea unor licențe pentru genurile de activitate care se licențiază și perfectarea documentelor necesare efectuării operațiilor de export-import și servicii de transport auto în organele vamale și fiscale și în instituțiile din Republica Moldova”, „, pentru a obține licența, agenții economici din Transnistria trebuie să depună la autoritatea de licență o cerere de modelul stabilit, anexând la ea extrasul din Registrul de Stat, eliberat de Camera Înregistrării de Stat”; contrar atribuțiilor de serviciu a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, cu cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice, falsul în acte publice și falsul în declarații în următoarele împrejurări:

Cet. Chirilov Serghei ***** activând în funcția menționată prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Directorul General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, neavând temei legal, în lipsa documentelor oficiale de înregistrarea provizorie a agentului economic SRL „Star Agro Company” la Camera Înregistrării de Stat al Republicii Moldova, în lipsa cererii agentului economic, la 10 februarie 2016 a purces la efectuarea acțiunilor de control fitosanitar a produselor vegetale pentru eventualul export de către agentul economic menționat.

În continuare în temeiul cererilor nesemnate de conducătorul agentului economic SRL „Star Agro Company”, Serghei Chirilov contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 815 din 02.08.2005, neverificând existența licenței pentru efectuarea operațiunilor de export import a produselor vegetale, neefectuând controlul fitosanitar al unităților de transport în perioada 15 februarie 2016 - 25 februarie 2016, fiind în biroul său de serviciu amplasat în clădirea Direcției Raionale Siguranța Alimentelor al raionului ***** al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din satul ***** raionul ***** a eliberat certificatele fitosanitare cu următoarele numere și anume:

- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

- SRL „Star Agro Company” pentru exportul merelor în Republica Belarus cu camioanele cu numere de înregistrare menționate.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorul General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă, fără a fi traversat teritoriul Republicii Moldova la intrare și ieșire de către camioanele menționate supra.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii Moldova în luna martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Belgorod, Breansk și Kursk, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a fost diminuat prețul de export al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite

de lege a persoanei fizice GȚ „Petru Maler” în mărime de 630000 lei MD și persoanei juridice SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

1.6. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Serghei *** Chirilov** activând în calitate de inspector principal al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Directorul General adjunct al Agenției naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică a comis falsul în cate publice în următoarele circumstanțe:

Cet. Serghei Chirilov activând în funcția menționată în temeiul ordinului Directorului General ANSA ***** din 21.11.2013 (în vigoare până la 19.04.2016), abilitat pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală, din alte interese personale, în perioada 15 februarie 2016 - 25 februarie 2016, fiind în biroul său de serviciu amplasat în clădirea Direcției Raionale Siguranța Alimentelor al raionului ***** al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din satul ***** raionul ***** a înscris date vădit false în certificatele fitosanitare naționale eliberate agentului economic SRL Star Agro Company și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată producția agricolă, semnând, a eliberat certificatele fitosanitare agentului economic supra pentru acoperirea unor tranzacții cu produse vegetale străine „sub origine moldovenească”, fiind realizate exporturi de mere din Polonia în Federația Rusă prin Republica Belarus după cum urmează:

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 23.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, fără numere de înmatriculare,

Urmare eliberării certificatelor fitosanitare menționate de către Direcția Raională Siguranța Alimentelor ***** ANSA a fost încasată taxa pentru serviciile prestate de la agentul economic SRL „Star Agro Company”.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu, responsabil de domeniul controlului produselor de uz fitosanitar și fertilizanți, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu autocamioanele care nu a traversat în perioada vizată de timp teritoriul Republicii Moldova.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă în luna martie 2016, a fost pusă interdicție Republicii Moldova de a exporta prin Republica Belarus a merelor.

Tot el, Serghei *** Chirilov**, activînd în funcția de șef adjunct al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, care în temeiul art. 3 al Legii nr. 133 din 17.06.2016, privind declararea averii și intereselor personale este subiectul depunerii declarației anuale a averii și intereselor personale, la 17 martie 2017 contrar acestei prevederi, intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, mijloacele bănești în valuta străină în mărime de 4050 euro obținuți în perioada anilor 2015-2016.

Mijloace bănești menționate au fost depistate la domiciliul său în satul ***** raionul *****, în cadrul percheziției efectuate de către organul de urmărire penală la 19 mai 2017 în cadrul cauzei penale nr. 2016978260.

1.7. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 13.11.2018 **Inculpatul Donos Leonid *******, este învinuit că activînd în calitate de șef-adjunct al Direcției ra*****ale pentru Siguranța Alimentelor ***** al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră „funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de

serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”,

contrar prevederilor art.4 alin.(4), lit.l) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, conform căruia „organul de control fitosanitar exercită controlul asupra produselor importate, exportate și reexportate supuse carantinei fitosanitare, inclusiv a conținutului vegetal al coletelor poștale al bagajelor de mână, altor bagaje, precum și asupra ambalajului, a materialelor de ambalare, a mijloacelor de transport și altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, în condițiile prezentei legi”,

art. 10 alin. (1) lit.a), b) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 conform căreia „controlul de carantină fitosanitară se realizează prin examinarea documentelor însoțitoare ale încărcăturii pentru export, import și tranzit în vederea constatării completivității, exactității, lizibilității, valabilității, precum și a punctului de intrare a încărcăturii, verificarea identității și a integrității încărcăturii, descrieri exacte a încărcăturii în documentele de însoțire, corespunderii certificatului fitosanitar primit sau care urmează a fi eliberat tipului de produse vegetale și de bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”,

art. 26 alin.(5) lit.g), h) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), conform căruia „, pentru obținerea certificatului fitosanitar, exportatorul prezintă, cu cel puțin 24 de ore înainte de expediere, subdiviziunii organului de control fitosanitar - copie de pe factura fiscală sau de pe factura de expediție a încărcăturii, act privind efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”,

prevederilor pct. 6.2 lit. c) al Regulamentului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul Directorului General ANSA din 02.04.2014, contrar atribuțiilor de serviciu a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, cu cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice, falsul în acte publice și falsul în declarații în următoarele împrejurări:

Așa, Leonid Donos activând în funcția menționată prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu fostul Director General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, neavând temei legal, în lipsa documentelor ce atestă faptul efectuării controlului unității de transport, facturii fiscale sau facturii de expediție a încărcăturii, în lipsa cererii agentului economic, fiind în biroul său de serviciu amplasat în orașul ***** str. *****, ***** a eliberat în perioada 04 ianuarie 2016 – 11 ianuarie 2016, certificatele fitosanitare naționale pentru producția agricolă - mere proaspete agentului economic SRL “Oguzagroprom” și anume:

nr. ***** din 05.01.2016 pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 09.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
Nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 06.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
nr. ***** din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

[illegible]

nr. *****, din 05.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

[illegible]

„Oguzagroprom” pentru acoperirea unor tranzacții cu produse vegetale străine „sub origine moldovenească”, fiind realizate exporturi de mere din Polonia în Federația Rusă prin Republica Belarus.

Urmare eliberării certificatului fitosanitar menționat de către Direcția Raională Siguranța Alimentelor ***** ANSA a fost încasată taxa pentru serviciile prestate de la agentul economic SRL „Oguzagroprom”.

În continuare certificatele menționate a fost confirmate de către Mihail Negrescu, care în perioada menționată activa în funcție de Director General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu autocamioanele care nu a traversat în perioada vizată de timp teritoriul Republicii Moldova.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă în luna martie 2016, a fost pusă interdicție Republicii Moldova de a exporta prin Republica Belarus a merelor.

1.9. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 13.11.2018 **Inculpatul Munteanu Larisa *******, este învinuită că activând în calitate de șef al Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să „respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”,

contrar prevederilor art.4 alin.(4), lit.l) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, conform căruia „organul de control fitosanitar exercită controlul asupra produselor importate, exportate și reexportate supuse carantinei fitosanitare, inclusiv a conținutului vegetal al coletelor poștale al bagajelor de mână, altor bagaje, precum și asupra ambalajului, a materialelor de ambalare, a mijloacelor de transport și altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, în condițiile prezentei legi”,

art. 10 alin. (1) lit.a), b) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 conform căreia „controlul de carantină fitosanitară se realizează prin examinarea documentelor însoțitoare ale încărcăturii pentru export, import și tranzit în vederea constatării completivității, exactității, lizibilității, valabilității, precum și a punctului de intrare a încărcăturii, verificarea identității și a integrității încărcăturii, descrieri exacte a încărcăturii în documentele de însoțire, corespunderii certificatului fitosanitar primit sau care urmează a fi eliberat tipului de produse vegetale și de bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”,

art. 26 alin.(5) lit.g), h) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), conform căruia „ pentru obținerea certificatului fitosanitar, exportatorul prezintă, cu cel puțin 24 de ore înainte de expediere, subdiviziunii organului de control fitosanitar - copie de pe factura fiscală sau de pe factura de expediție a încărcăturii, act privind efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”,

prevederilor pct. 6.2 lit.c) al Regulamentului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul Directorului General ANSA din 02.04.2014,

prevederilor pct. 1 al fișei postului ***** din 10 martie 2014, conform căruia șef al secției

sănătatea plantelor și control semincer efectuează controlul de carantină fitosanitară a producție, materialelor și obiectelor supuse carantinei fitosanitare importate sau destinate exportului în conformitate cu prevederile legale, eliberează certificate fitosanitare pentru exportul producției, materialelor și obiectelor supuse carantinei fitosanitare, examinează documentele însoțitoare ale încărcăturii destinate exportului, verifică identitatea și integritatea încărcăturii, efectuează controlul și perfectează actul de control al producției, materialelor și obiectelor și obiectelor supuse carantinei și actul controlului fitosanitar a locului de unde e încărcată marfa, contrar atribuțiilor de serviciu a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, cu cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice, falsul în acte publice în următoarele împrejurări:

Astfel, Larisa Munteanu activând în funcția menționată prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Direcției Raionale Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu și Directorul General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu, neavând temei legal, în lipsa actului de verificare a unității de transport, facturii fiscale sau facturii de expediție a încărcăturii, lipsa unității de transport ce urma să fie exportată producția agricolă, de către agentul economic SRL „Fructimpex-Grup”, cunoscând despre faptul necorespunderii documentelor ce au fost prezentate de către administratorul agentului economic SRL „Fructimpex-grup” Deviza Sergiu, acte obligatorii în temeiul art. 26 al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), în perioada 22 ianuarie – 02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu a amplasat în orașul ***** str. ***** 1/1, a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea rubricilor blanchetelor oficiale a certificatelor fitosanitare cu date false pe numele agentului economic SRL “Fructimpex-Grup” și a prezentat spre semnare șefului Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu.

În continuare în aceeași perioadă Larisa Munteanu acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Grigore Ursu și Mihail Negrescu, aflându-se în biroul de serviciu a șefului Direcției menționate amplasat în orașul ***** str. ***** 1/1, a prezentat blanchete întocmite de ea, cu date false a certificatelor fitosanitare naționale pe numele agentului economic SRL “Fructimpex-Grup” șefului Direcției Ursu Grigore, care cunoscând despre necorespunderea lor a semnat și a aplicat ștampila în următoarele certificatele fitosanitare după cum urmează:

- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,

Astfel, fiind eliberate 43 certificate pe producția agricolă – mere în cantitate totală de aproximativ de 860 tone.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

În temeiul certificatelor fitosanitare menționate a fost acoperită tranzacția cu produse vegetale străine „sub origine moldovenească”, fiind realizate exporturi de mere din Polonia în Federația Rusă prin Republica Belarus.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă, fără a fi traversat teritoriul Republicii Moldova la intrare și ieșire de către camioanele cu numerele de înregistrare menționate supra.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii Moldova în luna martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Belgorod, Breansk și Kursc, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a fost diminuat prețul de export al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice GȚ „Petru Maler” în mărime de 630000 lei MD și persoanei juridice SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

1.10. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpata, Larisa Munteanu activând în calitate de șef al Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Direcției Raionale Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu și Directorul General adjunct al Agenției pentru Siguranța Alimentelor Mihail Negrescu au comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Larisa Munteanu activând în funcția menționată, în alte interese personale, în perioada

22 ianuarie – 02 februarie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul ***** str. ***** 1/1, a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin întocmirea rubricilor blanchetelor oficiale a certificatelor fitosanitare pe numele agentului economic SRL “Fructimpex-Grup” cu date false și anume: numărul de înregistrare a transportului, denumirea mărfii și cantitatea mărfii ce eventual urma să fie exportată producția agricolă.

În continuare acționând prin înțelegere prealabilă cu persoanele nominalizate supra, cunoscând despre faptul că Ursu Grigore în temeiul ordinului Directorului General ANSA ***** din 21.11.2013 (în vigoare pînă la 19.04.2016), este abilitat pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole de origine vegetală, a prezentat pentru semnare și autentificare cu ștampila subdiviziunii raionale.

Ursu Grigore cunoscând despre faptul necorespunderii datelor din blanchete certificatelor fitosanitare întocmite pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Larisa Munteanu și Mihail Negrescu a semnat și a aplicat ștampila subdiviziunii teritoriale ***** ANSA în certificatele fitosanitare naționale pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” și a eliberat certificate fitosanitare false, care constituie document oficial cu următoarele numere:

- [illegible]

- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,

Urmare eliberării certificatelor fitosanitare menționate de către Direcția Raională Siguranța Alimentelor ***** ANSA a fost încasată taxa pentru serviciile prestate de la agentul economic SRL „Fructimpex-Group”.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu autocamioanele care nu a traversat în perioada vizată de timp teritoriul Republicii Moldova.

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă în luna martie 2016, a fost pusă interdicție Republicii Moldova de a exporta prin Republica Belarus a merelor.

1.11. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită

Potrivit Rechizitoriului din 13.10.2017 și ordonanța de punere sub învinuire din data de 02.10.2017, **Inculpatul Bivol Iurie *****,** este învinuit că activând în funcție de administrator al cooperativelor de întreprinzători „Fructbioimpex” și „Fructagrocom” fiind în raporturi de rudenie cu Sergiu Deviza care activează în funcție de administrator al SRL Fructimpex-Grup” agentul economic fiind membru cooperativelor de întreprinzători conduse de Iurie Bivol, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane fizice neidentificate la moment de organul de urmărire penală, folosind intenționat situația de serviciu în interes material într-o primă mijloc bănești de la persoane fizice neidentificate de organul de urmărire penală, în interesul terților, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2016 au depus la Direcția Regională Siguranța Alimentelor ***** amplasată în or. ***** str. ***** 1/1, 43 de cereri cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru exportul producției agricole mere, cu date care nu corespundeau adevărului.

În continuare Iurie Bivol de comun acord cu Sergiu Deviza, neavând în stoc la depozit producția agricolă mere, în perioada vizată de timp și utilizând documente ce nu corespundeau adevărului, au primit certificate fitosanitare semnate de către șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu cu următoarele numere:

- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii Moldova în luna martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Belgorod, Breansk și Kursk, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a fost diminuat prețul de export al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite

de lege a persoanelor juridice GȚ „Petrul Maler” în mărime de 630000 lei MD și SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

1.12. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Iurie Bivol, activînd în calitate de administrator al cooperativelor de întreprinzători „Fructbioimpex” și „Fructagrocom prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Sergiu Deviza, ultimul fiind administratorul SRL Fructimpex-Grup”, care face parte din cooperativa de întreprinderi conduse de Iurie Bivol, folosind intenționat situația de serviciu în interes material întru a primi mijloace bănești de la persoane fizice neidentificate de organul de urmărire penală, în perioada lunilor ianuarie - februarie 2016 au depus la Direcția Regională Siguranța Alimentelor ***** amplasată în or. ***** str. ***** 1/1 43 de cereri cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru exportul producției agricole mere, cu date care nu corespundeau adevărului.

În continuare Iurie Bivol de comun acord cu Sergiu Deviza, neavînd în stoc la depozit producția agricolă mere în coraport cu cantitatea indicată în cereri, în perioada vizată de timp și utilizînd documente ce nu corespundeau adevărului și anume - cererea de eliberarea a certificatului fitosanitar cu numerele de înregistrare a mijloacelor de transport, invoice, a primit certificate fitosanitare semnate de către șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu cu următoarele numere:

- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,

Astfel, fiind eliberate 43 certificate pe producția agricolă – mere în cantitate totală de aproximativ de 860 tone.

În continuare întru a-și îndeplini scopul infracțional al Sergiu Deviza a transmis certificatele menționate, eliberate pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” persoanei neidentificate de către organul de urmărire penală – persoană terță, în schimb primind 20000 euro care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 442154 lei MD.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni, mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu certificatele fitosanitare menționate supra, care conțineau date false.

1.13. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Potrivit Rechizitoriului din 13.10.2017 și ordonanța de punere sub învinuire din data de 02.10.2017, Inculpatul Deviza Sergiu *****, este învinuit că activând în funcție de administrator al SRL Fructimpex-Grup” de comun acord cu Iurie Bivol administratorul cooperativelor de întreprinzători „Fructbioimpex” și „Fructagrocom” prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane fizice neidentificate la moment de organul de urmărire penală, folosind intenționat situația de serviciu în interes material întru a primi mijloace bănești de la persoane fizice neidentificate de organul de urmărire penală în interesul terților, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2016 au depus la Direcția Regională Siguranța Alimentelor ***** amplasată în or. ***** str. ***** 1/1 43 de cereri cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru exportul producției agricole mere, cu date care nu corespundeau adevărului.

În continuare Sergiu Deviza de comun acord cu Iurie Bivol, neavând în stoc la depozit producția agricolă mere, în perioada vizată de timp și utilizând documente ce nu corespundeau adevărului, a primit certificate fitosanitare semnate de către șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu cu următoarele numere:

- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,

În rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii Moldova în luna martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Belgorod, Breansk și Kursk, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a

fost diminuat prețul de export al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice GT „Petru Maler” în mărime de 630000 lei MD și SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

1.14. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Sergiu Deviza, activând în funcție de administrator al SRL Fructimpex-Grup” prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Iurie Bivol administratorul cooperativelor de întreprinzători „Fructbioimpex” și „Fructagrocom”, folosind intenționat situația de serviciu în interes material întru a primi mijloace bănești de la persoane fizice neidentificate de organul de urmărire penală, în perioada lunilor ianuarie - februarie 2016 au depus la Direcția Regională Siguranța Alimentelor ***** amplasată în or. ***** str. ***** 1/1 43 de cereri cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru exportul producției agricole mere, cu date care nu corespundeau adevărului.

În continuare Sergiu Deviza de comun acord cu Iurie Bivol, neavând în stoc la depozit producția agricolă mere în coraport cu cantitatea indicată în cereri, în perioada vizată de timp și utilizând documente ce nu corespundeau adevărului și anume - cererea de eliberarea a certificatului fitosanitar, invoice, a primit certificate fitosanitare semnate de către șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu cu următoarele numere:

- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. ***** , din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,

Astfel, fiind eliberate 43 certificate pe producția agricolă – mere în cantitate totală de aproximativ de 860 tone.

În continuare întru a-și îndeplini scopul infracțional a transmis certificatele menționate, eliberate pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” persoanei neidentificate de către organul de urmărire penală – persoană terță, în schimb primind 20000 euro care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 442154 lei MD.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni, mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu certificatele fitosanitare menționate supra, care conțineau date false.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpații Negrescu Mihail, Donos Leonid, Chirilov Serghei, Ursu Grigore, Munteanu Larisa, Deviza Sergiu și Bivol Iurie vina în comiterea infracțiunilor imputate nu au recunoscut și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 17 aprilie 2024 din instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura generală.

3. Argumentele participanților la proces.

3.1. Poziția inculpatului.

Fiind oferită posibilitate a de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirii aduse, **inculpatul Negrescu Mihail** nu și-a recunoscut vina, declarând că în cadrul ANSA a fost angajat în anul 2013 în calitate de șef al direcției Control produselor de uz fitosanitar a fertilizanților, a exercitat această funcție până în anul 2015. În august 2015 a fost contactat de o persoană din cadrul cabinetului primului ministru dl Streleț și a fost invitat la Guvern ca să aibă o întrevedere cu el. Dl Streleț la recomandarea ministrului Ion Sulă i-a propus să îndeplinească interimatul de director adjunct pe probleme fitosanitare, deoarece atunci în luna august s-a înregistrat un blocaj a mărfurilor din RM. După asta exercita în mare parte funcțiile pe care le deținea anterior, preponderent ce ține de domeniul pesticidelor și fertilizanților, nu se implica în domeniul fitosanitar deoarece acelea responsabilități au fost delegate lui Alexandru Cioban, el fiind restabilit în funcție de șef direcției, anterior fusese director adjunct a fost demis și apoi a fost restabilit ca șef de direcție la carantina fitosanitară. Se ocupa doar de semnarea permiselor fitosanitare de import, ce ține de export nu avea idei cu ce se ocupă și în ce constă lucrul dat. Cu Ciobanu avea relații normale prietenești se cunoșteau de la facultate anul I. Situația s-a

schimbat în luna decembrie 2015, deoarece au început să parvină careva nemulțumiri și plângeri din partea agenților economici exportatori și era invocat blocaj la vamă, nu prea înțelegea în ce constă blocajul dat, a solicitat dl Ciobanu să-i explice în ce constă blocajul dat și de ce se revoltă agenții economici și el i-a spus că nu este treaba lui și să nu se implice în domeniul lui de activitate. După asta deja din alte surse de la agenți economici inclusiv de la Igor Mîza i s-a lămurit în ce constă acest blocaj, erau mașini care staționau în Belarus și care nu puteau să plece mai departe fără o confirmare prin email de la ANSA direcția carantină fitosanitară. Veneau niște mașini și ele păreau dubioase organelor de control din Belarus și aceștia trimiteau un e-mail, pînă la primirea e-mailului de confirmare mașina staționa în terminal, cum s-a dovedit a fi și după cum i-au spus agenții economici, i-au prezentat și fotografii, același Mîza i-a prezentat fotografii de certificate pe marfă care nu a tranzitat teritoriul RM, adică era marfa de origine străină cum s-a dovedit a fi pe urmă Poloneză și ele urmau un itinerar necaracteristic pentru marfa din Moldova, veneau prin Lituania și acest fapt îi puneau în gard pe inspectorii fitosanitari beloruși. Ei ca să se asigure transmiteau solicitare să i le confirme direcția carantină fitosanitară că da într-adevăr ei au eliberat această marfă. Această informație a obținut de la agenții economici nu de la direcția și nu de la Ciobanu. Problema era că din cauza suspectilor și mașinilor dubioase care nu au trecut prin Republica Moldova dar erau acoperite cu certificate moldovenești. Nimerea sub suspiciune și marfa moldovenească care tot era blocată și care tot se controla și pentru care la fel se solicita o confirmare prin e-mail. Când a spus acest fapt lui Ceban, el a refuzat să acorde careva lămuriri s-a arătat vădit deranjat și a recurs la amenințări că dacă nu oprește să manifeste interesul față de problema dată o să aibă probleme făcând trimitere la niște persoane mari de la care o să aibă probleme din cauza asta. I-a arătat că a ajuns în posesia sa fotografiile cu certificatele pe marfă, care a verificat în ASECUDA că unitățile respective de transport nu au intrat pe teritoriul RM, dar aveau certificatele moldovenești, asta însemna că certificatele respective erau emise în mod fraudulos. Inițial i se părea că sunt niște copii, niște certificate contrafăcute în fotoshop nu credea că sunt blanchete de strictă evidență. Ulterior a plecat în arhivă și a luat al doilea exemplar din arhivă și într-adevăr a coincis seria la al doilea exemplar cu seria la primul exemplar, atunci s-a dovedit că blanchetele sunt autentice, dar mașina nu a traversat teritoriul Republicii Moldova și în acel moment văzând că nu-i nici un fel de cooperare din partea lui Cioban împreună cu Mîza a sesizat organele de combatere a corupției CNA. Mîrza avea ieșire la Țigănescu, nu cunoaște ce funcție avea acesta în cadrul centrului, și având o întâlnire neoficială cu dînsul i-a explicat tot și i-a prezentat inclusiv și copiile la al doilea blanchet, care confirma eliberare frauduloasă a certificatelor pe marfă care nu a trecut prin teritoriul țării. După asta Mîrza nu cunoaște din ce motive, probabil pentru a oferi mai mare rezonanță acestui caz, l-a informat și pe Vladimir Tolec de la Rais.md. La solicitare oficială să-i ofere copiile la duplicatele certificatelor pe marfă care nu au traversat teritoriul Republicii Moldova, care era de fapt dovada la încălcarea respectivă, a oferit lui Vladimir Tolic informația respectivă, a dat și un interviu, au mediatizat cît se putea asta, îi pare că dacă o să aibă rezonanță mai mare cazul dat, asta îl va absolve de la careva suspiciuni și îi pare că face mai bine dacă se va afla despre asta la o scară mai largă, deoarece era nemijlocit conducătorul lui și cum a spus el la o convorbire particulară că în caz dacă ceva se depistează o să găsească un prost care o să răspundă pentru asta. Prin asta a intuit că poate spune sau de el sau de altcineva de atîta s-a stăruit să dea cît mai mare rezonanță la cazul dat. În luna decembrie a plecat în concediu și s-a întors în a doua jumătate a lunii ianuarie. Atunci a venit CNA cu Țigănescu și Lupănescu și l-a reținut pe Ciobanu. În urma reținerii acestuia, a dus multe copii de certificate formularul doi pe blanchete pe mașini care nu traversase Republica Moldova ca dovadă celor expuse, asta era undeva sfîrșitul lunii ianuarie 2016. A solicitat d-nei Lungu să le dea acces la corespondența în ce constă confirmările, de ce unii primesc confirmările și alții nu. La care ea i-a spus să nu se supere dar are indicații de la Ciobanu și la asta s-a rezumat discuția, a înțeles că nu a vrut pentru ca să nu aibă și ea probleme. Deja după ce a fost închis Ciobanu, după ce a ieșit investigația Rais cu interviul cu copiile

certificatelor, apropo în acea investigație ei sub acoperire au ieșit la persoanele din Lituania, care se ocupau cu chestia asta și ei știau de Ciobanu, cu lux de amănunte despre toată schema inclusiv tarifele și cine se ocupa cu asta. După ce a fost reținut Ciobanu pe situl CNA a apărut un comunicat de presă privind reținerea unui funcționar și tot în ziua cea peste câteva ore a fost apelat de corespondența de la Agora, care au venit la el și le-a dat interviu și a explicat în ce a constat schema respectivă, tot aceiași a expus la RTR Moldova și RTR Rusia. Și după ce a fost reținut Ciobanu deja a obținut acces la corespondența dată de la Svetlana Lungu și ei împreună și cu alți câteva colaboratori care îi ajutau verificau în regim manual fiecare mașină suspectă, toate solicitările care veneau din partea Belorusei pe toate le verificau. Erau trecute prin filtru de la ASECUDA, se uitau prin vamă fiecare mașină dacă a traversat teritoriul Republicii Moldova și nu se confirma, dar erau și multe mașini cu marfă moldovenească acelea coincideau, adică ASECUDA arăta că au traversat. La momentul dat cercetând certificatele scanate din Belarusia a observat că și ștampilele nu erau făcute corect, aranjarea în pagină totul era parcă făcut corect, dar pe ștampilele Republica Moldova era scrisă cu „K” era pentru că probabil că în Polonia se scrie cu „K”, de asta se înțelegea că erau contrafăcute ștampilele și atunci nu mai controlau prin ASECUDA că era clar că marfa cu ștampila contrafăcută nu a avut trecerea pe teritoriul Republicii Moldova și respectiv este exportat în mod fraudulos. Ținea legătură cu CNA cu Țigănescu și le spunea care este situația. Toată procedura cum verifica a spus-o și la comisia Parlamentară din 03.02.2016, este pe ”privesc eu” cum tot asta a fost expus. A fost invitat la Ministerul Economiei, Vice-ministrul Iurcu a făcut o adunare la care a participat și d-na Mandate și acolo tot cu lux de amănunte a lămurit în ce a constat schema că Ciobanu se face vinovat de lucrurile depistate și ea a părut să înțeleagă, a părut mulțumită de explicații, dar până la urmă nu cunoaște ce vor să-i încredințeze dacă știe precis că a fost adus la cunoștințe care a fost schema. Ce ține de insinuările, conform cărora nu știe ce îi încredințează dl Munteanu, cu inspectorii fitosanitari nu a avut nici-o interacțiune, interacționa cu inspectorii pe domeniul său ce ține de pesticide și fertilizanți. Dacă vreun inspector avea atribuții prin cumul cu carantina fitosanitar, doar atunci putea să interacționeze, dar tot discuta pe teme care sunt legate de pesticide și fertilizanți, nu de exporturi. Cu colegii din dosar inspectorii nu a avut discuții în acea perioadă. Cu dl Chirilov Sergiu a făcut cunoștință în P-13, adică nu a avut cu dânsii nici un fel de comunicare, nu a rugat persoane terțe cumva să iasă la ei să-i influențeze, să-i roage. Nu știe cum a ajuns la așa concluzii dl procuror Munteanu, deoarece a povestit și lui toată schema aceasta și nu trebuie să fii mare detectiv ca să înțelegi în ce a constat episodul asta, dar se arăta vădit deranjat de ceea ce dorea să-i declare și nu atrăgea atenția, fiind indiferent la cele expuse.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, inculpatul a declarat că prin ordinul nr. 258 din 18.09.2016 la care face referire dl Ciobanu în declarațiile sale, unde dacă nu greșește el spune că se favorizează niște agenți economici, poate explica că perioada cea a coincis cu scoaterea embargoului din Federația Rusă și s-a permis la un anumit număr de agenți economici să facă exporturi. Ciobanu a hotărât abuziv să ia și să canalizeze tot exportul prin două sau trei raioane cum a spus el în calitate de experiment. Adică trebuiau oamenii din punctele diametral opuse a țării să plece la niște inspectorii care erau lui mai fideli ca să perfecteze actele. Se înțelege de ce trebuia să îngustezi tot fluxul de export prin trei canale la niște inspectorii care sunt mai apropiați și asta i s-a lămurit și în cabinetul primului ministru că agenții economici întâmpină dificultăți la perfectarea actelor de export și a făcut practic ceea ce se stipulează în Hotărârea de Guvern nr.1045/2005, Legea nr. 119 că fiecare marfă trebuie inspectată de inspectorul din raza depozitări sau raza producerii acestei mărfi. Ciobanu aici a dat în bară cu acest ordin, deoarece dacă de săpat mai adânc se poate de incriminat lui un abuz și repetă că este clar de ce se face doar 2 puncte de trecere și eliberarea acestor certificate din toată țara și în concluzii poate spune că era destul de complicat și de greu de verificat certificatele respective în regim manual, care era un lucru foarte migălos. Modalitatea de confirmare a certificatelor prin e-mail nu era reglementată prin nici-o procedură sau

hotărâre, era o solicitare parvenită din partea organului fitosanitar Belarus, era o corespondență care se perpetua la nivel de șef direcție sau inspectorii. În timpul cât era Ciobanu el aviza lista care trebuia să fie confirmată și Svetlana Lungu care poseda mai bine limba rusă deja scria. După asta împreună cu Svetlana Lungu verifica lista de certificate, care erau moldovenești le confirma, mai erau niște inspectorii ei pur și simplu verificau adică făceau un lucru tehnic verificau ca să nu fie ștampila desenată. Nu a avut atribuții de semnare, întocmire, redactarea, modificare certificatelor în cadrul activității de emitere și respectiv confirmare certificatelor fitosanitare, direcția lui nu a avut de furcă cu certificatele fitosanitare sau perfectarea lor, asta se face în raioane. Cu Igor Mîrza se cunosc de la universitatea Agrară din anii 2006-2010, îl cunoștea la nivel de colegi după universitate deja prin Ciobanu, el l-a ajutat să se angajeze la Inspectoratul de control fitosanitar, de atunci au devenit prieteni mai bune cu Ciobanu și cu Mîrza. Cu Ciobanu și Mîrza practicau activități de agrement. Au fost cazuri când el cu Mîrza reciproc se împrumutau cu bani sau achitau facturi. Când a venit Victor Munteanu a spus că iaca Mîrza ți-a transmis 100 dolari din Federația Rusă și iaca asta demonstrează vinovăția ce ține de certificatele Poloneze, dar asta nu are nici-o legătură chiar după timp, deja schema respectivă datorită la mediatizare în presă s-a oprit, dar el tot susține peste un an de zile că Mîrza a transmis 100 de dolari în vederea influențării certificatelor, care s-au eliberat cu un an în urmă, din Rise figurează mii de euro pentru un certificat.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, inculpatul a declarat că certificatele erau din mai multe raioane. Toate care erau indiferent de raion, dacă nu găsea în sistem că a traversat frontiera de stat nu dădea confirmare. Nu comunica cu inspectorii, cu inspectorii a comunicat doar odată când a fost adunarea când aduceau certificatele, pe Chirilov nu îl cunoștea.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, inculpatul a declarat că despre metoda de întocmire a certificatelor fitosanitare mai bine de întrebat pe inspectorii. A depistat că unitățile din certificatul fitosanitar nu au traversat teritoriul țării, care era motivul că nu au ieșit din țară, s-au răzgândit sau că au venit din Polonia asta nu poate spune. La organele de control fitosanitar la care veneau solicitări, toate care nu le găsea că au ieșit din Moldova și evident acelea care nu le mai verifica în ASECUDA că aveau ștampila falsificată acelea nu le confirma, dar cum se eliberează nu știe că nu ține nemijlocit de domeniul său. Nu poate răspunde dacă inspectorii trebuiau să vizualizeze marfa în realitate. Mîrza se ocupa cu exportul mărfurilor în Federația Rusă. Pe parcursul activității pe subalternii Chihai și Lungu din cadrul subdiviziunii care a condus a solicitat să-și exercite atribuții de serviciu și să nu facă blocaj mărfurilor la vamă, cum făcea și pentru alți agenți economici și nu consideră că asta este o favorizare. Din toate timpurile toți directorii le spuneau să nu stea agentul economic în vamă că ei achită impozite. Nu au primit careva remunerație nici Chihai și nici Lungu. Despre neregulile depistate a sesizat și alte organe de urmărire penală, nu știe cum a fost înregistrată sesizarea sa, care a avut loc în urma întâlnirii cu ofițerul de urmărire penală. Nu cunoaște de ce nu au făcut ei asta legal când a dus un multe certificate de copii, crede că este un registru la CNA cu registru vizitatorilor, unde poate fi depistat că a fost în incinta CNA. Atunci era într-o stare că nu urmărirea procedura îi părea că urma cât mai repede să facă așa cum i s-a spus, nu este jurist de specialitate. De ce nu s-au întreprins măsuri asta nu unoaște, de asta și a fost în presă că avea senzația că se va dori să-l mușamalizeze. Dna Piscunova nu cunoaște cine este. Bănuiește că Mîrza Igor a transmis prin ea suma de 100 dolari. Suma respectivă a primit prin Western Union, probabil a semnat ceva la primirea banilor. Suma respectivă de bani a primit-o pentru niște scopuri personale de a lui Mîrza. Anterior Mîrza probabil a fost urmărit penal pentru careva fapte ilicite. Nu ține minte dacă Serviciul Federal Rus de Fitosanitare solicita confirmarea certificatelor fitosanitare pe mărfurile respective din Republica Moldova, ține minte că Belarus solicita, dar și de la Federația Rusă veneau solicitări. Nu poate răspunde dacă certificatele indicate în actul de învinuire sunt veridice. Dacă nu au fost confirmate înseamnă că nu, le confirma doar pe cele care le trecea prin ASECUDA, restul nu le

confirma. Când a venit Gabi s-a decis de orice implicare în domeniul fitosanitar și el a delegat toată puterea de decizie lui Svetlana Lungu. Nu poate răspunde la întrebare care a fost motivul că Federația Rusă a aplicat embargo Republicii Moldova ca să nu mai exporte fructe, bănuiește că din motive politice. A participat la discuții oficiale în cadrul comisiei parlamentare din 03.02.2016, unde a explicat comisiei agricultură toate iregularități cu ștampile, etc. și la ministerul economiei a fost. Nu a depistat cine aplica ștampile și semna certificatele fitosanitare, vedea post factum ștampilele, presupune dacă ștampila era cu "k" se aplica în Polonia. În certificate erau familiile reale de inspecți era indicat și tipărit numele real al persoanelor.

Inculpatul Ursu Grigore nu și-a recunoscut vina, declarând că din anul 2010, în ianuarie, februarie, martie anului 2016 și în ianuarie anului 2017 activa în acest domeniu, în 2016 a fost întărit prin ordinul ANSA ca responsabil pentru eliberarea certificatelor fitosanitare. Referitor la ordonanța de învinuire unde este stipulat că în căldășie cu dl Mihai Negrescu, nu a avut cu acesta nici-o înțelegere și nimic, or la eliberarea certificatelor fitosanitare nu ai nevoie de nimic. La fel fiind stipulată și dna Munteanu Larisa, care activa în direcția lor, în vederea negării celor incriminate vrea să declare că ea își făcea treabă ei ca șefa secției siguranța plantelor, iar el era responsabil de eliberarea certificatelor și toate certificatele fitosanitare care au fost eliberate de el, absolut toate au fost eliberate conform procedurii și a regulamentului stabilit de ANSA și la fiecare certificat eliberat conform regulamentului unde se prezenta agentul economic cu cererea în scris, cu contractul de livrare a mărfii în țara importatoare. Certificatul fitosanitar este doar un act, care atestă doar un singur lucru că lotul de producție care urmează să fie exportat în țara importatoare nu conține sau este liberă de obiectele nocive, care stau în lista de carantină în țara importatoare. Produsele date pot avea daunători sau o boală dar ea nu stă în lista și producția merge asta este definiția certificatului fitosanitar și nu are certificatul fitosanitar nici-o atribuție că i-a adus prejudicii la un agent sau altul, nu are nici o influență asupra documentelor financiare. Sunt învinuiți ca grup sau figurează persoane care nu i-a văzut odată în viață și nici nu știe cine sunt ei, dar figurează în dosar și este învinuit că le-a adus prejudicii materiale. Reiterează că nu vede vina sa în depășirea atribuțiilor de serviciu și nici falsul. Nu a putut ei să introducă date false, exportul nu se face doar în baza certificatului fitosanitar. Este organul vamal, camera de comerț a lor act este un act simplu, care adevărește că producția dată este curată, adică este calitativă. Pentru el ca inspector calitatea a prezentat cea mai mare interes întotdeauna. Din 2010 câte certificate a eliberat nici dintr-o țară fie din spațiul European sau cel din fost Sovietic nu a primit o dată o returnare a unui lot de producție, care să nu corespundă cerințelor țării, fapt care probează despre ceea ce controlul a efectuat așa cum cere regulamentul și cum cere țara importatoare. La fel menționează că la data de 05.06.2017 de către organul de urmărire penală a fost ridicat de la ANSA toate documentele care stau la baza eliberării certificatelor. Orice certificat fitosanitar când îl eliberează trebuie să ai cererea scrisă a agentului economic, contractul de livrare, facturile care atestă că marfa îi aparține și desigur rezultatul de expertiză din laborator, care încă o dată înafara de aceea că el ca inspector se duce și vede ca marfa să fie curată și calitativă, mai este asigurat de fapt că laboratorul minuțios controlează acest partid unde ei prelevă producția conform schemei din depozitul unde se păstrează și primesc rezultatul că da într-adevăr producția dată poate pleca în țară respectivă că este liberă de aceste obiecte. Certificatele fitosanitare au 14 zile termenul de valabilitate. Eliberând agentului economic acest certificat fitosanitar, ultimul are drept să ducă marfa în 14 zile, se ține cont că după 14 de zile producția poate să se strice, apar patogeni, care deja nu este admisibil pentru a o duce, fiindcă interesul țării importatoare față de certificatul lor este acela ca țara importatoare să nu admită pătrunderea pe teritoriul lor a organismelor nocive, adică boli și daunători care persistă astăzi. Nu are certificatul lor așa mare însemnătate după cum sunt învinuiți.

La întrebările apărătorului inculpatului Ursu Grigore - Serghei Chiosa, inculpatul a declarat că a eliberat 43 de certificate agentului economic Fruct Bio Impex și 12 la Oguz Agro Com. ei au avut pe teritoriul raionului o partidă mică atât cât s-a eliberat într-o zi și mai mult nu s-au mai adresat.

Toate certificatele fitosanitare au fost eliberate pentru export în Republica Belarus, pentru Federația Rusă nu au fost eliberate. Nu este corect și adevărat cum s-a menționat în ordonanță de învinuire că din cauza lor au fost impuse embargouri. Rusia avea pe an câte 5, 6, 7 embargouri, când ceva nu li se potrivea, imediat trimiteau embargou fără nici un temei, fără nimic. Nu a avut nici un lot pe toți 10 ani cât a eliberat certificate nici dintr-o țară să îi fie returnată vreo mașină, asta spune despre efectuarea controlului corespunzător și nu vede aici depășirea atribuțiilor de serviciu mai ales la eliberarea unui certificat fitosanitar. În certificatul este arătată unde se exportă producția, nu este treaba lor cum a ajuns mașina cu certificatul pentru Belarus în Federația Rusă. În momentul reținerii, când a fost dl procuror și i-a arătat ordin de reținere, în ordin era scris că este reținut pentru schimbarea originii mărfii. Originea mărfii nu este de competența ANSA, asta este competența organelor vamale, i s-a făcut o impresie că nu erau organe de stat când aceștia au venit la reținere. Nu a avut nimic cu Federația Rusă, toate certificatele, care le eliberează sunt eliberate în baza cererii agentului economic, dacă agentul economic se adresează cu cerința de a exporta în Belarus, pentru Belarus și îi eliberează. Nu poate răspunde cum producția destinată pentru Belarus putea să ajungă în altă țară, când se eliberează certificatul este strict indicat în ce țară pleacă certificatul dat.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că a verificat pe viu marfa, la ei sunt doi agenți economici ambele erau cu marfa în depozitele din s. Costești, rl Ialoveni. Cele mai mari depozite care erau în sat erau Fruct Bio Impex, care este o companie cu care lucrează mulți ani și nici o dată nu a avut probleme cu firma dată, cu atât mai mult fiecare certificat care îl perfecta la calculator el automat pleca la ANSA unde era verificat, analizat, confirmat. Dacă comitea întâmplător o greșală sau eroare primea imediat informație că a greșit, faptul fraudei sau falsificării actelor era exclus. Certificatele erau verificate de ANSA, nu cunoaște cine era persona responsabilă, care se ocupa cu confirmarea certificatelor, pentru ei nu contează asta, online îl completa, după care certificatul se ducea la ANSA și dacă ceva nu era corect primea informația. După ce verifica marfa cu tot pachetul de documente, venea în birou și completa pentru eliberarea agentului economic, care nu putea porni mașina fără certificat, după ce elibera certificatul el se transmitea la ANSA.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, inculpatul a declarat că nu este de competența inspectorului să vadă dacă unitatea de transport indicată în certificatul fitosanitar a traversat sau nu frontiera Republicii Moldova, după ce îi eliberează certificatul fitosanitar agentul poate să meargă în ultima zi, dar poate să nu se ducă deloc. A explicat care este procedura, dar despre faptul dat au aflat peste un an, știind că mașinile se duc, producția se duce, în depozitul plin peste câteva zile nu este nimic, cum poți să te gândești în așa situație dacă s-a dus mașina sau nu, a traversat frontiera sau nu.

Nu mai ține minte dacă în perioada anului 2016 în afara de Federația Rusă și Belarus se mai exporta și în alte țări mere. Venea agentul economic și unde el spunea acolo și scria în certificatul fitosanitar, nu avea nici-o atribuție unde se ducea marfa. Pentru ei era important să cunoască țara doar pentru că fiecare țară are lista cu obiecte de carantină și reieșind din această lista aprecia dacă poate să fie eliberat certificatul fitosanitar sau nu. Nu ține minte dacă în anul 2016 a eliberat certificatele fitosanitare pentru exportul merelor și în alte țări în afara de cele menționate, cel mai mult se exporta în Federația Rusă și Belarus probabil și în Ucraina, dar din câte cunoaște ei au plantațiile lor. A prezentat toate actele ce confirmă proveniența banilor ridicate la efectuarea percheziției la domiciliul său, deține 2 ha de viță de vie, numai de la acestea 2 ha a avut venitul în mărime de 416 000 lei, plus activa în calitate de șef al direcției siguranța alimentelor de acolo a prezentat informația salarială, toate veniturile care a avut pe toate le-a arătat. Deoarece era funcționar public avea obligația declarării în fiecare an la inspectoratul fiscal despre toate veniturile, avându-le atunci, le-a prezentat unde era indicată o sumă aproape de două ori mai mare. Tot timpul a eliberat struguri în baza documentelor legale - act de achiziție, toate actele au fost prezentate procurorului la etapa urmăririi penale.

Inculpatul Chirilov Serghei nu și-a recunoscut vina, declarând că în perioada respectivă activa ca șef de secție DRSA ***** cu raza de activitate în rl ***** din Transnistria. La începutul lunii ianuarie 2016 la direcția a parvenit o solicitare din partea agentului economic SRL StarAgroCompani, care solicita eliberarea certificatelor pentru export. Ei au solicitat pachetul de documente necesare pentru efectuarea procedurilor respective, a mers la fața locului în or. Dubăsari, unde dumnealui dispune de depozit frigorific. La fața locului s-a confirmat prezența mărfii – mere, s-au prelevat probe din lotul respectiv de mere pentru obținerea raportului de analiză fitosanitar, s-a eliberat act de control a depozitului frigorific, după care s-a purces la procedura, care deja a fost expusă de coleg. După ce a obținut raportul de încercări de la laboratorul central de analiză fitosanitară, a verificat încă odată dacă corespunde agentul economic respectiv cerințelor și a eliberat certificatul fitosanitar la solicitare. Cu dl Negrescu a avut relații doar în cadrul seminarelor se întâlneau, alte discuții nu a avut cu dumnealui sau ceva indicații nu a primit.

La întrebările apărătorul inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, inculpatul a declarat că cât a activat la ANSA nu a avut careva control, unde să fie depistate careva abateri. În toată perioada de activitate în cadrul secției protecția plantelor DRSA ***** nu a primit nici-o notificare nici din partea Federației Ruse, nici din partea Belorusă, cu privire la notificări privind neconcordanța sau depistări de organisme dăunătoare în marfa livrată în țările respective. Percheziția a fost în anul 2016 și împrumutul a fost luat în anul 2016. Declarația pentru anul 2016 a depus-o în anul 2017.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, inculpatul a declarat că în virtutea funcției ocupate depune declarația de avere și interese personale. Banii depistați în cadrul perchezițiilor sunt niște împrumuturi pe care nu le-a inclus în declarația, asta a fost omiterea. A avut recipisă pe banii împrumutați, care sunt anexate la dosar.

Inculpatul Donos Leonid nu și-a recunoscut vina, declarând că activează în domeniul fitosanitar din anul 1981, la ANSA activează din 2013. În ianuarie 2016 era angajat în funcție de șef adjunct al direcției pentru siguranța alimentelor al r-lui *****. Prin fișa postului i-a fost atribuit și segmentul carantina fitosanitară. Carantina fitosanitară este secția în cadrul direcției protecției plantelor, care monitoriza în anul 2016 importul și exportul produselor vegetale în RM și din RM. În ianuarie 2016 a fost contactat de dl Porcescu precum că a fost chemat la consiliul economic privind certificatele fitosanitare de export la mere și să se implice cu ceilalți inspectori, că doar ei în virtutea funcției sale eliberează certificatele doar din raza de deservire. În spatele certificatului sunt niște cercetări, care le fac în perioada de vară, când eliberează certificatul cunosc marfa.

La solicitare a venit un agent economic, care i-a zis că dl Porcescu l-a trimis că s-a acceptat eliberarea certificatul, dar i-a zis că marfa trebuie să fie din raza de deservire. A mers la agentul economic din s. *****, rl ***** cu trei depozite de mere, pe care le-a văzut. El ca inspector a prelevat probe pentru a avea un raport de încercări dacă mere nu au dăunători de carantină sau altfel de dăunători, eliberând un certificat fitosanitar care în pct. 10 atestă faptul că marfa dată este liberă de organisme dăunătoare de carantină și alte organisme dăunătoare, doar acest lucru îl confirmă prin ștampilă și semnătura sa. Cu el a mers și inspector din altă secție de siguranță produselor alimentare cu care împreună a prelevat probe ca să le remită la laborator pentru a avea în spate toate actele necesare. Adevărul este că marfa era depozitate în lăzi de lemn nemarcate, sunt niște proceduri care prevăd că lemnul urma să fie prelucrat, după care se marchează. Nu i-a dat voie să exporte așa marfă, la care agentul economic s-a adresat la o companie de reambalare din Chișinău pentru a o pune în cutie de carton, doar pentru Belarus. Nu a eliberat nici odată certificatele pentru Federația Rusă. Acestea 86 de certificate care au fost eliberate, au fost doar pentru Belarus. Legea 228 în baza căreia au fost învinuiți a fost abrogată la 22.12.2023 publicată la 14.03.2024, intrând în vigoare la 14.09.2024, unde cel act al unității de transport deja nu mai este relevant, nici nu se regăsește în Legea 4229. Atunci au avut școlarizări în cadrul ANSEI, unde s-a spus că nu are mare relevanță

autotransport, se monitorizează doar lotul. Așa și prevede certificatul unde scrie că lotul dat este liber de organisme de carantină și de alte organisme dăunătoare. Se face un dosar care conține cererea, contract, actul mașinii, raportul de încercări de la laborator, sub fiecare certificat au acest dosar. La primele mașini a sunat lui Porcescu, care era la momentul dat șef interimar ANSA și i-a spus că nu are actul, la care el i-a zis că actul face un inspector de la Chișinău, d-na Lungu este responsabilă, care era șefa adjunctă al direcției protecției plantelor în cadrul ANSA. Conform regulamentelor, pe data de 5, 6 sau 7 prezentau acest dosar al certificatelor eliberate în luna anterioară și i s-a spus că inspectorul de la Chișinău vede mașina nici o problemă, la care a eliberat aceste certificate, ca la data de 13 septembrie înainte să plece în concediu nu avea încă actele la dosar. A venit pe data de 12 la Chișinău, s-a întâlnit cu dl Porcescu personal și i-a spus că dacă nu se face actul, merge înapoi la calculator și anulează certificatele sale din sistem, la care ultimul l-a încredințat și i-a zis că este actul și va fi pus la dosar, ceea ce și s-a întâmplat. A plecat în concediu, inspectorul lor, care este și acum angajat la ANSA a cusut dosarul, șeful secției protecția plantelor dl Grigoraș a venit pe data de 5-6 februarie a prezentat d-nei Lungu, care era responsabilă de recepționarea dosarului absolut toate actele necesare, dosarul a fost primit. Are și el originalul în care dna Lungu s-a semnat că a primit toate actele. Dl Fortună când a venit a ridicat din arhivă doar actul singur. Îi pare rău și nu înțelege cum putea să fie când are act confirmativ că toate actele au fost prezentate. Și la confruntare cu dl Porcescu la întrebarea dacă se primește dosarul cu certificatele eliberate fără vreun act care este necesar, el a spus că nu, dosarul nici nu se primește. Și nu înțelege care ar fi vina sa, merele a văzut, actele sunt, certificatele nu a eliberat la Federația Rusă, a eliberat doar la Belarus. A mai comunicat că în dosar are un singur nume, are două prenume, două date de naștere, fișa de la AP nu este, nu înțelege cum am nimerit să figurez în dosarul respectiv.

*La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, inculpatul a declarat că marfa care a verificat-o în s. *****, rl *****, aparținea agentului economic, care conform contractului la data eliberării certificatului a fost între firma exportatoare SRL Oguzagroprom și Gospodăria Țărănească nu ține minte cum se chema, dar care a fost lichidată în luna mai din cauza decesului a conducătorului acesteia. Nu a confirmat, a eliberat certificatele fitosanitare, toate certificatele care a eliberat au fost confirmate de cei care îl verifică. Dl Porcescu a fost chemat la Consiliul economic și a spus să mărească arealul de eliberare a certificatelor fitosanitare pentru mărfurile la export, la a care a acceptat și a verificat ca toate actele să fie în regulă și a eliberat. În realitate nu a văzut mașinile, a văzut doar prima mașina, care a dus merele în lăzile de lemn din GȚ cu trei depozite a câte 500 de tone, marfa fiind depozitată în depozite, de acolo a și prelevat proba și avea raportul de încercări în acest sens. Eliberează certificatele din 2009 și dacă certificatul atestă faptul că această marfă este liberă de organisme de carantină și de alte organisme dăunătoare, pînă în prezent nu a primit nici o notificare. Marfa care a certificat-o a fost perfectă. Fapt ce se atestă pct. 10 din certificatul fitosanitar. La verificarea mărfii din acestea trei depozite din s. *****, rl ***** s-a confirmat că marfa aparține companiei Oguzagroprom prin contractul încheiat cu GȚ și la fiecare mașină aveau Invoice-ul contractului. Astăzi prin Legea 422 care intră în vigoare din 14.09.2024 acest act nu mai este relevant, eliberează certificatul la solicitarea agentului economic, avînd în spate doar monitoringul mărfii.*

Inculpata Munteanu Larisa nu și-a recunoscut vina, declarând că învinuirea îi este clară. A fost citată de către procuror în septembrie octombrie și a fost întrebată dacă cunoaște ceva despre cazul dat de eliberarea certificatelor, a răspuns că nu cunoaște. S-a adresat cu pachetul de documente domnului Ursu și dumnealui le-a scris și le-a eliberat.

La întrebările apărătorul inculpatului Munteanu Larisa - Serghei Chiosa, inculpata a declarat că în perioada data activa în calitate de inspector fitosanitar, era responsabilă de monitorizarea situației fitosanitare la nivel de plantații și prelevare de probe. Cu partea de export și eliberarea certificatelor se ocupa domnul Ursu. Pe Negrescu l-a cunoscut la agenție, el deținea

funcția de șef direcție probabil, l-a văzut de vreo 2 ori și nu a discutat niciodată și nu a avut în agenda sa la telefon numărul de telefon, nu a comunicat personal cu dumnealui și nu a primit nici-o indicație de la Negrescu Mihail. De asemenea nu a avut cu domnul Ursu nici-o înțelegere în prealabil și nu a primit nici-o indicație. Agentul economic se adresează cu pachetul de acte către inspector după care inspectorul verifică dacă lotul expus exportului face față sau se permite de a fi eliberat certificatul în final se eliberează certificatul. Se verifică dacă nu sunt la lot obiecte de carantină, asta este inspecția fitosanitară. Dacă inspectorul are suspiecii că lotul dat nu corespunde expertului atunci are dreptul să preleveze probe să le expedieze la laborator și după primirea raportului de încercări și după primirea rezultatului i-a decizie dacă se permite exportul sau nu. Nu a văzut nici cererea, nu a introdus datele și nu a eliberat certificatele.

La întrebările apărătorul inculpatului Donos Leonid - Ion Vizdoaga, inculpata a declarat că în 2016 activa în calitate de șef secție sănătatea plantelor în direcția raională pentru siguranța alimentelor *****. Pe atunci era un ordin aparte persoanele delegate să elibereze, dar în procedura de lucru nu elibera, elibera domnul Ursu certificatele. Deviza Sergiu a fost agentul economic care s-a adresat ca persoană fizică în interesele companiei SRL Fruct Impex Grup. Nu s-a adresat la ea, s-a adresat la domnul Ursu.

La întrebările apărătorul inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, inculpata a declarat că nu cunoaște procedura de confirmare a certificatelor, nu era implicată în export și nu cunoaște. Acum sunt cazuri în care se defectează mașina agentul economic trebuie să comunice inspectorului și să returneze certificatul, ei nu verifică dacă camionul a trecut frontierei.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, inculpata a declarat că compania „Fruct Impex Grup” este o companie mare, dumnealor se adresau și la prelevarea probelor la loturile destinate, dar direct la certificatele date nu cunoaște, la prelevări mereu se adresa Diviza Sergiu. Nu a completat personal certificatele. Activează din 2011. Deviza Sergiu a venit să depună cerere de prelevare a probei, circumstanțe în care și s-au cunoscut. În perioada 2016 nu poate spune exact dacă conform atribuțiilor funcționale inspectorul urma să verifice marfa, cunoaște că la vamă se verifică. Inspectorul urma să verifice la lipsa obiectelor de carantină sau la originea bolilor. Inspectorul trebuia să vadă lotul dacă are obiecte de carantină, trebuia să vadă aspectul fizic. Dacă are suspiecii că este predispus la boală sau carantină atunci are dreptul să preleveze probe și dacă corespunde cerințelor de export vizavi de boli de carantină.

La întrebările apărătorul inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, inculpata a declarat că Negrescu Mihai nu a fost niciodată la ea în birou.

Inculpatul Bivol Iurie nu și-a recunoscut vina, declarând că de la începutul anului 2016 și până în prezent deține funcția de director adjunct la Frut Bio Impex și Fruct Agro Com. La Fruct Impex Grup nu a deținut nici-o funcție la această întreprindere. Se ocupă cu producerea de ambalaje, producerea produselor agricole. Până în prezent avea niște închipuiri despre ce se discută, dar după ce anteriorii vorbitori au dat careva declarații s-a format idea că au fost niște chestii și răfuieli dintre niște clanuri conduse la nivel înalt și de fapt nu sunt 43 sau 93 de certificate despre care se discută dar sunt sute de mii pe toată țara și erau oamenii constrânși puși la cale cu de-a-sila să obțină certificatele aceste, cumva să amăgească inspectorii fitosanitari. Cu persoana Ciobanu Alexandru a fost într-o antipatie că el mereu a făcut parte din grupările criminale, care au vrut să monopolizeze exportul pe parcursul anilor și puneau piedici toată vremea. Ca să obțină un certificat de export confirmat trebuia să se pună în genunchi ca la Dumnezeu, special se făcea ca să îngreuneze exportul pentru a favoriza alți operatori. Nu exclude faptul că toate chestiile date vin din partea lui Ciobanu Alexandru pentru că atunci când au fost eliberate certificate pentru Fruct Impex Grup, certificatele nominalizate cunoaște 100% că nu au fost folosite din motiv că dl Ciobanu a fost în arest. I-a spus lui Deviza să le ducă înapoi de unde a luat certificatele date. Cu acelea 43 nu a avut treabă, nu a scris nici o cerere, la nimeni nu s-a adresat să-i fie eliberate careva certificate. În activitatea sa de 30 de

ani de zile se ocupă cu exportul în RM și alte țări și nu face alte operațiuni de tranzit sau careva chestii. Nu are nici-o informație despre vânzarea ulterioară a certificatelor, cunoaște 100% că aceste certificate trebuiau să fie returnate înapoi și anulate pentru că ele nu erau. La ANSA erau persoane care trebuiau aceste certificate să le valideze. Nu au fost validate pentru că persoana care trebuia să le valideze era arestată, vorbește de Alexandru Ciobanu, care folosea colegii lui de lucru și le făcea vinovați, personal cu el a avut foarte mari probleme. Poate aduce martori care pot confirma că a el tot timpul îngreuna activitatea. Făcea situații că se sufocau toți agricultorii din cauza lui. Embargoul nu are nimic cu chestiunea dată. Embargoul pus de Federația Rusă este comandat din Moldova și comanda respectivă se face de o grupare anumită ca să obțină ulterior niște liste pentru niște firme care o să aibă posibilitate să exporte ca firmele celea pe urmă să contribuie la formarea grupului de alegători, este o politică.

La întrebările apărătorul inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, inculpatul a declarat că pe Negrescu Mihail l-a cunoscut în ședințele de judecată, anterior admite că poate l-a văzut prin coridoarele ANSA.

La întrebările apărătorul inculpatului Munteanu Larisa, Ursu Grigore - Serghei Chiosa, inculpatul a declarat că cu privire la chestiunea cu prețurile nu a urmărit materialele dosarului ca să vadă un borderou de calcul cine ce pretenții a înaintat. În materiale a văzut că sunt prețuri la export de 1 leu prezentate de GȚ Maleru Petru, totodată firma cealaltă a prezentat de 9 lei la export. Nu cunoaște care din ei a fost prejudiciat și în ce măsură pe când în anul acela prețurile la suc erau de 3.60-3.80 lei. Același Petru Maleru ducea mere la Coșnița și el făcând evaziuni în proporții deosebit de mari, scriind prețurile de export de 1 leu, vine în judecată cere despăgubiri de la inspectorii fitosanitari este un absurd. Procuratura urma atunci pe loc să pornească dosar penal pentru evaziune fiscală în proporții deosebite de mari. Toate despăgubirile care sunt solicitate trebuie să aibă o întemeiere o expertiză de la camera de comerț, trebuie să fie cumva documentate și justificate.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, inculpatul a declarat că nu poate să spună dacă au fost eliberate certificatele după procedură, cunoaște că certificatele aceste nu au fost validate de către oficiul central, nu au fost folosite și l-a îndemnat pe dl Deviza să le ducă înapoi de unde le-a luat. Ce au făcut ei mai departe nu cunoaște. Deviza Sergiu este verișor, l-a angajat pe el ca să lucreze ca manager la întreprindere. Ulterior dumnealui a făcut niște cunoștințe și a hotărât să ducă o afacerea aparte, să opereze singur, sunt în relații normale.

Fiind oferită posibilitate a de a se expune pe marginea învinuirii aduse și a prezenta argumentele în fața instanței, **inculpatul Deviza Sergiu** nu și-a recunoscut vina, refuzând de a face careva declarații.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție - Vladimir Adam, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Negrescu Mihail ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.art. 42 alin. (2), (3) 328 alin. (1), 42 alin. (2), (3) 332 alin. (1), 324 alin. (4) Cod penal, inculpatul Donos Leonid ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) 328 alin. (1), 42 alin. (2) 332 alin.(1) Cod penal, inculpatul Chirilov Serghei ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) 328 alin. (1), 42 alin. (2) 332 alin. (1), 352/1 alin. (2) Cod penal, inculpatul Ursu Grigore ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin. (1), 42 alin. (2) 332 alin. (1) Cod penal, inculpatul Munteanu Larisa ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 328 alin. (1), 42 alin. (5) 332 alin. (1) Cod penal, inculpatul Deviza Sergiu ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.30, 33 alin. (2), 42 alin. (2), (3) 335 alin. (1/1), 42 alin.(2), (3) 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, inculpatul Bivol Iurie ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 30, 33 alin. (2), 42 alin.

(5) 335 alin. (1/1), 30, 33 alin. (2), 42 alin. (5) 361 alin. (2) lit.b) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate Petru Maler, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că în anul 2016 a fost un grup de agricultori și el personal în Polonia, la un schimb de experiență unde a văzut cum se ambalează merele pentru că era în proces de a cumpăra o linie de sortare a merelor. Văzând cum merge lucrul a văzut că se ambalau mere Poloneze și pe lăzi se încheiau etichete Moldovenești dacă nu greșește era o companie din Transnistria și pe lăzi la fel era pus eticheta RM. Venind înapoi în RM s-au adunat Membrii Moldova Fruct și au scris o plângere la ANSA și la Procuratură. În acel moment s-a oprit exportul de mere, erau mai mulți oameni care au scris plângere de adresare în instanță, către ANSA, Procuratură sau poliție. Nu ține minte dacă personal a depus plângere. A vândut merele mai jos de sine cost din motiv că nu mergeau vânzările. Avea vreo 300 tone cu preț de 2 lei aproximativ și au fost pierderi mari din motiv că a vândut mai jos de sine cost.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, reprezentantul părții vătămate a declarat că a fotografiat, așa cum se lipeau pe fiecare ladă etichete de hârtie albă unde era indicat RM și era indicat Transnistria cu adresa din RM. Etichetele date se lipeau față de ei, mergeau pe linia de sortare și se lipeau aceste etichete de către cineva. A fost martor la etichetarea lăzilor cu etichete din RM pe merele poloneze. Crede că pe aceste etichete se transmiteau actele în RM din Polonia și se făceau în RM actele pentru că ele aveau acte de ieșire din țară. Pe etichetă era doar o companie de exportator de mere, a avut poze pe care le-a anexat. Merele erau Poloneze din motiv că se scoteau din frigiderele lor. Crede că nu este posibil de dus în container în Polonia și de împachetat acolo, nu puteau merele din Moldova să fie ambalate acolo. Merele din Moldova când pleacă la fel sunt etichetate pe lăzi, Polonezii pe loc singuri spuneau că merele sunt a lor și ei pe urmă s-au dat seama cred că. Aceste mere erau încărcate în autocamioane nu ține minte numerele de înmatriculare al acestor camioane. Necesitatea de a lipi pe mere poloneze etichete al RM, era motivat că atunci ei aveau embargou de la Federația Rusă de a exporta mere și crede că erau mai accesibile la preț. Toți membrii care au fost în Polonia s-au adunat la o adunare nu cunoaște dacă era extraordinară sau nu, în termen de o lună de zile și au solicitat să fie examinat cum a apărut asta. Suma prejudiciului cauzat a fost în vânzarea în sine cost aproximativ 2 lei erau pierderile. Toți duceau merele de acolo dar la ei nimeni nu venea de luat mere și a avut de pierdut. Este producător de fructe, are livezi și frigidere, are line de sortare cu capacitatea 2 000 tone. Atunci exporta mere în Federația Rusă. Atunci a fost prejudiciați toți producătorii care aveau mere în frigider. La asociația Moldova Fruct nu cunoaște dacă au fost făcute controale.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, reprezentantul părții vătămate a declarat că despre Negrescu Mihail până la fraudare nu a auzit. La procedura de exportare a merelor a participat angajat ANSA de la Orhei, nu a participat Negrescu Mihail. Nimeni din inculpați nu s-a ocupat cu cauza lor, atunci fiecare inspector din orice raion venea în orice raion să verifice, dar acum deja răspunde de sectorul propriu. Când era în Polonia erau și certificate fitosanitare Moldovenești, dar nu a văzut. Când eliberează mașina eliberează cu toate contractele și în contract sunt indicate toate părțile contractate. Pe numele companiei sale nu au venit careva interdicții de a exporta în Federația Rusă producție. Valoarea prejudiciului care îl solicită este un prejudiciu real pentru că nu a recuperat investițiile. Solicită încasarea acestei sume de la persoanele vinovate, nu poate spune personal de la cine. Cumpărători erau, dar la prețul mai jos de sine cost și consideră că asta este consecința de la cele întâmplate în Polonia.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid- Malesenco Dumitru: reprezentantul părții vătămate a declarat că în acea perioadă în cazul în care făcea exportul în Federația Rusă țara de export era prin intermediul Ucrainei. În Polonia ducea discuții în limba rusă cu reprezentații din Polonia. Este deținător de frigider din anul 2008.

*La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, reprezentantul părții vătămate a declarat că pe Chirilov Serghei personal până la prejudiciere nu-l cunoștea, a aflat apoi în legătură cu cauza penală. Acum nu cunoaște nimic despre Chirilov Serghei. Compania lui cu ANSA ***** sediul ***** în perioada respectivă nu a avut careva tangență. Nu i-a fost eliberat personal careva certificate fitosanitare. A fost un grup, dar nu cunoaște cine sunt persoanele care au formulat cererea către organele de drept, au fost membrii la Moldova Fruct. Pe dosarul respectiv mai erau careva părți vătămate, erau membrii de la Moldova Fruct, care aveau mere. Cunoaște că nu se permite să duci merele de aici în Polonia pentru ambalare. Nu poate să spună dacă la acea perioadă sau acum sunt careva interdicții. O anchetă în Polonia, pe faptul că în Polonia au fost etichetate merele cu eticheta RM nu cunoaște dacă a fost. Nici membrii Moldova Fruct nu cunoaște dacă au sesizat organele din Polonia pe acest fapt. Act care confirmă că merele erau Poloneze și nu de altă origine nu are. A văzut asta și lor s-a spus în mod verbal de către polonezi. Sine costul acestor mere la acea perioada 2015-2016 nu țin minte, a anexat atunci facturile. A trecut mult timp și nu poate să se expună. Sorturile merelor sunt diferite și prețul lor la fel este diferit. Erau mere standarde cu calibru 65-70 în sus ele se dau la export și restul se dau la suc. Nu ține minte ce sort era și ce preț era atunci. Prejudiciul era calculat pe merele pe care le avea în frigider și a calculat, a dat merele mai jos de sine cost. Are facturi prin care se arată sine costul calculat de către contabilitate și cu cât a vândut merele. Declarațiile de la urmărirea penală corespund cu cele date acum. Merele 300 tone au fost vândute dar nu ține minte unde, sunt facturi în acest sens.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Munteanu Larisa, Ursu Grigore - Serghei Chiosa, reprezentantul părții vătămate a declarat că nu se cumpărau merele la ei și a apărut prejudiciul de 2 lei la kg. În perioada 2015-2016 presupune că a avut dreptul de a exporta în Federația Rusă conform listei aprobate de Federația Rusă. Eliberarea certificatelor fitosanitare de către ANSA ***** nu a avut.*

La întrebările apărătorului inculpatului Deviza Sergiu - Daniel Șontea, reprezentantul părții vătămate a declarat că pe eticheta care era moldovenească, era indicat categoria, sortul de mere și sediul companiei care era în Transnistria. Export în Federația Rusă nu a făcut pentru că nu era convenabil. Prețul la suc al merelor nu ține minte la acea perioadă. Prețul la suc crede că era mai jos de 2 lei. În plângere a indicat că nu a putut vinde merele la prețul care a vrut, dar s-a vândut la prețul de sine cost. Nu se cumpăra merele și nici nu era convenabil de dus la export. A depus plângere penală pentru că prețurile au scăzut pentru că se exportau mere poloneze cu etichetare din Polonia. Până la depunerea plângerii respective în privința la compania GȚ Petru Maler nu a fost pornită cauză penale în privința la export. Vindeau și facturau persoanele care făceau exportul, le factura alte companii care făceau exportul. De la aflarea în Polonia a fost formulată cererea penală în decurs de o lună. Inițiativa de a depune plângere a fost inclusiv și la inițiativa sa și mai erau alte companii dar nu ține minte cine a propus și cine a depus. Așa persoană ca Alexandru Ciobanu nu îi este cunoscută.

La întrebările apărătorului inculpatului Bivol Iurie - Gheorghe Ionaș, reprezentantul părții vătămate a declarat că GȚ Petru Maler activează din 2003, livezi sunt sădite din 2005 și activează până în ziua de azi în producere și export. Producția de mere din 2015 a fost realizată parțial de pe deal la suc și o parte în frigider a fost dus. Mărul din frigider a vândut la persoane prin facturi. Cu merele din 2015 din frigider în 2016 a vândut la companii, a prezentat actele și unde ei au vândut nu îl interesează. Companiile erau rezidente în RM. Erau achitate de către companiile care făceau export, dădea pachetul de documente și ele ce doreau aceia și făceau. Crede că în perioada 2016 a activat cu 2-3 companii, nu le poate menționa acum. În facturile de vânzare a merelor prețul era cel real.

În perioada din 2003 până acum, doar în 2016 a fost anul când a vândut merele mai ieftin la sine cost. În 2015 și comparativ cu anii trecuți a fost 1000 tone pe an de mere. Compania Fruct Impex Group nu îi este cunoscută, ultimii 5 ani precis nu au lucrat cu ei.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid - Ion Vizdoaga, reprezentantul părții vătămate a declarat că a fost un venit ratat, care se reflectă în prejudiciul pretins. Nu ține minte dacă compania a fost în minus sau nu, pe cazul dat era cu minus. În anul 2015 livada avea 10 ani. În anul 2016 a avut o roadă în jur de 800-1 500 tone. Nu poate compara 2015-2016 ce roadă era, nu ține minte a trecut mult timp. Cu expertiză la compania cu privire la evaluarea pe activitatea pe anii 2015-2016 crede că nu aş fi de acord.

- *Declarațiile martorului Alexandru Ciobanu*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că a fost audiat în calitate de martor 9 ani în urmă susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, martorul a declarat că pe Negrescu Mihail îl cunoaște au fost colegi de universitate apoi colegi de serviciu. La ANSA în perioada 2010-2015 finele anului, nu a avut relații de subordonare. În cadrul ANSA el a deținut funcție de șef direcție control produselor de uz fitosanitar. Ordinul emis de către Negrescu din câte își amintește a fost un ordin anterior a avut funcția de director adjunct în instituție după care a fost demis și a fost emis un ordin intern de către Directorul General interimar domnul Grigore Porcescu prin care i-a atribuit funcția de director adjunct. Funcția se atribuie de către Guvern. În acea perioadă în care activa agentul economic se adresa în raza de activitate, depunea cererea, inspectorii ieșeau la fața locului, și în cazul în care marfa corespundea cerințelor se elibera certificatul fitosanitar. Inspectorii în perioada de vegetație inspectau terenurile agricole și în perioada rece se verificau depozitele. În calitate de exportatori erau agenți care activau în Transnistria, practic din câte ține minte nu se înregistrau, ei prezentau acte de constituire a companiei și depuneau cerere la inspectorul fitosanitar. În legătură cu activitatea sa de serviciu se vehicula atunci că actele se dădeau pentru marfă din altă țară și erau discuții destul de aprinse.

La întrebările apărătorului inculpatului Deviza Sergiu - Daniel Șontea, martorul a declarat că în prezenta cauză a avut doar calitate de martor. Până la audierea sa în calitate de martor, a fost pornită o altă cauză penală în care tot un coleg din universitate a depus plângere pe el precum a pretins la careva sume bănești pentru a facilita. Cauza cea penală era legat de confirmarea certificatelor fitosanitare, pe acel timp era necesar ca RM să le confirme, dar din cauza lipsei de probe a fost clasat dosarul. Este altă speță și alt subiect.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, martorul a declarat că aparatul Central ANSA nu emitea certificate fitosanitare, certificatele erau emise de către inspectorii subdiviziunilor teritoriale. Din punct de vedere legal de către Negrescu nu cunoaște dacă urmau să fie verificate acele certificate. Verificarea legalității acestor certificate când era director adjunct nu intra în atribuțiile sale de verificare certificatelor fitosanitare. Mîrza Igor cu Negrescu Mihail erau colegi de universitate și erau în relații prietenești. Cunoaște că Mîrza Igor și Negrescu Mihail au avut comunicare, dar legăturile între ei nu le cunoaște.

În perioada 2016-2017 cu Negrescu Mihail a avut un proces civil privind publicarea unei dezmințiri a informației false și defăimătoare în care avea câștig de cauză. Declarațiile sale față de Negrescu nu poate spune cum au fost apreciate de către instanță pentru că nu a participat la ședință a fost doar avocatul.

Mîrza era exportator de producție agricolă și confirmarea certificatelor fitosanitare Negrescu asigura în regim de urgență. A fost pregătită o scrisoare confirmată de către ex director general, că pentru Mîrza Igor se eliberau certificate. Periodic în Federația Rusă unitățile de transport erau stopate și se scriau scrisoare către RM ca să confirme că este marfa dată și mașina stătea pe loc. Nu este exclus că la nivel colegial Negrescu a emis scrisoare de urgență ca să confirme că a fost astfel de marfă și se transmitea către Federația Rusă. Comunicarea prin scrisoare ținea de comunicare curentă nu era ordin. Confirmarea dată nu poate comunica dacă era una legală pentru că nu cunoaște ce avea de gând Federația Rusă.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid - Ion Vizdoaga, martorul a declarat că cauza penală în privința sa a fost pornită în anul 2015 la finele anului. A avut statut de bănuț, nu este sigur dacă a avut statut de învinuit. Procesul penal a fost clasat în anul 2016. Acela pretinsă infracțiune a fost investigată de către CNA, procurorul era Eugen Balan.

Inspectorii din teritoriu la eliberarea pe fiecare caz a certificatului fitosanitar periodic aduceau darea de seamă la secția carantina fitosanitară. Ei prezentau raportul cu seriile certificatelor, practica data era exclusă până atunci până în anul 2013 la sigur veneau cu rapoarte, dar în anul 2015 nu este sigur. În rapoarte se indica statistica pe culturi, adică pe bunurile care erau, dar nu pe companii. Procedura de examinare din partea inspectorilor a producției din țări diferite în Federația Rusă crede că este condiționată de țările de import. În UE sunt cerințe stabile, dar la Federația Rusă erau cerințe diferite mereu. Cerințe speciale de exportare în Federația Rusă nu ține minte dacă erau. Procedura pe care o exercita ANSA de eliberare a certificatului se exercita conform art. 26 al Legii nr. 228 din 2010 unde erau prevederile exprese și nu are importanță țara de tranzit, transportorul singur alegea țara de export. Certificatele fitosanitare mereu au avut mai mulți subiecți. Sunt producători care cresc marfa și sunt cei care exportă și cel mai des era exportatorul de cât producătorul cel căruia i se elibera certificatul fitosanitar. Merele când trec tranzit prin RM după procedură nu se eliberează certificate fitosanitare, certificatul se eliberează atunci când se verifică marfa, dar frontiera nu eliberează certificat. Pentru tranzit prin RM nu trebuie de eliberat certificat fitosanitar.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, martorul a declarat că a fost suspendat la începutul anului 2016 în legătură cu cauza penală în care avea statut de bănuț. Mîrza Igor a scris denunț la CNA și după nu a mai lucrat. El a fost coleg de facultate, nu sunt în nici un fel de relații din motiv că el a dat declarații false de pretindere a mijloacelor bănești pentru faptul că a fost o persoană incomodă de a fi realizat tot ce se menționează acum de avocați. Mîrza Igor a fost numit în funcție până la suspendarea sa. Chirilov Serghei dacă nu greșește era inspector ANSA din Chișinău sau *****. Tangența de serviciu cu Chirilov Serghei nu a avut. Ce ține de obiecții în legătură cu activitatea acestuia posibil să avut careva el abateri disciplinare, dar nu a participat la comisie. Cândva era membru a comisiei disciplinare și posibil persoana a avut abateri, dar posibil și nu a avut.

La întrebările apărătorului inculpatului Munteanu Larisa, Ursu Grigore - Serghei Chiosa, martorul a declarat că certificatul fitosanitar este un act emis în baza standardelor internaționale, care confirmă că marfa este liberă de carantină și corespunde calității. Restricțiile lui Rosselholz nadzor erau pe plan politic, existau liste că careva lideri primeau permisiune. Este certificat de origine a mărfii.

La întrebările apărătorului inculpatului Bivol Iurie - Gheorghe Ionaș, martorul a declarat că GȚ Petru Maler nu îi este cunoscută. În cadrul ANSA asupra circumstanțelor din presă cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare nu au fost făcute pe intern din câte cunoaște. La sfârșitul 2015 începutul 2016 interdicții de export în Federația Rusă impuse de către Federația Rusă din câte ține minte nu erau, ultimele interdicții au fost în anul 2014. Privind informația din presă cu eliberarea certificatelor fitosanitare ține minte scandalul intern care a fost, dar ce ține de extern nu ține minte.

- Declarațiile martorului Țicu Veronica, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că în perioada 2012-2018 a fost angajată la ANSA în calitate de inspector principal la direcția protecția sănătatea plantelor fitosanitar nu ține minte precis denumirea.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam martorul a declarat că declarațiile de la urmărirea penală le susține. Referitor la modalitatea de verificare a certificatelor fitosanitare, certificatele se eliberau de către inspectorii raionali, ea ca inspector fitosanitar raional avea un registru electronic, care includea informația cea ce era indicat în certificatul fitosanitar fizic. Funcția sa la momentul dat, trebuia să verifice dacă coincide certificatele scanate de către Rosselholz nadzor din Federația Rusă de la vamă, certificatele date scanate le verifica din registru de eliberare a

certificatelor fitosanitare. Dacă coincidea informația din registru cu certificatul dat scanat dădea răspuns pozitiv la inspectorul fitosanitar din Federația Rusă. Nu erau devieri în certificate pentru că când se elibera certificatul fitosanitar se elibera în 2 exemplare primul era la agentul economic și al doilea exemplar se anexa la pachetul de documente pentru eliberarea certificatului. La sfârșitul lunii inspectorii fitosanitari raionali veneau cu darea de seamă și conform Legii nr. 228 trebuia să corespundă tot pachetul de documente la anexarea certificatului. Devieri nu puteau fi din motiv că certificatul se elibera la mere, cantitatea, nr. certificatului și data. Registrul dat a fost făcut ca ei mai ușor să ducă evidența la numerotația certificatelor. Pe Negrescu îl cunoaște, a început să lucreze în direcția protecția plantelor el era inspector principal au fost colegi. Apoi el a fost transferat în altă funcție și direcție.

Situațiile în care erau puși toți era că stăteau camioane la vama Federației Ruse și sâmbătă a primit 70 de certificate de la Federația Rusă și poate a fost telefonată, asta a fost de lucru, ei toți au fost sunați pentru că agenții economici stăteau cu mașini cu săptămânile la vamă. Reținerea transportului în vamă era de la inspectorii fitosanitari din Federația Rusă, dacă nu aveau confirmarea din partea RM de către ANSA. Agenții economici erau informați de către inspectorii din Federația Rusă și apoi agenții economici găseau telefoanele lor și le telefonau de ce nu se lucrează sâmbătă și duminică. Posibil din acest punct de vedere a fost telefonată de către domnul Mihail ca să verifice certificatele, dacă era zi liberă nu lucra de la ora 8 și de acasă. Poate a fost telefonată să urgenceze verificările. A fost rugată, dar nu a fost impusă.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, martorul a declarat că Negrescu Mihail nu participa la procesul de încheiere și verificare a certificatelor. Când erau rugăminți de a urgenta și de a lucra în weekend nu era pus în prioritar un agent economic. Pe poștă vin acte scanate 60-70 și nu este indicat numele, și trebuia să ia de la început și până la sfârșit ca să nu scape ceva. A fost o solicitare în scris către Rosselhoznadror era o condiție pusă de ei, motivele au început de la embargoul care a fost primul pus și apoi erau foarte multe condiții puse și ei motivau că în produsele date ei au depistat obiecte de carantină și interzise pe teritoriul Federației Ruse, primea astfel de scrisori în fiecare săptămână. Nu ține minte, dar erau ceva scrisorii la nivel înalt ceva a fost prezentat. După cazul când a apărut aceste versiuni s-a format de urgență o comisie și de urgență toți inspectorii raionali au venit cu certificatele (blancurile) care nu au fost verificate pentru a le verifica comisia. Au fost prezentate toate certificatele și comisia a stabilit că este regulă cu certificatele. Din comisie făcea parte șef din direcția ANSA Central. Nimeni din inculpați nu a făcut parte din comisie. Pe Mîrza Igor îl cunoaște, când ANSA avea oficiile pe str. ***** oficiu la fitosanitari domnul Negrescu era inspector principal și Ciobanu era șef de direcție și ei au fost colegi și cu Mîrza erau colegi de facultate. Nu a avut indicații ca să îi verifice lui Mîrza certificatele cu prioritate, Negrescu nu venea cu așa întrebări. Alexandru Ciobanu anterior a fost angajat ca director adjunct al agenției la fitosanitari apoi după ce a fost arestat domnul Negrescu a fost numit Ciobanu prin ordin în funcția dată. Pe Negrescu și Ciobanu nu ține minte dacă a fost o anchetă cu privire la fraudarea certificatelor fitosanitare.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid- Ion Vizdoaga, martorul a declarat că certificatul fitosanitar este un document permisiv pentru exportul produselor, certificatul se eliberează în baza unui certificat de laborator care dovedește că nu conține careva obiecte de carantină fitosanitari cu acest document se face exportul produselor fitosanitari. În aceste certificate se indică originea mărfii, este indicat cine este exportatorul. Originea RM pentru că certificatul se eliberează de RM, inspectorul fitosanitar ia probe din depozitul agentului economic, nu se permite să ia nici din livadă probele de laborator. Cunoaște că așa cere Legea, dar nu a fost cu controlul. În practica sa cazuri ca să nu corespundă certificatul expediat cu cel din baza de date nu a avut. La sfârșit de lună cu raportul se indica exemplarul 2 a certificatului fitosanitar se anexează copii a contractului de vânzare către exportatorul și de la producător dacă este, certificatul de laborator

fitosanitar era și facturi fiscale. Agentul economic de pe teritoriul RM cu producătorul din RM se indicau în certificate. Dacă nu era un contract de vânzare cumpărare a merelor nu se elibera certificatul, numai dacă este producător atunci nu se anexează contract de vânzare cumpărare. Era inspector tehnic și verifica documentele nu poate spune cum verificau inspectorii din teritoriu.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, martorul a declarat că când a fost primul embargou au apărut condiții serioase nu poate spune ce an a fost. Registrul de verificare a certificatelor era unul electronic. Nu ține minte în ce perioadă a fost creat, a fost făcut pentru ca inspectorii fitosanitarii să nu le transmită lor aceiași informație prin Excel prin poștă unde fiecare raion avea pagina lui și s-a ușurat lucrul la toți. În registrul dat nu era toată informația care conține certificatul fitosanitar, era informație succintă. Motivul embargoului de export a produselor din RM crede că a fost politic. Certificatul fitosanitar se eliberează atunci când produsul nu are obiect de carantină, crede că a fost embargoul pus din motive politice. Nu ține minte așa agenți economici ca GȚ Petru Maler și SRL CCA Group și dacă lor au fost eliberate certificate. Așa persoană ca Serghei Chirilov cunoaște că a fost inspector. În privința acestui inspector cât a activat nu au fost nereguli din partea lui. Ceia ce a dus evidența și a verificat nu a avut întrebări niciodată la Sergiu.

La întrebările apărătorului inculpatului Bivol Iurie, Deviza Sergiu - Gheorghe Ionaș, martorul a declarat că mai mult la sâmburoasele au fost restricții, ține minte că primele restricții au fost lista de permisiune a exportatorilor în Federația Rusă apoi a fost anulați și venea scrisoare oficială de la Rosselkhoznador cu lista companiilor la care le permite să facă export în Federația Rusă. Acestea au fost primele restricții, așa scrisori au fost câteva. Nu cunoaște în ce perioadă asta a fost.

La întrebările apărătorului inculpatului Munteanu Larisa, Ursu Grigore - Serghei Chiosa, martorul a declarat că în perioada primului semestru 2016 ANSA ***** nu cunoaște dacă a fost verificată cu privire la eliberarea certificatelor din motiv că nu este competența sa.

- *Declarațiile martorului Stogu Elena*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că în perioada 2015-2016 a fost angajată la ANSA în direcție fitosanitarie în calitate de inspector principal dacă nu greșește. După care a fost transferată în direcția de siguranța alimentelor. După cum ține minte Svetlana Lungu a rugat-o să o înlocuiesc pe Veronica Țicu, care era responsabilă pentru confirmarea certificatelor nu ține minte cauza și cât timp a fost, nu mai mult de jumătate de an după cum ține minte. Pe poșta electronică de serviciu parveneau de la serviciul vamal certificatele fitosanitare pe care urma să le confirme ca să treacă vama adică dacă coincidea informația dată cu informația care era completată în registrul electronic de către inspectorii în registrul electronic în G-mail. Își amintește că cel puțin certificatele verificate de dânsa coincideau, confirma că ele coincideau cu informația din registrul electronic care completau inspectorii, venea un certificat și vedea pe poșta sa de lucru electronică venea certificatul cu un număr după care copia numărul dat și îl căuta în registrul electronic de pe G-mail care era completat de către inspectorii și verifica dacă toată informația coincidea cu cea ce i s-a transmis de posturile vamale. Nu ține minte cazuri ca să nu coincidă, nu ține minte nici-o problemă sa fie că nu coincidea cea ce a fost scris de către inspectorii.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, martorul a declarat că certificatele fitosanitare nu ține minte în câte exemplare se eliberau. Iurie Mîrza cunoaște așa persoană a făcut cunoștință când ANSA era în Ministerul Agriculturii, de vreo câteva ori l-a văzut în coridor și apoi cineva i-a făcut cunoștință, ori a intrat în biroul unde stătea domnul Mîrza, ori pe coridor deja nu ține minte că a trecut aproape 10 ani. A făcut cunoștință cu Mîrza pentru că au fost colegii cu Mihai și cu Ceban. Mîrza nu activa în agenție și nici nu cunoaște dacă a activat. A fost odată telefonată de către Negrescu Mihail și i s-a spus că stau mașini la vamă și a rugat-o dacă poate să înceapă a confirma certificatele, a fost ori sâmbătă ori duminică. Și este evident că în zile de odihnă nu începea să le

confirmare de la 6-7 dimineața. Mîrza poate era exportator de ce produse nu poate să spună este clar că de ceva fitosanitar.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, martorul a declarat că solicitarea lui Negrescu nu a fost doar despre Mîrza ca să confirme certificatele lui, erau și alți agenți economici. Nu ține minte dacă i s-a comunicat că urmează să confirme toate certificatele. Nu ține minte caz ca să aibă careva solicitări ce ține de certificatele fitosanitare. Mihai Negrescu în atribuțiile sale nu ține minte să avut atribuții ceva legate de semnarea certificatelor. Negrescu Mihail atunci era interimarul lui Alexandru Ciobanu, dar nu ține minte ce atribuții avea. Negrescu l-a înlocuit pe Ciobanu pe un motiv că Ciobanu nu era la serviciu era ori arestat ceva legat de certificate și apoi a urmat ca Negrescu l-a înlocuit pe Ciobanu ca interimar.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid - Ion Vizdoaga, martorul a declarat că în acea zi de sîmbătă sau duminică a confirmat certificatele cele. A confirmat acea informația cu cea din registru, totul corespundea. Nu a fost rugată ca să facă o abatere de la procedura legală, procedura era destul de simplă.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, martorul a declarat că nu ține minte ce informație se conținea pe certificatul fitosanitar. În certificatul fitosanitar este indicat denumirea agentului economic, probabil adresa juridică a agentului economic, nu ține minte dacă sunt indicate datele companiei și numele administratorului. A primit apelul de la Negrescu în discuție s-a spus și despre certificatele lui Mîrza, nu s-a dat careva date concrete care anume certificate. Dacă se verifica baza de date nu putea vedea numele agentului economic pentru că venea cu număr, mergea în ordinea cum venea pe poșta electronică și le lua pe rînd și era deja numai număr și pe rînd le confirma. Dar dacă este posibil de aflat că agentul economic este Igor Mîrza nu cunoaște dacă este posibil. Lua pe rînd certificatele și era scris doar numărul. Era cerut de la Federația Rusă verificarea certificatelor și se verifica dacă datele din certificate coincideau cu cele indicate de inspector, firma dacă corectă era scrisă, tonajul la produse, nu a văzut ca să nu coincidă certificatul cu ceia ce a scris inspectorii în raion.

La întrebările apărătorului inculpatului Bivol Iurie- Gheorghe Ionaș, martorul a declarat că procedura de confirmare era legată cu restricțiile impuse de Federația Rusă ori că au apărut probleme nu ține minte cînd au apărut problemele cele, motivul invocat de Federația Rusă ori era de embargou sau că s-a depistat ne coincidența calității și cerințelor Federației Ruse și ei au cerut să fie încă odată controlat.

- *Declarațiile martorului Iurie Fală*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că persoanele de pe banca acuzaților îi cunoaște personal. Lucrează la Moldova Fruct din decembrie 2013. Asociația are mai multe obiective de a apăra membrii ei aproximativ 250 sunt acum, atunci erau mai puțini. A depus o sesizare în 2016 din numele asociației către Ministrul Agriculturi și Primul Ministru prin care a informat despre exportul din alte țări cu certificatele fitosanitare moldovenești în Federația Rusă. A depus plîngerea din motiv că membrii au sesizat că scad prețurile la merele moldovenești, care se exportă în Federația Rusă.

Aflîndu-se cu membrii în Polonia ianuarie 2016 cu scopul de studiu a practicii de producere a fructelor, era schimb de studiere care la fel este un obiectiv al asociației. S-a depistat o etichetă la un producător prin care se demonstra că merele care se împachetau acolo au originea moldovenească după cum ține minte. Această informație a fost discutată în cadrul consiliului asociației și oamenii se revoltau că prețurile scad din motiv că merele Poloneze pleacă în Federația Rusă cu certificatele moldovenești și autoritățile Federației Ruse discutau să înăsprească embargoul pentru că se face reexport.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, martorul a declarat că consideră că atunci Polonezii erau sub embargoul Federației Ruse și din acest motiv căutau posibilitate ca să exporte și indicau etichetele moldovenești. A fost constatat și se constata atunci cînd scădeau prețurile

de achiziție din RM deoarece atunci după anul nou era cerere mare acest lucru se observa imediat. Se numesc asociația producătorilor și exportatorilor de fructe și informație generală despre funcționarea pieței în Federația Rusă o are practic curentă și erau informați că în Federația Rusă se găseau mere Poloneze cu origine RM. A fost ședința consiliului la care s-a discutat au participat membrii consiliului și în baza ei s-a decis să înainteze acest demers. În demers a elucidat problema și a prezentat anumite argumente una că a fost etichetă, că afectează exportul pentru că în 2015 a fost secetă și a fost dificil și după embargoul din 2014 la fel era greu. Rosselhoznador pune discuții cu privire la înăsprirea interdicțiilor. În demers a solicitat să fie efectuat un control la ANSA ca să fie făcută regulă. Atunci era riscul ca să fie interzis importul în Federația Rusă a merelor din RM. Atunci era asta cea mai mare obiecție care Federația Rusă o indica la semnarea exportului, atunci RM exporta peste 96 % în Federația Rusă și asta le afecta foarte. La demersul înaintat cunoaște că este un răspuns și au fost invitați la discuții cine a pornit cazul acela.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, martorul a declarat că în perioada 2015-2016 Petru Maler sau Ka Group erau membri, dar nu ține evidența cine exportă. După ce s-a depistat că se exporta mere Poloneze în Federația Rusă cu etichetele RM era primul motiv că se diminuea prețul, dar pe parcurs rușii au anulat liste au mai pus embargouri. Nu ține minte să fi fost un act al Federației Ruse de interzicere de export al merelor din RM. Nu a avut corespondență cu autoritățile Federației Ruse cu privire la aceste fapte. Asociația a sesizat autoritate din RM, dar nu cunoaște dacă autoritățile din RM au sesizat autoritățile din Polonia. Nu au funcții ca să verifice acte de export, nu este în competența lor, ei observau îndată că cădeau prețurile pe piață. Căderea prețurilor o urmăresc, dinamica exporturilor, Rușii după anul nou începeau atunci exportul bine, imediat după ce se abunde piața pentru că noi eram informați și se vedea abundență de mere în Federația Rusă. Când au sesizat au spus că sunt multe mere poloneze care sunt indicate că sunt Moldovenești motiv pentru care a înaintat demersul.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid - Ion Vizdoaga, martorul a declarat că în Federația Rusă nu a fost pentru a constata că sunt mere poloneze cu certificate fitosanitare din RM și nici alt membru a asociației nu a fost special pentru asta acolo, dar este o comunitate mare de moldoveni, care lucrează acolo și au comunicat. Probabil în baza de date care o are sunt datele din 2015-2017 cu privire la export, sunt cifre deschise și poate să se documenteze și să comunice. Volumul de mere exportate din RM 2015-2016 în Federația Rusă în comparație cu ani precedenți dacă a crescut sau a diminuat are informația în calculator și va putea comunica, acum nu poate spune. A fost la mai mulți producători, nu poate comunica precis unde și când, în Polonia a văzut personal etichetă, nu ține minte ce producător era, erau duși la mai mulți producători și nu le ține minte denumirile. Exportau mereu în Federația Rusă, era interzis prin liste, dar cu tot ca să fie interzis nu era. Bănuiește că era un instrument politic de influență. Comunitatea nu se schimbă des, în fiecare an apar și careva dispar, cei care sunt profesioniști rămân să exporte. La ziua de astăzi destinația pieței merelor RM s-a diminuat cu războiul, merele acum pleacă în Europa, Emiratele Arabe, România, au încercat să promoveze în țările unde nu sunt mere, fostele țări din uniunea sovietică importă merele din RM, dar ponderea Federației Ruse s-a diminuat. Situația economică cu privire la schimbarea pieței anume de mere cei care s-au reorientat le este profitabil, nivelul de profit din an în an diferă, dacă nu poți vinde 2 ani la rând marfa atunci fermierul ia decizie. Ca director a asociației nu poate să spună cine a fost refuzat să ducă mere în Federație Rusă, erau cazuri când marfa se întorcea din Federația Rusă. Ori se distrugea acolo ori se aducea înapoi marfa, de multe ori era din motive fitosanitare, adică se găseau obiecte de carantină. În asociația nu le consideră motive obiective pentru că sunt organisme vii și din UE se întorc multe, asta nu era doar pe RM găsit. În instanța de judecată nu a fost contestată decizia organizațiilor fitosanitare din Federație Rusă, nu sunt la curent dacă careva exportatori au contestat acele decizii. De exportat merele în Federația Rusă era mai ieftin din punct de vedere logistic. Are în vedere prin Ucraina, Belarus. Când au fost puse

interdicții de către Federația Rusă.â au fost numite puncte de trecere a mărfii. Care erau acele puncte nu le poate spune.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, martorul a declarat că merele din Polonia a văzut că sunt cu etichete când erau într-o gospodărie din Polonia unde era procesul de împachetare și acolo erau scoase din frigider și se împacheteze la linia de împachetare, nu a făcut analiza ca să vadă că merele sunt din RM. În frigider posibil că era de alte origine merele, nu cunoaște care ar fi logica să le duci din RM dacă RM avea dreptul să le exporte direct. Când în RM se formează multă marfă atunci când se consumă puțin și marfă este multă prețul scade. Roadă în anul 2015 nu ține minte care a fost, producerea nu poate să spună care a fost. Poza la etichetă a fost făcută în Polonia să nu fost așa nu avea să facă demersul. Cu primirea certificatului fitosanitar erau multe probleme la ANSA atunci ca procedură nu cunoaște, din spusele membrilor era diferit. Personal nu se ocupa cu obținerea certificatelor. Sesizarea a fost că a solicitat să se facă un control cu privire la eliberarea certificatelor asta a solicitat de la ANSA.

La întrebările apărătorului inculpatului Bivol Iurie - Gheorghe Ionaș, martorul a declarat că ei dispun de date statistice cu privire la sine-costul merelor și valoarea pe piață, doar datele care se furnizează de către Ministerul Agriculturii și este indicat prețul fie în dolari fi în lei depinde cum ei le generează. În anul 2015-2016 producătorilor de mere cine a avut roadă puțină nu a fost rentabil vinderea, cine a avut multă marfă a fost rentabil, ei nu se implică în activitatea membrilor asociației ca să cunoască rentabilitatea. Cunoaște întreprinderea GȚ Petru Maler, dar ce a vândut nu cunoaște, pentru că nu cunoaște informația de la nici un membru al asociației.

La întrebările apărătorului inculpatului Deviza Sergiu - Daniel Șontea, martorul a declarat că la urmărirea penală a făcut explicații. Declarațiile au fost tapate de organul de urmărire penală, a citit acelea declarații ține minte că ele erau spuse pe partea demersului care a formulat. Eticheta din Polonia reprezenta cine este producător și altă informație care demonstrează că este de origine din RM, nu ține minte tot ce era indicat, dar a fost anexată la demers. Eticheta era lipită pe cutie, pe mere nu se pune. Ține minte că de delegația care a fost s-a fotografiat eticheta și a anexat-o la demers. Nu poate comunica cine și cu ce a fotografiat eticheta data. Nu poate spune dacă declarațiile de astăzi sunt aceleași ca și la urmărire penală, dare nu se conduce după demers. Nu își amintește dacă a făcut fotografia la etichetă, nu își amintește cum acea fotografie a ajuns la el, dar știe că de atunci ea este și este la el în calculator.

La întrebările instanței, martorul a declarat că în cadrul vizitei de studiu a văzut numai la o întreprindere eticheta din RM. A fost organizată deplasarea în Polonia la nivel de asociație, vizita de studiu a fost organizată de către o companie din Polonia. În mediu privat a fost, nu au fost implicate instituțiile statale. Cu privire la tichetele cele nu a ridicat discuții despre această problemă. Cu compania care a organizat vizita din Polonia nu a discutat. În țara în care a depistat aceste lucruri nu a informat pe nimeni, s-a făcut poza. Când s-a văzut care este situația s-a încercat să le scoată din organizația dată și să pleacă și deja în RM au pus în discuție.

- *Declarațiile martorului Spiridonov Alexandru*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, la întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam a declarat instanței că

declarațiile de la urmărirea penală le susține parțial a trecut mult timp și nu ține mine. Îl cunoaște pe Chirilov Serghei care a lucrat în baza legislației în vigoare nu erau depistate de către el careva încălcări și nici de către ANSA nu a fost depistat. Este o procedură specială conform Legii nr. 228 dacă nu greșește sau era Hotărâre de Guvern, care prevedea înregistrarea agenților economici, verificarea și eliberarea certificatelor. Orice acțiune era reglementată de către ANSA. Deservesc agenți economici și din dreapta și din stânga Nistrului, dar nu ține minte precis dacă atunci a fost deservit un agent economic din Transnistria cu privire la eliberarea certificatului pentru mere. Nu ține minte agentul economic Staro Group Company nu ține minte că erau foarte mulți și la fel a trecut mult timp de atunci.

*La întrebările instanței, martorul a declarat că în cadrul 2015-2016 era șef în cadrul Siguranță Alimentelor *****. În cadrul instituției sale era desemnat de către directorul general al agenției domnul Chirilov Serghei și Savin Vasile care avea ștampila personală pentru eliberarea certificatelor și a actelor de control dacă nu greșeste. Nu au fost discuții cu Chirilov Serghei cu privire la eliberarea certificatului unui agent din Stânga Nistrului, inspectorii au dreptul să elibereze certificate. Nu ține minte că la urmărirea penală s-a comunicat că a fost o astfel de discuție, ține minte că nu a fost așa discuție.*

- Declarațiile martorului Lungu Svetlana, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată prin intermediul videoconferinței, a declarat instanței că în perioada anului 2015-2016 a fost angajată în câmpul muncii la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în calitate de șef adjunct direcția protecție plantelor. Procedura de confirmare a certificatelor cu implicarea participarea domnului Negrescu era la fel așa cum a descris atunci. Confirmarea certificatelor a fost la solicitarea Federației Ruse și Belarus ca țară de import, astfel de confirmare a certificatelor este prevăzută de standardele internaționale. Nu este nici-o abatere de la standarde așa a fost atunci procedura țara de import transmitea certificatele scanate pe poșta electronică și ei la rândul său verificau dacă au fost eliberate de către Republica Moldova și respectiv pe poșta electronică confirmau sau infirmau. Ținând cont că domnul Negrescu a fost numit persoana responsabilă și pentru segmentul respectiv procedura de confirmare a fost realizată cu implicarea dumnealui.

*La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, martorul a declarat că în cadrul ANSA au fost create poștele electronice corporative a lui ANSA poșta sa a fost ***** și respectiv la ceilalți colaboratori în sensul dat au fost create poștele și respectiv la domnul Negrescu a fost *****. Procedura de eliberarea a certificatelor fitosanitare se eliberează de către inspectorii fitosanitari din cadrul subdiviziunilor teritoriale. Confirmarea a fost realizată de către direcția ei de ea și cu participarea a lui Negrescu ținând cont că sunt aparatul central și așa prevede standardul că la nivel central se confirmă certificatul în cazul că este nevoie. Certificatele sunt eliberate de către inspectorii sanitari în baza cererilor depuse de către agentul economic în urma controlului certificatul este un act oficial care confirmă că sunt respectate cerințele fitosanitare sau dacă nu sunt. În cazul în care nu sunt respectate certificatul nu se elibera. Procedura de eliberare certificatelor fitosanitare cel puțin un an în urmă au fost plasate pe situl oficial ANSA la proceduri de eliberare certificate fitosanitare. În perioada 2015-2016 careva sistem electronic cum este în prezent de eliberarea certificatelor fitosanitare nu exista, existau doar tabele simple în format Excel la care aveau acces ei din aparatul Central și inspectorii și puteau vizualiza ce introduce inspectorul în acest tabel, presupune că este lista certificatelor eliberate. În tabel au fost introduse datele care mențineau certificatul fitosanitar în format fizic. Inspectorul fitosanitar după control elibera certificatul fitosanitar, apoi introduce datele din certificatul fitosanitar în tabelul Excel la care avea acces aparatul central. Apoi primeau pe poșta electronică solicitare din țara de import în cazul dat Federația Rusă și Belarus pentru confirmarea certificatelor cu atașarea certificatului scanat. Verificau după tabelele care au fost completate de inspectorii fitosanitari și mai departe confirmau sau nu confirmau certificatele. În perioada în care lucra domnul Negrescu și monitoriza această procedură dumnealui verifica și după registrele de ieșire a mărfii de pe teritoriul RM, care au fost prezentate de către inspectorii din cadrul posturilor la frontiera de stat la ieșire mai târziu se verifica după datele serviciului vamal care au fost prezentate. Atunci având tabelul prezentat de către inspectorii ANSA plus datele de inspectorii fitosanitari de la frontieră plus datele de serviciului vamal că marfa a ieșit de pe teritoriul RM ei confirmau certificatele respective și transmiteau mesaj precum că certificatele respective se confirmă. Nu poate să numească nici un exportator care exportă marfă în Federația Rusă și Belarusia ținând cont că a fost 8 ani în urmă plus că ei schimbă denumirile, adresele juridice și nu poate să se expună. Însuși faptul că Federația Rusă și Belarus a solicitat confirmarea certificatelor și pune pe gânduri că ceva nu era clar părților și le trezea careva dubii ce ține de procesul de export și anume certificate*

fitosanitare. Au fost declarate careva pretenții și în mod oficial în baza scrisorilor și de aia a fost nevoie să confirme certificate. Deja un an de zile nu activează la ANSA și nu poate să se expună care este procedura de conlucrare cu Roselhoznadzor sau serviciul fitosanitar din Belarus. Certificatul fitosanitar nu se confirma în caz în care una nu a fost eliberat de inspectorii și datele nu au fost puse în tabelul de care a vorbit anterior de inspectorii fitosanitari și în cazul în care serviciul vamal nu confirma ieșirea al acestui automobil de pe teritoriul RM. Acum nu poate să spună dacă au fost astfel de cazuri, dar crede că au fost cazuri unice. Nu poate să se expună pentru că nu era prezentă la fiecare încărcătură și fiecare marfă, asta poate spune doar inspectorul fitosanitar din raion dacă a fost respectată procedura, a auzit că au fost cazuri când Federația Rusă a obiectat că se exportau produse cu certificate fitosanitare din alte țări. Au doar datele de la inspectorii și datele de la serviciul vamal și atât, nu pot fi prezenți la fiecare încărcătură pentru a spune că a fost legal sau nu eliberat certificatul fitosanitar. Din partea Belorusiei în deosebi cât activa la ANSA au fost prezentate de către serviciul vamal, scrisori cu liste întregi privind certificatele fitosanitari și confirmarea lor asta deja a fost după perioada 2015-2016. Înseamnă că careva dubii din partea țării de import totuși a fost, nu poate să spună cu precizie a fost sau nu a fost. Negrescu Mihail în perioada menționată a fost numit ca persoana care supraveghează sau monitorizează activitatea domeniului fitosanitar și respectiv verifica cât de corect fac ei confirmări la certificatele fitosanitare, el monitoriza procesul de confirmare. Decizia a fost luată de către Negrescu Mihail cui se prezenta lista sau certificate editate și ținând cont că dumnealui avea acces la datele serviciului vamal cuvântul dumnealui a fost ultimul. Nu au fost cazuri de lipsa sa că în cazuri de zile de odihnă avea acces la poșta electronică și comunica cu Negrescu și confirma pentru că în procesul de export nu puteau staționa pentru că în cazul în care nu confirmau certificatele sau se reținea cu confirmarea încărcăturile cu produse ușor alterabile stăteau la vamă. Declarațiile date la urmărirea penală le susține. Se scoteau și se verificau după tabelul acela care completau inspectorii fitosanitari despre certificatul eliberat, Negrescu verifica dacă a ieșit marfa respectivă după datele serviciului vamal și inspectorilor la frontieră. Cumva făceau divizarea confirmărilor și se convingeau singuri că totul a fost în regulă. Făcea o parte de lucru și Negrescu altă parte de lucru. Se verifica dacă certificatele au fost perfectate de inspectorii, Negrescu verifica după datele serviciilor vamali și inspectorilor ANSA de la punctele de trecere a frontierei de stat. Serviciul vamal are un sistem Asycuda prin care se înregistrează toate încărcăturile de ieșire de pe teritoriul RM cât și intrare pe teritoriul RM. Domnul Negrescu avea acces la datele privind ieșirea și verifica dacă mașina respectivă, marfa respectivă a ieșit de pe teritoriul RM.

La întrebările instanței, martorul a declarat că deținând funcția în cadrul aparatului central nu poate și nu crede că cineva din colegi și în prezent se va putea expune dacă în tot este respectată procedura de către inspectorii din teritoriu din raioane. Nu poate să se expună dacă se respecta sau nu în tocmai procedura, este responsabilitatea lor conform fișelor de post și obligațiunilor de serviciu.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, martorul a declarat că relațiile cu Negrescu Mihail erau de nivel colegial și atât. Pe Ciobanu Alexandru îl cunoaște, până a face activitatea respectivă cu Negrescu această activitate a fost realizată cu domnul Ciobanu ținând cont că dumnealui era șef de direcție respectiv superiorul său la care se subordona. Rolul lui Ciobanu Alexandru în confirmarea certificatelor fitosanitare era același ca și în cazul cu domnul Negrescu Mihail. Dumnealui era persoana de contact și toate aceste confirmări treceau pe la poșta lui și era aceeași activitate. Din 2016 dacă nu greșesc Ciobanu Alexandru a fost suspendat și deja era Negrescu Mihail. Careva ordin special nu își amintește sau numirea persoanelor la solicitarea părților Ruse din partea ANSA a fost expediată o scrisoare prin care a fost clar stabilit cine sunt persoanele responsabile pentru confirmarea certificatelor. Au fost indicate poștele electronice, telefoanele mobile și telefoanele fixe în cazul în care apare o urgență. Altă procedură Hotărâre sau Ordin ale ANSA nu a fost. Țicu Veronica și Chihai Elena i se pare că mult mai înainte au avut acces la confirmarea certificatelor fitosanitare când abia a început 2013-2014 dar mai precis

nu poate spune. În perioada despre care este vorba 2015-2016 nu își amintește dacă ele au avut acces. Dacă doamna Țicu fiind din cadrul direcției protecția plantelor și făcea o confirmare o făcea de pe altă adresa, dat fiind faptul că a fost indicate numai 2 adrese și 2 persoane de contact și dacă se făceau se făceau de pe adresa ei electronică. Numărul ordinului prin care ea și Negrescu au fost desemnați ca să se ocupe de această procedură de confirmare după cum a spus anterior nu a fost ordin ca atare a fost expediată o scrisoare de către Rosselhoznadsor dar numărul nu își amintește. Rosselhoznadsor a solicitat procedura de confirmare certificatelor și deja în scrisoarea au fost numite 2 persoane și această scrisoare a fost semnată de către Grigore Purcescu dacă nu greșește el era director interimar care a numit aceste 2 persoane și a scris scrisoare către Rosselhoznadsor prin care ei știau că aceste 2 persoane sunt responsabile. În fișa postului a sa sau la Negrescu astfel de atribuții de serviciu nu au fost indicate ținând cont că fișa postului nu stabilește careva proceduri care la moment sunt. Nu putea schimba fișa postului după fiecare solicitare părții de import, la general este monitorizarea eliberării certificatelor, sau monitorizarea activității inspectorilor sau supravegherea în așa sens este textul formulat în fișa postului, în fișa postului nu a fost așa ceva. Era o comunicare prin poșta electronică și alt act confirmativ nu era având în vedere volumul mare de lucru. Pe poșta electronică se expedia un simplu mesaj dacă sunt sau nu confirmate. Negrescu Mihail nu avea careva atribuții la eliberarea certificatelor fitosanitare, eliberarea și întocmirea certificatele este atribuția inspectorilor fitosanitari din cadrul subdiviziunilor teritoriale după efectuarea controlului fitosanitar. Colaboratorii aparatului central nu eliberează certificate și nici nu este stabilite prin fișa postului. Negrescu având funcția șef direcție nu avea dreptul să emită careva acte și dispoziții, toate actele și dispozițiile au fost semnate de director sau director general interimar.

La întrebările apărătorului inculpatului Donos Leonid - Ion Vizdoaga, martorul a declarat că înainte de ședință procurorul i-a adus aminte despre cazul despre care este vorba. Când a fost telefonată procuror i-a comunicat că este cazul cu Mihai Negrescu despre confirmarea certificatelor. Prezenta toată informația lui domnul Negrescu și după ce el spunea că este ieșită marfa ei confirmau, dacă nu era ieșită ei mai așteptam 2-3 zile și mai verifica domnul Negrescu și în cazul în care nu era nu se confirma certificatul, dar cazuri au fost puține și unice. Au trecut deja 8 ani și nu poate spune câte cazuri de genul au fost. Procedura aceasta de confirmare a certificatelor era doar de la 2 state Federația Rusă și Belarus alte state pentru confirmare nu au fost. Cazuri de confirmare a certificatelor a fost și la alte state precum Lituania, Letonia, dar erau excepții rare.

La întrebările apărătorului inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz, martorul a declarat că practic fiecare certificat cu marfa cu destinația Federația Rusă și Belarus a fost solicitat pentru confirmare. Volumul de certificate zilnice erau și 80 și 100 și mai mult, era perioadă când mai puțin se exporta 30-40 și erau cazuri când pe zi erau 1-2. Are în vedere de perioada anului când scade perioada de export al fructelor și produselor. Luna ianuarie-martie este de obicei perioada activă pentru exportul, merelor, perelor, prunelor și atunci erau 40, 60, 80 de certificate dar nu poate spune precis câte certificate pe zi au fost pentru că a trecut o perioadă de 8 ani. Volumul de certificate și muncă era foarte mare, dar se muncea ca să permită exportul din RM, să nu staționeze marfa. Era ea cea care confirma certificatele, în cazuri lipsei sale erau alți colaboratori care verificau listele certificatelor și se confirma nemijlocit de pe poșta electronică numai a ei și a lui Negrescu. Nu își amintește cine mai activa atunci în cadrul direcției Veronica Țicu și probabil Chihai a fost implicați în procedura de confirmare a certificatelor când ea lipsea. Nu poate spune din ce lună a fost suspendat din funcție Ciobanu și a fost înlocuit cu Negrescu dacă își amintește corect a fost începutul anului 2016 când Ciobanu a fost suspendat. Num își amintește când anume a fost suspendat domnul Ciobanu din funcție, posibil și mai înainte, dar după suspendarea lui Ciobanu această activitate o făcea Negrescu. Susține declarațiile de la urmărirea penală cu privire la faptul că la începutul lunii februarie 2016 a fost suspendat din funcție domnul Ciobanu în legătură cu dosarul penal pornit. Nu își amintesc de favorizarea agenților economici de către Negrescu Mihail, dacă certificatul a fost

eliberat, dacă marfa a fost ieșită conform datelor serviciului vamal certificatul se confirma, dar ceia ce ține de vreun agent economic anumit nu își amintește așa ceva. În mesajele de confirmare nu au fost reflectate denumirile agenților economice, denumirile agentului economic sunt introduse însuși în certificat, date care sunt introduse la informația despre exportator. În mesajul de confirmare indicau numai numărul certificatului și atât.

La întrebările apărătorului inculpatului Deviza Sergiu - Daniel Șontea, martorul a declarat că conform standardelor internaționale certificatul fitosanitar se eliberează pentru anumit lot de marfă în anumit mijloc de transport că starea fitosanitară nu numai a încărcături dar și a mijlocului de transport ca să fie curat inclusiv și ambalajul în care este plasată marfa trebuie să fie curată și liber de organisme de carantină. În cazul în care marfa nu ieșea de pe teritoriul RM certificatul se anula. În acest dosar penal cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare nu a fost în calitate de bănuit, nu se simte vinovată în ceva sau că a încălcat ceva, a fost numai în calitate de martor. Pe cauza de reținere a lui Ciobanu a fost audiată dacă nu greșește la fel în calitate de martor.

La întrebările apărătorului inculpatului Munteanu Larisa, Ursu Grigore - Serghei Chiosa, martorul a declarat că nu poate să spună cu precizie dar dacă nu greșește în 2015-2016 lista exportatorilor era foarte vastă, în al doilea rând dacă agentul economic nu este în listă inspectorul din teritoriu nu elibera certificatul, avea riscuri ca marfa să fie returnată de pe hotarul Federației Ruse pentru că acolo se verifica foarte minuțios listele. În 2009 dacă nu greșește a fost semnat un Protocol sau Memorandum cu Federație Rusă unde au fost stabilite lista punctelor de trecere a frontierei de stat din partea Federației Ruse pentru marfa din RM sunt indicate punctele de trecere auto, cale ferată, maritimă și avia. Cu Belarus astfel de listă a punctelor de trecere a frontierei de stat nu își amintește să fie stabilită. Agentul economic singur își alegea traseul care este mai convenabile și mai scurt. Pentru intrarea pe teritoriul Federației Ruse în Memorandum sau Protocol care a fost semnat între RM și Federația Rusă sunt stabilite punctele de trecere însă cu Belarus și Ucraina nu a fost așa listă cât activa ea. Agenții economici puteau exporta dar prin orice punct care le este convenabil lor, nu alge ANSA și nici inspectorul fitosanitar. Nu ANSA stabilește punctul de intrare, Rosselkhoznadsor stabilește punctele de intrare și acum nu poate spune acele puncte de intrare, care au fost schimbate. Nu cunoaște de ce anume aceste puncte au fost stabilite pentru că le stabilește Federația Rusă.

Declarațiile martorului Tigănescu Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, a dat în perioada 2015-2016 am activat la CNA în calitate de ofițer superior de investigație pentru cauze excepționale direcția 3. A fost inclus în grupul de muncă ca ofițer de investigație în cadrul unei cauze penale. Pe marginea denunțului lui Mîrza Igor, comunică că a fost primit de către ofițerul de urmărire penală și apoi s-a înregistra și ulterior se întreprind măsuri. Negrescu era vice director sau șef direcție în ANSA. Ciobanu Alexandru fiind adjunct la ANSA, cunoaște acest fapt deoarece denunțatorul a anunțat de acțiunile ilegale. Au fost efectuate percheziții în cadrul ANSA la mai mulți inspectori, dar nu țin minte.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, martorul a declarat că, denunțul nu l-a primit dar a fost recepționat de către ofițer de urmărire penală. Mîrza Igor era agent economic sau practica exportul de fructe și legume din RM. Personal cu Mîrza Igor în cadrul cauzei penale a discutat, a fost plângere pe acțiunile ilegale pe Ciobanu, pentru certificate fitosanitare. Pe Negrescu Mihail l-a cunoscut în cadrul cauzei penale anterior nu l-am cunoscut. Până la instrumentarea cauzei respective nu i-a cunoscut. Relațiile dintre Mîrza, Negrescu, Ciobanu nu le cunoaște. Declarațiile de la faza urmăririi penale le susține.

La întrebările apărătorului inculpatului Negrescu Mihail – Alexandru Bot, martorul a declarat că în cadrul investigărilor acțiunilor lui Ciobanu nu își aduce aminte dacă au fost careva acțiuni ilegale stabilite cu privire la certificate fitosanitare sau alte acțiuni.

La întrebările apărătorul inculpatului Donos Leonid- Ion Vizdoaga martorul a declarat că nu cunoaște dacă Ciobanu avea un statut pe careva dosare care le investiga. La reținerea lui Ciobanu nu ține minte dacă a participat, pentru că participă în cauze penale în grupuri.

La întrebările apărătorul inculpatului Chirilov Serghei – Vladislav Pantaz martorul a declarat că cu privire la ANSA cu certificate fitosanitare nu ține minte dacă a participat la acest caz sau dacă au mai fost și alte. Când a început investigațiile speciale Negrescu și Ciobanu nu cunosc cine din ei 2 era șef.

La întrebările apărătorul inculpatului Munteanu Larisa, Ursu Grigore- Serghei Chiosa martorul a declarat că decizia finală în urma acțiunilor de urmărire penală în privința lui Ciobanu nu cunoaște, deoarece nu este în competența sa.

La întrebările apărătorul inculpatului Deviza Sergiu, Bivol Iurie - Daniel Șontea, martorul a declarat că de baștină este din regiunea Nord r-l Glodeni sat. Sturzovca. Mîrza Igor din câte cunoaște este vecin cu satul sat. Iablonov. Până a fi anchetat pe dosar cu Mîrza nu se cunoștea. Mîrza nu i-a prezentat careva fotografii ce ține de tichete în privința lui Lungu Svetlana și a lui Ciobanu. Nu ține minte ce persoane au mai fost anchetate pe acest caz, au fost mai multe persoane din ANSA dar nu cunoaște familia.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, ce este utilizat de către Negrescu Mihail conform căruia la 28 ianuarie 2017, la 9:27, ultimul este telefonat de către o persoană cu numele Igor Mîrza prin care ultimul îi spune în mod necenzurat să influențeze pe funcționari din subordinea sa pentru confirmarea certificatelor fitosanitare pe 18 automobile cu producție agricolă exportată în Federația Rusă, în schimbul căruia i-a comunicat că-i v-a trimite mijloace bănești. În aceeași zi la 9:33 Negrescu o telefonează pe funcționara Veronica Țicu căreia îi spune să verifice și să confirme certificatele eliberate pentru agenții economici ai lui Igor Mîrza, la care Veronica comunică că la ziua dată certificatele le confirmă colega sa Elena. În continuare acțiunilor sale infracționale la orele 09:35 Negrescu Mihai o telefonează pe Elena Chihai, căreia îi comunică să confirme certificatele fitosanitare pentru producția agricolă a lui Igor Mîrza. Ultima a confirmat faptul că va confirma certificatele menționate. La 09:37 Negrescu Mihai întru îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și lobării intereselor agenților economici ce aparțin lui Igor Mîrza în schimbul primirii remunerații ilicite fiind telefonat de către Mîrza Igor de la numărul +***** a confirmat faptul că certificatele se confirmă. Comunicările fiind stocate pe DVD-R Titanum nr. 13/17. /v.I, f.d. 126-208/

- Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, ce este utilizat de către Ursu Grigorie conform căruia la 16 ianuarie 2017 s-a interceptat comunicarea cu Iurie Bivol ce utilizează numărul ***** conform discuției menționează faptul relațiilor de prietenie între agentul economic reprezentat de Iurie Bivol și persoana publică Ursu Grigorie. În continuare în perioada decembrie 2016 luna mai 2017 s-au constatat comunicări telefonice de la numărul ***** ce aparține lui Ursu Grigorie cu cetățeanca Munteanu Larisa ce utilizează numărul *****, conform comunicărilor menționate amplasate pe DVD-R CU nr.17/17, 18/17 și 19/17 se constată că Munteanu Larisa care anterior activînd în subordinea lui Ursu Grigorie și a întocmit blanchetele certificatelor fitosanitare pe numele SRL FRUCTIMPEX GRUP, se află în relații intime la moment ultima activînd în funcția de șef adjunct DRSA *****. /v.I, f.d. 238-250/

- Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, ce este utilizat de către Deviza

Sergiu administrator al SRL FRUCTIMPEX GRUP conform căruia la 26 decembrie 2016 la orele 12:19 o telefonează pe Lilia Balagura persoană publică de la Serviciul Fiscal de Stat, conform căreia funcționara îi comunică că certificatele fitosanitare eliberate pe numele Frucimpex grup sunt falsificate, la care Deviza dă de înțeles că nu este la curent, în aceeași zi Deviza îl telefonează pe Iurie Bivol și îi comunică despre discuția în cauză. În continuare la 29 decembrie 2016 Deviza este telefonat de o funcționară din cadrul fiscoi pe nume Eudochia care solicită să prezinte borderoul transferurilor mijloacelor bănești pentru serviciile prestate de către DRSA ***** la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru SRL FRUCTIMPEX GRUP. După aceasta la orele 10 38 Deviza îl telefonează pe Iurie Bivol căruia îi spune că fiscoi solicită borderoul, la care Bivol cunoscând despre faptul prezenței certificatelor fitosanitare care nu corespund adevărului și confirmând faptul că ei atunci au solicitat certificate care nu corespund adevărului, la care Bivol cu Deviza convin să nimicească facturile prin care sunt elucidate certificatele fitosanitare în baza cărora nu s-a efectuat export. Această comunicare atestă faptul cunoașterii existenței certificatelor fitosanitare eliberate pentru FRUCTIMPEX GRUP SRL în baza cărora nu s-au efectuat exporturi și tănuirii acestui fapt de către Bivol Iurie și Deviza Sergiu față de persoanele publice din cadrul fiscoi și implicării lor nemijlocite și utilizarea certificatelor fitosanitare în alte scopuri. În continuare, la orele 11:10 Deviza îl telefonează iarăși pe Bivol Iurie și îl întreabă privitor la un sfat cum să acționeze în cazul dat. La care Bivol Iurie îl consultă să nu spună nimic și îi explică să comunice reprezentanților fiscoi că multe certificate nu au fost utilizate la export și au fost anulate și explică cum să tănuiască informația veridică de la persoanele publice de la fiscoi și să nu le comunice scopul real al folosirii certificatelor date. /v.II, f.d. 27-56/

- Proces verbal de examinare din 1 august 2017, utilizarea programului specializat I2 a descifrării convorbirii telefonice în perioada 10.01.2016, 11.01.2017, a apelurilor telefonice intrare ieșire a numerelor de telefon după cum urmează ***** ce aparține lui Chirilov Serghei, nr.***** ce aparține lui Bivol Iurie, nr. ***** ce aparține lui Ursu Grigorie, nr. ***** ce aparține lui Donos Leonid, nr. ***** ce aparține lui Deviza Sergiu, nr. ***** ce aparține lui Dmitrie Caraman, nr. ***** ce aparține lui Mihail Negrescu conform cărora s-a constatat legătura între posturile de telefonie mobilă, și anume:

- Între nr.***** folosit de Bivol Iurie și nr.***** folosit de Deviza Sergiu au fost înregistrate în total 1942 apeluri.
- Între nr.***** folosit de Bivol Iurie și nr.***** folosit de Ursu Grigorie au fost înregistrate în total 347 apeluri.
- Între nr.***** folosit de Bivol Iurie și nr. ***** folosit de Negrescu Mihail au fost înregistrate 10/9 apeluri intrare-ieșire.
- Între nr. ***** folosit de Negrescu Mihail și nr.***** folosit de Ursu Grigorie au fost înregistrate 42/32 apeluri intrare – ieșire.
- Între nr. ***** folosit de Negrescu Mihail și nr.***** folosit de Donos Leonid au fost înregistrate în total 2 apeluri.
- Între nr. ***** folosit de Negrescu Mihail și nr.***** folosit de Chirilov Serghei a fost înregistrat în total un apel.

Prin urmare, la deschiderea fișierului cu denumirea Anexa 2, a fost stabilit un tabel, se anexează conform Anexei nr.2 pe 31 file, în care sunt introduse datele cu privire la apelurile telefonice intrare-ieșire efectuate între posturile de telefonie mobilă nr.*****, nr.*****, nr.***** , nr.***** , nr.***** și nr. ***** perioada 10.01.2016 - 11.01.2017. La examinarea acestora s-a constatat prezența operațiunilor telefonice între numerele de telefonie mobilă nr. ***** folosit de Bivol Iurie, nr.***** folosit de Ursu Grigorie, nr.***** folosit de Deviza Sergiu și nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, efectuate în perioada 18.01.2016 – 30.03.2016, și anume :

- la data de 19.01.2016, ora 08:05 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie, tot la 19.01.2016, ora 09:53 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie la nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la 19.01.2016, ora 16:21 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie;

- la data de 26.01.2016, ora 15:42 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Negrescu Mihail către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 27.01.2016, ora 12:22 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 28.01.2016, ora 08:00 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 29.01.2016, ora 07:29 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie;

- la data de 02.02.2016, ora 11:18 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Negrescu Mihail către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 02.02.2016, ora 12:27 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 02.02.2016, ora 14:56 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 02.02.2016, ora 15:38 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 02.02.2016, ora 16:11 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 02.02.2016, ora 16:31 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie;

- la data de 03.02.2016, ora 15:38 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 03.02.2016, ora 17:16 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 03.02.2016, ora 18:03 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie,

- la data de 04.02.2016, ora 16:11 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 04.02.2016, ora 16:12 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la data de 04.02.2016, ora 16:38 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Negrescu Mihail către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 04.02.2016, ora 16:39 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie, la data de 04.02.2016, ora 17:50 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Deviza Sergiu;

- la data de 06.02.2016, ora 08:01 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 06.02.2016, ora 08:34 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la data de 06.02.2016, ora 10:15 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Deviza Sergiu

- la data de 07.02.2016, ora 08:47 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la data de 07.02.2016, ora 16:22 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie, la data de 07.02.2016, ora 16:47 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Deviza Sergiu;

- la data de 11.02.2016, ora 14:36 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 11.02.2016, ora 15:48 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la data de 11.02.2016, ora 17:08 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Deviza Sergiu;

- la data de 16.02.2016, ora 08:25 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr.***** folosit de Deviza Sergiu către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 16.02.2016, ora 10:47 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la data de 16.02.2016, ora 12:18 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr.***** folosit de Deviza Sergiu către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie;

- la data de 17.02.2016, ora 12:24 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail, la data de 17.02.2016, ora 14:07 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr.***** folosit de Deviza Sergiu către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie,

- la data de 26.02.2016, ora 13:06 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 26.02.2016, ora 13:46 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail;

- la data de 29.02.2016, ora 19:31 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 29.02.2016, ora 21:43 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Negrescu Mihail către nr. ***** folosit de Bivol Iurie;

- la data de 02.03.2016, ora 09:51 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 02.03.2016, ora 10:00 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail;

- la data de 15.03.2016, ora 10:53 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 15.03.2016, ora 12:52 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Negrescu Mihail;

- la data de 22.03.2016, ora 11:21 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Bivol Iurie către nr.***** folosit de Deviza Sergiu, la data de 22.03.2016, ora 13:38 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Negrescu Mihail către nr. ***** folosit de Ursu Grigorie, la data de 22.03.2016, ora 17:57 a fost înregistrat apel de ieșire de la nr. ***** folosit de Ursu Grigorie către nr. ***** folosit de Bivol Iurie;

Prin urmare, s-a examinat DVD-ul de model Omega 4.7 GB, restituit prin scrisoarea nr.5/1609 din 31.07.2017, la deschiderea căruia s-a stabilit un fișier cu denumirea ***** , fiind accesat fișierul s-a stabilit un tabel în care sunt incluse date cu privire la descifrarea convorbirilor telefonice pentru perioada 16.01.2016 - 11.01.2017 a abonatului cu număr ***** folosit de către Mihail Negrescu. În procesul examinării perioadei de interes pentru fondul cauzei penale, și anume ianuarie – martie 2016, s-a constatat 44 apeluri de intrare și ieșire între numărul ***** cu numărul ***** folosit de către Porcescu Grigorie, dintre care :

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 18.01.2016, ora 11:03 AM, durata 93 sec, către ***** folosit de către Porcescu Grigorie;

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 18.01.2016, ora 03:09 PM, durata 49 sec, către ***** folosit de către Porcescu Grigorie;

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 22.01.2016, ora 02:26 PM, durata 43 sec, către ***** folosit de către Porcescu Grigorie;

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 28.01.2016, ora 08:56 AM, durata 39 sec, către ***** folosit de către Porcescu Grigorie;

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 28.01.2016, ora 11:48 AM, durata 71 sec, către ***** folosit de către Porcescu Grigorie;

- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 28.01.2016, ora 01:52 PM, durata 72 sec, către ***** folosit de către Porcescu Grigorie;
- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 28.01.2016, ora 05:02 PM, durata 132 sec, către ***** folosit de către Porcescu Grigorie;
- Apel de ieșire de la ***** folosit de către Mihail Negrescu, din data de 03.02.2016, ora 11:45 AM, durata 59 sec, către ***** folosit de către Porcescu Grigorie;

Totodată, s-a constatat un apel de ieșire efectuat la data de 02.03.2016, ora 12:02 PM de la numărul ***** către numărul ***** folosit de către Chirilov Serghei.

Prin urmare, s-a examinat CD-ul “Orange Moldova Strict Confidențial” Nr.0308/17, restituit prin scrisoarea nr.5/1609 din 31.07.2017, la deschiderea căruia s-a stabilit 7 fișiere cu denumirea *****(A), *****(A), *****(A), *****(A), *****(A), *****(A) și scrisoare rcp 0308_17, fiind accesate și examinate fișierele menționate, la deschiderea fișierului cu denumirea *****(A) s-a stabilit lista apelurilor perioada 17.01.2016 - 10.01.2017 a abonatului cu număr ***** folosit de către Ursu Grigorie. În procesul examinării perioadei de interes pentru fondul cauzei penale, și anume ianuarie – martie 2016, s-a constatat 13 apeluri de intrare și ieșire între numărul ***** cu numărul ***** folosit de către Porcescu Grigorie, de menționat faptul că aceste apeluri au avut loc doar în perioada ianuarie-februarie 2016, pe când în cealaltă perioadă al anului 2016 apeluri lipsesc.

În aceeași ordine de idei, fiind accesat fișierul cu denumirea *****(A), s-a stabilit lista apelurilor perioada 17.01.2016 - 10.01.2017 a abonatului cu număr ***** folosit de către Donos Leonid. În procesul examinării acesteia nu au fost constatate apeluri de intrare sau ieșire între numărul ***** cu numărul ***** folosit de către Porcescu Grigorie. /v.III, f.d. 58-92/

- Documentul oficial – rapsunsul parvenit cu materiale anexă de la Serviciul Prevenire și Spălării Banilor a CNA conform cărora în perioada 01.08.2016 – 19.05.2017 de către Negrescu Mihail *****u a fost primit transfer internațional prin intermediul BC Victoriabanc SA în mărime de 100 dolari SUA la 17 februarie 2017 din Federația Rusă și ordin de eliberare a numerarului de primire a mijloacelor bănești. /v.III, f.d. 125-128/

- Documentul oficial - răspunsul din 18 mai 2017, 18 august 2017, 25 august 2017 a secției tehnologii informaționale și combatere a crimelor cibernetice a procuraturii generale cu privire la traversarea frontierei de stat perioada 2016 de către camioanele cu numerele de înregistrare indicate în certificatele fitosanitare eliberate în numele agenților economici SRL FRUCTIMPEX GRUP, SRL OGUZAGROPROM, SRL STARAGROCOMPANY, conform căruia s-a constatat că toate mijloacele de transport menționate în certificatele fitosanitare menționate supra în perioada anului 2016 nu au traversat frontiera Republicii Moldova la intrare și ieșire. /v.III, f.d. 136-164/

- Documentul oficial - răspunsul nr. 28/06-7063 din 26.05.2017 parvenit de la Serviciu Vamal conform datelor sistemului informațional al Serviciului Vamal ASYCUDA WORLD, pentru perioada 01.01.2016- 30.04.2017 SRL FRUCTIMPEX GRUP a efectuat 2 tranzacții de export al merelor cod marfă – 080810, SRL OGUZAGROPROM nu a efectuat exporturi de mere, SRL STARAGROCOMPANY nu este înregistrat în sistemul informațional ASYCUDA WORLD ca participant al relațiilor economice externe. /v.III, f.d. 165-188/

- Proces verbal de examinare din 10.08.2017, potrivit căruia au fost examinate documentele bancare de la BC “Victoriabank” SA și anume în original ordinul de eliberare a numerarului din 17.02.2017 de la filiala nr. 29 a BC “Victoriabank”SA pentru Negrescu Mihail în mărime de 100 dolari SUA de la cet. Piscunova Natalia, fapt confirmat prin semnătura lui Negrescu Mihail cât și cererea în original a persoanei fizice din 17.02.2017 cu nr. ***** prin care se confirmă transferul pe numele lui Negrescu Mihail în mărime de 100 dolari SUA din Federația Rusă de către cet. Piscunova Natalia, în rubrica telefon fiind indicat numărul de telefon +*****, numărul de telefon ce aparține cet. Igor Mirza.

Aceste documente atestă faptul primirii mijloacelor bănești de la Igor Mîrza în mărime de 100 dolari SUA de către Negrescu Mihail, pentru exercitarea atribuțiilor de către ultimul, urmare discuțiilor purtate cu Igor Mîrza la 28.01.2017.

Ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de corp delict. /v.III, f.d. 196-203/

- Documentul oficial - răspunsul parvenit din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu nr. 016/1558 din 19 iulie 2017, prin care informează serviciul federal al Federației Rusă că persoanele responsabile de confirmarea certificatelor fitosanitare sunt Negrescu Mihail și Svetlana Lungu, scrisoarea nr. ФС ЮИИ 3/645 din 20 ianuarie 2016 prin care serviciul federal al Federației Ruse „Rosselkhoznadzor” solicită date pentru anul 2015 și pentru ce urmează a fi planificate pentru anul 2016 a volumului de export în Federația Rusă a producției de origine moldovenească conform listei anexate fiind incluse în listele menționate și mere proaspete. În conformitate cu registru corespondenței parvenite ANSA scrisoarea în cauză a fost repartizată spre executare lui Mihai Negrescu.

Scrisoarea nr.ФС ЮИИ 3/3632 din 04 martie 2016 a serviciului federal al Federației Ruse „Rosselkhoznadzor” prin care ultimii înștiințează că în legătură cu ne primirea răspunsului la scrisoarea ФС ЮИИ 3/645 din 20 ianuarie 2016 și întru excluderea importului în Federația Rusă a producției agricole supuse carantinei fitosanitare din Uniunea Europeană din 14 martie 2016 Federația Rusă permite importul a producției agricole de origine moldovenească, care dispune de certificate fitosanitare, numai prin punctele de trecere a frontierei de stat prin regiunile Belgorod, Breansk, Kursk.

Copia ordinului ***** din 21.11.2013 al Directorului General ANSA Gheorghe Gaberi, conform căruia a fost aprobată lista inspectorilor fitosanitari, abilitați pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției de origine vegetală din Republica Moldova în arile Uniunii Vamale. În conformitate cu pct. 4 inspectorii sunt obligați să asigure respectarea cerințelor țării de import cu efectuarea inspecției integrale (de la controlul încărcăturii cu prelevarea mostrelor pînă la eliberarea cetificatului fitosanitar), corectitudinea aplicării controlului fitosanitar, integritatea setului de documente necesare eliberării certificatului. În conformitate cu ordinul menționat persoanele publice Ursu Grigore, Serghei Chirilov, Leonid Donos, au fost abilitați cu dreptul de perfectare și eliberarea a certificatelor fitosanitare de export. /v.III, f.d. 205-215/

- Documentul oficial – răspunsul parvenit de la Camera Înregistrării de Stat nr. 05/1837 din 26 iulie 2017 conform căruia compania SRL STARAGRO COMPANY a fost înregistrată în regiunea Transnistriană la 25 ianuarie 2016, administrator fiind Grebencea Serghei ***** dn.*****, fondator fiind Speian Vadin cota parte 100 %, înregistrată provizoriu în Republica Moldova în 11 februarie 2016. /v.III f.d. 219-234/

- Documentul oficial – răspunsul parvenit de la Serviciul Fiscal de Stat nr. 26-15/1-09-/3518 din 27 iulie 2017, conform căruia agentul economic STARAGRO COMPANY a fost înregistrat în registru fiscal de stat provizoriu la 11 februarie 2016 și agentul economic menționat nu este înregistrat ca subiect al impunerii TVA. /v.III, f.d. 216-218/

- Documentul oficial – răspunsul parvenit de la Asociația producătorilor și exportatorilor de fructe Moldova Fruct nr. 16 din 10 iulie 2017 conform căruia a fost anexat sesizarea APEF Moldova Fruct nr.1 din 25 ianuarie 2016 adresată prim ministrului Pavel Filip și ministrului agriculturii Eduard Grama conform căruia asociația informează despre faptul îngrijorării și depistării de către ei a exportului de mere poloneze în Federația Rusă cu certificatele fitosanitare eliberate de ANSA RM și urmare acestor acțiuni Federația Rusă poate să pună restricții pentru importul de producție de origine moldovenească fapt care ar putea aduce la prejudicii grave exportatorilor din RM. /v.III, f.d. 235-246/

- Documentul oficial – REGULAMENTUL Intern ANSA cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare de export și reexport din 31.03.2014 conform căruia punctul 6.2 prevede procedura de eliberare a certificatelor fitosanitare care este în conformitate cu prevederile art. 26 a

Legii nr. 228 din 23.09.2010 care prevăd documente și acțiuni obligatorii ce stau la baza eliberării certificatelor fitosanitare și anume:

- Cerere de eliberare a certificatului fitosanitar;
- Certificat privind utilizarea produselor de uz fitosanitar, la cererea țării importatoare;
- Certificat de expertiză de carantină a plantelor și a produselor vegetale supuse regimului de carantină fitosanitară care urmează să fie exportate, eliberat de persoana juridică abilitată de autoritatea administrativă centrală în domeniul agriculturii;
- Copie de pe contractul de vânzare cumpărare sau de pe un alt act juridic civil în a cărui bază se efectuează exportul sau reexportul plantelor, al produselor vegetale și al bunurilor conexe supuse regimului de carantină fitosanitară;
- Copie de pe factura fiscală sau de pe factura de expediție a încărcăturii;
- Act privind efectuarea controlului fitosanitar al unității de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară; /v.III f.d. 247-329/

- Proces verbal de examinare a documentelor din 02 august din 2017 a certificatelor fitosanitare eliberate pe numele agentului economic SRL FRUCTIMPEX – GRUP, OGUZAGROPROM SRL și SRL STARAGROCOMPANY, ridicate din cadrul ANSA pentru perioada ianuarie-februarie 2016, urmare examinării s-a constatat că certificatele eliberate pe SRL FRUCTIMPEX – GRUP au fost eliberate de către șeful DRSA ***** Ursu Grigorie, la fiecare certificat este prezenta cererea de eliberare a certificatului fitosanitar semnată de către Deviza Sergiu, fiind aplicată ștampila întreprinderii, certificatul expertizei de carantină și copia contractului încheiat între SRL FRUCTIMPEX – GRUP și TRANSPETROLBALTIC OOO și invoisurile. La certificatele menționate lipsește actul controlului de transport și copia de pe factura fiscală. Urmare a examinării s-a constatat că cantitatea de măr pe care au fost eliberate certificate fitosanitare pentru SRL FRUCTIMPEX – GRUP depășește de zeci de ori cantitatea reală aflată în stoc.

Urmare examinării certificatelor fitosanitare eliberate agentului economic SRL STARAGROCOMPANY s-a constatat că certificatele menționate au fost perfectate și eliberate de către persoana publică Chirilov Serghei la certificatele în cauză fiind anexate cererile agentului economic nesemnate fiind aplicată numai ștampila companiei, invoisurile nesemnate fiind pe ele aplicate numai ștampila companiei ne fiind anexate actele de control al unității de transport și facturile fiscale. Urmare examinării s-a constatat că certificatele în cauză au fost eliberate pentru o producție inexistentă mere, fără a fi amplasată pe teritoriul RM și cantitatea de măr conform certificatelor fitosanitare eliberate nu corespunde realității deoarece conform răspunsului Serviciului Fiscal SRL STARAGROCOMPANY nu este înregistrat ca plătitor de TVA și conform răspunsului Serviciului Vamal nu a efectuat nici un export. Prin urmare au fost examinate certificate fitosanitare eliberate pentru OGUZAGROPROM SRL la 19 ianuarie 2016 de către DRSA Ialoveni, nemijlocit de către șeful direcției Ursu Grigorie și semnat de către el. La certificatele menționate nu au fost anexat nici un document oficial, condiție obligatorie prevăzută de art. 26 al legii 228 din 23.09.2010.

Ordonanța de recunoaștere a certificatelor fitosanitare examinate în calitate de corpuri delictive. /v.IV, f.d. 30-365; v.V, f.d. 1-509/

- Procesul verbal de examinare din 19 iulie 2017 a certificatelor fitosanitare ridicate din cadrul ANSA la 19 mai 2017, eliberate agentului economic OGUZAGROPROM SRL, urmare examinării s-a constatat că certificatele eliberate au fost perfectate și eliberate de către șef adjunct al DRSA ***** Leonid Donos și inspectorii din cadrul DRSA Rezina Tcaci Ivan și Cojocari Iurie, cauza penală nr. 2017978370 a fost disjunsă într-o procedură separată în privința lor. Astfel, s-a constatat că certificatele menționate supra nu dispun de documente oficiale obligatorii conform prevederilor art.26 legii nr. 228 din 23.09.2010, fapt ce se constată neexistența lor.

Ordonanța de recunoaștere a certificatelor fitosanitare examinate în calitate de corpuri delictive. /v.VI, f.d. 1-105/

- Procesul-verbal de examinare din 03.08.2017 a certificatelor fitosanitare eliberate agenților economici SRL FRUCTIMPEX – GRUP, OGUZAGROPROM SRL și SRL STARAGROCOMPANY, perfectate și eliberate de către persoanele publice Donos Leonid, Chirilov Serghei și Ursu Grigore certificate fitosanitare care au stat la baza pornirii urmăririi penale fiind eliberate cu încălcarea art.26 din legea 228 din 23.09.2010.

Ordonanța de recunoaștere a certificatelor fitosanitare examinate în calitate de corpuri delictive. /v.VI, f.d. 106-125/

- Proces verbal de examinare din 18 iulie 2017 a informației ridicate la 16 iunie 2017 din cadrul ÎS Centrul de Telecomunicații Speciale a Cămarilor de Stat stocate pe DVD 1011/0/1-17(13.06.2017) ANSA prin care a fost examinată informația din cutiile poștale de serviciu a utilizatorilor poștei electronice guvernamentale: *****, *****, *****, în cadrul examinării DVD-ul menționat s-a constatat că conține o mapă de tip Winzip file, cu denumirea Mail data.rar, în mărime de 3.43 GB. Această mapă a fost dezarhivată, unde se află conținutul cutiilor poștale de serviciu a utilizatorilor poștei electronice guvernamentale *****, *****, *****. Cutiile poștale au fost supuse examinării prin intermediul programei Kernel OST Viewer.

Astfel, la deschiderea cutiei poștale *****, și anume mesajele de intrare s-a stabilit prezența totală a mesajelor pe perioada de la data de 21.06.2013 până la 22.05.2017, totodată în această perioadă se observă lipsa mesajelor pentru perioada de la data de 09.06.2014 până la data de 03.03.2016, se anexează conform Anexei nr.1. și de la data de 04.03.2016 până la data de 22.12.2016, se anexează conform Anexei nr.12.

Prin urmare, fiind analizată perioada decembrie 2015 – aprilie 2016 pentru cauza penală au fost constatate mai multe mesaje de intrare cu referire la fondul cauzei și anume:

- la data de 03.03.2016, ora 13:19 la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de intrare parvenit de la "Svetlana Lungu" ***** care conține date cu privire la confirmarea certificatelor fitosanitare, conținutul acesteia se anexează conform Anexei nr.2.

- la data de 03.03.2016, ora 20:11 la cutia poștală menționată a fost înregistrat un alt mesajul de intrare parvenit de la "Svetlana Lungu" ***** care conține date cu privire la confirmarea certificatelor fitosanitare, conținutul acesteia se anexează conform Anexei nr.3, la acest mesaj este atașat un fișier care conține un tabel unde sunt indicate numere de serie a unor certificate fitosanitare, conținutul acesteia se anexează conform Anexei nr.4.

- la data de 03.03.2016, ora 20:11 la cutia poștală menționată a fost înregistrat un alt mesajul de intrare parvenit de la "Svetlana Lungu" ***** care conține date cu privire la confirmarea certificatelor fitosanitare, conținutul acesteia se anexează conform Anexei nr.5, la acest mesaj este atașat un fișier care conține o copia a unui certificat fitosanitar cu numărul ***** eliberat de către Chirilov Serghei la data de 25.02.2016 pentru OOO StarAgro Compani, acesta se anexează conform Anexei nr.6.

- la data de 03.03.2016, ora 20:20 la cutia poștală menționată a fost înregistrat un alt mesajul de intrare parvenit de la "Svetlana Lungu" ***** care conține date cu privire la confirmarea certificatelor fitosanitare, conținutul acesteia se anexează conform Anexei nr.7, Anexei nr.8 și Anexei nr.9.

- la data de 03.03.2016, ora 21:42 la cutia poștală menționată a fost înregistrat un alt mesajul de intrare parvenit de la "Svetlana Lungu" ***** care conține date cu privire la certificate fitosanitare, conținutul căreia se anexează conform Anexei nr.10, la mesajul menționat este anexat un fișier cu denumirea Ежедневная информация 01-02.03.2016.doc sub formă de tabel unde sunt incluse date cu privire la certificate fitosanitare, conținutul acestuia se anexează conform Anexei nr.11.

Prin urmare, la deschiderea cutiei poștale *****, și anume mesajele de ieșire se constată prezența totală a mesajelor pe perioada de la data de 01.07.2013 până la 17.05.2017. Totodată, fiind

analizată perioada de interes pentru cauza penală au fost constatate mai multe mesaje de intrare cu referire la fondul cauzei și anume:

- la data de 22.10.2015, ora 15:44 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat un mesaj de ieșire către Ilie Codreanu, mesajul dat a fost a parvenit de la cutia poștală "Veronica Ticu" <*****>, conținutul acestuia se anexează conform Anexei nr.13, la mesajul menționat este anexat un fișier cu denumirea 14993162_md_lista_de_248.pdf care conține lista firmelor cu drept de export din Republica Moldova către Federația Rusă, conținutul acestuia se anexează conform Anexei nr.14.

- la data de 18.12.2015, ora 10:58 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat un alt mesaj de ieșire către ***** , conținutul acestuia se anexează conform Anexei nr.15, la mesajul menționat este anexat un fișier cu denumirea n 3.jpg , care conține o scrisoare de confirmare a certificatelor fitosanitare a SRL ROSAGROGRUP, conținutul acesteia se anexează conform Anexei nr.16.

- la data de 18.12.2015, ora 11:47 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat un alt mesaj de ieșire către Direcția raională pentru siguranța alimentelor Făleşti, mesajul dat conține o listă cu numere al certificatelor fitosanitare, conținutul acestuia se anexează conform Anexei nr.17.

- la data de 18.12.2015, ora 13:18 de la cutia poștală menționată la mesajele de ieșire a fost înregistrat un mesaj la care este anexat un fișier cu denumirea OOO.doc, conținutul mesajului se anexează conform Anexei nr.18, totodată s-a constatat că fișierul este o scrisoare către OOO "EBA ФПЫКТ" în care este indicată confirmarea a 3 certificate fitosanitare, potrivit scrisorii executorul acesteia este Negrescu Mihail, conținutul se anexează conform Anexei nr.19.

- la data de 15.01.2016, ora 14:57 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire către cutia poștală "Svetlana Lungu" ***** , conținutul se anexează conform Anexei nr. 20, la mesaj sunt atașate 4 imagini care conțin un tabel cu numere de certificate fitosanitare eliberate pentru SRL OGUZAGROCOM, conținutul acestora se anexează conform Anexei nr. 21 Anexei nr. 22, Anexei nr. 23 și Anexei nr. 24.

- la data de 15.01.2016, ora 16:25 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.25, redicționat către poșta electronică ***** , mesajul menționat a parvenit de la "Svetlana Lungu" ***** , în conținutul căruia se constată confirmarea 63 de certificate fitosanitare eliberate pentru SRL OGUZAGROPROM, la mesajul menționat este anexat un fișier cu denumirea для подтверждения .docx conținutul se anexează conform Anexei nr.26.

- la data de 02.02.2016, ora 10:57 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.27, către Ilie Codreanu în care este atașat un fișier cu denumirea ANEXA rsp PARLAMENT - 28.01.2016.docx, la deschiderea căruia au fost constatate mai multe tabele, unul din ele cu date despre certificatele fitosanitare eliberate în perioada 25 decembrie 2015 – 25 ianuarie 2016 pentru SRL OGUZAGROPROM, conținutul fișierului se anexează conform Anexei nr.28.

- la data de 04.02.2016, ora 09:48 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.29, către Ilie Codreanu în care este atașat un fișier cu denumirea Informatia zilnica postul Otaci Februarie 2016.xls, la deschiderea căreia se constată un tabel cu date despre certificate fitosanitare, conținutul se anexează conform Anexei 30.

- la data de 04.02.2016, ora 11:00 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.31, către cutia poștală ***** cu specificația în atenția dlui Mudreac, în care este atașat un fișier cu denumirea ANEXA rsp PARLAMENT - 28.01.2016.docx, la deschiderea căreia au fost constatate mai multe tabele, unul din ele conține date despre certificatele fitosanitare eliberate în perioada 25 decembrie 2015 – 25 ianuarie 2016 pentru SRL OGUZAGROPROM, conținutul fișierului se anexează conform Anexei nr.32.

- la data de 08.02.2016, ora 17:01 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.33, către Ilie Codreanu în conținutul

căreia s-a constatat solicitarea autorităților din Belarusia confirmarea sau infirmarea unor certificate fitosanitare, conținutul mesajului se anexează conform Anexei 34, Anexei 35, Anexei 36, Anexei 37, Anexei 38.

- la data de 11.02.2016, ora 13:56 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.39, către Ilie Codreanu în care este atașat un fișier cu denumirea Informatia zilnica postul Otaci Februarie 2016.xls, la deschiderea căreia se constată un tabel cu date despre certificate fitosanitare, conținutul se anexează conform Anexei 40.

- la data de 11.02.2016, ora 13:56 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.41, către Ilie Codreanu în care este atașat un fișier cu denumirea Informatie zilnica luna Februarie 1.02.16.xls, la deschiderea căreia se constată un tabel cu date despre certificate fitosanitare, conținutul se anexează conform Anexei 42.

- la data de 11.02.2016, ora 13:57 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.43, către Ilie Codreanu în care este atașat un fișier cu denumirea informatie zilnica posturi modificat februarie 2016.xls, la deschiderea căreia se constată un tabel cu date despre certificate fitosanitare, conținutul se anexează conform Anexei 44.

- la data de 12.02.2016, ora 15:33 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, conținutul se anexează conform Anexei nr.45, către cutia poștală *****, la mesaj este atașat o scrisoare adresată autorităților Beloruse semnată de către Grigorie Porcescu, executor Mihail Negrescu cu privire la procedura de confirmare a certificatelor fitosanitare, conținutul se anexează conform Anexei 46.

- la data de 06.03.2016, ora 17:07 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, către Rosselhoznadzor și Svetlana Lungu, în conținutul căruia s-a constatat confirmarea unor certificate fitosanitare, conținutul mesajului se anexează conform Anexei nr.47, Anexei 48, Anexei 49, Anexei 50, Anexei 51 și Anexei 52.

- la data de 11.03.2016, ora 11:38 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, către Rosselhoznadzor și Svetlana Lungu, în conținutul căruia s-a constatat confirmarea unor certificate fitosanitare, conținutul mesajului se anexează conform Anexei 53 și Anexei 54.

- la data de 11.03.2016, ora 23:01 de la cutia poștală menționată a fost înregistrat mesajul de ieșire, către Rosselhoznadzor și Svetlana Lungu, în conținutul căruia s-a constatat confirmarea unor certificate fitosanitare, conținutul mesajului se anexează conform Anexei 55 și Anexei 56.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict DVD menționat cu informația stocată pe el. /v. VI, f.d. 130-248/

- Document oficial – răspunsul Viceministrului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova nr. 13-4/90 din 07.07.2017 conform căruia în perioada anului 2016 exporturile în țările CSI a scăzut de la 26,1% la 18,4%, cele mai semnificative scăderi fiind înregistrate pentru fructe - 26,7 mil. dolari SUA, - 30, 6 mil. dolari SUA, băuturi - 8,1 mil. dolari SUA, care au fost determinate în principal de seria de embargouri impuse de Federația Rusă, conform analizei comerțului exterior al Republicii Moldova cu produse agroalimentare pentru anul 2016. /v.VII, f.d. 1-27/

- Procesul verbal de examinare din 29 august 2017 a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate și declarația de interese personale pentru anii 2014, 2015, 2016 a șefului Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** ANSA Ursu Grigore, șefului-adjunct al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** ANSA Chirilov Serghei, conform căreia de către Chirilov Serghei *****, ultimul fiind persoană publică și subiect în cazul declarării veniturilor și proprietăților nu a declarat mijloacele bănești în mărime de 4600 de dolari SUA și 4050 euro,

depistați de către organul de urmărire penală în cadrul percheziției efectuate la 19 mai 2017 la domiciliul său amplasat în satul ***** raionul *****.

Ordonanța de recunoaștere a declarațiilor menționate în calitate de corpuri delictive. /v.VII, f.d. 161-197/

- *Procesul verbal de examinare din 18 iulie 2017* a documentelor și bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 19 mai 2017 cu participarea lui Chirilov Serghei, conform căruia s-a stabilit că, registrul de prelevare a probelor pentru laboratorul de expertiză de carantină, pentru perioada 2014-2017 ce aparține lui Chirilov Serghei, unde pe fila nr.13 sub nr. 10 se conține înscrisura din 10.02.2016 cu privire la prelevarea probelor de la agentul economic Star Agro Company” și în rubrica „nr. sigiliului” se conține numărul pachetelor-safeu în care se conține proba prelevată și anume cu nr. UAC 30026442, UAC 30026443, sub nr. 14-15, este înregistrat SRL „Star Agro Company” cu privire la prelevarea probelor din 12.02.2016 cu pachetul safeu de prelevare a probelor UAC 30026445, UAC 30026446, în continuarea examinării prelevarea probelor la „STAR Agro Company” se conțin mențiuni din data de 17.02.2016, 23.02.2016, 25.02.2016, și anume prelevare probelor de către Chirilov Serghei a producției agricole măr.

În continuare se examinează registrul de evidență a proceselor verbale pentru anul 2016 cu privire la prelevarea probelor producției agricole destinate pentru export, registrul este întocmit și confecționat artizanal de către Chirilov Serghei, registrul este pe 12 file, din spusele lui Chirilov Serghei, în registrul menționat se conțin datele cu privire întocmirea proceselor verbale la prelevarea mostrelor pe anul 2016. Urmare examinării registrului s-au stabilit înregistrări de mână efectuate de către Chirilov Serghei și sub nr. 8, 10, 12, 15, 17, este înregistrat agentul economic SRL „Star AgroCompany ” și întocmirea proceselor verbale de prelevare a probelor la 10 februarie 2016, 12 februarie 2016, 17 februarie 2016, 23.02.2016, 25.02.2016 pe producția agricolă măr, de fiecare dată pe cantitatea de 1000 tone.

În continuare se examinează copiile a 11 procese verbale de prelevare a probelor din produse vegetale pentru analize eliberate agenților economic, SRL „Natscri”, SRL „StarAgro Company”, SRL „Ecospirit”.

Astfel, urmare examinării copiile menționate se va supune examinării procesele verbale eliberate agentului economic SRL „StarAgroCompany” întocmite la 25.02.2016, 23.02.2016, 12.02.2016, 10.02.2016. Astfel în rubrica localitatea este indicat orașul *****, agentul economic „StarAgroCompany”, în rubrica cod fiscal nu este însemnat nici o înscrisură, adresa juridică a agentului economic satul Mălăiești raionul Grigoriopol, în rubrica scopul export, producția agricolă măr, în rubrica producția destinată exportului este prezentă mențiune țara „Belorusia”, în rubrica persoana care prelevează proba este indicat Chirilov Serghei cu ștampila nr. 104 și în rubrica reprezentantul încărcăturii nu este prezente nici o semnătură a persoanei reprezentant al agentului economic și nu este prezentă ștampila întreprinderii pe fiecare proces verbal. /v.VIII, f.d. 126-129/

- *Procesul verbal de examinare din 20 iulie 2017* a documentelor și bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 19 mai 2017 cu participarea lui Chirilov Serghei, conform căruia s-a stabilit că, o mapă de carton cu înscrisura cu tocul de culoare albastră și anume: ”file A4 cu ștampilele întreprinderilor”, la deschiderea mapei se depistează folii transparente cu hârtii de culoare albă cu ștampilele agenților economic de culoare albastră, așa în prima folie s-au depistat 41 de foi A4 de culoare albă neîntocmite cu ștampila pe fiecare filă a agentului economic SRL „MCF TRANS PROVISION” de culoare albastră, 16 file de format A4 de culoare albă, pe fiecare filă este prezentă ștampila agentului economic pentru documente SRL „Agrorim” înregistrat în or. Grigoriopol de culoare albastră, 29 de file format A4 de culoare albă neîntocmite cu prezența în colțul stîng a fiecărei file a ștampilei agentului economic „Lender Agropirim” de culoare albastră, înregistrată în Republica Nerecunoscută transnistreană, 6 file format A4 cu aceiași ștampilă aplicată în partea dreaptă a file de format A4, 16 foi format A4 de culoare albă neîntocmite cu prezența ștampilei în original a agentului economic SRL „Pro Inedit” de culoare albastră, o foaie de culoare albă de format

A4, neîntocmită cu prezența ștampilei de culoare albastră a agentului economic TFE000 „GreincorpBG” înregistrat în Tiraspol, 25 file format A4 de culoare albă neîntocmite, fără careva înscrieri, pe fiecare filă este prezentă ștampila în original de culoare albastră a agentului economic SRL Startacons-service” în colțul drept și stîng a filelor examinat și o porțiune de hîrtie de culoare albă neîntocmite cu prezența ștampilei în original al agentului economic „Startacons-service”.

S-a examinat mapa de carton cu înscrierea cu creion „StarAgroCompany 2016”. La deschiderea mapei s-au depistat 9 certificate expertizei de carantină pe probele prelevate de producție agricolă în temeiul cererilor înaintate de către SRL „Staragro Company”, 6 certificate a expertizei de carantină cu raporturi de încercări anexă în original cu privire la prelevarea probelor de producție agricolă – măr în temeiul cererilor SRL „Staragro Company”, următorul document reprezintă în copi contractul nr. 002728.01.2016 încheiat în or. Minsk la 28.01.2016 pe 4 file între SRL Staragro Company” în persoana Grebencea Alexandr și SRL „globalcastom” în persoana directorului K.Jucov, încheiat pe livrarea producției agricole în sumă totală de 40 000 000 dolari SUA, următorul document examinat reprezintă copia contractului nr. 27.01.2016, încheiat la Minsk la 27.01.2016 între SRL „Staragro Company” și SRL „Transpetrobaltic” din Republica Belarusia cu privire la livrarea producției agricole pe suma de 40 000 000 dolari SUA, următorul document reprezintă copia contractului nr. 003/28.01.2016 încheiat în or.Minsk între SRL „Staragro Company” și SRL „Beltamozhservice RUE” înregistrată în Republica Belarusia, obiectul contractului fiind livrarea de către SRL „Staragro Company” în adresa SRL „Beltamozhservice RUE” a producției agricole pe suma totală de 10 000 000 dolari SUA, următorul document reprezintă copia contractului de arendă nr. 01701 din 29.01.2016 cu privire la arenda depozitului cu suprafața de 5000 m²/3 de către SRL „Stargro Company” de la A.A Sipgenco, următoarele documente reprezintă în copii extras nr. 45 din 11.02.2016 din registru de stat al persoanelor juridice privind evidența provizorie a SRL „Staragro Company”, administrator Grebencea Serghei, al doilea document reprezintă extras din registru persoanelor juridice a Camerei de Înregistrare de Stat al Republicii Nerecunoscute Transnistrene pe SRL „Staragro Company” fiind înregistrată la 25.01.2016, administrator fiind Grebencea Serghei Alecsandru și fondatorul Speian Vadim cu domiciliu în mun. Chișinău str. Zelinskii 5/2 ap. 46, copia certificatului de înregistrare a SRL „Staragro Company” la 25 ianuarie 2016 cu nr. 0016377 de către Camera de Înregistrare din Republica Nerecunoscută transnistreană, pe versul certificatului este transcris în limba rusă cu tocul de culoare albastră „vîpisca, original, copia ustava, copia svidetelstva o registrații, copia fiscalinogo coda, 200 lei”.

În continuare s-au examinat mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Chirilov Serghei din 19.05.2017 unde s-au depistat 46 bancnote cu valoare de 100 dolari SUA în suma totală de 100 dolari SUA, 6 bancnote cu valoare de 500 euro fiecare, 5 bancnote cu valoare de 100 euro, 7 bancnote cu valoarea de 50 euro, 8 bancnote cu valoarea de 20 euro, 3 bancnote cu valoarea de 10 euro și 2 bancnote cu valoarea de 5 euro, în total 4050 euro.

Ordonanța de recunoaștere a documentelor și anume: copiile proceselor verbale de prelevare a probelor din produse vegetale pentru analize efectuate la SRL „Ecospirit”, SRL „Natscri”, SRL „Staragrocompany” pe 10 file, 3 certificate expertizei de carantină cu nr. 682 din 29.02.2016, 683 din 29.02.2016, 640 din 25.02.2016 în original pe 6 file, registru de evidență a proceselor verbale 2016 pe 12 file, registru de prelevare a probelor pe 48 file, mapa cu înscrierea „StarAgroCompany” 2016 cu documente în copii cu privire la înregistrarea întreprinderii pe 40 file, mapa de carton cu înscrierea „File A4 cu „ștampilele întreprinderilor” 41 de foi A4 de culoare albă neîntocmite cu ștampila pe fiecare filă a agentului economic SRL „MCF TRANS PROVISION” de culoare albastră, 16 file de format A4 de culoare albă, cu ștampila agentului economic pentru documente SRL „Agrorim”, 29 de file format A4 de culoare albă neîntocmite cu prezența în colțul stîng a fiecărei file a ștampilei agentului economic „Lender Agroprim” de culoare albastră, 16 foi format A4 de culoare albă neîntocmite cu prezența ștampilei în original a agentului economic SRL „Pro Inedit” de culoare albastră, o foaie de culoare albă de format A4, neîntocmită cu prezența ștampilei de culoare albastră a

agentului economic TFE000 „GreincorpBG”, 25 file format A4 de culoare albă neîntocmite, fără careva înscrieri, pe fiecare filă este prezentă ștampila în original de culoare albastră a agentului economic SRL Startacons-service” în calitate de corpuri delictive. /v.VIII, f.d. 130-135/

- Procesul verbal de examinare din 25 august 2017 cu privire la examinarea documentelor și bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor din 19 mai 2017 din biroul de serviciu și domiciliu lui Negrescu Mihail a agendei de culoare albastră 2016 ce aparține lui Negrescu Mihail, scrisoarea ROSELHOZNADZOR pe 3 file în copii, caiet de culoare albastră cu înscrieri de cioră efectuate de Negrescu Mihail.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de documente a mijloacelor examinate supra. /v.VIII, f.d. 159-163/

- Procesul-verbal de percheziție din 19 mai 2017 al domiciliului lui Ursu Grigorie amplasat în s. *****, r. *****, str. ***** 59, conform căruia au fost ridicate mijloace bănești în sumă 310000 lei. /v.VIII, f.d. 169-172/

- Procesul verbal de percheziție din 19 mai 2017 al domiciliului lui Deviza Sergiu ***** amplasat în mun. Chișinău, str. *****, *****, conform căruia au fost ridicate bani în sumă de 5800 dolari SUA, 675 EURO, 52000 lei. /v.VIII, f.d. 213-214/

- Procesul verbal de percheziție din 19 mai 2017 al administratorului Deviza Sergiu, amplasat or. *****, str. *****. de unde au fost ridicați 42500 lei și în masa de serviciu a lui Bivol Iurie au depistate și ridicate 43110 lei. /v.VIII, f.d. 220-224/

- Procesul verbal de percheziție din 19 mai 2017 al domiciliului lui Bivol Iurie amplasat în s. *****, r. *****, str. ***** ***** 54, unde au fost depistate și ridicate mijloace bănești în mărime de 31837 lei MD și 200 euro. /v.VIII, f.d. 285-286/

- Procesul verbal de punere sub sechestru din 11 august 2017 a mijloacelor bănești în mărime de 310000 lei, ridicate de la Ursu Grigorie. /v.IX, f.d. 330-337/

- Procesul verbal de punere sub sechestru din 10 august 2017 a mijloacelor bănești în mărime de 4600 dolari SUA și 4050 euro, ridicate de la domiciliul lui Chirilov Serghei. /v.X, f.d. 146-154/

- Procesul verbal de punere sub sechestru din 14 august 2017 a mijloacelor bănești în mărime de 31837 lei MD și 200 euro, ridicate de la domiciliul lui Bivol Iurie. /v.XI, f.d. 146-151/

- Procesul verbal de punere sub sechestru din 14 august 2017 a mijloacelor bănești în mărime de 43100 lei MD, ridicate de la oficiul lui Bivol Iurie. /v.XI, f.d. 154-160/

- Procesul verbal de punere sub sechestru din 14 iulie 2017 a mijloacelor bănești în mărime de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei MD și 42500 lei MD ce aparțin lui Deviza Sergiu. /v.XI, f.d. 157-158/

În continuare, instanța de judecată menționează că acuzatorul de stat nu a asigurat în ședința de judecată prezenta reprezentantului părții vătămate SRL* Ka Grup*, și a martorului Babliuc Mihail, care nu au fost audiată, acuzatorul de stat a declarat că nu este în posibilitate de a asigura prezența acesteia, or fiind citați în ședința de judecată ultima nu s-au prezentat.

3.1. Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În context, se reține că instanța a pus în discuție următoarele cererile înaintate de partea apărării:

- Cererea avocatului Bot Alexandru privind excluderea următoarelor probe: procesul-verbal de audiere a martorului Ciobanu Alexandr, Lungu Svetlana, Țicu Veronica, Chihai Elena, Țigănescu Vasile, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, ce este utilizat de către Negrescu Mihail; Proces-verbal de examinare din 1 august 2017, utilizarea programului specializat a descifrării convorbirii telefonice în perioada 10.01.2016 - 11.01.2017, a apelurilor telefonice intrare ieșire a numărului de telefon ***** ce aparține lui Mihail Negrescu; Documentul oficial - răspunsul parvenit cu materiale anexă de la Serviciul Prevenire și Spălării Banilor a CNA; Documentul oficial - răspunsul din 18 mai 2017 a secției tehnologii informaționale și combatere a crimelor cibernetice a procuraturii generale cu privire la traversarea frontierei de stat perioada 2016; Documentul oficial - răspunsul nr. 28/06-7063 din 26.05.2017 parvenită de la Serviciu Vamal; Proces-verbal de examinare din 10.08.2017 potrivit căruia au fost examinate documentele bancare de la BC "Victoriabank" SA și anume în original ordinul de eliberare a numerarului din 17.02.2017 de la filiala nr. 29 a BC "Victoriabank"SA; Documentul oficial - răspunsul parvenit de la Asociația producătorilor și exportatorilor de fructe Moldova Fruct nr. 16 din 10 iulie 2017; Proces-verbal de examinare a documentelor din 02 august din 2017 a certificatelor fitosanitare eliberate pe numele agentului economic S.R.L. FRUCTIMPEX - GRUP, OGUZAGROPROM S.R.L. și S.R.L. STARAGROCOMPANY, ridicate din cadrul ANSA pentru perioada ianuarie - februarie 2016; Procesul-verbal de examinare din 19 iulie 2017 a certificatelor fitosanitare ridicate din cadrul ANSA la 19 mai 2017, eliberate agentului economic OGUZAGROPROM S.R.L.; Procesul-verbal de examinare din 03.08.2017 a certificatelor fitosanitare eliberate agenților economici S.R.L. FRUCTIMPEX - GRUP, OGUZAGROPROM S.R.L. și S.R.L. STARAGROCOMPANY, Proces-verbal de examinare din 18 iulie 2017 a informației ridicate la 16 iunie 2017 din cadrul ÎS Centrul de Telecomunicații Speciale a Cămarilor de Stat stocate pe DVD 1011/0/1- 17(13.06.2017) ANSA prin care a fost examinată informația din cutiile poștale de serviciu a utilizatorilor poștei electronice guvernamentale: *****, *****, *****; Document oficial - răspunsul Viceministrului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova nr. 13-4/90 din 07.07.2017 conform căruia îi: perioada anului 2016 exporturile în țările CSI a scăzut de la 26,1% la 18,4%, cele mai semnificative scăderi fiind înregistrate pentru fructe - 26,7 mii dolari SUA, - 30, 6 mii. dolari SUA, băuturi -8,1 mil. dolari SUA, care au fost determinate în principal de seria de embargouri impuse de Federația Rusă, conform analizei comerțului exterior al Republicii Moldova cu produse agroalimentare pentru anul 2016; Procesul-verbal de examinare din 25 august 2017 cu privire la examinarea documentelor și bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor din 19 mai 2017 din biroul de serviciu și domiciliu lui Negrescu Mihail.

- Cererea avocatului Bot Alexandru precum și cererea avocatului Chiosa Serghei, prin care s-a solicitat încetarea procesului în privința inculpatului Negrescu Mihail corespunzător în privința inculpaților Munteanu Larisa și Ursu Grigore în legătură cu declararea neconstituționalității art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal al RM.

- Cererea avocatului Chiosa Serghei, prin care s-a solicitat încetarea procesului în privința inculpaților Munteanu Larisa și Ursu Grigore în legătură cu încălcarea prevederilor art. 279 Cod de procedură penală în care direct este stipulat, că acțiunile procesuale se efectuează numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune, iar GT„Maler Petru” a fost recunoscut ca parte-vătămată și civilă, pînă la înregistrarea infracțiunii și pornirea urmăririi penale.

Invocă că organul de urmărire penală a modificat actul de învinuire prin schimbarea obiectului de atentare de la „cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice, soldate

cu urmări grave” în cauzarea urmărilor grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice GT,, Petru Maler” în mărime de 630000 lei și SRL,, Ka-Grup” în mărime de 750000 lei”.

Indică că necesitate modificării învinuirii a parvenit de la faptul adoptării la data de 27 iunie 2017 de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova a hotărârii sub nr.22, prin care s-a declarat neconstituțional alin.(3) lit. d) a articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

Astfel, opinează că contrar prevederilor art. 93 Cod de procedură penală, GT,,Maler Petru” a fost recunoscut ca parte-vătămată și parte civilă, nu în modul stabilit de Codul de procedură penală, dar cu încălcări esențiale, prevăzute de art.94 și aceste acțiuni procesuale, nu poate fi admise ca probe.

Suplimentar, instanța atestă că partea apărării a anexat la materialele cauzei:

- răspunsului primit de la ANSA;
- răspunsul primit de la Centru Național de Verificare și Certificare cu copiile certificatelor expertizei de carantină nr. nr. 150 și 152, cu raporturile de încercări, procesele-verbale de prelevare a probelor;

- cererile S.R.L. „Oguzagroprom,, pentru efectuarea analizelor;
- 12 cereri de eliberare a certificatelor fitosanitare depuse de S.R.L. „Oguzagroprom,,;
- 12 facturi de expediție, contractul de livrare a producție în Republica Belarus a S.R.L. Oguzagroprom,, H.G. nr. 970 din 17.11.2014;
- copia anexei nr. 2 Regulamentului Uniunii vamale.

Subsecvent, instanța atestă că avocații Serghei Chiosa și Bot Alexandru au solicitat audierea în ședința de judecată a următoarelor persoane:

- Igor Mirza;
- Administratorul S.R.L. „Oguzagroprom” - Caraman Dmitrii;
- Administratorii S.R.L., „Rosagrogrup”, „Malex Nord” și „Frigo Term”;
- Administratorii S.R.L., „Fructlian-Trans”, „Monsterax GSG”, „Cosviccom-Agro” și „Rosagrogrup”.

Instanța de judecată menționează că, cu referire la martorii apărării, prezența acestora nu a fost asigurată în ședința de judecată fiind pusă în sarcina părții apărării, care a solicitat audierea martorilor respectivi.

Totodată, instanța atestă că de avocatul Chiosa Serghei a mai fost înaintată cererea privind interpelarea Serviciului Tehnologii Informaționale ale MAI pentru eliberarea informației dacă este pornită urmărirea penală față de administratorii SRL „Domulterra” c/f *****, SRL „Ka-Grup” cod fiscal ***** și Gospodăria Țărănească „Maler Petru” cod fiscal ***** în ce privește corectitudinea administrării societăților și gospodăriilor (eschivarea fiscală), fiind respinsă ca nefondată la etapa ședinței preliminare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 21 februarie 2019. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 05 iulie 2024 s-a respins cererea formulată de Ursu Svetlana privind scoaterea parțială a bunurilor puse sub sechestru și anume a sumei de 155000 lei moldovenești.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței.

4 Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentință instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Negrescu Mihail în baza art. 42 alin. (2), (3) 332 alin. (1) Cod penal, Donos Leonid, Chirilov Serghei, Ursu Grigore în baza art. 42 alin. (2) 332 alin. (1) Cod penal și Munteanu Larisei în baza art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal.

Cu toate că inculpații Negrescu Mihail, Donos Leonid, Chirilov Serghei, Ursu Grigore și Munteanu Larisa nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea falsului în acte publice.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile reprezentantului părții vătămate GT ”Petru ***** Maler” - Petru Maler, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriul și învinuirii formulate în privința inculpaților a declarat următoarele: *”...în anul 2016 a fost un grup de agricultori și el personal în Polonia, la un schimb de experiență unde a văzut cum se ambalează merele pentru că era în proces de a cumpăra o linie de sortare a merelor. Văzând cum merge lucrul a văzut că se ambalau mere Poloneze și pe lăzi se încheiau etichete Moldovenești dacă nu greșește era o companie din Transnistria și pe lăzi la fel era pus eticheta RM. Venind înapoi în RM s-au adunat la Membrii Moldova Fruct și au scris o plângere la ANSA și la Procuratură că în acel moment s-a oprit exportul de mere, erau mai mulți oameni care au scris plângere de adresare în instanță, către ANSA, Procuratură sau poliție nu mai ține minte. Nu ține minte dacă personal a depus plângerea cea. A vândut merele mai jos de sine cost din motiv că nu mergeau vânzările erau vreo 300 tone cu preț de 2 lei aproximativ și au fost pierderi mari din motiv că a vândut mai jos de sine cost. A fotografiat că acolo se încheiau pe fiecare ladă etichete de hârtie albă unde era indicat RM și era indicat Transnistria cu adresa din RM. Etichetele date se încheiau față de ei mergeau pe linia de sortare și se lipeau aceste etichete de către cineva. A fost martor la etichetarea lăzilor cu etichete din RM pe merele poloneze. Crede că pe aceste etichete se transmiteau actele în RM din Polonia și se făceau în RM actele pentru că ele aveau acte de ieșire din țară. Pe etichetă era doar o*

companie de exportator de mere, a avut poze pe care le-a anexat, merele erau Poloneze din motiv că se coteau din frigiderelor lor... **Polonezii pe loc singuri spuneau că merele sunt a lor și ei pe urmă s-au dat seama crede că.** Aceste mere erau încărcate în autocamioane nu ține minte numerele de înmatriculare al acestor camioane. Necesitatea de a lipi pe mere poloneze de a lipi etichete al RM din motiv că atunci ei aveau imbarcoul de la Federația Rusă de a exporta mere și crede că erau mai accesibile la preț. Toți membrii care au fost în Polonia s-au adunat la o adunare nu cunoaște dacă era extraordinară sau nu, crede că în termen de o lună de zile și au solicitat să fie examinat de văzut cum a apărut asta...”.

Tot aici instanța menționează că circumstanțele relatate de către reprezentantul părții vătămate se confirmă prin declarațiile martorului Iurie Fală, care a declarat următoarele: ”... Lucrează la Moldova Fruct din decembrie 2013. Asociația are mai multe obiective de a apăra membrii ei aproximativ 250 sunt acum, atunci erau mai puțini. **A depus o sesizare în 2016 din numele asociației către Ministrul Agriculturi și Primul Ministru prin care a informat despre exportul din alte țări cu certificatele fitosanitare moldovenești în Federația Rusă.** A depus plângerea din motiv că membrii au sesizat că scad prețurile la merele moldovenești, care se exportă în Federația Rusă. **Aflându-se cu membrii în Polonia ianuarie 2016 cu scopul de studiu a practicii de producere a fructelor, era schimb de studiere care la fel este un obiectiv al asociației. S-a depistat o etichetă la un producător prin care se demonstra că merele care se împachetau acolo au originea moldovenească după cum ține minte.** Această informație a fost discutată în cadrul consiliului asociației și oamenii se revoltau că prețurile scad din motiv că merele Poloneze pleacă în Federația Rusă cu certificatele moldovenești și autoritățile Federației Ruse discutau să înăsprească embargoul pentru că se face reexport...Consideră că atunci Polonezii erau sub embargoul Federației Ruse și din acest motiv ei căutau posibilitate ca să exporte și indicau etichetele moldovenești. A fost constatat și se constata atunci când scădeau prețurile de achiziție din RM deoarece atunci după anul nou era cerere mare acest lucru se observa imediat. Se numesc asociația producătorilor și exportatorilor de fructe și informație generală despre funcționarea pieței în Federația Rusă o are practic curentă și erau informați că în Federația Rusă se găseau mere Poloneze cu origine RM. A fost ședința consiliului la care s-a discutat au participat membrii consiliului și în baza ei s-a decis să înănteze acest demers. În demers a elucidat problema și a prezentat anumite argumente una că a fost etichetă, că afectează exportul pentru că în 2015 a fost secetă și a fost dificil și după embargoul din 2014 la fel era greu. Rosselhoznadzor pune discuții cu privire la înăsprirea interdicțiilor. În demers a solicitat să fie efectuat un control la ANSA ca să fie făcută regulă. Atunci era riscul ca să fie interzis importul în Federația Rusă a merelor din RM. Atunci era asta cea mai mare obiecție care Federația Rusă o indica la semnarea exportului, atunci RM exporta peste 96 % în Federația Rusă și asta le afecta foarte. La demersul înaintat cunoaște că este un răspuns și au fost invitați la discuții cine a pornit cazul cela...În cadrul vizitei de studiu a văzut numai la o întreprindere eticheta din RM. A fost organizată deplasarea în Polonia la nivel de asociație, vizita de studiu a fost organizată de către o companie din Polonia. În mediu privat a fost, nu au fost implicate instituțiile statale. Cu privire la tichetele cele nu a ridicat discuții despre această problemă. Cu compania care a organizat vizita din Polonia nu a discutat. În țara în care a depistat aceste lucruri nu a informat pe nimeni, s-a făcut poza. Când s-a văzut care este situația s-a încercat să le scoată din organizația dată și să pleacă și deja în RM au pus în discuție...”.

În context, analizând sub aspectul factologic declarațiile reprezentantului părții vătămate și declarațiile martorului Iurie Fală, instanța de judecată stabilește că acestea sunt susținute prin cumulul de probe administrate și anume prin răspunsul parvenit de la Asociația producătorilor și exportatorilor de fructe Moldova Fruct nr. 16 din 10 iulie 2017 conform căruia a fost anexată sesizarea APEF Moldova Fruct nr.1 din 25 ianuarie 2016 adresată prim ministrului Pavel Filip și ministrului agriculturii Eduard Grama conform căruia asociația informează despre faptul îngrijorării

și depistării de către ei a exportului de mere poloneze în Federația Rusă cu certificatele fitosanitare eliberate de ANSA RM și urmare acestor acțiuni Federația Rusă poate să pună restricții pentru importul de producție de origine moldovenească fapt care ar putea aduce la prejudicii grave exportatorilor din RM.

Instanța a analizat probele administrate în ședință de judecată și apreciind informația reținută, se atestă că la caz emiterea certificatelor fitosanitare, eliberate agenților economici SRL ”Fructimpex – Grup”, SRL ”Oguzagroprom” și SRL ”Staragrocompany”, care au stat la baza pornirii urmăririi penale și ulterior examinate în ședință de judecată, a avut loc în perioada lunilor ianuarie-februarie 2016, fiind eliberate de către persoanele publice Donos Leonid, Chirilov Serghei și Ursu Grigore.

Procedura eliberării certificatelor în perioada respectivă fiind reglementată de Legea nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016).

De asemenea, emiterea certificatelor și efectuarea controalelor fitosanitare în perioada lunilor ianuarie-februarie 2016 se efectua conform Regulamentului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul Directorului General ANSA din 02.04.2014, acesta din urmă fiind elaborat în concordanță cu Legea sus menționată, prevederile cărora sunt obligatorii pentru persoanele publice Donos Leonid, Chirilov Serghei și Ursu Grigore incluși în lista inspectorilor fitosanitari abilitați pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției de origine vegetală, aprobată prin ordinul ***** din 21.11.2013 cu privire la organizarea controlului fitosanitar, perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției de origine vegetală, precum și pentru persoana publică Larisa Munteanu care potrivit prevederilor pct. 1 al fișei postului ***** din 10 martie 2014, conform căruia șef al secției sănătatea plantelor și control semincer efectuează controlul de carantină fitosanitară a producției, materialelor și obiectelor supuse carantinei fitosanitare importate sau destinate exportului în conformitate cu prevederile legale, eliberează certificate fitosanitare pentru exportul producției, materialelor și obiectelor supuse carantinei fitosanitare, examinează documentele însoțitoare ale încărcăturii destinate exportului, verifică identitatea și integritatea încărcăturii, efectuează controlul și perfectează actul de control al producției, materialelor și obiectelor și obiectelor supuse carantinei și actul controlului fitosanitar a locului de unde e încărcată marfa.

La fel, rezumând declarațiile martorilor Ciobanu Alexandru, Țicu Veronica, Spiridonov Alexandru audiați în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că martorii audiați au fost angajații ANSA, susținând declarațiile depuse la etapa urmăririi penale, toți martorii au declarat că procedura eliberării certificatelor în perioada lunilor ianuarie-februarie 2016 se efectua în baza Legii nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), însă prin aceasta Lege nu era reglementa procedura de confirmare a certificatelor fitosanitari eliberați de inspectorii fitosanitari din cadrul ANSA, fiind o condiție impusă de Rosselhornadzor.

În acest context instanța va reține răspunsul parvenit din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu nr. 016/1558 din 19 iulie 2017, prin care informează serviciul federal al Federației Rusă că persoanele responsabile de confirmarea certificatelor fitosanitare sunt Negrescu Mihail și Svetlana Lungu.

Acest răspuns intră în coroborare cu informația examinată din cutiile poștale de serviciu a utilizatorilor poștei electronice guvernamentale *****, ***** și *****, prin care se atestă că într-adevăr de pe adresele electronice de serviciu aparținute Svetlanei Lungu și Negrescu Mihail se confirmau certificatele fitosanitare solicitate de Rosselhornadzor.

Prin urmare, raportând declarațiile martorilor la probele administrate în ședință de judecată, instanța constată că, potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 02 august din 2017 a

certificatelor fitosanitare eliberate pe numele agentului economic SRL FRUCTIMPEX – GRUP, OGUZAGROPROM SRL și SRL STARAGROCOMPANY, ridicate din cadrul ANSA pentru perioada ianuarie-februarie 2016, urmare examinării s-a constatat că certificatele eliberate pe SRL FRUCTIMPEX – GRUP au fost eliberate de către șeful DRSA ***** Ursu Grigorie, la fiecare certificat este prezenta cererea de eliberare a certificatului fitosanitar semnată de către Deviza Sergiu, fiind aplicată ștampila întreprinderii, certificatul expertizei de carantină și copia contractului încheiat între SRL FRUCTIMPEX – GRUP și TRANSPETROLBALTIC OOO și invoisurile. La certificatele menționate lipsește actul controlului de transport și copia de pe factura fiscală. Urmare a examinării s-a constatat că cantitatea de măr pe care au fost eliberate certificate fitosanitare pentru SRL FRUCTIMPEX – GRUP depășește de zeci de ori cantitatea reală aflată în stoc.

Urmare examinării certificatelor fitosanitare eliberate agentului economic SRL STARAGROCOMPANY s-a constatat că certificatele menționate au fost perfectate și eliberate de către persoana publică Chirilov Serghei la certificatele în cauză fiind anexate cererile agentului economic nesemnate fiind aplicată numai ștampila companiei, invoisurile nesemnate fiind pe ele aplicate numai ștampila companiei ne fiind anexate actele de control al unității de transport și facturile fiscale. Urmare examinării sa constatat că certificatele în cauză au fost eliberate pentru o producție inexistentă mere, fără a fi amplasată pe teritoriul RM Și cantitatea de măr conform certificatelor fitosanitare eliberate nu corespunde realității deoarece conform răspunsului Serviciului Fiscal SRL STARAGROCOMPANY nu este înregistrat ca plătitor de TVA și conform răspunsului Serviciului Vamal nu a efectuat nici un export. Prin urmare au fost examinate certificate fitosanitare eliberate pentru OGUZAGROPROM SRL la 19 ianuarie 2016 de către DRSA *****, nemijlocit de către șeful direcției Ursu Grigorie și semnat de către el. La certificatele menționate nu au fost anexat nici un document oficial, condiție obligatorie prevăzută de art. 26 al Legii 228 din 23.09.2010.

Totodată, potrivit procesului verbal de examinare din 19 iulie 2017 a certificatelor fitosanitare ridicate din cadrul ANSA la 19 mai 2017, eliberate agentului economic OGUZAGROPROM SRL, urmare examinării s-a constatat că certificatele eliberate au fost perfectate și eliberate de către șef adjunct al DRSA ***** Leonid Donos și inspectorii din cadrul DRSA Rezina Tcaci Ivan și Cojocari Iurie, cauza penală nr. 2017978370 a fost disjunsă într-o procedură separată în privința lor. Astfel, s-a constatat că certificatele menționate supra nu dispun de documente oficiale obligatorii conform prevederilor art.26 legii nr. 228 din 23.09.2010, fapt ce se constată neexistența lor.

Astfel, instanța a stabilit că în total de inculpatul Ursu Grigorie pe numele agentului economic SRL OGUZAGROPROM–GRUP au fost eliberate 12 certificate fitosanitare, tot de Ursu Grigorie însă cu contribuția inculpatei Munteanu Larisa pe numele agentului economic SRL FRUCTIMPEX au fost eliberate 43 certificate fitosanitare, de inculpatul Chirilov Serghei pentru agentul economic SRL SRL STARAGROCOMPANY au fost eliberate 55 certificate, iar de inculpatul Donos Leonid pe numele agentului economic OGUZAGROPROM SRL au fost eliberate 65 certificate fitosanitare.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Mihail Negrescu sau de către subalternii acestuia la indicația ultimului, care în perioada menționată activa în funcție de Director General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, producând efecte juridice.

Instanța observă că inculpații Negrescu Mihail, Donos Leonid, Chirilov Serghei, Ursu Grigore și Munteanu Larisa fiind audiați în ședința de judecată, au respins total învinuirea în comiterea infracțiunilor imputate prin rechizitoriu, motivând că nu au încălcat procedura de efectuarea controalelor fitosanitare, de emiterea certificatelor și ulterioară confirmare a acestora.

În context, analizând poziția inculpaților sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că acesta au tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, i-ar declarațiile lor precum că certificatele fitosanitare au fost eliberate legal pentru exportul produselor moldovenești cu examinarea fizică a loturilor de producție, inclusiv și cea păstrată în unitățile frigorifice, contravin probelor administrate, care demonstrează că camioanele cu numerele de înregistrare în certificatele fitosanitare în cauză nu au traversat frontiera Republicii Moldova la intrate și ieșire, iar conform informației Serviciului Vamal nr.28/06-7063 din 26.05.2017 pentru perioada 01.01.2016-30.04.2017 SRL Fruct ImpexGrup a efectuat doar două tranzacții de export al merelor, SRL Oguzagroprom nu a exportat nici un lot de mere, iar SRL Staragrocompany în general nu a fost înregistrat în sistemul informational ASICUDA WORLD ca participant al relațiilor economice externe.

Astfel, explicațiile inculpaților se contrazic parțial prin probele administrate și nu au un suport probatoriu consecvent în susținerea celor invocate, aceștia operând doar cu versiuni motivate superficial și în mod vădit pentru a se eschiva de la răspunderea penală.

În altă ordine de idei, potrivit procesului verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon +*****, ce este utilizat de către Negrescu Mihail conform căruia la 28 ianuarie 2017, la 9:27, ultimul este telefonat de către o persoană cu numele Igor Mîrza prin care ultimul îi spune în mod necenzurat să influențeze pe funcționari din subordinea sa pentru confirmarea certificatelor fitosanitare pe 18 automobile cu producție agricolă exportată în Federația Rusă, în schimbul căruia i-a comunicat că-i v-a trimite mijloace bănești. În aceeași zi la 9:33 Negrescu o telefonează pe funcționara Veronica Țicu căreia îi spune să verifice și să confirme certificatele eliberate pentru agenții economici ai lui Igor Mîrza, la care Veronica comunică că la ziua dată certificatele le confirmă colega sa Elena. În continuare acțiunilor sale infracționale la orele 09:35 Negrescu Mihai o telefonează pe Elena Chihai, căreia îi comunică să confirme certificatele fitosanitare pentru producția agricolă a lui Igor Mîrza. Ultima a confirmat faptul că va confirma certificatele menționate. La 09:37 Negrescu Mihai întru îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și lăbării intereselor agenților economici ce aparțin lui Igor Mîrza în schimbul primirii remunerării ilicite fiind telefonat de către Mîrza Igor de la numărul +***** a confirmat faptul că certificatele se confirmă.

Instanța va reține în această parte declarațiile martorului Stogu Elena, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a confirmat instanței că: *"...în perioada 2015-2016 a fost angajată la ANSA...după cum ține minte Svetlana Lungu a rugat-o să o înlocuiască pe Veronica Țicu, care era responsabilă pentru confirmarea certificatelor... Pe poșta electronică de serviciu parveneau de la serviciul vamal certificatele fitosanitare pe care urma să le confirme ca să treacă vama, adică dacă coincidea informația dată cu informația care era completată în registrul electronic de către inspectorii în registrul electronic în G-mail. Își amintește că cel puțin certificatele verificate de dânsa coincideau, confirma că ele coincideau cu informația din registrul electronic care completau inspectorii... A fost odată telefonată de către Negrescu Mihail și i s-a spus că stau mașini la vamă și a rugat-o dacă poate să înceapă a confirma certificatele, a fost ori sâmbătă ori duminică. Și este evident că în zile de odihnă nu începea să le confirme de la 6-7 dimineața. Mîrza poate era exportator de ce produse nu poate să spună este clar că de ceva fitosanitar..."*

La fel, potrivit procesului verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon +*****, ce este utilizat de către Ursu Grigorie conform căroră la 16 ianuarie 2017 s-a interceptat comunicarea cu Iurie Bivol ce utilizează numărul +***** conform discuției menționează faptul relațiilor de prietenie între agentul economic reprezentat de Iurie Bivol și persoana publică Ursu Grigorie. În continuare în perioada decembrie 2016 luna mai 2017 s-au constatat comunicări telefonice de la numărul +***** ce aparține

lui Ursu Grigorie cu Munteanu Larisa ce utilizează numărul *****, conform comunicărilor menționate se constată că Munteanu Larisa care anterior activînd în subordinea lui Ursu Grigorie și a întocmit blanchetele certificatelor fitosanitare pe numele SRL FRUCTIMPEX GRUP, la moment ultima activînd în funcția de șef adjunct DRSA *****.

Totodată, potrivit procesului verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, ce este utilizat de către Deviza Sergiu administrator al SRL FRUCTIMPEX GRUP conform căruia la 26 decembrie 2016 la orele 12 19 o telefonează pe Lilia Balagura persoană publică de la Serviciul Fiscal de Stat, conform căreia funcționara îi comunică că certificatele fitosanitare eliberate pe numele Frucimpex grup sunt falsificate, la care Deviza dă de înțeles că nu este la curent, în aceeași zi Deviza îl telefonează pe Iurie Bivol și îi comunică despre discuția în cauză. În continuare la 29 decembrie 2016 Deviza este telefonat de o funcționară din cadrul fiscoi pe nume Eudochia care solicită să prezinte borderoul transferurilor mijloacelor bănești pentru serviciile prestate de către DRSA ***** la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru SRL FRUCTIMPEX GRUP. După aceasta la orele 10 38 Deviza îl telefonează pe Iurie Bivol căruia îi spune că fisco solicită borderoul, la care Bivol cunoscînd despre faptul prezenței certificatelor fitosanitare care nu corespund adevărului și confirmînd faptul că ei atunci au solicitat certificate care nu corespund adevărului, la care Bivol cu Deviza convin să nimicească facturile prin care sunt elucidate certificatele fitosanitare în baza cărora nu s-a efectuat export. Această comunicare atestă faptul cunoașterii existenței certificatelor fitosanitare eliberate pentru FRUCTIMPEX GRUP SRL În baza cărora nu s-au efectuat exporturi și tănuirii acestui fapt de către Bivol Iurie și Deviza Sergiu față de persoanele publice din cadrul fiscoi și implicării lor nemijlocite și utilizarea certificatelor fitosanitare în alte scopuri. În continuare, la orele 11:10 Deviza îl telefonează iarăși pe Bivol Iurie și îl întreabă privitor la un sfat cum să acționeze în cazul dat. La care Bivol Iurie îl consultă să nu spună nimic și îi explică să comunice reprezentanților fisco că multe certificate nu au fost utilizate la export și au fost anulate și explică cum să tănuiască informația veridică de la persoanele publice de la fisco și să nu le comunice scopul real al folosirii certificatelor date.

Astfel, se probează faptul că inculpații sunt implicați în procesul de perfectare a actelor permissive de export, inclusiv prin faptul că au avut loc convorbiri care se referă la anumite beneficii materiale și alte interese personale, din care Negrescu Mihail cu Igor Mîrza, care îi spune primului să influențeze pe funcționari din subordinea sa pentru confirmarea certificatelor fitosanitare, Bivol Iurie cu Deviza Sergiu, care au convenit să nimicească facturile prin care sunt elucidate certificatele fitosanitare în baza cărora nu s-a efectuat export, Ursu Grigore cu Bivol Iurie, care confirm relațiile de prietenie între ei și cu Munteanu Larisa, care anterior activînd în subordinea lui Ursu Grigorie și a întocmit blanchetele certificatelor fitosanitare pe numele SRL FRUCTIMPEX GRUP.

Tot în același context, cercetînd descifrările convorbirilor telefonice în perioada ianuarie 2016 - ianuarie 2017, au fost stabilite legăturile evidente între inculpații, iar fiind efectuată percheziția în automobilul și biroul de serviciu a lui Chirilov Serghei, au fost ridicate obiecte și documente, la examinarea cărora, s-a constatat că acesta la fel are tangență cu procesul de export a produselor vegetale în Federația Rusă.

În altă ordine de idei, potrivit procesului verbal de examinare din 10.08.2017 au fost examinate documentele bancare de la BC "Victoriabank" SA și anume ordinul de eliberarea a numerarului din 17.02.2017 de la filiala nr. 29 a BC "Victoriabank"SA pentru Negrescu Mihail în mărime de 100 dolari SUA de la cet. Piscunova Natalia, fapt confirmat prin semnătura lui Negrescu Mihail cît și cererea în original a persoanei fizice din 17.02.2017 cu nr. ***** prin care se confirmă transferul pe numele lui Negrescu Mihail în mărime de 100 dolari SUA din Federația Rusă de către cet. Piscunova Natalia, în rubrica telefon fiind indicat numărul de telefon +*****, numărul de telefon ce aparține cet. Igor Mîrza.

Instanța constată că în cadrul ședinței de judecată inculpatul Negrescu Mihail a confirmat că transferul în mărime de 100 dolari SUA din Federația Rusă a fost efectuat de cet. Igor Mîrza, iar pe d-na Piscunova Natalia nu o cunoaște, declarând că Mîrza Igor a transmis prin ea suma de 100 dolari SUA, suma respectivă a primit prin Western Union, probabil a semnat ceva la primirea banilor, argumentând că suma respectivă de bani a primit-o pentru niște scopuri personale de a lui Mîrza Igor.

Instanța consideră neargumentată versiunea înaintată de inculpatul Negrescu Mihail, care nu a demonstrat scopurile personale de a lui Mîrza Igor pentru care a primit suma de 100 dolari SUA, versiunea înaintată nefiind probată substanțial prin mijloacele de probă administrate în ședință de judecată. În această ordine de idei, privind schema implementată de remitere a remunerațiilor, se mai coagulează prin depistarea nemijlocită a unor sume de bani ridicate de la inculpați în cadrul perchezițiilor efectuate.

În altă ordine de idei, se reține argumentat statutul de „organizator” al inculpatului Negrescu Mihail, or potrivit art. 42 alin. (3) din Codul penal, se consideră organizator anume persoana care: 1) a organizat săvârșirea unei infracțiuni; 2) a dirijat realizarea ei, precum și 3) persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora, la caz fiind demonstrată anume organizarea și dirijarea de către acest inculpat a acțiunilor comise cu participarea celorlalți inculpați, inclusiv al angajaților aflați în subordinea ierarhică a sa. De asemenea, coordonarea de către Negrescu Mihail a infracțiunilor a presupus planificarea, organizarea (stabilirea modului de primire a remunerației, activității comise sistematic și cu caracter prelungit, etc.), controlul (verificarea sistematică a acțiunilor participanților, oferirea indicațiilor).

De asemenea, corect a fost reținută și complicitatea lui Munteanu Larisa la comiterea infracțiunii de fals în acte publice, iar în acest context, se atestă la materialele cauzei dovezi directe și indirecte care conving un observator obiectiv că inculpatul a contribuit la săvârșirea infracțiunii nominalizate or, menționând doctrina penală, complicele nu realizează acțiuni propriu-zise ce formează latura obiectivă a infracțiunii comise în participație și nu participă nemijlocit la săvârșirea infracțiunii, ci doar acordă un ajutor autorului prin crearea posibilității reale de a duce infracțiunea până la capăt sau poate favoriza ca infracțiunea să fie săvârșită în viitor, fiind necesar doar ca participantul să fi beneficiat de ajutorul acordat de complice.

Respectiv, la caz, rolul inculpatului Munteanu Larisa a fost cel de a întocmi blanchetele certificatelor fitosanitare pe numele SRL “Fructimpex-Grup” și de a prezenta blanchetele întocmite de ea, cu date false a certificatelor fitosanitare naționale pe numele agentului economic SRL “Fructimpex-Grup” șefului Direcției Ursu Grigore, care cunoscînd despre necorespunderea lor a semnat și a aplicat ștampila pe certificatele fitosaniatre respective.

Mai mult, instanța conchide că complicitatea se exprimă atât în contextul unei participații spontane, care se formează în momentul executării acțiunii complicei fără vreo înțelegere prealabilă, dar și în cadrul unei participații preordonare existentă, atunci când între autor și complice a intervenit o înțelegere anterioară executării, circumstanțe care sunt incidente și în speță, or, contribuția complicei la săvârșirea faptei prevăzută de legea penală, spre deosebire de contribuția autorului faptei, este o contribuție indirectă (mediată), adică complicele efectuează acte de sprijinire a actualității autorului, dar nu realizează fapta în mod nemijlocit, iar activitate înlesnitoare a complicei este îndeosebi posibilă la pregătire, care premerge săvârșirii faptei, inclusiv până la realizarea nemijlocită a faptei.

În concordanță cu cele expuse anterior, instanța iterează că potrivit doctrinei penale și interpretând norma juridică prevăzută la art. 42 alin. (5) din Codul penal, contribuția inculpatei Munteanu Larisa trebuie și poate fi disociată de cea a altor făptuitori, constituind o infracțiune de sine stătătoare, separată de acțiunilor imputabile autorilor/organizatorului infracțiunii, or într-adevăr, unele infracțiuni sunt comise *in propria persona*, contribuția celorlalți participanți urmînd a fi calificată de sine stătător.

La fel, instanța precizează că complicele este persoana care, prin orice mod, ajută la săvârșirea infracțiunii, în cazul dat, acționând în prealabil, astfel acțiunile sale fiind dissociate de cele care urmează, iar o probă relevantă în acest sens servește faptul că exclusiv cu ajutorul acordat de inculpat, s-a materializat fapta comisă și realizat nemijlocit scopul propus prin comiterea infracțiunii de fals în acte publice. Respectiv, ceea ce caracterizează activitatea complicei este doar caracterul acestuia de ajutorare, contribuție la săvârșirea infracțiunii, fiind o activitate secundară și separată la caz de activitatea autorului.

Subsecvent, instanța repetă că doctrina dreptului penal, cât și practica judiciară stabilește că răspunderea penală pentru complicitate la săvârșirea unei infracțiuni, trebuie să întrunească o legătură subiectivă și una obiectivă între participanți, iar participația penală există numai atunci când persoanele respective au cooperat cu intenție, ce a și fost stabilit prin circumstanțele obiective expuse în sentință. La fel, pe lângă legătura subiectivă, trebuie să mai existe o cooperare materială sau intelectuală a participanților, care constă în faptul că persoanele contribuie într-o formă sau alta la săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, iar potrivit naturii ei, această contribuție poate fi materială sau intelectuală, care ținând seama de importanța sau de aportul acestei contribuții, ea se divizează în principală și secundară sau de momentul în care are loc, coparticiparea există înainte de începerea executării acțiunii/inacțiunii sau în timpul executării acesteia până la momentul terminării ei.

Astfel, pentru existența calității de complice este suficientă doar prezența condițiilor generale pentru a fi subiect al infracțiunii, iar de principiu, orice persoană ar putea săvârși acte de ajutorare și înlesnire la săvârșirea oricărui gen de infracțiuni sau ar putea fi interpretate ca asemenea acțiuni, care fiind susținute de material probator, pe cale de consecință, impun admiterea ca întemeiate a acestor argumente din partea instanței de judecată, fiind îndeosebi necesar de a se stabili anume prezența intenției la comiterea acestor acte, care s-a constatat în afara oricăror dubii rezonabile.

Prin urmare, instanța consideră că acuzarea a demonstrat prin probe clare faptul că autoritățile au avut motive întemeiate pentru a suspecta inculpații de implicarea în acțiunile ilicite constatate și nici o presiune nu s-a exercitat asupra sa pentru a-i determina să se implice în aceste activități, determinând săvârșirea cu bună - știință și dorința comiterii faptelor, iar prin urmare se argumentează și caracterul vădit al vinovăției la comiterea infracțiunilor.

Cele menționate demonstrează faptul că la întocmirea și confirmarea certificatelor fitosanitare inculpații au făcut uz de date false și au prezentat niște date neveridice ca fiind adevărate, iar ele au servit drept temei pentru efectuarea exporturilor de fructe de origine poloneză, care conform certificatelor fitosanitare erau prezentate denaturat ca și fiind de origine autohtonă. Astfel, inculpații angajați ANSA în mod fraudulos au conferit legalitate unor acte cu conținut fals care ulterior de către agenții economici din Republica Moldova și Polonia au fost folosite la legalizarea exporturilor de fructe de altă origine decât cele autohtone.

Este cert faptul că inculpații, persoane publice au introdus documentele oficiale (certIFICATELE fitosanitare tipizate, cu număr și serie de evidență strictă) date vădit false prin care au fost avantajați necompetitiv și ilegal niște companii care în realitate nu desfășurau activitate în domeniul exportului fructelor, ci doar mimau exportul de fructe moldovenești către Federația Rusă și încurajau exportul producției altor țări sub paravanul actelor confirmative moldovenești care le puneau la dispoziția altor persoane vânzând certificatele fitosanitare eliberate de autoritățile Republicii Moldova.

Așadar, instanța a analizat probele administrate în ședință de judecată și apreciind informația reținută, atestă că la caz Negrescu Mihail, activând în calitate de Director General adjunct pentru probleme fitosanitare al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, în temeiul ordinului nr. ***** din 02 octombrie 2015, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu șef-adjunct Direcției Raionale

Siguranța Alimentelor ***** Leonid Donos, șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu, șefa Secției sănătatea plantelor și control semincer din cadrul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Larisa Munteanu, inspectorul principal al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Serghei Chirilov, au comis falsul în acte publice în următoarele împrejurări:

Astfel, Mihail Negrescu activând în funcția menționată, fiind responsabil de activitatea Direcției protecția și sănătatea plantelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și confirmarea certificatelor fitosanitare eliberate de subdiviziunile teritoriale ANSA, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Grigore Ursu și Leonid Donos în perioada lunilor ianuarie - februarie 2016, cunoscând despre eliberarea certificatelor fitosanitare contrar prevederilor Legii nr. 228 din 23.10.2010 agentului economic SRL „Oguzagroprom” de către șef-adjunct Direcției Raionale Siguranța Alimentelor ***** Leonid Donos și șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu a confirmat certificatele fitosanitare naționale, prin care a produs efecte juridice cu următoarele numere:

- [illegible]

[illegible]

- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****, pentru

exportul merelor în Republica Belarus cu camioanele cu numere de înregistrare menționate.

În continuare, Mihail Negrescu, fiind responsabil de activitatea Direcției protecția și sănătatea plantelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și confirmarea certificatelor fitosanitare eliberate de subdiviziunile teritoriale ANSA, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Serghei Chirilov în perioada lunilor ianuarie - februarie 2016, cunoscând despre eliberarea certificatelor fitosanitare contrar prevederilor Legii nr. 228 din 23.10.2010 agentului economic SRL „Star Agro Company” de către inspectorul principal al Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari Serghei Chirilov a confirmat certificatele fitosanitare naționale, prin care a produs efecte juridice cu următoarele numere:

- nr. *****, din data de 15.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 25.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 20.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare H*****,

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

Latura obiectivă se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale. Falsul în actul în actul public se consideră terminat din momentul introducerii falsului în actul oficial sub formă de corectare, modificare sau perfecționare, indiferent dacă a fost sau nu utilizat actul falsificat.

Raportând circumstanțele menționate, instanța menționează că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de fals în acte publice, astfel că în acest sens se reține la caz că s-a constatat efectuarea înscrierilor de către persoanele publice Chirilov Serghei, Ursu Grigorie, Donos Leonid în calitate de autori și lui Larisa Munteanu în calitate de complice, în documentele oficiale – certificate fitosanitare naționale eliberate agenților economici SRL Fructimpex Grup, SRL Oguzagroprom, SRL Staragro Company prin înscrierea de către fiecare din ei în perioada ianuarie-februarie 2016 a datelor ce nu corespundeau adevărului și anume numerele de înregistrare a unităților de transport cu care eventual trebuia să fie exportată marfa, Cantitatea mărfii și originea mărfii fiind aplicată semnătura și ștampila persoanelor publice menționate supra în blancheta oficială a certificatului fitosanitar, care au fost confirmate de către Negrescu Mihai, ultimul în calitate de organizator cunoștea despre eliberarea certificatelor fitosanitare contrar prevederilor Legii nr. 228 din 23.10.2010, urmare a cărui fapt utilizarea acestor documente a produs efecte juridice în afara teritoriului țării și facilitau doar interesele companiilor străine care utilizau certificatele eliberate la exportul mărfurilor poloneze, prin intermediul companiilor din Republica Moldova.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptelor prejudiciabile, ori inculpații au comis acțiuni directe, cu bunăștiință, în mai multe episoade, exclusiv orientate în acest scop.

De asemenea, instanța explică motivele infracțiunii, care la caz sunt facultative pentru încadrare, în interesul material și alte interese personale, exprimate eventual prin respectarea indicațiilor conducătorului ierarhic sau menținerea spiritului colegialității la locul de muncă etc. Astfel, instanța de judecată conchide că inculpații își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, când le-au comis și le-au dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele comise.

Din punct de vedere al calității de *subiect al infracțiunii*, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, având o calitate specială de persoană publică.

La caz, instanța atestă că inculpații au fost identificați în ședință de judecată, în baza buletinului de identitate, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, la momentul comiterii infracțiunii, erau persoane publice și astfel întrunesc inclusiv semnele subiectului infracțiunii incriminate, or potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, cât și angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, la caz, Negrescu Mihai, Chirilov Serghei, Ursu Grigorie, Donos Leonid și Larisa Munteanu fiind angajați în funcții publice din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

La rândul său, la momentul comiterii infracțiunii, Agenția a fost autoritatea administrativă centrală din subordinea Guvernului care implementează politica statului în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate, fiind o persoană juridică de drept public, cu sediul în municipiul Chișinău, care dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, precum și de alte

atribute specifice autorităților publice, stabilite în cadrul normativ, fapt reglementat nemijlocit în pct. 2-3 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.51 din 16.01.2013 (*abrogată la 29.06.2018*).

În contextul relatărilor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Codul penal, comise de către inculpații, instanța reține că în speță, aceste elemente constitutive ale infracțiunii descrise supra, și-au găsit deplină confirmare, fiind pe deplin adevărate, reieșind din relatările martorilor audiați pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de judecată, precum și prin înscrisurile anexate.

În circumstanțele enunțate, instanța apreciază critic solicitările părții apărării privind achitarea inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute art. 332 alin. (1) Codul penal, or, aceste afirmații reprezintă o opinie subiectivă a apărării, sub aspectul nrecunoașterii vinovăției de către inculpații în comiterea infracțiunii imputate, luând în considerație că din probele administrate legal și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, concluziile privind vinovăția inculpaților sunt întemeiate, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală iar ansamblul probelor cauzei indicate supra, dându-le o apreciere justă potrivit art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilesc cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților în comiterea faptei și prezența în acțiunile acestora a elementelor infracțiunii de fals în acte publice, prevăzută de art. 332 alin. (1) Codul penal, caracterizată prin înscrierea de către o persoană publică, în documente ofocoale a unor date vădit false, acțiuni care au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșită de Negrescu Mihail în calitate de autor și organizator, de Donos Leonid, Chirilov Serghei și Ursu Grigore în calitate de autor, precum și de Munteanu Larisa în calitate sa de complice.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Negrescu Mihail în baza art. 42 alin. (2), (3) 328 alin. (1) Cod penal, Donos Leonid, Chirilov Serghei, Ursu Grigore în baza art. 42 alin. (2) 328 alin. (1) Cod penal și Munteanu Larisei în baza art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) Cod penal.

Cât privește învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Codul penal, instanța reține că conform ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 13 noiembrie 2018 /v. XIV, f.d.107-145/ Negrescu Mihail este acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 328 alin.(1) Cod penal, după indicii, *săvârșirea de către o persoană a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice și persoanelor fizice.*

Totodată, conform ordonanțelor de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 13 noiembrie 2018 /v. XIV, f.d.54-63, 73-82, 83-106/ Donos Leonid, Chirilov Serghei și Ursu Grigore sunt acuzați de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, după indicii, *săvârșirea de către o persoană a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice și persoanelor fizice.*

La fel, conform ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 13 noiembrie 2018 /v. XIV , f.d.64-72/ Munteanu Larisa este acuzată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 328 alin.(1) Cod penal, după indicii, *săvârșirea de către o persoană a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice și persoanelor fizice.*

În continuare, acuzatorul de stat prin actul de învinuire pretinde că inculpații Negrescu Mihail, Donos Leonid, Chirilov Serghei, Ursu Grigore și Munteanu Larisei, fiind persoane publice,

căroră, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat „să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”,

contrar art.4 alin.(4), lit. l) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, conform căruia „organul de control fitosanitar exercită controlul asupra produselor importate, exportate și reexportate supuse carantinei fitosanitare, inclusiv a conținutului vegetal al coletelor poștale al bagajelor de mână, altor bagaje, precum și asupra ambalajului, a materialelor de ambalare, a mijloacelor de transport și altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, în condițiile prezentei legi”,

art. 10 alin. (1) lit.a), b) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 conform căreia „controlul de carantină fitosanitară se realizează prin examinarea documentelor însoțitoare ale încărcăturii pentru export, import și tranzit în vederea constatării completivității, exactității, lizibilității, valabilității, precum și a punctului de intrare a încărcăturii, verificarea identității și a integrității încărcăturii, desrieri exacte a încărcăturii în documentele de însoțire, corespunderii certificatului fitosanitar primit sau care urmează a fi eliberat tipului de produse vegetale și de bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”,

art. 26 alin.(5) lit.g), h) al Legii nr. 228 din 23.09.2010 (în vigoare până la modificările efectuate prin Legea nr. 181 din 22.07.2016), conform căruia „, pentru obținerea certificatului fitosanitar, exportatorul prezintă, cu cel puțin 24 de ore înainte de expediere, subdiviziunii organului de control fitosanitar - copie de pe factura fiscală sau de pe factura de expediție a încărcăturii, act privind efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară”,

prevederilor pct. 6.2 lit.c) al Regulamentului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin ordinul Directorului General ANSA din 02.04.2014,

pct. pct. 3, 4 al Hotărârii Guvernului nr.815 din 02.08.2005 (în vigoare până la modificările prin Hotărârea Guvernului nr. 884 din 22.07.2016) conform căreia „întru confirmarea luării la evidență a agenților economici din Transnistria, Camera Înregistrării de Stat va elibera acestora un extras din registru de Stat privind înregistrarea provizorie, care va permite, obținerea unor licențe pentru genurile de activitate care se licențiază și perfectarea documentelor necesare efectuării operațiilor de export-import și servicii de transport auto în organele vamale și fiscale și în instituțiile din Republica Moldova”, „, pentru a obține licența, agenții economici din Transnistria trebuie să depună la autoritatea de licență o cerere de modelul stabilit, anexând la ea extrasul din Registru de Stat, eliberat de Camera Înregistrării de Stat”, contrar atribuțiilor de serviciu prin înțelegere prealabilă și de comun acord au comis depășirea atribuțiilor de serviciu cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și persoanelor juridice, în împrejurările analizate supra din prezenta sentință.

Prin urmare, acuzatorul de stat prin actul de învinuire pretinde că în rezultatul acestor acțiuni de către Federația Rusă a fost pusă interdicție Republicii Moldova pe data de 04 martie 2016 de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți și permiterea exportării numai prin punctele de control și trecere a frontierei amplasate în regiunile Federației Ruse Belgorod, Breansk și Kursk, amplasate la frontiera cu Ucraina, prin care fapt a fost diminuat prețul de export al merelor și au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de

lege a persoanei fizice GT „Petrul Maler” în mărime de 630000 lei MD și persoanei juridice SRL „Ka-Grup” în mărime de 750000 lei MD.

Așadar, în vederea excluderii analizei duble a probatoriului care a fost cercetat întru stabilirea circumstanțelor factologice, instanța se vede nevoită de a reitera doar constatările efectuate în urma aprecierii probelor analizate *supra*, prin care s-a demonstrat incontestabil faptul că la întocmirea și confirmarea certificatelor fitosanitare inculpații au făcut uz de date false și au prezentat niște date neveridice ca fiind adevărate, iar ele au servit drept temei pentru efectuarea exporturilor de fructe de origine poloneză, care conform certificatelor fitosanitare erau prezentate denaturat ca și fiind de origine autohtonă.

Astfel, inculpații angajații ANSA în mod fraudulos au conferit legalitate unor acte cu conținut fals care ulterior de către agenții economici din Republica Moldova și Polonia au fost folosite la legalizarea exporturilor de fructe de altă origine decât cele autohtone.

Totodată, s-a constatat cu certitudine că inculpații, persoane publice au introdus documentele oficiale (certIFICATELE fitosanitare tipizate, cu număr și serie de evidență strictă) date vădit false prin care au fost avantajați necompetitiv și ilegal niște companii care în realitate nu desfășurau activitate în domeniul exportului fructelor, ci doar mimau exportul de fructe moldovenești către Federația Rusă și încurajau exportul producției altor țări sub paravanul actelor confirmative moldovenești care le puneau la dispoziția altor persoane vânzând certificatele fitosanitare eliberate de autoritățile Republicii Moldova.

Subsecvent, instanța reține că în cadrul urmăririi penale în calitate de parte vătămată a fost recunoscută persoana fizică GT „Petrul ***** Maler” /v.7, f.d.134/, care conform actului de învinuire, i-au fost prejudiciate grav interesele ocrotite de lege, în mărime de 630000 lei.

La fel, partea vătămată Mandatii Aliona, care a fost recunoscută la etapa urmăririi penale în calitate de parte civilă prin ordonanță din 27.07.2017 /v.7, f.d.127/ a declarat despre cauzarea unui prejudiciu agentului economic pe care îl administrează, dar și firmei afiliate SRL „KA Grup”, căreia conform actului de învinuire, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, prejudiciul fiind estimat în valoare de 750 000 lei.

În partea cauzării daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și persoanei juridice, în cazul de depășire a atribuțiilor, învinuită inculpaților Negrescu Mihail, Donos Leonid, Chirilov Serghei, Ursu Grigore și Munteanu Larisei, instanța menționează, că la materialele cauzei penale nu au fost administrate probe pertinente și concludente cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat prin infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat reprezentantul părții vătămate Petru Maler, care a susținut cuantumul prejudiciului pretins a fi cauzat prin infracțiunii și în acest sens a declarat instanței că: *”...A vândut merele mai jos de sine cost din motiv că nu mergeau vânzările. Avea vreo 300 tone cu preț de 2 lei aproximativ și au fost pierderi mari din motiv că a vândut mai jos de sine cost... Atunci exporta mere în Federația Rusă. Atunci a fost prejudiciați toți producătorii care aveau mere în frigider... Nu se cumpărau merele la ei și a apărut prejudiciul de 2 lei la kg. În perioada 2015-2016 presupune că a avut dreptul de a exporta în Federația Rusă conform listei aprobate de Federația Rusă... Exportul în Federația Rusă nu a făcut pentru că nu era preț ca să le ducă în Federația Rusă, nu era convenabil ca să le exporte pentru realizarea în Federația Rusă motiv pentru care nici nu a realizat. Prețul la suc al merelor nu ține minte la acea perioadă. Prețul la suc crede că era mai jos de 2 lei. În plângere a indicat că nu a putut vinde merele la prețul care a vrut, dar s-a vândut la prețul de sine cost. Nu se cumpăra merele și nici nu era convenabil de dus la export. A depus plângere penală pentru că prețurile au scăzut pentru că se exportau mere poloneze cu etichetare din Polonia... Producția de mere din 2015 a fost realizată parțial de pe deal la suc și o parte în frigider a fost dus. Mărul din frigider a vândut la persoane prin facturi. Cu merele din 2015 din frigider în 2016 a vândut la companii, a prezentat actele și unde ei*

au vândut nu îl interesează. Companiile erau rezidente în RM. Erău achitate de către companiile care făceau export, dădea pachetul de documente și ele ce doreau aceia și făceau. Crede că în perioada 2016 a activat cu 2-3 companii, nu le poate menționa acum. În facturile de vânzare a merelor prețul era cel real... A fost un venit ratat, care se reflectă în prejudiciul pretins... Cu expertiză la compania cu privire la evaluarea activității pe anii 2015-2016 crede că nu aș fi de acord... ”.

Instanța de judecată nu poate reține ca plauzibile concluziile acuzatorului de stat potrivit cărora, cuantumul prejudiciului cauzat prin infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu s-ar proba în mod direct prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Petru Maler, or declarațiile reprezentantului părții vătămate Petru Maler nu sunt susținute incontestabil de alte probe.

Mai mult ca atât, instanța de judecată evidențiază că, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat reprezentantul SRL ”KA Grup”, căreia conform actului de învinuire, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, în vederea susținerii prejudiciului estimat în valoarea de 750 000 lei.

Ce ține de facturile fiscale anexate la materialele cauzei instanța constată că acestea nu confirmă suportarea de către părțile vătămate a unui prejudiciu material cauzat în urma acțiunilor infracționale ale inculpaților.

Mai mult ca atât probele respective sunt prezentate de către părțile vătămate în vederea susținerii pretențiilor înaintate față de acțiunile inculpaților, însă acuzatorul de stat având obligația pozitivă de a demonstra vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor incriminate nu a adus careva probe ce ar demonstra în mod incontestabil legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, cum și nu s-a demonstrat cuantumul prejudiciului cauzat persoanei fizice și persoanei juridice, prin probe certe și convingătoare.

Instanța observă că însuși prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Petru Maler se atestă că ultimul nu ar fi decacord cu efectuarea unei expertize la compania cu privire la evaluarea activității pe anii 2015-2016, fapt care determină instanța asupra concluziei că cuantumul prejudiciului pretins a fi cauzat prin infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu are un caracter iluzoriu.

În această ordine de idei instanța observă că potrivit răspunsului Ministerului Agriculturii și industriei Alimentare în anul 2016 au fost înregistrate scăderile în structura exporturilor în privința mai multor categorii de produse, cele mai semnificative pentru zahăr (-30,6 mil USD), ceea ce demonstrează că ponderea în structura exporturilor producției de mere nu este determinată de procedura de eliberare a certificatelor fitosanitare de către ANSA.

În consecință în cadrul cauzei penale nu s-a demonstrat că prețurile la mere au scăzut în urma acțiunilor inculpaților cum și nu a fost stabilită impunerea anumitor interdicții din partea Federației Ruse în urma acțiunilor nemijlocite a inculpaților, restricțiile de export a fructelor, legumelor și altor produse agroalimentare existând și anterior faptelor comise de inculpații.

În felul acesta, în acțiunile inculpaților în acest caz lipsește latura obiectivă, or la stabilirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Codul penal, este esențială stabilirea faptei prejudiciabile, ca element a laturii obiective a componenței de infracțiune.

Prin urmare, instanța conchide despre necesitatea de a-l achita pe Negrescu Mihai, Chirilov Serghei, Ursu Grigorie, Donos Leonid și Larisa Munteanu, pe acest capăt de acuzare, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. În conformitate cu art. 390 Codul de procedură penală „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În continuare, *sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate*, instanța reține că, potrivit dispoziției art. 328 Codul penal, prin exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu urmează de înțeles săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale sau unei subdiviziuni a lor. În calitate de obiect juridic secundar al acestei infracțiuni apar relațiile sociale cu privire la sănătatea sau integritatea corporală, cinstea și demnitatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pentru existența componenței date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei cu funcție de răspundere să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoieală și pentru făptuitori.

Conform practicii judiciare și doctrinare, infracțiunea prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În partea cauzării daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și persoanei juridice, în cazul de depășire a atribuțiilor de serviciu, incriminată inculpaților, instanța menționează, că la materialele cauzei penale nu au fost administrate probe pertinente și concludente cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat prin infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Mai mult ca atât, cauzarea unei urmări prejudiciabile în rezultatul săvârșirii infracțiunilor de fals în acte publice, de regulă, nu poate conta în planul încadrării celor săvârșite în tiparul altor norme de incriminare. Cel puțin, acest fapt nu poate determina aplicarea suplimentară a art. 328 Codul penal, chiar și în condițiile în care, la prima vedere, aplicarea art. 332 CP RM ar implica o subapreciere a celor săvârșite, urmarea cauzată neavând importanță la calificare, ci doar la individualizarea pedepsei.

În cazul falsificării documente oficiale, doar în prezența interesului material sau a altui interes personal al persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, având la bază o intenție directă, indiferent de survenirea unui anumit prejudiciu, întrucât componența de infracțiune, prevăzută la art. 332 CP, este formală, cele comise vor constitui un fals în acte publice.

Astfel, instanța menționează că este eronată și nefondată poziția acuzării privind încadrarea faptei comise de către persoanele publice potrivit conținutului a două componente de infracțiuni, care se află în legătură causală cu această acțiune (inacțiune). Or încadrarea faptei comise de către persoana publică, în acord cu art. 328 Codul penal, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 Codul penal, care stabilește răspunderea pentru depășirea atribuțiilor de serviciu în prezența unor condiții speciale la caz se impune conținutul art. 332 alin. (1) Cod penal de care sunt învinuiți inculpații Negrescu Mihai, Chirilov Serghei, Ursu Grigorie, Donos Leonid și Larisa Munteanu.

Subsecvent, instanța conchide că, fapta comisă de inculpații, nu întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzută de 328 alin.(1) Cod penal, iar în conformitate cu art. 390 alin.(1) pct. 3) CPP al RM, Colegiul penal conchide că inculpații Negrescu Mihai, Chirilov Serghei,

Ursu Grigorie, Donos Leonid și Larisa Munteanu urmează a fi achitați din lipsa în acțiunile sale a elementelor componente de infracțiune prevăzută de 328 alin.(1) Cod penal.

De continuare, instanța relevă că, în ordinea juridică națională, este dată definiția concurenței normelor penale. Astfel, potrivit alin. (1) art. 115 Cod penal, concurența normelor penale presupune săvârșirea de către o persoană sau de către un grup de persoane a unei fapte prejudiciabile, cuprinsă în întregime de dispozițiile a două sau mai multe norme penale și constituind o singură infracțiune. Din definiția legală a concurenței normelor, sunt desprinse următoarele trăsături distinctive: a) săvârșirea unei singure fapte prejudiciabile (infracțiuni), indiferent dacă printr-o singură acțiune/inacțiune sau prin mai multe acțiuni/inacțiuni infracționale; b) săvârșirea infracțiunii de către o persoană sau un grup de persoane; c) fapta prejudiciabilă comisă trebuie să fie cuprinsă în întregime de dispozițiile a, cel puțin, două norme penale din partea specială a Codului penal. Astfel, norma de la art. 332 Cod penal este normă-întreg în raport cu norma de la art. 328 Cod penal, normă-parte, care este absorbită de prima.

Prin urmare, instanța concluzionează că invocarea normei de la art. 328 alin. (1) Cod penal, ar însemna reținerea la calificare de două ori a aceleiași fapte de fals în acte publice - ca parte a unei infracțiuni și ca infracțiune distinctă, procurorul încadrând în doua norme penale distincte fapta prejudiciabilă comisă cu o singură intenție, realizându-se astfel o singură latură obiectivă, ar constitui încălcarea principiului "*non bis in idem*", or în contextul infracțiunii de fals în acte publice, absoarbe prin conținutul său infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu a acțiunilor făptuitorilor. Reiterăm că cele comise nu pot fi încadrate, în același timp, atât conform art. 332 Codul penal, cât și potrivit art. 328 Codul penal (i.e. în baza regulilor concursului ideal de infracțiuni). În caz contrar, este supraapreciat pericolul social al celor săvârșite, făptuitorul fiind condamnat în exces: de două ori pentru una și aceeași faptă.

Idee similară este subliniată și în hotărârea Plenului CSJ nr. 7/2017. *In concreto*, la pct. 4.3. sunt consemnate următoarele explicații cazuale: „Instanțele de judecată vor reține că încadrarea faptei comise de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 327 CP RM, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 CP RM. În limitele Capitolului XV al Părții Speciale a Codului penal, în raport cu art. 327 CP RM, sunt norme speciale art. 324 și 332 CP RM”. Regula enunțată este aplicabilă și cazului examinat, raportat la coraportul dintre art.328 Codul penal și art.332 Codul penal.

Reiterăm că falsul în acte publice constituie o varietate specială a excesului de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (într-o formă perfectă – raportat la fapta contravențională prevăzută la art. 312 Codul contravențional, și într-o formă imperfectă – raportat la infracțiunile prevăzute la art. 328 Codul penal). În aceste condiții, în prezența unei concurențe între normele sus-indicate e cu neputință ca cele comise să fie apreciate conform regulilor unui concurs ideal de infracțiuni. Or, concurența normelor penale a priori exclude concursul ideal între infracțiunile înscrise în textul normelor incriminatorii concurente. Ținând cont de regula de calificare consacrată la alin. (2) art. 116 Codul penal, în spețele sus-indicate, dar și în restul spețelor similare, la încadrare trebuie reținut doar art. 332 Codul penal.

La încadrarea juridică a faptei inculpaților a fost încălcate: 1) regula de calificare în cazul concurenței normelor și, 2) regula de inadmisibilitate la încadrarea unuia și aceluiași comportament în tiparul a două norme de incriminare.

Instanța indică că, înscrierea de către persoana publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu și în esență concretizează modalitatea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, ne fiind prezente în speță două acțiuni infracționale din partea inculpaților, după cum invocă în actul de învinuire: înscrierea datelor vădit false în documente oficiale precum și falsificarea astfel de documente și depășirea atribuțiilor de serviciu.

Instanța a analizat fapta incriminată inculpaților ca fiind faptă de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu și această faptă este o faptă de fals în acte publice în comiterea căroră inculpații s-au regăsit vinovați în prezenta sentință. Astfel ca, la calificarea infracțiunilor imputate lui Negrescu Mihai, Chirilov Serghei, Ursu Grigorie, Donos Leonid și Larisa Munteanu se va reține doar prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale, iar vinovăția acestora în comiterea faptei imputate este pe deplin confirmată.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Deviza Sergiu în baza art. art.art.30, 33 alin. (2), 42 alin. (2), (3), 335 alin. (1/1), 42 alin.(2), (3) 361 alin. (2) lit.b) Cod penal, și Bivol Iurie în baza art.art. 30, 33 alin. (2), 42 alin. (5) 335 alin. (1/1), 30, 33 alin. (2) 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit.b) Cod penal.

La caz, lecturând textul învinuirii pe acest capăt de învinuire în privința inculpaților Deviza Sergiu și Bivol Iurie, instanța reține ca fiind legală și întemeiată doar o parte din învinuire înaintată inculpaților.

Prin urmare, instanța de judecată urmează să analizeze componența de infracțiune prevăzută de art. 335 alin. (1/1) Cod penal în raport cu componența de infracțiune prevăzută de 361 alin. (2) lit.b) Cod penal, comisă în calitate de autor sau complice, prin prisma legalității incriminării acesteia și susținerii unei asemenea învinuirii, în contextul respectării dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO tuturor inculpaților.

Cu înaintate urmează a fi specificat că, prin hotărârea Curții Constituționale din 17 octombrie 2019, s-au admis excepțiile de neconstituționalitate a textului „soldată cu urmări grave” din articolul 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, ridicate de către dl. avocat Igor Gargaun, în dosarul nr. 1-716/2017; de către dl. judecător Eugeniu Beșelea, în dosarul nr. 1-325/2019, aflate pe rolul Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani; de către dl. avocat Gheorghe Ulianovschi, în dosarele nr. 1-187/2017 și nr. 1-86/2017; de către dl. Mihail Moraru, inculpat în dosarul nr. 1-84/2017; de către dna avocat Svetlana Coșneanu, în dosarul nr. 1-85/2017; de către dl. avocat Marin Afanas, în dosarul nr. 1-74/2017; de către dl. avocat Vadim Marchitan, în dosarul nr. 1-103/2017; de către dl. avocat Victor Mazniuc, în dosarul nr. 1-133/2017; de către dl. avocat Ivan Turceac, în dosarul nr. 1-255/2017; de către dl. avocat Ion Malanciuc, în dosarul nr. 1-35/2017, și de către dl. avocat Marcel Gîscă, în dosarul nr. 1-36/2017, aflate pe rolul Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana. S-au declarat neconstituționale: - textul „soldate cu alte urmări grave” din articolul 189 alin. (3) lit. f) din Codul penal; - textul „soldată cu urmări grave” din articolele 307 alin. (2) lit. c) și 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal; - textul „intereselor publice sau” din articolul 329 alin. (1) din Codul penal; - textul „alte urmări grave” din articolul 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal; - textul „acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave” din articolul 335 alin. (1/1) din Codul penal.

Conform art. 7 alin.(6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că în practica sa, CtEDO a statuat că garanția consacrată la art. 7 din Convenție este un element esențial al statului de drept, ocupă un loc primordial în sistemul de protecție al Convenției, astfel cum o atestă faptul că art. 15 nu autorizează nici o derogare, nici în caz de război sau de alt pericol public. Astfel cum decurge din obiectul și din scopul său, acesta trebuie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, a condamnărilor și a sancțiunilor arbitrare [S.W. împotriva Regatului Unit, pct. 34;

C.R. împotriva Regatului Unit, pct. 32; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), pct. 77; Vasiliauskas împotriva Lituaniei (MC), pct. 153].

Art. 7 nu se limitează la a interzice aplicarea retroactivă a dreptului penal în defavoarea inculpatului: acesta consacră totodată, la modul mai general, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor (*nullum crimen, nulla poena sine lege*), precum și cel care dispune să nu se aplice legea penală în mod extensiv în defavoarea inculpatului, mai ales prin analogie (Kokkinakis împotriva Greciei, pct. 52)

Sintetizînd cele notate supra, instanța de judecată atestă că în speță, ca urmare a emiterii hotărîrii Curții Constituționale din 17 octombrie 2019, fapta de care inculpații Deviza Sergiu și Bivol Iurie au fost învinuiți nu mai este prevăzută de legea penală.

De asemenea, instanța de judecată reține că, în cazul în care apare necesitatea de a reîncadra juridic fapta, pentru săvîrșirea căreia inculpatul nu a fost pus sub învinuire, instanța trebuie să țină cont că o astfel de modificare a încadrării juridice este posibilă numai cînd acțiunile inculpatului, ce urmează a fi încadrate în baza altei legi, i-au fost imputate, nu conțin semnele unei infracțiuni mai grave și învinuirea pentru acestea nu se deosebește după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv, susținută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu înrăutățește situația inculpatului și nu afectează dreptul lui la apărare.

La fel, pentru o încadrare juridică corectă a faptelor inculpaților Deviza Sergiu și Bivol Iurie instanța de judecată va ține cont și de constatările efectuate în prezenta sentință la examinarea chestiunilor analogice cu ocazia analizei juridice a componentei de infracțiune prevăzute de art. 328 Cod penal în raport cu art. 332 alin.(1) Cod Penal.

În acest context, instanța menționează că, este eronată și nefondată poziția acuzării precum că în acțiunile inculpaților există prezența concursului ideal de infracțiuni, existînd prezența unei singure acțiuni (inacțiuni) comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătură cauzală cu această acțiune (inacțiune). Or reținerea în urma reîncadrării faptei comise de către inculpații Deviza Sergiu și Bivol Iurie, în acord cu art. 335 alin. (1) Codul penal, ar fi posibilă, dacă nu ar exista o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 Codul penal, care stabilește răspunderea pentru abuzul de serviciu în prezența unor condiții speciale la caz se impune conținutul art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal de care sunt învinuiți inculpații Deviza Sergiu și Bivol Iurie.

Astfel, în continuare, cu referire la componenta de infracțiune incriminată inculpaților în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal - instanța notează că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod Penal îl formează relațiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie entitatea materială a documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin confecționare, în sensul art.361 din Cod Penal al RM, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin deținere, în sensul art.361 din Cod Penal al RM, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin folosire, în sensul art.361 din Cod Penal al RM, se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin unei acțiuni indicate în dispoziția alin.(1) al art.361 din Cod Penal al RM.

În continuare Iurie Bivol de comun acord cu Sergiu Deviza, neavând în stoc la depozit producția agricolă mere, în perioada vizată de timp și utilizând documente ce nu corespundeau adevărului, au primit certificate fitosanitare semnate de către șeful Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** Grigore Ursu cu următoarele numere:

- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 31.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 30.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 29.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****;

- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 01.02.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 28.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,
- nr. *****, din data de 22.01.2016, pentru auto cu numerele de înmatriculare *****,

Astfel, fiind eliberate 43 certificate pe producția agricolă – mere în cantitate totală de aproximativ de 860 tone.

În continuare într-o a-și îndeplini scopul infracțional Sergiu Deviza a transmis certificatele menționate eliberate pe numele agentului economic SRL „Fructimpex-Grup” persoanei neidentificate de către organul de urmărire penală.

În continuare certificatele menționate au fost confirmate de către Svetlana Lungu la indicația Directorului General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Negrescu Mihail, producând efecte juridice.

Urmare acestor acțiuni, mere de origine Poloneză au fost exportate prin Republica Belarus în Federația Rusă cu camioanele cu numerele de înregistrare indicate supra, care nu au traversat teritoriul Republicii Moldova la intrare și ieșire.

Prin urmare, instanța stabilește că în rezultatul măsurilor speciale de investigații care se află în coroborare strânsă cu alte probe materiale s-a constatat că în acțiunile lui Deviza Sergiu și Bivol Iurie persistă deținerea documentelor oficiale false fapt constatat în cadrul administrării probelor prin proces verbal de consemnare a interceptării comunicărilor telefonice între Deviza și Bivol prin care ultimii gestionează SRL ”Frucimpexgrup”, prin care discută referitor la obținerea și utilizarea certificatelor false.

Pe de altă parte, instanța atestă că nu s-a confirmat modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile sub formă de vânzare a documentelor false, or inculpații în cadrul ședinței de judecată au negat în întregime acuzațiile aduse, iar declarațiile lui Deviza Sergiu care a comunicat la etapa urmăririi penale că le-a vândut reprezentantului OOO TRANSPETROLBALTIC obținând beneficii materiale în jur de 20000 euro nu sunt suficiente, or acestea nu au fost susținute în cadrul ședinței de judecată, iar de către acuzarea nu au fost prezentate alte probe ce ar demonstra incontestabil faptul de primire a banilor de la cel care cumpăra documente false.

Însă, urmează a fi precizat că vânzarea documentelor false nu este decât o modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 361 Cod penal, o modalitate ca și

confeccionarea, deținerea și/sau folosirea documentelor false. De aceea, în acord cu art. 30 Cod penal, dacă au la baza aceeași intenție infracțională deținerea documentelor false urmată de folosirea și/sau vânzarea acestora reprezintă episoadele unei și aceleași infracțiuni.

În aceste condiții, instanța reiterează faptul că infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în contextul deținerii documentului oficial fals este una formală, care se consideră consumată din momentul deținerii propriu zise a acestuia.

Totodată, în privința lui Bivol Iurie și Deviza Sergiu a fost reținută circumstanța agravantă prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care prevede aceeași acțiune prevăzută la art. 361 alin. (1) din Codul penal, săvârșită de mai multe persoane. Reieșind din probele acumulate în prezenta cauză penală a fost demonstrat fără echivoc că Deviza Sergiu în calitate de autor și organizator, precum și Bivol Iurie în calitate de complice au săvârșit infracțiunea prin intermediul unor persoane care sunt în curs de identificare, condiții în care instanța apreciază că corect a fost reținută la calificare circumstanța acțiunea săvârșită ”de mai multe persoane”.

În altă ordine de idei, se reține argumentat statutul de „organizator” al inculpatului Deviza Sergiu, or potrivit art. 42 alin. (3) din Codul penal, se consideră organizator anume persoana care: 1) a organizat săvârșirea unei infracțiuni; 2) a dirijat realizarea ei, precum și 3) persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora, la caz fiind demonstrată anume organizarea și dirijarea de către acest inculpat a acțiunilor comise cu participarea celorlalți inculpați.

De asemenea, corect a fost reținută calitatea de complice a lui Bivol Iurie la comiterea infracțiunii de deținere documentelor oficiale false, iar în acest context, se atestă la materialele cauzei dovezi directe și indirecte care conving un observator obiectiv că inculpatul a contribuit la săvârșirea infracțiunii nominalizate or, reiterând doctrina penală, complicele nu realizează acțiuni propriu-zise ce formează latura obiectivă a infracțiunii comise în participație și nu participă nemijlocit la săvârșirea infracțiunii, ci doar acordă un ajutor autorului prin crearea posibilității reale de a duce infracțiunea până la capăt sau poate favoriza ca infracțiunea să fie săvârșită în viitor, fiind necesar doar ca participantul să fi beneficiat de ajutorul acordat de complice.

Respectiv, la caz, explicațiile oferite de Bivol Iurie către Deviza Sergiu cum să tăinuiască informația veridică de la persoanele publice de la fisc și să nu le comunice scopul real al folosirii certificatelor date se raportează la modalitățile normative de ajutorare la săvârșirea faptei respective, iar promisiunea de nedenunțare, făcută anterior sau în timpul săvârșirii faptei, la fel constituie complicitate la acea infracțiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile prin acțiunile inculpaților Bivol Iurie și Deviza Sergiu.

Instanța ține de menționat că, latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin vinovăție intenționată (intenție directă). Astfel, instanța conchide că inculpații își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când au deținut documente oficiale fals, manifestând în acest mod intenție directă la comiterea infracțiunii, mai mult aceștia cunosc procedura de obținere și deținere a unui certificat fitosanitar. Subsecvent, instanța mai precizează că vinovăția este o trăsătură de ordin subiectiv personal, a cărei existență poate fi constatată în privința unei persoane, ori în vederea constatării aspectului subiectiv trebuie să se examineze atitudinea psihică potrivit regulilor generale privitoare la vinovăție.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit. b) Cod Penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpații aveau vârsta atribuită subiecților infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal, și erau responsabili.

Respectiv, inculpații Deviza Sergiu și Bivol Iurie întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

În circumstanțele enunțate, ascultând participanții la proces, martorii, reprezentanții părților vătămate, inculpații, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Deviza Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 42 alin.(2), (3) 361 alin. (2) lit.b) Cod penal, după semnele calificative: *Deținerea, vânzarea documentelor oficiale, care acordă drepturi săvârșite de mai multe persoane, infracțiune în formă prelungită*, precum și inculpatului Bivol Iurie în baza art.art. 30, 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit.b) Cod penal după semnele calificative: *Deținerea, vânzarea documentelor oficiale, care acordă drepturi săvârșite de mai multe persoane*, lipsind astfel un concurs (ideal) de infracțiuni după cum se indică în actul de învinuire, instanța ajungând la concluzia despre necesitatea de a-l achita pe Deviza Sergiu și Bivol Iurie, pe marginea învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(1) Codul penal, având în vedere raționamentele sus arătate și din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Cu referire la vinovăția lui Negrescu Mihai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal.

Instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Negrescu Mihai în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Negrescu Mihail activând în funcția de Director General adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, la 28 ianuarie 2017 la orele 09.27 în cadrul discuției telefonice cu cet. Igor Mîrza care gestionează activitatea agenților economici SRL Andextrans Nord”, SRL „Rosagrogrou” a acceptat de la ultimul primirea mijloacelor bănești în mărime de 100 dolari SUA pentru confirmarea certificatelor fitosanitare eliberate pe numele agenților economici menționați.

În continuare Negrescu Mihail, folosind situația de serviciu a indicat subalternei sale Chihai Elena să confirme certificatele fitosanitare parvenite la confirmare din Federația Rusă pe agenții economici SRL „Andextrans Nord”, SRL „Rosagrogrou”, gestionați de către Igor Mîrza.

Tot el, Negrescu Mihail într-o împlinirea scopului infracțional la 17 februarie 2017, aflându-se la Filiala nr. 29 a BC „Victoriabank” SA amplasată pe str. Sfatul Țării nr. 29 mun. Chișinău, prin intermediul sistemului internațional de transfer „Zolotaia Corona” a primit de la Mîrza Igor prin intermediul cetățenei Federației Ruse Piscunova Natalia mijloace bănești în mărime de 100 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii național din Moldova constituie 2005,88 lei MD.

Astfel, cu riscul de a se repeta instanța constată că din analiza probelor sus efectuată faptul pretinderii și acceptării de către Negrescu Mihail a bunurilor ce nu i se cuvin se confirmă prin comunicările purtate între Negrescu Mihail și Mîrza Igor din 28 ianuarie 2017. Prin urmare potrivit datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice au fost înregistrate comunicări între Mihail Negrescu și Igor Mîrza la 28 ianuarie 2017, la orele 09:27 min., Mihail Negrescu fiind telefonat de la nr. +***** în cadrul

discuției menționate Igor Mîrza, reprezentînd agenții economici în mod indicativ, indică lui Mihail Negrescu să o telefoneze pe Veronica, adică Țîcu Veronica și să confirme certificatele fitosanitare pe producția exportată de către Igor Mîrza, deoarece din cauza dată transportul cu care sunt exportate produsele de către companiile lui sunt stopate la frontieră, adăugînd că el trimite banii ca să-i mulțumească pe toți. În continuare, întru a exercita atribuțiile de serviciu Mihail Negrescu fiind persoană publică, știind că va fi remunerat, necatînd la faptul că era o zi de sîmbătă, la orele 09:33 min. o telefonează pe Veronica Țîcu, căreia îi spune că a fost telefonat de Igor Mîrza cu privire la certificatele fitosanitare pe companiile lui Igor Mîrza, la care Veronica îi comunică lui Mihail Negrescu că Elena, adică Chihai Elena toate certificatele fitosanitare care erau le-a confirmat, comunicîndu-i să o telefoneze pe Elena. În continuare Mihail Negrescu imediat la orele 09:35 min. a aceleași zile, o telefonează pe Elena Chihai, căreia îi spune că a fost telefonat de Igor Mîrza, comunicînd că niște mașini acolo trebuie confirmate, Elena Chihai fiind indignată că este telefonată într-o zi de sîmbătă, imediat a purces la consemnarea certificatelor fitosanitare parvenite pentru confirmare de la agenția specializată a Federației Ruse, și anume pe companiile care sunt gestionate de către Igor Mîrza. Imediat peste două minute de la finalizarea discuției cu Elena Chihai, Mihail Negrescu este telefonat de către Igor Mîrza de la nr. +*****, unde Igor Mîrza îl întrebă dacă Mihail Negrescu a vorbit privitor la confirmarea certificatelor fitosanitare pentru confirmare, la care Mihail Negrescu îi răspunde că Elena confirmă și a început să confirme, la care Igor Mîrza i-a solicitat să-i transmită numărul de telefon pe "Viber" ca el să discute personal. În continuare, în aceeași zi, la orele 10:28 min. Elena Chihai îl telefonează pe Mihail Negrescu și îi comunică că din toate 40 de certificate parvenite la confirmare, 3 erau ale companiilor lui Igor Mîrza, pe care a confirmat. Din cadrul discuției date se observă ierarhia funcțiilor ocupate între persoanele menționate, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Stogu (Chihai) Elena și Țîcu Veronica.

Totodată, faptul primirii este confirmat prin conținutul demersului privind autorizarea ridicării informației din 09.08.2017, ordonanța de ridicare din 09.08.2017, încheierea și mandatul judecătorului de instrucție din 09 august 2017 cu privire la ridicarea documentelor bancare la filiala nr.29 a BC "Victoriabank" SA, amplasată în mun. Chișinău, str. Sf. Țării 29, procesul-verbal de ridicare din 10 august 2017, documente anexă la procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a documentelor ce au fost ridicate din cadrul filialei nr 29 mun. Chișinău a BC "Victoriabank" SA din 10.08.2017. În conformitate cu acestea, s-a stabilit că demersul privind autorizarea acțiunii de urmărire penală din 09 august 2017 cu privire la autorizarea ridicării documentelor bancare de la filiala nr.29 a BC "Victoriabank" SA emisă în cadrul cauzei penale nr.2016978260 pe 2 file, semnată de procuror, în continuare ordonanța cu privire la efectuarea ridicării din 09 august 2017 emisă în cadrul cauzei penale nr.2016968260 pe 2 file semnată de procuror, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu privire la autorizarea acțiunii de urmărire penală de ridicare a informației bancare emisă de către judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție Vitalie Budeci, semnată de magistrat și este prezentă ștampila judecătorei, totodată pe fila a doua a încheierii este prezentă transcrierea de mână "Am luat cunoștință 10 august 2017 N. Marcuța" și semnătura persoanei, de la care s-a efectuat ridicarea, mandatul judecătoresc care reprezintă un act procesual din 09 august 2017, prin care s-a autorizat ridicarea informației bancare de la filiala nr.29 a BC "Victoriabank" SA, pe mandatul judecătoresc este prezentă semnătura judecătorului, desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție Vitalie Budeci, pe mandatul judecătoresc este prezentă transcrierea "am luat cunoștință copia am primit 10.08.2017 Marcuța N. contabil-șef adj" și prezentă semnătura, procesul-verbal de ridicare din 10 august 2017 cuprinde toate prevederile art.260-261 Cod de procedură penală și este întocmit de către procuror la sediul filialei nr.29 a BC "Victoriabank" SA de pe str. Sfatul Țării 29, mun. Chișinău, de la orele 15:45 min. până la orele 16:00 min., în cadrul procesului-verbal menționat sunt indicate documente bancare care au fost ridicate din cadrul filialei băncii menționate și anume

ordinul de eliberare a numerarului nr.***** din 17 februarie 2017, eliberat de filiala nr.29 pe numele lui Negrescu Mihail în baza buletinului de identitate seria A nr.*****, eliberat de of.02, conținutul operațiunii fiind eliberarea mijloacelor bănești prin sistemul "Zolotaia Corona" din Rusia, mijloacele bănești fiind remise de către cet. Piscunova Natalia. În conformitate cu ordinul menționat, cet. Negrescu Mihail i-au fost eliberate mijloace bănești în mărime de 100 dolari SUA, conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituind 2 005, 88 lei. Jos în colțul drept al ordinului de eliberare a numerarului este prezentă ștampila dreptunghiulară de culoare roșie cu următorul înscris "PLĂTIT nr.5", în rubrica "suma am primit" este prezentă semnătura în original, care se aseamănă cu semnătura învinutului Negrescu Mihail, în rubrica controlor este prezentă în original o semnătură și în rubrica executor este prezentă o semnătură în original. Următorul document, care este supus examinării este cererea persoanei fizice de primire a mijloacelor bănești întocmită în forma blanchetă în limba rusă, unde sunt indicate următoarele date. În rubrica "datele beneficiarului transferului" este indicat numele Negrescu Mihail, numărul de telefon +*****, cetățenia Republicii Moldova, buletinul de identitate A*****, eliberat de oficiul 0002 la 29.09.2011, domiciliat pe bd. Moscovei, ap. 106, mun. Chișinău. În rubrica "datele persoanei care a remis transferul" este numele Piscunova Natalia, numărul de telefon +*****, țara din care a fost remis transferul Federația Rusă. Numărul de telefon menționat este utilizat de către cet. Igor Mîrza, deoarece la 28 ianuarie 2017 este prezentă discuția telefonică între Igor Mîrza și Negrescu Mihail de la numărul de telefon menționat, conform căreia ultimii discută privitor la confirmarea certificatelor fitosanitare. În rubrica "informația despre transfer" este indicată suma de 100 dolari SUA, mai jos sunt prezente semnăturile persoanei responsabile din filiala băncii și semnătura în original în rubrica "semnătura clientului" Negrescu Mihail, la mijloc este aplicată ștampila agenției nr.29 a BC "Victoriabank" SA dreptunghiulară de culoare verde din 17 februarie 2017.

Instanța conchide că documentele bancare a filialei nr. 29 a BC Victoria bank SA, confirmă primirea mijloacelor bănești de către Negrescu Mihail la 17 februarie 2017 în sumă de 100 dolari SUA. Mai mult ca atât, din discuțiile telefonice Mîrza Igor i-a promis lui Negrescu Mihail mijloace bănești pentru a o ruga pe Veronica Țicu să confirme certificatele fitosanitare a acestuia, iar afirmația inculpatului Negrescu Mihail precum că suma de bani primită în valoare de 100 dolari SUA constituie o sumă transmisă de către Mîrza Igor în scopuri personale ale acestuia poartă un caracter declarativ și contravine probelor administrate.

În continuare, în contextul *încadrării juridice a faptei încriminate*, instanța de judecată stabilește că potrivit rechizitoriului și învinuirii susținute de către acuzator în cadrul dezbaterilor judiciare la caz, faptele comise de Negrescu Mihail au fost calificate potrivit prevederilor art. 324 alin. (4) Cod penal, care la momentul săvârșirii infracțiunii, stabilește răspunderea penală pentru coruperea pasivă și anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani,

Instanța constată că prin modificările operate prin Legea nr. 136, legiuitorul a făcut o nouă delimitare pentru valoarea obiectului material al infracțiunii, în acest sens fiind introdus în art.324 al.(3) Cod Penal agravanta infracțiunii de corupție "săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale", astfel ca faptele inculpatului să se încadreze în prevederile art.324 alin.(1) Cod Penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) și stabilind răspunderea penală pentru coruperea pasivă și anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor,

de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 8 din Cod Penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 10 Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În aceste context, instanța de judecată, constată că atât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii cât și legea penală de la momentul pronunțării sentinței incriminează ca și corupere pasivă fapta constatată în sarcina inculpatului Negrescu Mihail.

Astfel, punând în valoare prevederile art.8, 10, 325 alin. (1) Cod Penal și ținând cont că sancțiunea normei prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede aceeași pedeapsă penală ca și art. 324 alin. (1) Cod Penal pentru infracțiune de corupere pasivă (în redacția Legii în vigoare la data pronunțării sentinței), instanța apreciază că prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza Legii în vigoare la momentul examinării cauzei în fond, iar acțiunile inculpatului Negrescu Mihail urmează a fi recalificate și încadrate potrivit dispoziției art. 324 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Astfel, prin fapta comisă Negrescu Mihail a atentat la obiectul juridic special a infracțiunii incriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metale autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art.324 alin.(4) din Cod penal, incriminată lui Negrescu Mihail constă din fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere,

acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime nu depășește 100 u.c.; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

La caz, inculpatului Negrescu Mihail i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea, acceptarea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Astfel, *pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Avînd în vedere cele menționate instanța nu va reține modalitatea normativă sub formă de pretindere incriminată inculpatului Negrescu Mihail, or, din analiza probatoriului nu s-a constatat inițiativa exclusivă a lui Negrescu Mihail la săvîrșirea actului de corupere, ci din potrive din atitudinea corupătorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, rezultă că ultimul a acționat cu intenție anume în acest scop, și anume de a oferi prin mijlocitor unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, la fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului Negrescu Mihail instanța va reține doar modalitatea normativă exprimată prin acceptarea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Or, *acceptarea* presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvîrșite din partea corupătorului.

Iar, *primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Instanța reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal.

Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cît mai neîntîrziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal este una formală și se consideră cosumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(1) în Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de "persoană publică" este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul Negrescu Mihail, fiind responsabil la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 29 ani, deținând calitatea specială -persoană publică în temeiul ordinului nr. ***** din 02 octombrie 2015.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Negrescu Mihail și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, caracterizată prin: *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*, a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”.

Cu referire la vinovăția lui Chirilov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin.(2) din Codul penal.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Chirilov Serghei, în comiterea infracțiunii incriminate și anume în "*neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale*", prevăzută de art.352/1 alin.(2) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Chirilov Serghei activînd în funcția de șef adjunct al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor ***** al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind persoană publică, care în temeiul art. 3 al Legii nr. 133 din 17.06.2016, privind declararea averii și intereselor personale este subiectul depunerii declarației anuale a averii și intereselor personale, la 17 martie 2017 contrar acestei prevederi, intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, mijloacele bănești în valuta străină în mărime de 4050 euro obținuți în perioada anilor 2014-2016.

Mijloace bănești menționate au fost depistate la domiciliul său în satul ***** raionul *****, în cadrul percheziției efectuate de către organul de urmărire penală la 19 mai 2017 în cadrul cauzei penale nr. 2016978260

Apreciind probele, instanța statuează că, întru confirmarea învinuirii aduse inculpatului Chirilov Serghei în baza art. 352/1 alin. (2) Cod penal, importanță deosebită reprezintă conținutul demersului privind autorizarea percheziției domiciliului lui Chirilov Serghei din 15.05.2017, ordonanța de efectuare a percheziției din 15.05.2017, încheierea și mandatul judecătorului de instrucție din 15.05.2017 cu privire la autorizarea efectuării percheziției domiciliului lui Chirilov Serghei amplasat în r-ul *****, s. *****, procesul-verbal de percheziție din 19.05.2017, precum și procesul verbal de examinare din 20.07.2017. În conformitate cu acestea, s-a stabilit că în cadrul percheziției efectuate la 19 mai 2017 la domiciliul lui Chirilov Serghei amplasat în r-ul *****, s.

*****, s-au depistat 46 bancnote cu valoare de 100 dolari SUA în suma totală de 4600 dolari SUA, 6 bancnote cu valoare de 500 euro fiecare, 5 bancnote cu valoare de 100 euro, 7 bancnote cu valoarea de 50 euro, 8 bancnote cu valoarea de 20 euro, 3 bancnote cu valoarea de 10 euro și 2 bancnote cu valoarea de 5 euro, în total 4050 euro, din spusele lui Chirilov Serghei mijloacele sunt împrumuturi și anume 4000 dolari SUA au fost împrumutați de la Chirilov Anastasia, 600 dolari SUA economii proprii, 4000 euro sunt împrumutați de la Stratulat Valeriu, moșul soției, banii au fost împrumutați 2 ani în urmă pentru procurarea imobilului, 50 euro sunt economii proprii, a menț****at că de la Chirilov Anastasia 4000 SUA au fost împrumutați la 11 aprilie 2017 pentru reparația ogrăzii.

Totodată, potrivit procesului verbal de punere sub sechestru din 10 august 2017, se atestă că asupra mijloacelor bănești în mărime de 4600 dolari SUA și 4050 euro, ridicate de la domiciliul lui Chirilov Serghei a fost aplicat sechestru.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Chirilov Serghei a recunoscut faptul că nu a inclus în declarație de avere și interes personale sumele bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său, declarând în acest sens că: *"...Banii depistați în cadrul perchezițiilor sunt niște împrumuturi pe care nu le-a inclus în declarația, asta a fost omiterea, restul toate veniturile, tot ce a fost, a fost inclus în declarație. A avut recipisă pe banii împrumutați, care sunt anexate la dosar..."*.

Totodată, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Chirilov Serghei precum că: *"...Percheziția a fost în anul 2016 și împrumutul a fost luat în anul 2016. Declarația pentru anul 2016 a depus-o în anul 2017..."*, or potrivit procesului verbal de percheziție se atestă că efectuarea percheziției la domiciliul lui Chirilov Srghei amplasat în r-ul *****, s. ***** a avut loc la data de 19 mai 2017 fiind începută la ora 06:30 și încheiată la ora 08.05, iar potrivit recipiselor anexate la materialele cauzei se atestă că Chirilov Serghei la data de 25.05.2014 a luat de la Stratulat Valeriu cu titlu de împrumut suma de 4000 euro și la data de 11.04.2017 de către Chirilov Anastasia a fost împrumutată Elenei Chirilov suma de 4000 dolari SUA.

Prin urmare se atestă că declarațiile sus evidențiate au fost făcute cu scopul evitării răspunderii penale, ceea ce confirmă suplimentar că inculpatul cunoaște cu desăvârșire prevederile art. 3 al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale conform cărora fiind subiectul depunerii declarației anuale a averii și intereselor personale, a avut potrivit art. 4 al aceleiași Legi obligația de a declara sumele depistate în cadrul percheziției, ultimul susținând în acest sens că sumele respective au fost luate cu titlu de împrumut.

Totodată, instanța observă că obligația declarării de către funcționari publici a datoriilor avute sub formă de împrumuturi era reglementată inclusiv și prin Legea nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, în vigoare la momentul depunerii declarației din 2015, abrogată prin LP133 din 17.06.16, MO245-246/30.07.16 art.513.

Totodată, cu intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 17.06.2016, instanța observă că legiuitorul a absolvit de obligația declarării datoriilor personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei lui sub formă de împrumut, dacă valoarea lor nu depășește valoarea a 10 salarii medii pe economie.

În acest sens instanța constată că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, a fost aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 în mărime de 4500 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.879 din 23.12.2015 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, a fost aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.1233 din 09.11.2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5300 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

În speță instanța de judecată reține că suma de 4000 euro luată cu titlu de împrumut în 2014, depășește 10 salarii medii pe economie raportate la salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anii 2015-2017, astfel urmând a fi inclusă în declarațiile de avere și interese personale pentru anii respectivi.

Concomitent, instanța statuează că suma de 4000 euro luată cu titlu de împrumut în 2014 a fost depistată la domiciliul inculpatului Chirilov Serghei în cadrul percheziției din 19 mai 2017, nefiind explicabil faptul nerestituirii și/sau nefolosirii acestei sume conform scopurilor pentru care a fost luată.

Totodată, în situația în care suma împrumutului nu a fost restituită pe parcursul următorilor ani fiscali, această situația financiară păstrând-se actualitate urma a fi reflectată inclusiv și în declarațiile de avere și interese personale pentru anii respectivi.

În acest sens importanță pentru prezenta cauză penală o au mai multe acte care au fost xerocopiate și anexate în calitate de corpuri delictive la materialele prezentei cauzei penale conform ordonanței din 29.08.2017 de recunoaștere a documentelor drept corpuri delictive și anexarea lor la materialele cauzei penale.

În baza ordonanței de ridicare din 16.06.2017 și procesului-verbal de ridicare din 21.06.2017 au fost ridicate copiile autentificate ale declarațiilor cu privire la venituri și proprietate din 15.07.2013, 29.02.2016, 17.03.2017, precum și declarație de interese personale din 15.07.2013, 16.02.2015 și 29.02.2016 ale inculpatului Chirilov Serghei.

Fiind supuse examinării potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 29.08.2017 prin care au fost reflectate rezultatele cercetării documentelor ridicate de la Agenția Națională de Integritate cu sediul în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1 et.4, în baza ordonanței de ridicare din 16.06.2017 și procesului-verbal de ridicare din 21.06.2017, s-a constatat declarația pentru anul 2014 pentru perioada 01.01.2014-31.12.2014 prin care ultimul a declarat venitul obținut la locul de muncă în mărime de 65387,15 lei MD, activitatea în cadrul Primăriei satului ***** raionul ***** mărime de 1440 lei MD, 6 terenuri agricole, autoturism de model ***** cu n/î ***** , contul bancar în Banca de Economii și Moldova Agroindbank SA, declarația fiind contrasemnată în rubrica „semnătura” de către Chirilov Serghei.

Declarația pentru anul 2015 pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015 prin care ultimul a declarat venitul obținut la locul de muncă în mărime de 55600 lei MD, activitatea în cadrul Primăriei satului ***** raionul ***** în funcție de consilier în mărime de 5312 lei MD, 7 terenuri agricole, casa de locuit amplasată în satul ***** raionul ***** , autoturism de model ***** cu n/î ***** , cardul bancar Moldova Agroidbank SA, declarația fiind contrasemnată în rubrica „semnătura” de către Serghei Chirilov

Declarația pentru anul 2016 pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016 prin care ultimul a declarat venitul obținut la locul de muncă în mărime de 75961 lei MD, activitatea în cadrul Primăriei satului ***** raionul ***** în funcție de consilier în mărime de 1260 lei MD, 7 terenuri agricole, 2 case de locuit amplasate în satul ***** raionul ***** , autoturism de model ***** cu n/î ***** , cardul bancar salarial la BC Moldova Agroindbank SA, declarația fiind contrasemnată în rubrica „semnătura” de către Chirilov Serghei la 17.03.2017.

Urmare examinării declarațiilor menționate se atestă că de către Chirilov ***** , ultimul fiind persoană publică și subiect în cazul declarării veniturilor și proprietăților nu a declarat mijloacele bănești în mărime de 4050 depistați de către organul de urmărire penală în cadrul percheziției efectuate la 19 mai 2017 la domiciliul său amplasat în satul ***** raionul ***** .

În continuare, în contextul *încadrării juridice a faptei încriminate*, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Chirilov Serghei a atentat la obiectul juridic special a infracțiunii încriminate, care îl constituie relațiile sociale a căror formare și dezvoltare este condiționată de existența încrederii în declarațiile susceptibile a produce consecințe juridice făcută în fața unui organ competent, prin faptul că a prezentat declarația de avere și interese personale necorespunzătoare adevărului unui organ competent, și anume Autorității Naționale de Integritate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent și se exprimă prin: 1) includerea unor date incomplete în declarația de avere și interese personale; 2) includerea unor date false în declarația de avere și interese personale; 3) neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

La caz, instanța de judecată reține că Chirilov Serghei a comis latura obiectivă a infracțiunii încriminate prin neinclusiunea intenționată în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 a datoriilor sub formă de împrumuturi și respectiv bunurile și veniturile pe care le-a deținut și obținut pe parcursul anilor 2014 - 2016.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat faptul că inculpatul Chirilov Serghei deținea, la momentul depunerii declarațiilor, funcția de șef adjunct, șef serviciu SPCS al DRSA ***** conform ordinului nr.***** din 15.07.2013, fiind astfel persoană publică.

Potrivit art.2 din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționar public este persoană fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

În temeiul art.123 alin.(2) Cod Penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În conformitate cu art.24 alin.(1) și (2) din Legea nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționarul public este obligat să prezinte în condițiile legii, declarația de avere și interese personale. Funcționarul public este obligat să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și cadourilor.

Conform art.3 alin.(1) lit.g) din Legea nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, subiecți ai declarării declarării averii și a intereselor personale sânt și funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special.

În baza art.4 alin.(1) al aceluiași act normativ, persoanele menționate la art.3 declară: a) veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent; b) bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință; c) bunurile transmise de către subiectul declarării cu titlu oneros sau gratuit, personal sau de către membrii familiei lui, concubinul/concubina lui către orice persoană fizică sau juridică în perioada declarării, dacă valoarea fiecărui bun depășește suma de 10 salarii medii pe economie; d) activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Conturile bancare, unitățile de fond în fondurile de investiții,

formele echivalente de economisire și investire, plasamentele, obligațiunile, cecurile, cambiile, certificatele de împrumut, alte documente care încorporează drepturi patrimoniale personale ale subiectului declarării și ale membrilor familiei, concubinului/concubinei acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, investițiile directe în monedă națională sau în valută străină făcute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, precum și alte active financiare, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie; e) datoriile personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei lui sub formă de debit, gaj, ipotecă, garanție, emise în beneficiul unor terți, împrumut și/sau credit, dacă valoarea lor depășește valoarea a 10 salarii medii pe economie, etc.

Potrivit art.5 alin. (1), (2), (4) și (7) din aceeași lege, declarația de avere și interese personale (denumită în continuare declarație) reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Subiecții declarării sânt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr.1 la prezenta lege. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune. Cerința privind declararea averii și a intereselor personale se include în toate procedurile sau contractele ce reglementează angajarea, alegerea ori numirea într-o funcție publică.

În conformitate cu art.6 din Legea nr.133 din 17 iunie 2016, declarația se depune anual, până în data de 31 martie, indicându-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b) - m) la data depunerii declarației.

Raportând prevederile legale sus enunțate la mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirilor formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Chirilov Serghei sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod Penal

Infracțiunea prevăzută la art.352/1 alin.(2) Cod Penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul depunerii declarației, producătoare de consecințe juridice, făcută organului competent, dacă făptuitorul a avut în vedere producerea anume a acestor consecințe.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.352/1 alin.(2) Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul Chirilov Serghei a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Deși inculpatul Chirilov Serghei a declarat în cadrul ședinței de judecată că din omisiune nu a inclus suma împrumuturilor în declarația de avere și interese personale, afirmațiile acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, or Chirilov Serghei a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, urmărind un scop special – evitarea consecinței juridice a investigațiilor, controalelor a organelor de stat privind activul patrimonial, care i-ar fi afectat imaginea și ar fi putut genera și consecințe juridice legate, inclusiv prin confiscarea specială.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vîrsat de 16 ani și calitatea de subiect special – persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 alin.(2) Cod penal, care conform art. 3 alin.(1) lit.g) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, este subiect al declarării averii și intereselor personale. Chirilov Serghei a întrunit toate condițiile de subiect al infracțiunii.

La caz, toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 352/1 alin.(2) Cod penal au fost întrunite. Respectiv, instanța a constatat, că a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit Chirilov Serghei, fapta respectivă a fost comisă anume de către Chirilov Serghei și

întreunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin.(2) Cod penal, caracterizată prin: *neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale*, Chirilov Serghei fiind găsit vinovat de comiterea acestei infracțiuni.

5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă

În ședința de judecată acuzatorul de stat Adam Vladimir a solicitat următoarele:

Inculpatul Negrescu Mihail ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. art.42 alin.(2), (3), 328 alin.(1) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal.

- art.art.42 alin.(2),(3).332 alin.(1) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal

- art.324 alin.4 CP, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal.

în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(2) pct.b) să fie confiscat folosul statului suma de 100 dolari SUA, echivalentul a 2005,88 lei MDL la momentul comiterii faptei de la Negrescu Mihail.

Inculpatul Ursu Grigore ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art.art.42 alin.(2) 328 alin.(1)) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal.

- art.art.42 alin.(2),(3).332 alin.(1) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal

Inculpatul Chirilov Serghei ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art.art.42 alin.(2) 328 alin.(1) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal.

- art.art. 42 alin.2 ,332 alin.(1) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal.

- art.352/1 alin.2 Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal

în conformitate cu prevederile art.106¹ Cod penal, a confisca în folosul statului suma de 4050 Euro obținuți în perioada anilor 2015-2016, la momentul comiterii faptei de la Chirilov Serghei *****.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Inculpatul Donos Leonid Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art.art.,42 alin.(2) 328 alin.(1) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal.

- art. art. 42 alin.2 ,332 alin.(1) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal.

Inculpatul Munteanu Larisa Petru să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art.art.,42 alin.(2) 328 alin.(1) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal.

- art. art. 42 alin. (2) 332 alin.(1) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal.

Inculpatul Bivol Iurie ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art.art..30, 33 alin.(2), 42 alin.(5), 335 a 1 in.(1') Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal.

-art. art. 30, 33 alin.(2), 42 alin.(5), 361 alin.(2), lit.b) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal

În conformitate cu prevederile ari. 106/1 Cod penal a confisca de la Bivol Iurie ***** în folosul statului a mijloacelor financiare aplicate prin procesul verbal din 14.07.2017 în valoare de 43100 lei.

Inculpatul Diviza Sergiu ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

-art.art..30, 33 alin.(2), 42 alin.(5), 335 alin.(1') Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal.

- art. art. 30, 33 alin.(2), 42 alin.(5), 361 alin.(2), lit. b) Cod penal, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul penal

în conformitate cu art. 106/1 Cod penal a confisca de la Deviza Serghei în folosul statului a mijloacelor financiare aplicate prin procesul verbal de punere sub sechestru din 14.07.2017 în mărime de 5800 dolari SUA, 675 Euro, 52000 lei MD și respectiv 42500 Ici MD.

Să fie admise acțiunile civile a GȚ Petru Maler și SRL KaGrup și de încasat în mod solidar de la inculpații menționați supra suma prejudiciului invocat în cererile de chemare în judecată.

A se menține sechestrele instituite până la executarea sentinței.

Avocatul Bot Alexandru în interesele inculpatului Negrescu Mihail, a solicitat să fie emisă sentința de achitare în privința inculpatului, pe marginea tuturor capetelor de acuzație.

Avocatul Ion Vîzdoagă în interesele inculpatului Donos Leonid, a solicitat achitarea inculpatului.

Avocatul Chiosa Serghei în interesele inculpaților Ursu Grigore și Munteanu Larisa, a solicitat să fie achitați ambii inculpați.

Avocatul Sergiu Pantaz în interesele inculpatului Chirilov Serghei a solicitat să fie emisă sentința de achitare în privința inculpatului, pe marginea tuturor capetelor de acuzație.

Avocatul Șontea Daniel în interesele inculpaților Bivol Iurie și Deviza Sergiu a solicitat să fie emisă sentința de achitare în privința inculpatului, pe marginea tuturor capetelor de acuzație.

Instanța de judecată menționează că prevederile art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 din Cod de procedură penală.

Or, în corespundere cu art.60 alin.(1) din Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Iar, în acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpatul Negrescu Mihail a comis fapta prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 332 alin.(1) și art. 324 alin. (1) Cod penal, inculpatul Donos Leonid a comis fapta prevăzută de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatul Chirilov Serghei a comis fapta prevăzută de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) și art. 352/1 alin. (2) Cod penal, inculpatul

Ursu Grigore a comis fapta prevăzută de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatul Munteanu Larisa a comis fapta prevăzută de art. 42 alin. (5), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatul

Deviza Sergiu a comis fapta prevăzută de art.30, 42 alin. (2), (3), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și inculpatul Bivol Iurie a comis fapta prevăzută de art. 30, 42 alin. (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Potrivit actelor de învinuire, faptele prevăzute de art.332 alin.(1) și art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal au fost comise pe parcursul lunilor ianuarie-februarie anului 2016. Totodată, fapta prevăzută de art.324 alin.(1) a fost comisă pe parcursul lunilor ianuarie-februarie anului 2017, iar fapta prevăzută de art. 352/1 alin. (2) Cod penal a fost comisă pe data de 17 martie 2017.

În conformitate cu prevederile art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Prin urmare, instanța reține că sancțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal, (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Sancțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Cod penal, (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014), prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Sancțiunea prevăzută de art.352/1 alin.(2) din Cod penal, (în redacția Legii nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016), prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 400 la 600 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Sancțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) din Cod penal, (în redacția Legii nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare 24.05.2009), prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, reiterând cele menționate supra, prin prisma art.8 Cod penal, instanța apreciază că în speță este aplicabilă legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care este mai favorabilă inculpatului, și care urmează a fi aplicată ultraactiv.

Însă ținând cont că sancțiunea normei prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede aceeași pedeapsă penală ca și art. 324 alin. (1) Cod Penal pentru infracțiune de corupere pasivă (în redacția Legii în vigoare la data pronunțării sentinței), instanța a conchis asupra aplicabilității Legii în vigoare la momentul examinării cauzei în fond, acțiunile inculpatului Negrescu Mihail fiind recalificate și încadrate potrivit dispoziției art. 324 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Totodată, din interpretarea sistemică a prevederilor art.324 alin.(1), art. 332 alin.(1), art.352/1 alin.(2), art.361 alin.(2) lit.b) și art.16 alin.(2), (3) din Cod penal rezultă că inculpații Bivol Iurie și Deviza Sergiu au comis o infracțiune ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor *mai puțin grave*, iar inculpații Negrescu Mihail, Donos Leonid, Chirilov Serghei, Ursu Grigore și Munteanu Larisa au comis infracțiuni ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor *ușoare*.

Prin urmare, luând în considerare prevederile art.60 alin.(1) lit. a) și b) din Cod penal, instanța constată că a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală.

La fel, la materialele cauzei nu se regăsește nicio ordonanță de suspendare a urmăririi penale.

În acest sens, la pct.54 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014) se statuează că: "...necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale".

Iar la pct.55 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 se menționează că: "...rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegații, instanța relevă că din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt care produce consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează "*ope legis*" de plin drept.

Astfel, reieșind din faptul că de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpaților, a expirat termenul de tragere la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia privind încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului Negrescu Mihail pe art. 42 alin. (2), (3), 332 alin.(1) și art. 324 alin. (1) Cod penal, inculpatului Donos Leonid pe art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatului Chirilov Serghei pe art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) și art. 352/1 alin. (2) Cod penal, inculpatului Ursu Grigore pe art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatului Munteanu pe art. 42 alin. (5), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatului Deviza Sergiu pe art.30, 42 alin. (2), (3), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și inculpatului Bivol Iurie pe art. 30, 42 alin. (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Or, potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) din Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Iar conform art.275, pct.4) din Cod de procedură penală cauza penală urmează a fi încetată din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală a persoanei.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpuri delictive

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpații Negrescu Mihail, Donos Leonid, Chirilov Serghei, Ursu Grigore, Munteanu Larisa, Deviza Sergiu și Bivol Iurie nu se află sub efectul a careva măsuri preventive.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția de condamnare cu încetarea procesului penal în privința inculpatului Negrescu Mihail învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 332 alin.(1) și art. 324 alin. (1) Cod penal, inculpatului Donos Leonid învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatului Chirilov Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) și art. 352/1 alin. (2) Cod penal, inculpatului Ursu Grigore învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatului Munteanu Larisa învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatului Deviza Sergiu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin. (2), (3), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și inculpatului Bivol Iurie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, precum și soluția de achitare a lui Negrescu Mihail învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 328 alin.(1) Cod penal, Donos Leonid învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, Chirilov Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, Ursu Grigore învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, inculpatului Munteanu Larisa învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 328 alin.(1) Cod penal, inculpatului Deviza Sergiu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 33, 42 alin. (2), (3), 335 alin. (1/1) Cod penal și inculpatului Bivol Iurie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 33, 42 alin. (5), 335 alin. (1/1) Cod penal, careva necesitate în aplicarea unei măsuri preventive la etapa actuală, instanța de judecată nu a constatat.

În susținerea concluziei sale instanța menționează că inculpații nu au demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa, acestea nu au antecedente penale, careva date compromițătoare nu au fost identificate.

Cu referire la acțiunile civile, repararea prejudiciului.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea

civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea *Tonchev vs Bulgaria* din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza *Boldea vs. România* 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi *Perez vs. Franța* (12.02.2004, nr. 47.287/99); și *Van de Hurk vs. Olanda* (19.04.1994).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza *Ernst c. Belgiei* (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

Înveredând aceste considerente ale instanței europene, instanța de judecată evidențiază că, partea vătămată Mandatii Aliona, care a fost recunoscută la etapa urmăririi penale în calitate de parte civilă prin ordonanță din 27.07.2017 (v.7, f.d.127) a declarat despre cauzarea unui prejudiciu agentului economic pe care îl administrează, dar și firmei afiliate SRL ”KA Grup” în mărime de 750 000 lei.

La fel, partea vătămată GT ”Petrus ***** Maler”, în persoana lui Maler Petru a formulat la etapa urmăririi penale acțiunea civilă prin care s-a solicitat încasarea din contul inculpaților prejudiciului material cauzat în urma infracțiunii în suma de aproximativ 630 000 lei. (v.7, f.d. 137)

Totodată, la 03.06.2024 reprezentantul părții vătămate GT,,Petrus ***** Maler”, avocatul Andrei Bazatin a înregistrat acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea din contul părților civilmente responsabile Negrescu Mihail, Ursu Grigore, Chirilov Serghei, Donos Leonid, Munteanu Larisa, Bivol Iurie, Deviza Sergiu în contul părții civile GT ”***** Maler” sumei de 630 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii depuse s-a invocat că inculpații au conformat ilegal mai multe certificate fitosanitare naționale pentru exportul merelor în Federația Rusă prin Republica Belarus.

Ca urmare a confirmării certificatelor fitosanitare naționale, au fost acoperite tranzacții cu produse vegetale străine, care erau prezentate a fi de origine moldovenească, fiind realizate exporturi de mere din Polonia în Federația Rusă prin Republica Belarus, de către camioanele companiilor menționate mai sus, care în perioada menționată nu au traversat frontiera de stat a Republicii Moldova.

La 04 martie 2016, în rezultatul acestor acțiuni, Federația Rusă a pus interdicție pentru Republica Moldova de a exporta prin Republica Belarus a merelor, de către agenții economici rezidenți.

Suplimentar, Federația Rusă a permis exportarea merelor, exclusiv, prin punctele de control și trecerea frontierei amplasate în regiunile Federației Ruse - Belgorod, Breansk și Kursk, amplasate la frontiera cu Ucraina.

În rezultat a fost diminuat prețul de export al merelor și cauzarea urmărilor grave drepturilor ocrotite de lege GȚ „Petru ***** Maler”.

Indică că GȚ „Petru ***** Maler” este o gospodărie țărănească care are principal gen de activitate producerea și comercializarea producției agricole.

Exportul de mere poloneze cu documente de origine a Republicii Moldova a dus la diminuarea prețurilor de piață și de export a merelor pe toamna anului 2015 - 2016 cu 2 MDL per 1 kg.

Acțiunile ilegale ale inculpaților a fost sesizată de către autoritatea competentă - Rosselkhoznadzor a Federației Ruse, care a impus exportul de mere nu prin teritoriul Republicii Belarus dar prin punctele de control și trecerea a frontierei de stat a Federației Ruse la frontiera cu Ucraina.

Impunerea restricțiilor de către autoritățile ruse a generat diminuarea prețurilor de export și în rezultat pierderi suportate de GȚ „Petru ***** Maler”. GȚ „Petru ***** Maler”, fiind producător de mere, a posedat 315 tone de mere, pentru care a suportat pierderi la export în cuantum de 630 000 MDL.

În contextul acțiunilor depuse, instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art.219 alin.(2) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art.387 alin.(1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Articolul 531 Cod Civil al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare până la 01.03.2019) prevede că o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci când prestația este indivizibilă.

Potrivit art.1398 alin. (1), (2) Cod Civil al RM (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare până la 01.03.2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral

cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

*Referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată GT „Petru ***** Maler”, instanța de judecată reține următoarele:*

Instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Astfel, analizând argumentele părții vătămate și civile GT „Petru ***** Maler” în sprijinul pretenției de încasare din contul inculpaților Negrescu Mihail, Donos Leonid, Chirilov Serghei, Ursu Grigore, Munteanu, Deviza Sergiu și Bivol Iurie a prejudiciului material în sumă de 630 000 lei suportat în urma diminuării prețurilor la mere din roada anului 2015, ca rezultat al acțiunilor infracționale ale acestora, instanța observă că în speță nu au fost prezentate probe pertinente și concludente întru confirmarea prejudiciului cauzat în urma acțiunilor infracționale ale ultimelor.

Instanța constată că în susținerea acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material, partea vătămată și civilă GT „Petru ***** Maler” nu a prezentat careva probe ce ar confirma suportarea acestora, anexând doar facturi fiscale de realizare a produselor de miere pe piața autohtonă în cantitate de 315 840 kg.

Prin urmare, instanța apreciază ca fiind insuficient materialul probatoriu prezentat în susținerea pretenției de încasare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, or facturile fiscale anexate demonstrează doar costul merelor cu care acestea au fost realizate pe piața internă de către GT „Petru ***** Maler”, însă nu există nici un act cum ar fi contractul de vânzare cumpărare sau un alt act juridic civil în a cărui bază se efectuează exportul, ce ar demonstra posibilitatea sau cel puțin intenția GT „Petru ***** Maler” de a exporta merele la un preț mai înalt de cât au fost realizate pe piața autohtonă.

Mai mult ca atât, necatînd la faptul că în cadrul examinării cauzei penale și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Negrescu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 332 alin.(1) și art. 324 alin. (1) Cod penal, inculpatului Donos Leonid de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatului Chirilov Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) și art. 352/1 alin. (2) Cod penal, inculpatului Ursu Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatului Munteanu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatului Deviza Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin. (2), (3), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și inculpatului Bivol Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, partea vătămată și civilă GT „Petru ***** Maler” nu a prezentat careva probe ce ar confirma că suportarea prejudiciului material a avut loc în rezultatul acțiunilor reținute în sarcina inculpaților.

În această ordine de idei instanța observă că potrivit răspunsului Ministerului Agriculturii și industriei Alimentare în anul 2016 au fost înregistrate scăderile în structura exporturilor în privința mai multor categorii de produse, cele mai semnificative pentru zahăr (-30,6 mil USD), ceea ce demonstrează că ponderea în structura exporturilor producției de mere nu este determinată de procedura de eliberare a certificatelor fitosanitare de către ANSA.

Mai mult ca atât, instanța reține că prețul final de realizare a merelor se stabilește în urma negocierilor între părțile contractante, iar în cadrul cauzei penale nu s-a demonstrat că prețurile la mere au scăzut în urma acțiunilor inculpaților cum și nu a fost stabilită impunerea anumitor

interdicții din partea Federației Ruse în urma acțiunilor nemijlocite a inculpaților, restricțiile de export a fructelor, legumelor și altor produse agroalimentare existând și anterior faptelor comise de inculpații.

Prin urmare, instanța conchide că pretenția părții vătămate și civile GT „Petru ***** Maler” urmează a fi respinsă, or nu a fost prezentată dovada că între prejudiciul material pretins în sumă de 630 000 lei și acțiunile comise de inculpații există un raport de cauzalitate.

Cu referire la posibilitatea dispunerii încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune din contul inculpaților Negrescu Mihail, Donos Leonid, Chirilov Serghei, Ursu Grigore, Munteanu, Deviza Sergiu și Bivol Iurie în beneficiul părții vătămate SRL ”KA Grup”, instanța de judecată reține următoarele:

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport causal. Raportul causal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii și se repară numai prejudiciul care este consecință directă a faptei ilicite.

În acest sens instanța reține că, partea vătămată Mandatfi Aliona, care a fost recunoscută la etapa urmăririi penale în calitate de parte civilă prin ordonanță din 27.07.2017 a declarat despre cauzarea unui prejudiciu agentului economic pe care îl administrează, dar și firmei afiliate SRL ”KA Grup” în mărime de 750 000 lei.

Astfel, instanța constată că acțiunea civilă în cauză de către SRL ”KA Grup” nu a fost înaintată în modul prevăzut de lege, iar în susținerea prejudiciului material invocat la etapa urmăririi penale de către Mandatfi Aliona, la fel nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma suportarea acestora de către SRL ”KA Grup”.

Ce ține de facturile fiscale anexate la materialele cauzei instanța reiterează argumentele evidențiate supra precum că probele respective nu confirmă suportarea de către SRL ”KA Grup” a unui prejudiciu material cauzat în urma acțiunilor infracționale ale inculpaților.

Suplimentar la cele reiterate instanța menționează, că la adoptarea soluției de achitare a lui Negrescu Mihail învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 328 alin.(1) Cod penal, Donos Leonid învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, Chirilov Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, Ursu Grigore învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, inculpatului Munteanu Larisa învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 328 alin.(1) Cod penal, inculpatului Deviza Sergiu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 33, 42 alin. (2), (3), 335 alin. (1/1) Cod penal și inculpatului Bivol Iurie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 33, 42 alin. (5), 335 alin. (1/1) Cod penal, s-a constatat lipsa probelor pertinente și concludente cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat prin infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu și abuzul de serviciu.

În consecință, instanța de judecată constată cu certitudine că nu a fost probată legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, componența de infracțiune prevăzută la art. 328 și art. 335 CP fiind una materială, de către acuzatorul de stat nu s-a demonstrat cuantumul prejudiciului cauzat persoanelor fizice și persoanei juridice, prin probe certe și convingătoare.

În prezenta sentința instanța a analizat fapta incriminată inculpaților ca fiind faptă de depășirea atribuțiilor de serviciu și abuzul de serviciu și a ajuns la concluzia că această faptă este o faptă de fals în acte publice și respectiv deținerea sau folosirea documentelor oficiale, care nu includ în componența sa survenirea unui anumit prejudiciu, întrucât componența de infracțiune prevăzută la art. 332 și art. 361 CP este formală.

Reținând argumente relatate sus, instanța ajunge la concluzie asupra lipsei unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, fapt care face imposibilă antrenarea inculpaților la răspunderea delictuală.

Cu referire la confiscarea specială.

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

În speța, acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) pct.b) Cod penal, confiscarea din contul inculpatului Negrescu Mihail în folosul statului sumei de 100 dolari SUA, echivalentul a 2005,88 lei MDL la momentul comiterii faptei, ca bunuri obținute din infracțiune de corupere pasivă.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, Negrescu Mihail a acceptat la data de 28.01.2017, de la Mîrza Igor remunerației ilicite ce nu i se cuvine pentru confirmarea certificatelor fitosanitare, iar la 17.02.2017 a primit mijloacele bănești în sumă de 100 dolari SUA, întru împlinirea scopului infracțional.

Respectiv, prin acceptarea și primirea de către inculpatul Negrescu Mihail a mijloacelor bănești, acesta a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, sumele indicate supra și anume mijloacele bănești în valoare de 100 dolari SUA au rezultat anume din infracțiunea săvîrșită de inculpatul Negrescu Mihail.

Prin urmare, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 100 dolari SUA, constituie profitul rezultat de inculpat din activitatea infracțională, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Negrescu Mihail.

Avînd în vedere că mijloacele bănești în sumă de 100 dolari SUA, la etapa urmăririi penale nu au fost recunoscuți în calitate de corp delict, nu a fost aplicat sechestrul în privința acestora, deci mijloacele bănești menționați la momentul actual nu pot fi găsite și nu pot fi recuperate, instanța de judecată în temeiul art.106 Cod penal, apreciază necesar de a confisca de la inculpatul Negrescu Mihail, în proprietatea statului a echivalentului sumei de 100 (una sută) dolari SUA, obținute în rezultatul comiterii infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației.

Cu referire la confiscarea extinsă.

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106/1 din Cod penal, potrivit cărora (1) Sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele indicate la art. 106, în cazul în care

persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 158, 165, 168, 186–189, 191, 192, 206, 208/1, 208/2, 214/1, 217–217/4, 218–220, 236–240, 242/1, 242/2, 243, 248–253, 256, 260/3, 260/4, 260/6, 279, 280, 283, 284, 289, 290, 292, 302, 324–328, 330/2, 332–335/1, 352/1, art. 361 și 362/1, dacă fapta a fost comisă din interes material. (2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată în ultimii 5 ani înainte de săvârșirea infracțiunii depășește cu mai mult de 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de Guvern, veniturile dobândite licit de aceasta. Dacă este comisă o infracțiune continuă, este luată în considerare și perioada până la sfârșitul activității infracționale; b) instanța de judecată își formează convingerea că bunurile respective pot proveni din activități ilicite. Convingerea instanței se poate baza inclusiv pe diferența dintre veniturile dobândite licit și valoarea bunurilor dobândite în aceeași perioadă; c) au fost săvârșite infracțiunile indicate la alin. (1) pentru care legea prevede o pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen mai mare de 4 ani.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Adam Vladimir a solicitat în conformitate cu prevederile art.106/1 Cod penal, a confisca de la Chirilov Serghei în folosul statului suma de 4050 Euro obținuți în perioada anilor 2015-2016, a confisca de la Bivol Iurie ***** în folosul statului a mijloacelor financiare în sumă de 43 100 lei și de la Deviza Serghei a mijloacelor financiare în sumă de 5800 dolari SUA, 675 Euro, 52000 lei și respectiv 42500 lei.

Totodată, instanța stabilește că potrivit procesului verbal de percheziție din 19 mai 2017 al domiciliului lui Ursu Grigore amplasat în s. *****, r. *****, str. ***** 59 au fost ridicate mijloace bănești în sumă 310000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2017, a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Ursu Grigorie, și anume mijloace bănești în sumă de 310000 lei.

Potrivit procesului verbal de percheziție din 19 mai 2017 al domiciliului lui Deviza Sergiu amplasat în mun. Chișinău, str. *****, *****, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei.

Potrivit procesului verbal de percheziție din 19 mai 2017 al biroului de serviciu al administratorului SRL "Fructimpex-Grup" - Deviza Sergiu, amplasat or. *****, str *****u cel Bun 49, au fost ridicați 42500 lei și în masa de serviciu a lui Bivol Iurie au fost depistate și ridicate 43110 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2017, a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Deviza Sergiu și anume mijloace bănești în sumă de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei și 42500 lei, precum și mijloacelor bănești în sumă de 43110 lei ce aparțin lui Bivol Iurie.

Potrivit procesului verbal de percheziție din 19 mai 2017 al domiciliului lui Bivol Iurie amplasat în s. *****, r. *****, str. ***** ***** 54, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în mărime de 31837 lei și 200 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2017, a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Bivol Iurie, și anume mijloace bănești în sumă de 31837 lei și 200 euro.

În speță instanța de judecată a adoptat soluția de condamnare cu încetarea procesului penal în privința inculpatului Negrescu Mihail învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 332 alin.(1) și art. 324 alin. (1) Cod penal, inculpatului Donos Leonid învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatului Chirilov Serghei

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) și art. 352/1 alin. (2) Cod penal, inculpatului Ursu Grigore învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatului Munteanu Larisa învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin.(1) Cod penal, inculpatului Deviza Sergiu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin. (2), (3), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și inculpatului Bivol Iurie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, precum și soluția de achitare a lui Negrescu Mihail învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 328 alin.(1) Cod penal, Donos Leonid învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, Chirilov Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, Ursu Grigore învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal, inculpatului Munteanu Larisa învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 328 alin.(1) Cod penal, inculpatului Deviza Sergiu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 33, 42 alin. (2), (3), 335 alin. (1/1) Cod penal și inculpatului Bivol Iurie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 33, 42 alin. (5), 335 alin. (1/1) Cod penal.

Potrivit art.46 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sînt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Aceiași concluzie rezultă și din analiza jurisprudenței în materie penală a Curții Europene (a se vedea cauza Grifhorst vs. Franța din 26.02.2009; cererea 28336-02), prin care Curtea a statuat încălcarea dreptului de proprietate în rezultatul confiscării speciale a bunurilor persoanei. Potrivit practicii CtEDO, simpla faptă de încălcare a legislației nu este suficientă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create, fapt descris în Hotărîrea CEDO din 06.11.2008 în cazul Ismalov contra Federației Ruse.

Totodată, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*) în urma condamnării acuzaților (Agosi v.Marea Britanie, hotărîrea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*) după condamnarea acuzaților (C.M. v.Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților după condamnarea acuzaților (Air Canada v.Marea Britanie, hotărîrea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips v.Marea Britanie, menționată supra), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riela și alții v. Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții v. Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo v. Italia, hotărîrea din 22 februarie 1994) sau ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler v. Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

Curtea Europeană în cauza Raimondo vs. Italia a reținut: „În reglementarea confiscării extinse este important a se determina niște criterii clare care să descrie cu suficientă precizie situațiile de aplicabilitate. În context, „măsurile de prevenire nu pot fi adoptate în baza unei simple suspiciuni și nu se justifică decît dacă ele se bazează pe stabilirea și evaluarea obiectivă a faptelor care ies în evidență ca urmare a comportamentului și stilului de viață al persoanei. [...] Destinat să blocheze astfel de mișcări ale capitalurilor suspecte, confiscarea constituie o armă eficientă și necesară pentru combaterea acestui flagel. Ea apare, deci, proporțională obiectivului cercetat, cu atît mai mult cu cît ea nu comportă în realitate nici o restricție adițională în raport cu sechestrarea.

În fine, caracterul preventiv al confiscării justifică aplicarea sa imediată și necondiționată în pofida oricărui recurs." (Hotărârea din 22 februarie 1994, §30).

Având în vedere solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea extinsă raportată la condițiile de aplicabilitate a confiscării extinse instanța va reține aprecierea Curții Constituționale cu referire la măsura confiscării extinse, expusă prin Hotărârea pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală (confiscarea extinsă și îmbogățirea ilicită) (Sesizarea nr. 60a/2014), unde curtea a statuat principiul prezumției dobândirii licite a bunurilor și prezumției nevinovăției, stabilind că: *"...Prezumția caracterului licit al dobândirii averii reprezintă o garanție de ordin general, care urmărește protejarea dreptului de proprietate al tuturor cetățenilor față de ingerințele nejustificate ale statului. Această prezumție, asigurând securitatea juridică și legalitatea proprietății persoanei, presupune **responsabilitatea autorităților de a prezenta probe care ar demonstra ilegalitatea dobândirii bunurilor**. În Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 privind interpretarea art. 46 alin. (3) din Constituție Curtea a subliniat: „24. Această prezumție se întemeiază pe principiul general potrivit căruia orice act sau fapt juridic este prezumat licit până la proba contrarie, impunând, în ceea ce privește averea unei persoane, ca dobândirea ilicită a acesteia să fie dovedită. Presumția constituțională atribuie sarcina probei exclusiv organelor statului." Astfel, **Curtea reiterează că, prin prisma normelor constituționale, sarcina probei urmează a fi atribuită exclusiv organelor statului...**"*

Astfel, în contextul raționamentelor Curții constituționale sus arătate, instanța reține că proveniența infracțională a bunurilor urmează a fi constatată de instanța de judecată în baza probelor prezentate.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea extinsă de la inculpatul Chirilov Serghei ***** în folosul statului sumei de 4050 Euro obținuți în perioada anilor 2015-2016, de la Bivol Iurie ***** a mijloacelor financiare în sumă de 43 100 lei și de la Deviza Serghei a mijloacelor financiare în sumă de 5800 dolari SUA, 675 Euro, 52000 lei și respectiv 42500 lei, nu este susținută prin careva mijloace probatorii ce ar convinge instanța că bunurile respective pot proveni din activități ilicite.

Totodată, instanța reține că, sancțiunea de confiscare a mijloacelor financiare menționate mai sus este disproporțională cu pericolul social al faptelor prejudiciabile, nefiind păstrat un just echilibru între interesul general și drepturile fundamentale ale individului (în speță a inculpaților Chirilov Serghei, Bivol Iurie și Deviza Serghei).

Prin urmare, ținând cont de faptul, că nu s-a constatat proveniența infracțională a mijloacelor bănești și anume mijloacelor bănești în sumă de 4050 Euro ce aparțin lui Chirilov Serghei, mijloacelor bănești în sumă de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei și 42500 lei ce aparțin lui Deviza Serghei, precum și mijloacelor bănești în sumă de 43110 lei ce aparțin lui Bivol Iurie, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială a acestor sume urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la menținerea sechestrelor aplicate asupra mijloacelor financiare

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2017, a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Ursu Grigorie, și anume mijloace bănești în sumă de 310000 lei.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2017, a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Deviza Sergiu și anume mijloace bănești în sumă de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei și 42500 lei, precum și mijloacelor bănești în sumă de 43110 lei ce aparțin lui Bivol Iurie.

La fel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2017, a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Bivol Iurie, și anume mijloace bănești în sumă de 31837 lei și 200 euro.

Examinând chestiunea cu privire la sechestrul aplicat în prezenta cauză penală, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

Prin urmare, reieșind din soluția privind respingerea solicitării acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială a mijloacelor bănești ce au fost depistați și ridicați în cadrul perchezițiilor efectuate, instanța nu consideră că este oportună și necesară menținerea sechestrului aplicat asupra acestor mijloace bănești.

Totodată, ținând cont că, în privința inculpaților prin prezența sentinței nu se aplică pedeapsa sub formă de amendă, instanța constată că menținerea sechestrului aplicat nu se justifică prin scopul garantării executării hotărârii.

Astfel, instanța de judecată va dispune ridicarea după o (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2017 asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Ursu Grigorie în sumă de 310000 lei; prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2017 asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Deviza Sergiu în sumă de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei și 42500 lei și mijloacelor bănești în sumă de 43110 lei ce aparțin lui Bivol Iurie; precum și sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2017, asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Bivol Iurie în sumă de 31837 lei și 200 euro.

În conformitate cu prevederile articolelor 8,10, 60, 106 din Codul penal, art. art. 382-389, 392-395, din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Negrescu Mihail**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), 328 alin.(1) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Se recunoaște vinovat **Negrescu Mihail**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 332 alin.(1) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui **Negrescu Mihail**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat **Negrescu Mihail**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui **Negrescu Mihail**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se achită **Ursu Grigore**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Se recunoaște vinovat **Ursu Grigore**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui **Ursu Grigore**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se achită **Chirilov Serghei**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Se recunoaște vinovat **Chirilov Serghei**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui **Chirilov Serghei**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat **Chirilov Serghei**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui **Chirilov Serghei**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se achită **Donos Leonid**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), 328 alin.(1) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Se recunoaște vinovat **Donos Leonid**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui **Donos Leonid**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se achită **Munteanu Larisa**, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 328 alin.(1) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Se recunoaște vinovată **Munteanu Larisa**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin.(1) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui **Munteanu Larisa**, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se achită **Bivol Iurie**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 30, 33, 42 alin. (5), 335 alin. (1/1) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Se recunoaște vinovat **Bivol Iurie**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui **Bivol Iurie**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se achită **Deviza Sergiu**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 30, 33, 42 alin. (2), (3) 335 alin. (1/1) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Se recunoaște vinovat **Deviza Sergiu**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), (3) 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui **Deviza Sergiu**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), (3) 361 alin.(2) lit. b) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se respinge acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată GT „Petrus ***** Maler”, privind încasării prejudiciului material cauzat.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Negrescu Mihail, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 100 (una sută) dolari SUA, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat Vladimir Adam cu privire la aplicarea confiscării extinse asupra mijloacelor bănești în sumă de 4050 Euro ce aparțin lui Chirilov Serghei, mijloacelor bănești în sumă de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei și 42500 lei ce aparțin lui Deviza Serghei, precum și mijloacelor bănești în sumă de 43110 lei ce aparțin lui Bivol Iurie.

Se ridică după 1 (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe sechestrele aplicate prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.08.2017 asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Ursu Grigorie în sumă de 310000 lei; prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2017 asupra mijloacelor bănești deținute cu drept

de proprietate de către Deviza Sergiu în sumă de 5800 dolari SUA, 675 euro, 52000 lei și 42500 lei și mijloacelor bănești în sumă de 43110 lei ce aparțin lui Bivol Iurie; precum și sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2017, asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Bivol Iurie în sumă de 31837 lei și 200 euro.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP mijloacele de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ana CUCERESCU
