

**Dosarul penal nr.1-38/2024  
1-24021796-32-1-26022024**

**S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii**

**14 ianuarie 2025**

**or. \*\*\*\*\***

Judecătoria Hînceşti (sediul \*\*\*\*\*), instanţa compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc  
Grefieri Valuţa Veronica, \*\*\*\*\*Anastasia  
Cu participarea:  
Procurorului Vladimir Levco  
Avocatului Valeriu Chitoraga

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

\*\*\*\*\*, **a.n.\*\*\*\*\***, \*\*\*\*\*, domiciliat în s.\*\*\*\*\*r.\*\*\*\*\*, moldovean, cetăţean al RM, necăsătorit, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, în concubinaj, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior judecat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM şi infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal al RM şi plîngerea depusă de avocatul Valeriu Chitoraga în interesele lui \*\*\*\*\* în temeiul art.313 CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 26 februarie 2024 – 14 ianuarie 2025.

Procedură de citare legal executată.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

**a c o n s t a t a t:**

1. Inculpatul \*\*\*\*\* la data de \*\*\*\*\* în jurul orelor 21:55, aflîndu-se la domiciliul cet.\*\*\*\*\* din s.\*\*\*\*\*r.\*\*\*\*\*, avînd comportament agresiv în public, la observaţiile şi somaţiile colaboratorilor de poliţie din cadrul IP \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, care sînt persoane cu funcţie de răspundere, care erau în timpul îndeplinirii

atribuțiilor de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, manifestând o vădită lipsă de respect față de autoritatea de stat, ai cărei titulari sînt, avînd drept scop sistarea activității de serviciu a angajaților de poliție, i-a înjurat, ameninându-i cu aplicarea violenței fizice. Fiind somat de către polițistul \*\*\*\*\* de a înceta acțiunile sale

ilegale, acesta, urmărind în continuare scopul de a sista activitatea polițiștilor aflați în exercițiu și schimbării caracterului situației în interesul său, i-a aplicat polițistului \*\*\*\*\* două lovituri consecutive cu pumnul și capul în regiunea feței,cauzîndu-i astfel conform raportului de expertiză judiciară nr.\*\*\*\*\*din \*\*\*\*\* echimoze la nivelul feței,care se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale. Concomitent acesta a cauzat excorații la nivelul degetelor ambilor mîni polițistei \*\*\*\*\* , leziuni,care conform raportului de expertiză judiciară nr.\*\*\*\*\*din \*\*\*\*\* se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui \*\*\*\*\* în baza art.349 al.1/1 Cod penal.

2. Tot el, \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\* aproximativ la orele 22:30, aflîndu-se în incinta Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*, amplasat or.\*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\*, loc,care conform art.134/7 Cod penal, se atribuie la un loc de utilizare publică, fiind accesibil pentru toți și deschis publicului, conștientizînd că acțiunile sale prejudiciabile sînt comise într-un loc accesibil publicului, sînt văzute de mai multe persoane, din intenții huliganice, a încălcat ordinea publică, prin acțiuni care se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvîrșind acțiuni intenționate, ce atentează la regulile sociale și morale de convețuire,care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, astfel avînd un comportament agresiv, dîndu-și seama de caracterul social periculos al acțiunilor sale, consecințe ce pot fi produse și,dorind survenirea acestora, folosind o violență fizică ca metodă de exprimare a unei vădite lipse de respect față de societate, a întreprins acțiuni de distrugere a bunurilor Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*, cu întreruperea temporară a activității normale a instituției vizate. Continuîndu-și acțiunile sale infracționale din intenții huliganice, \*\*\*\*\*, după ce a întreprins acțiuni de distrugere a bunurilor Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*, manifestînd un comportament agresiv, a opus rezistență violentă la încercările polițiștilor de a-i curma acțiunile huliganice, prin îmbrînciri,amenințări cu răfuiala fizică și i-a înjurat în repetate rînduri.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui \*\*\*\*\* în baza art.287 al.1 Cod penal.

3. În ședința de judecată fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, *inculpatul* \*\*\*\*\* a menționat că, dorește să dea declarații și a relevat că, la data de data de 01.02.2023 a fost sunat de către \*\*\*\*\* seara, nu

tin minte ora precisa, m-au chemat la ei ca tata ei facea probleme acasa. S-a dus la ei acasa sa vorbească cu tatal ei și a iesit \*\*\*\*\*, sotia lui cu \*\*\*\*\*si l-au numit urit.Vorbe urite i-au spus ca de ce a servit cu tatal ei, dupa s-au luat la cearta și au chemat politia.A venit politia si i-au zis sa se linistească, nu tine minte sigur, au vrut sa-i puna catusele crede ca, după care el nu a vrut sa i se aplice catusele si s-au imbrincit prin ograda si au chemat alt echipaj de politie.Dupa l-au dus la Inspectoratul de Politie si asta este tot.

*La întrebarea aparatorului a menționat că* partial recunoaște ca la lovit politistul,

nu tine minte concret unde l-a lovit, iar huliganismul nu-l recunoaște, deoarece nu a fost cum a fost spus.Erau in orgada cind s-au imbrincit, dar cum a fost nu ține minte, cum opunea rezidenta, nu se bateau, anume in procesul punerii catuselor se opunea. Lui \*\*\*\*\* de la bratară care o avea la mina s-a julit si ea. Au vrut sa-i puna catusele sa-l duca la Inspectorat, iar el nu vroia. Cu familia \*\*\*\*\* sunt verisori, cu \*\*\*\*\*sint verisori, deci au relatie de rudenie. In Inspectoratu de Politie persoane civile nu mai erau, doar politia. Incidentul a avut loc inaintura Inspectoratului de Politie. Nu a distrus bunuri din interiorul Inspectoratului, doar ca a dat cu capul in dulapul de metal, dar nu l-a sfarimat. Bunuri acolo in unitatea de garda nu erau, nu a vazut nimic. Pe \*\*\*\*\* , cind i-i aplica catusele, nu l-a lovit intentionat. Nu este deacord cu paguba de 50 000 lei inaintata de \*\*\*\*\*. Daca numeste \*\*\*\*\* o suma mai accesibila va fi posibil sa se inteleagă cu acesta. In IP a fost ceea ce a fost aratat pe video, opunea rezidenta deoarece nu vroia sa fie filmat sa i-i dea pace sa stau linistit. Era de acord sa fiu retinut. Se caiesc de cele intimplate si cele facute și ii pare rau.

*La întrebarea procurorului a menționat că,* Catusele la domiciliul nu i-au fost

pusse, s-a dus in mașină politiei benevol si s-a linistit. Cind a ajuns in IP a fost prezent nu stie cine, nu tine minte, doar politia, erau multi politisti. In IP a inceput

iarasi galagia si era agresiv deoarece nu vroia sa-l filmeze politistii. Nu socoate normal sa te comporti asa in IP, era servit. Nu tine minte sa deteriorez mobilierul

IP \*\*\*\*\*.

**4. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată \*\*\*\*\* a menționat că** activa ca ofețer superior de sector, al sec. nr.3 Costești, r.\*\*\*\*\*. La \*\*\*\*\* a fost implicat în serviciul, începând cu orele 18.00 pe sectoarele 3 și 4 din \*\*\*\*\* , a parvenit apel 112 de la \*\*\*\*\*nu tine minte precis cine a sunat, pe faptul că \*\*\*\*\*este agresiv in s. Costești, ne-am deplasat în s. Costești, r. \*\*\*\*\* la domiciliul solicitantei după care am documetat cazul, apoi

am plecat să patrulăm. Tododată a lăsat numărul minorei \*\*\*\*\*, dacă vor fi careva probleme să telefoneze. Peste ceva timp a sunat \*\*\*\*\*și i-a zis că \*\*\*\*\*(Furnica) a amenințat-o cu răfuiala fizică. A mai sunat peste scurt timp și a zis că inculpatul e la poartă, sare poarta și vine să îi omoare. S-a întors la domiciliul familiei Mereacre, a depistat că poarta era deschisă, în ogradă era gălăgie, pe scări în fața ușei se afla \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*Cătalina, ei se îmbrânceau. L-a recunoscut pe \*\*\*\*\*și i-a spus „\*\*\*\*\*oprește-te” însă el nu a reacționat la somare și nu se calma, prezenta pericol. A fost nevoiți să folosim mijloc special, adică cătușe, atunci el, \*\*\*\*\*,l-a lovit în regiunea capului.

A fost solicitat ajutor, alt echipaj. Într-un final \*\*\*\*\* s-a calmat, a urcat în automobilul de serviciu, și s-au deplasat la Inspectoratul de poliție \*\*\*\*\* pentru a documenta cazul. În incinta IP \*\*\*\*\* inculpatul continua să fie agresiv, amenința cu răfuiala fizică angajații inclusiv și pe el. Ofițerului OUP inculpatul i-a comunicat că nu are de gând să stea aici și s-a îndreptat spre ieșire, lângă ușa de ieșire era Bînzan Marin, inculpatul iar a devenit agresiv, a fost nevoit să i se aplice cătușele.

*La întrebarea procurorului a* menționat că, \*\*\*\*\*a amenințat angajații II \*\*\*\*\* cu moartea, fiind fost filmat de \*\*\*\*\*, el s-a repezit spre acesta, care era angajata IP \*\*\*\*\*. Are acțiunea civilă pe care o susține. La IP \*\*\*\*\* era alt avocat, nu ara avocatul de acum din ședință.

*La întrebarea avocatului Valeriu Chitoraga a* menționat că, nu i-a comunicat motivul \*\*\*\*\*Cătalina. Inculpatul la transportare la IP \*\*\*\*\* a urcat binevol. La domiciliul \*\*\*\*\*era lumină în ogradă. Consider că inculpatul l-a lovit intenționat în ograda la Mereacre. În una din perioade era avocatul, alte persoane nu pot pune dacă era sau nu în incinta IP \*\*\*\*\*. Când a venit altă grupa operative,ei erau deja eram în drum paguba morală în sumă de 50000 lei constă din faptul că a fost lezat fizic la serviciu, a avut leziuni corporale neînsemnate, de asemenea i-a fost lezată onoarea. Prin sat circulă că oricine poate să bată polițiștii.

- 5. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată-** \*\*\*\*\* a relatat instanței că activează în calitate de inspector de sector Răzeni. A primit de la \*\*\*\*\*un apel, că tatăl său o agrorsează la domiciliu. S-au deplasat , au documentat cauza pe violență în familie. Respectiv tatălui \*\*\*\*\* a fost aplicat un ordin de restricție pe un termen de 10 zile , dar care nu l-a respectat, s-a

încuitat într-o cameră. După ce au finisat documentarea, a spus \*\*\*\*\*, că în caz dacă tatăl ei iese din casă și manifestă un comportament agresiv, să îi apeleze. Patrulând, au ajuns în s. Hansca, colegul a fost apelat de \*\*\*\*\*, că \*\*\*\*\* vine să agrezeze fizic. Până am ajuns la ei acasă, \*\*\*\*\* a sunat de nenumărate ori și a comunicat că \*\*\*\*\* se atlează deja la ei în gospodărie și manifestă comportament agresiv, numind cu cuvinte necenzurate și sare la bătaie. Alături se aflau o grămadă de lemne despicate și \*\*\*\*\*V. arunca cu lemne în persoane. Colegul \*\*\*\*\* s-a dus să îl oprească pe \*\*\*\*\*. Ultimul categoric refuza să se conformeze, încercând de a-i aplica cătușe, a aplicat o lovitură în regiunea capului colegului meu. Încercând să pună cătușele din motiv că era agresiv, a primit și ea leziuni, ieșind în stradă, l-a convins să meargă la poliție pentru a fi documentat. Parcă s-a conformat, dar la un moment dat iarăși a intrat în ogradă, a luat un obiect asemănător cu un chiron și amenința pe toți care erau prezenți. Solicitând ajutorul colegilor, a venit încă un chipaj și a fost convins să meargă la IP laloveni pentru documentare. S-a început documentarea, a stat liniștit, apoi iarăși a manifestat un comportament agresiv, de ce a filmat, a fost imobilizat. A fost filmat pentru probatoriu pentru comportamentul indecent în inspectorat. Ofițerul de urmărire penală a început documentarea cazului, dar el refuza să semneze actele, ei au semnat actele necesare și au plecat în serviciul de patrulare.

*La întrebarea procurorului a menționat că,* a fost fost amenințată cu cuvinte necenzurate, răfuială fizică. În timp ce încerca să țină mâna, a primit echimoze la deget, la unghie; inițial documentarea dumnului. A fost întocmit proces verbal de reținere și a fost chemată escorta -categoric refuza să dea declarații, amenințări cu răfuială fizică; au fost exprimate cuvinte necenzurate în privința la toți.

*La întrebarea avocatului a menționat că* motivul a fost ordinul de restricție tatălui \*\*\*\*\*, au fost conflicte anterioare. \*\*\*\*\* a urcat benevol pentru a pleca la IP laloveni. În procesul opunerii de rezistență, i-a aplicat leziuni, au fost intenționate, deoarece nu dorea să i se aplice cătușele, acțiunile neadecvate a lui \*\*\*\*\* au fost în incinta IP \*\*\*\*\*, unde erau doar polițiști.

- 6. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul \*\*\*\*\*a relatat instanței că la 01 decembrie 2023, el am stat în casă și nu știe nimic, nu a văzut nimic. Conflicte între părinți nu au fost. Poliția a fost la ei acasă, la**

\*\*\*\*\*cre.La domiciliul său a venit \*\*\*\*\*, care a stricat ușa, el deschizând ușa, după care a încercat să îl calmeze pe \*\*\*\*\*.Intercății între \*\*\*\*\*și poliție nu a văzut, îi era frică să iasă din casă.Cuvinte necenzurate nu au fost spuse de \*\*\*\*\*. *La întrebările procurorului a comunicat că*, Da, este semnătura mea în declarațiile depuse de către mine la organul de urmărire penală. Declarațiile adevărate am spus acum și nu în declarațiile anterioare la urmărirea penală. Conștientizează că a fost prevenit de răspundere penală pentru declarații false.

7. ***Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul \*\*\*\*\**** a relatat instanței că, la data de 1 decembrie 2023 a primit solicitare de la despeceratul zonal Centru, el activînd în cadrul inspecoratului Isloveni, În jurul orei 21.00 mi s-a comunicat ca colegii se află la solicitare în \*\*\*\*\*în privitna celor intimplate cu \*\*\*\*\*. Aflîndu-se la fața locului, a observat și a stabilit faptul ca \*\*\*\*\* manifesta un comportament agresiv, exprimîndu-se prin a nu se subordona cerintelor legale colegului \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*.Ultimul intentiona sa agreseze proprietarul domiciliului unde se afla, ca urmare cerîndu-i se sa inceteze actiunile sale, a ignorat acestea și l-a lovit pe \*\*\*\*\*cu pumnul în fața.Ulterior acesta s-a smuls și a luat un obiect necunoscut în mîna, ori era un cutit ori surubelnita, amenintîndu-l cu răfuiala fizică atît proprietarul domiciliului cît și colegii săi.Ca urmare, la scurt timp, prin metoda convingerii, ultimul a ieșit în drum, a lăsat obiectul din mîna și după mai multă comunicare a fost de acord să se deplaseze la inspectoratul poliției, unde ajungînd a fost predat anchetatorului sa documente cauza dată. La \*\*\*\*\*a observat leziuni- fața roșie de la lovitura, buza spartă. La \*\*\*\*\* leziuni avea unghia deteriorată. Cînd s-a apropiat la chemare, grupul și inculpatul se aflau în curte la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.Personal actiunile care au avut loc, le-a văzut, ei se deplasau în curte cînd deja era intercalare și \*\*\*\*\*nu se subordona, cînd au fost agresati colegii, s-au apropiat și i-au dispersat. Cînd au ieșit în drum \*\*\*\*\*era agresiv, injurî și amenința, lumina în stradă era slabă, deoarece era amurg. Luînd în considerare ca avea unelta în mîna, nu au aplicat forța fizică. \*\*\*\*\*lovînd cu pumnul pe coleg, la moment, dumealui era sub influența alcoolului, dar ulterior a fost dispersat, el vorbea normal apoi era un delir.A fost dispersat apoi s-a dat la o parte, era problema ca era provocat de \*\*\*\*\* Mereacre, dar în privința noastră, noi cu colega el asculta ceea ce vorbim și la urmă a venit la inspectorat. În cadrul up am comunicat ca avea un obiect în mîna, posibil ca nu s-a atras atenție.

8. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul \*\*\*\*\*** a relatat instanței că cu \*\*\*\*\*nu sunt rudă. Activează ca ofițer superior de sector al sectorului de poliție 4 \*\*\*\*\* , la acel moment era subofițer superior al serviciului de patrulare.La \*\*\*\*\* a fost implicată în serviciul împreună cu \*\*\*\*\* , au fost apelați că în s. Costești, r. \*\*\*\*\* , că este nevoie de un patrulaj pentru sprijin. Ajunși la fața locului, echipajul care era la fața locului: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* mai erau multe persoane, era și Maereacre \*\*\*\*\*pe care l-au convins să meargă la IP \*\*\*\*\* binevol. Acolo a rămas pentru a fi documentat. La întrebarea procurorului a menționat că \*\*\*\*\*era foarte agresiv, avea în mână un obiect, erau multe persoane. Inculpatul era agresiv, striga. Ea s-a apropiat de el și a lăsat acel obiect din mână, și binevol a urcat în mașina de poliție. Nu a văzut că inculpatul să îi fi aplicat careva lovituri lui \*\*\*\*\* , nici lui \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* avea leziuni, avea toată fața roșie.Mai corect sunt declarațiile date inițial. La întrebarea av. Chitoraga a menționat că toți cei prezenți erau în stradă, când sa apropiat, \*\*\*\*\* nu avea cătușile puse pe mâini, în drum strada era luminată de farurile mașinilor. Inculpatul avea un obiect dur în mână, nu l-am căutat.Totul s-a petrecut în afara domiciliului .Nu a văzut când inculpatul l-a lovit pe \*\*\*\*\* cu pumnul.
9. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul \*\*\*\*\***, a relatat instanței că Cu \*\*\*\*\*nu sunt rudă.Activează la IP \*\*\*\*\* ca subofițer superior de investigații al IP \*\*\*\*\* .La \*\*\*\*\* a fost implicat în cadrul grupei operative a IP \*\*\*\*\* în calitate de ofițer superior de investigații, în intervalul orelor 23.00-24.00 a fost telefonat de către ofițerul de gardă care i-a comunicat că în incinta IP \*\*\*\*\* se află o persoană agresivă, ajungând la fața locului și intrând în incinta IP \*\*\*\*\* am observat o persoană necunoscută de gen masculin, care vorbea cu voce ridicată vizibil fiind în stare de ebrietate, ca urmare discutând cu acea persoană acesta în continuare avea un comportament agresiv. În continuare fiind somat de mai multe ori acesta a refuzat, continuând să mă amenințe pe el personal și colegii săi. La un moment dat, acesta a încercat să părăsească incinta IP \*\*\*\*\* , atunci el a încercat să-l stopeze, ca urmare a fost îmbrâncit, fiind nevoit să aplice forța fizică pentru a stopa acțiunile acestuia. Între timp în ajutor au venit și alți colegi, ca urmare acestuia i-au fost aplicate cătușele. *La întrebarea procurorului a comunicat că*, a relatat că inculpatul în acea seară era vizibil în stare de ebrietate, când m-am apropiat se simțea un miros puternic de alcool. Inculpatul l-a amenințat cu răfuiala

fizică, -alți colegi erau Pascal Eugeniu, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, -a fost îmbrâncit el când inculpatul a încercat să părăsească IP \*\*\*\*\*.

*La întrebarea avocatului* a relatat că -el când a intrat în incinta IP \*\*\*\*\*, inculpatul se afla între masa și camera de reținere, care acțiuni nu s-au petrecut. L-au imobilizat pe inculpat la pământ prin procedeele.

**10. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, martora \*\*\*\*\*** a relatat instanței că eram acasă cu mama, tata a venit acasă în stare de ebrietate, fratele msău era afară, \*\*\*\*\* este verișor cu tatăl său. \*\*\*\*\* a încercat să intre în casă, nu putea și a spart geamul. Când tragea de ușa, ea a sunat la poliție ca să vină la fața locului. După ce a intervenit poliția, aceștia au încercat să îl calmeze, însă \*\*\*\*\* a sărit la bătaie la polițiști. A început să se bată cu d-nul \*\*\*\*\* cu Elena au încercat să îi pună cătușele dar nu au reușit. \*\*\*\*\* a început să îl lovească cu pumnul în față pe \*\*\*\*\*. Apoi a tras-o pe Lenuța de deget, degetul a sîngerat. După nu au reușit să îl liniștească și au mai chemat un echipaj de poliție. Ulterior ce au intervenit polițiștii au început să se bată și ei în drum, a numit-o cu cuvinte urâte, iar polițiștii l-au liniștit și l-au urcat în mașină. La întrebarea procurorului a menționat că, \*\*\*\*\* și Lenuța erau polițiști. În sala este prezent partea vătămată \*\*\*\*\*. La întrebarea av. Chitoraga Valeriu a menționat că afară era lumină, era și lumina de la farurile mașinilor-Lenuța este polițista, era cu degetul însîngerat.-Da, am văzut cum era bătut \*\*\*\*\* cu pumnul în față obraz, În drum loviturile nu le-a văzut, se îmbrânceau.

**11. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, martora \*\*\*\*\*** a relatat instanței că pe \*\*\*\*\*-l cunosc, nu sunt rude. Nu ține minte data și luna concretă, era ca membru al grupei operative și unitatea de gardă a fost anunțată că va fi o persoană reținută și amprentată și să se apropie. Intrând în Inspectoratul de Poliție \*\*\*\*\*, a văzut colegii săi pe \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu un domn \*\*\*\*\* care era agresiv și vorbea necenzurat, ea i-a spus că urmează să fie amprentat, \*\*\*\*\* a spus să îi dea pace necenzurat, ea am plecat în birou, a luat camera și a început a filma pentru a fi fixat refuzul. \*\*\*\*\* i-a comunicat că urmează a fi amprentat, acesta a refuzat și dorea să iasă din Inspectoratul de Poliție, numea cu cuvinte necenzurate în adresa tuturor. În camera pentru persoanele reținute el vorbea singur, se dădea cu capul de dulapul metalic, colegii l-au oprit, iar el a început a numi cu cuvinte necenzurate, apoi am oprit filmarea.

*La întrebarea procurorului a menționat că* \*\*\*\*\* era în grupa operativă, \*\*\*\*\* l-a îmbrâncit pe d-nul \*\*\*\*\*, apoi s-au început altercațiile, cu toate că \*\*\*\*\* i-a spus lui Mereace \*\*\*\*\* să se liniștească. La IP \*\*\*\*\* era unitatea



de gardă, mai erau și alți colaboratori, era și o persoană civilă. Toate aceste acțiuni au avut loc în antreul de la IP \*\*\*\*\*.

*La întrebarea avocatului Valeriu Chitoraga a menționat că, era un domn care nu era colaborator al IP \*\*\*\*\*. Ea am filmat evenimentul, posibil în filmare să fie și acea persoană civilă. \*\*\*\*\*l-a împins pe \*\*\*\*\* și a ajuns în masă. \*\*\*\*\* se lovea cu capul de un dulpat metalic, s-a filmat acest lucru, vorbea de unde s-au luat ei, se exprima cu cuvinte necenzurate.*

**12. Audiat în cadrul ședinței de judecată martorul \*\*\*\*\*** a relatat instanței că activează în cadrul IP \*\*\*\*\*. Nu țin minte data și luna concretă, anul acesta, era iarnă, anterior a fost solicitat un echipaj, apoi a fost adus la în incinta IP \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*. În timp ce se afla în Inspectoratul se Poliție \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*fiind în stare de ebrietate, se purta agresiv, au încercat să îl liniștească, a început a-l îmbrânci pe \*\*\*\*\* , în timp ce doreau să fie încătușat l-a lovit pe \*\*\*\*\* , d-na expert a filmat toate acțiunile acestuia. La întrebarea procurorului a menționat că -Toate acțiune au avut loc în holul Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*. Era expertul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* .La ieșire din Inspectorat, \*\*\*\*\*l-a îmbrâncit pe \*\*\*\*\* , i-a spus să se calmeze ca acuș va veni avocatul, \*\*\*\*\*a început să fie agresiv. Era agitat, în stare de ebrietate. Cu cuvinte necenzurate a numit pe toți colaboratorii. Se auzea jumate de inspectorat cum striga. Persoană civilă nu am văzut atunci, era ora târzie. La întrebarea av. Valeriu Chitoraga Chitoraga a menționat că -\*\*\*\*\*l-a lovit pe \*\*\*\*\* cu pumnii, a lovit-o și pe \*\*\*\*\* cu pumnul în nas. Când s-a apropiat expertul pentru a-i lua amprente, el a început că nu dorește, el vrea la Hincești.

**13. Acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* , în comiterea infracțiunilor imputate:**

- *Circumstanțele de fapt constatate prin:*

- *proces verbal de cercetare la fața locului din 04.12.2023 cu planșă fotografică, acțiune procesuală, prin care a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii, gospodăria cet.\*\*\*\*\* , situată s.\*\*\*\*\*r.\*\*\*\*\* , stabilindu-se mai multe deteriorări la ușa de intrare în beci și la ușa de intrare în casă, (f.d.98-100),*

- *Proces verbal de ridicare din 26.12.2023, acțiune procesuală prin care de la OS al SRU a IP \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* au fost ridicate fișa de post nr.34.18.2 din 09.09.2023 și fișa de post nr.4011017 din 19.07.2019, (f.d.77),*

- *Proces verbal de examinare din 26.12.2023, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării fișa de post nr.34.18.2 din 09.09.2023 și fișa de post nr.4011017 din 19.07.2019, stabilindu-se că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* îndeplinesc funcția de ofițer de sector în sectorul de poliție nr.4 și nr.3, scopul general al funcțiilor fiind*

prevenirea și combaterea infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, (f.d.88-89),

- Proces verbal de ridicare din 14.12.2023, acțiune procesuală prin care de la ofițerul criminalist al IP \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a fost ridicată o înregistrare video din \*\*\*\*\*,stocată pe un suport magnetic de tip DVD-R, (f.d.148),
- Proces verbal de examinare din 14.12.2023 cu stenogramă, acțiune procesuală prin care a fost supusă examinării înregistrarea video din \*\*\*\*\*,realizată în cadrul IP \*\*\*\*\* de către specialistul criminalist al IP \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Accesându-se înregistrarea video cu durata de 00:09:39 minute,stocată pe un suport magnetic de tip DVD-R, s-a stabilit că \*\*\*\*\* se adresează cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților IP \*\*\*\*\*, precum și î-i amenință cu moartea, (f.d.150-152),
- Raport de expertiză judiciară nr.202302P2950 din \*\*\*\*\*, prin care s-a constatat că la examinarea medico-legală a \*\*\*\*\*, s-a stabilit excoreații la nivelul degetelor ambilor mâini,care au fost cauzate în rezultatul acțiunii ytraumatice a unui obiect contondent dur,posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, (f.d.25-27),
- Raport de expertiză judiciară nr.\*\*\*\*\*din \*\*\*\*\*,prin care s-a constatat că la examinarea medico-legală a lui \*\*\*\*\*,a.n.1966 s-au stabilit echimoze la nivelul feței,care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur,posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Cauzarea leziunilor corporale, localizarea anatomică putem admite, s-a cauzat traumatic asupra corpului cel puțin de 2 ori, (f.d.40-41),
- Corpuri delictive:
- O înregistrare video din \*\*\*\*\*, stocată pe un suport magnetic de tip DVD-R, recunoscută și anexată prin ordonanța din 14.12.2023, (f.d.149,153)
- Documente: fișa de post nr.34.18.2 din 09.09.2023 și nr.4011017 din 19.07.2019, anexate la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2023, (f.d.78-87, ,90-91).

#### ***Aprecierea instanței de judecată:***

14. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
15. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

16. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
17. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
18. Conform art.389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
19. Prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 instanțele de judecată au fost orientate asupra faptului că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
20. În privința inculpatului \*\*\*\*\* a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
21. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarațiile părților vătămate, ale martorilor, rapoartelor de expertiză judiciară, mijlocele materiale de probă cu înregistrările video, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul \*\*\*\*\* a săvârșit faptele incriminate.
22. **Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1), din Codul penal,** instanța de judecată reține că *că obiectul juridic special* – î-l constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcții de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească.

23. *Obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor.
24. *Obiectul material* îl reprezintă corpul victimei sau bunurile, aparținând victimei.
25. *Victima infracțiunii* în cauză este, după caz, persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate, persoana care își îndeplinește datoria obștească sau rudele ei apropiate.
26. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin. (1<sup>1</sup>) art. 349 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere ei ori a rudelor ei apropiate, fie în nimicirea acestora, ori în aplicarea unei asemenea violențe persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.
27. Infracțiunea prevăzută la alin. (1<sup>1</sup>) art. 349 Cod penal este o infracțiune formală sau materială. Atunci când este formală, ea se consideră consumată din momentul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate. Atunci când este materială, ea se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile sub formă de nimicire a bunului.
28. *Latura subiectivă* a infracțiunii în cauză se caracterizează, după caz, prin intenție directă sau indirectă.
29. În cazul aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, ori al nimicirii bunurilor aparținând unei asemenea persoane, scopul infracțiunii este unul special: scopul sistării activității de serviciu al persoanei cu funcție de răspundere ori al schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane.
30. *Subiectul* infracțiunii specificate la alin. (1<sup>1</sup>) art. 349 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
31. În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) lit.d) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în domeniul prevenirii infracțiunilor și a contravențiilor, Poliția are atribuția de a asigura reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții.
32. Aici, instanța de judecată remarcă că, violența aplicată asupra colaboratorilor MAI, victime în cadrul prezentului proces penal, a fost aplicată asupra ultimilor, anume în momentul în care aceștia își îndeplineau atribuțiile de serviciu.
33. Astfel, coroborând întru totul probele verbale cu probele material-scrise administrate la dosar, dându-le o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art.93- 101 Cod procedură penală, instanța concluzionează că, vinovăția

inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.1/1 din Codul penal a fost dovedită pe deplin.

**34. *Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 al.1 din Codul penal, instanța de judecată reține***, că, prin Hotărârea Plenului CSJ a RM din 19.06.2006, nr.4, instanțele judecătorești au fost orientate „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”, astfel că infracțiunea de huliganism, prevăzută la alin.(1) art.287 CP, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acțiuni: 1) acțiuni intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică însoțite de: a) aplicarea violenței asupra persoanelor; b) amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; c) opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice;

2) acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin cinism; 3) acțiuni care, prin

conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

**35.** Este de reținut că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12 august 2021,

cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din art.287 alin.(1) din Codul penal al

Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002, au fost declarate neconstituționale.

**36. *Ordine publică*** înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

**37. *Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente*** constituie atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

**38.** Este necesar de explicat că, în sensul art.287 Cod penal, prin „violență” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

**39.** Sub *obraznicie deosebită* se înțeleg acțiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

**40.** Potrivit Hotărârii explicative a Curții Supreme de Justiție, acțiunile de

huliganism sînt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicînd jignirea demnității publice și încălcarea grosolană a ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot înlăptui și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

41. Potrivit art. 131 Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului;
- b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgînd la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.
42. În temeiul art.134<sup>7</sup> Cod penal, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului.
43. Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorința făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârșirea infracțiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespondere cu fapta comisă și cu urmările produse de aceasta.
44. Instanța de judecată, la examinarea prezentei cauze penale, ce are ca obiect infracțiunea de huliganism, urmează a ține cont de faptul că săvârșirea infracțiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracțiuni. Obligatoriu este modul public al infracțiunii: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.
45. *Latura subiectivă* a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii, persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, exprimînd astfel o vădită lipsă de respect față de societate și dorind acest fapt.
46. *Subiect* al infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.

47. Instanța consideră, că respectivele probe, care au fost prezentate în ședința de judecată de către partea acuzării, demonstrează cert vinovăția inculpatului în cele incriminate.
48. Totodată, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* se confirmă și prin înregistrările video anexate la materialele dosarului din care se observă clar că, acesta lovește cu capul de un dulap metalic, se adresează cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor IP \*\*\*\*\* și îi amenință cu moartea, fapt ce demonstrează în mod ferm caracterul veridic al învinuirii aduse inculpatului, stabilind cu certitudine că anume el au comis infracțiunea.
49. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui \*\*\*\*\* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
50. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 al.1 Cod penal, a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”.
51. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului, din motiv că nu poate fi judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă, instanța le consideră neîntemeiate, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile părților vătămate, a martorilor nominalizați supra, înregistrărilor video și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, or acesta după ce a fost escortat la IP \*\*\*\*\*, a întrerupt activitatea normală a IP \*\*\*\*\*, de mai multe ori a lovit cu capul într-un dulap metalic, a amenințat colaboratorii IP \*\*\*\*\* și s-a exprimat cu cuvinte necenzurate.
52. Poziția inculpatului \*\*\*\*\* de nerecunoaștere a vinovăției în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente, care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, respectiv, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, prin urmare, poziția inculpatului precum că nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 al.1 alin. (1) Cod penal este una declarativă și formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.
53. Deși, inculpatul \*\*\*\*\* a negat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, susținerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv

negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

54. Prezumția de nevinovăție a inculpatului \*\*\*\*\* nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.
55. Din toate probele administrate în cauză, instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare.
56. Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* sunt întrunite toate elementele componente de infracțiune prevăzute la art.287 al.1 Cod penal, constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „ind dubio pro reo” ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.
57. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.
58. La caz, instanța de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.
59. Astfel, raportând aspectele factice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanții la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.
60. Drept consecință, acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* corect au fost încadrate conform prevederilor al.1 art.287 Cod penal.
61. Astfel, acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* urmează a fi încadrate în temeiul **art.349 alin.1/1 din Codul penal**, după indicii calificativi-*aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoane cu funcție de răspundere în scopul sistării activității de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența și art.287 alin.(1) Cod penal*, ca *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*
62. Drept consecință, plîngerea depusă de avocatul Valeriu Chitoraga în interesele lui \*\*\*\*\* în temeiul articolului 313 Cod Procedură Penală, urmează a fi



respinsă ca neîntemeiată.

***Individualizarea pedepsei:***

63. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
64. La caz, componentele de infracțiune imputate inculpatului \*\*\*\*\* prevăd următoarele pedepse:- *art.349 alin.1/1* Cod penal prevede pedeapsa amendă de la 850 la 1350 unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore sau cu închisoare de până la 3 ani, *art.287 alin.(1)* Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
65. La stabilirea pedepsei în privința inculpatului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
66. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
67. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

68. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului \*\*\*\*\*, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunile săvârșite de către acesta fac parte din categoria celor *mai puțin grave*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
69. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, acesta fiind anterior condamnat, în raport cu sancțiunile prevăzute de normele penale imputate, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
70. În acest fel, caracterul și mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatului \*\*\*\*\* se explică și prin aceea că, în situația reținerii unor infracțiuni de o asemenea gravitate, precum și comise de persoane cu antecedente penale, care reprezintă pericol iminent de recidivă și de comitere de noi fapte prejudiciabile, reacția autorităților judiciare trebuie să fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societății civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate, protejând astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat.
71. Careva circumstanțe atenuante, în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.
72. În calitate de circumstanțe agravante, în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, urmează a fi considerată săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară,
73. Or,\*\*\*\*\*, fiind condamnat prin sentința judecătorei \*\*\*\*\* din 11.11.2023 în baza art.287 al.3 Cod penal la 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 2 ani și prin sentința judecătorei Hîncești sediul \*\*\*\*\* din 17.05.2018 în baza 174 al.1 Cod penal la 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 3 ani, concluzii necesare nu a făcut, pe calea corijării nu a stat și din nou a comis infracțiunea imputată.
74. Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile normelor penale imputate, de recunoașterea de către inculpat a vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 al.1/1 Cod penal și de nerecunoașterea a comiterii infracțiunii

prevăzute art.287 al.1 Cod penal, de caracterul sistematic al faptelor prejudiciabile comise, de caracterizarea negativă a inculpatului, ce se rezumă la ignorarea sistematică a unor norme de conduită general recunoscute în societate, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui \*\*\*\*\* a unor pedepse în formă de închisoare.

75. Ținând cont de prevederile legale citate supra, de împrejurările constatate în urma cercetării judecătorești, avînd în vedere persoana inculpatului \*\*\*\*\* și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, care a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui \*\*\*\*\* în baza art.287 al.1 Cod penal din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, în baza art.349 al.1/1 Cod penal, a solicitat să fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu admiterea integrală a plîngerii depuse în temeiul art.313 CPP, de opinia acuzatorului de stat, care a solicitat a-l recunoaște vinovat pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 6 luni, a-l recunoaște vinovat pe \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 6 luni. În conformitate cu art.84 al.1 Cod penal prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive-arest preventiv pînă la definitivarea sentinței, încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 256 lei și admiterea integrală a acțiunilor civile. Plîngerea depusă de avocatul Valeriu Chitoraga în interesele lui \*\*\*\*\* în temeiul art.313 CPP, de respins ca neîntemeiată, precum și de circumstanțele în care s-au produs și au fost comise infracțiunile, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins prin stabilirea inculpatului \*\*\*\*\* a următoarelor măsuri de pedeapsă:

- în baza *art.349 alin.1/1* Cod penal - o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.
- în baza *art.287 alin.(1)* Cod penal - o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

76. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni

prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

77. Avînd în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă de 2 (*doi*) ani închisoare.
78. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, urmează a fi executate în *penitenciar de tip semiînchis*.
79. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
80. Drept urmare instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – obligațiunea de nepărăsire a țării în privința inculpatului \*\*\*\*\* , pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.
81. Începutul executării pedepsei stabilite lui \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din data definitivării sentinței și reținerii inculpatului.

#### **Cu referire la corpurile delictive:**

82. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.
  83. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.3), 5) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.
- Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța stabilește că, corpurile delictive pe cauza penală, înregistrare video din \*\*\*\*\* , stocată pe un suport magnetic de tip DVD-R, recunoscută și anexată prin ordonanța din 14.12.2023, (f.d.149,153) și documente: fișa de post nr.34.18.2 din 09.09.2023 și nr.4011017 din 19.07.2019, anexate la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2023, (f.d.78-87, ,90-91), urmează a se păstra la materialele cauzei.

#### **Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate de către acuzatorul de**

**stat, în valoare de 256 lei.**

- 84.** Conform prevederilor art.227 Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict;3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
- 85.** Astfel, acuzatorul invocând prevederile art.227 și 229 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare- 256 lei, motivând că legea prevede ca inculpatul să suporte cheltuielile judiciare.
- 86.** Astfel, instanța de judecată consideră că este just și echitabil că cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat în sumă totală de 256 lei în prezenta cauză, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate,și anume pentru efectuarea rapoartelor de expertize judiciare,(f.d.25-27, 40-41),și urmează a fi încasate de la inculpatul \*\*\*\*\*.

**Cu referire la acțiunile civile:**

- 87.** Instanța reține că în prezenta cauză penală, partea vătămată \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au solicitat încasarea de inculpat în beneficiul său prejudiciul moral în mărime de a câte 50 000 lei.
- 88.** Prin urmare, instanța soluționând acțiunea civilă în cadrul procesului penal, înaintată de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, concluzionează că aceasta urmează a fi admisă parțial.
- 89.** Conform prevederilor art. 219 alin.(1) Cod procedură penală „acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.” Iar reieșind din prevederile aliniatului 4 a articolului „La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.”

90. Ca urmare a art. 221 alin. (1) din Cod procedură penală „acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești”.
91. Potrivit art. 225 alin. (3) din Cod procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.
92. Potrivit art. 2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.
93. Deci, constatând vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța concluzionează că cerința părților vătămate privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei pentru fiecare, este una exagerată, totodată reținând circumstanțele cauzei, ultimii suferind emoțional dar și psihic, și axându-se pe faptul că atingerile aduse nu pot fi remediate în quantum material ca formă a prejudiciului, instanța constatând existența suferințelor fizice și psihice a părților vătămate, în ordinea art.2036 Cod civil, consideră necesar valorificarea acestora, prejudiciului în quantum de 5000 lei pentru fiecare, sumă imputabilă inculpatului, or, prin admiterea parțială a acțiuni civile va duce la satisfacerea echitabilă a părții vătămate.
94. În sensul dat reieșind din dispozițiile menționate supra, instanța de judecată, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice a părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.
95. Drept consecință, instanța constată că încasarea de la inculpatul \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a sumei de câte 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, care va fi o despăgubire, echitabilă, cuvenită și rezonabilă și care, care în opinia instanței este suficient pentru reducerea urmărilor survenite în urma acțiunilor ilegale ale lui \*\*\*\*\* , compensare care va aduce satisfacție reclamantului și ar restabili situația înainte de prejudiciere.
- În rest, acțiunile civile depuse de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* privind încasarea prejudiciului moral, se respinge.

96.În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod

de procedură penală, instanța de judecată,

### HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.349 alin.1/1 Cod penal și art.287 al.1 Cod penal și în conformitate cu prevederile legale, a-i stabili pedeapsa:

- în baza art.349 alin.1/1 Cod penal - 1 an 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- în baza art.287 alin.(1) din Codul penal - 1 an 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui \*\*\*\*\*, pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul executării pedepsei stabilite lui \*\*\*\*\*, a-l calcula din data definitivării sentinței și reținerii lui \*\*\*\*\*.

Se aplică față de \*\*\*\*\* măsura preventivă-obligațiunea de nepărăsire a țării, până la data când sentința va deveni definitivă.

Plîngerea depusă de avocatul Valeriu Chitoraga în interesele lui \*\*\*\*\* în temeiul art.313 CPP, se respinge ca neîntemeiată.

A încasa din lui \*\*\*\*\* cheltuielile judiciare în sumă de 256 lei.

Corpurile delict pe -o înregistrare video din \*\*\*\*\*, stocată pe un suport magnetic de tip DVD-R, recunoscută și anexată prin ordonanța din 14.12.2023 și documente: fișa de post nr.34.18.2 din 09.09.2023 și nr.4011017 din 19.07.2019, anexate la cauza penală prin ordonanța din 26.12.2023, urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

Acțiunea civilă depusă de \*\*\*\*\* privind încasarea prejudiciului moral, se admite parțial și se încasează de la \*\*\*\*\* în beneficiul lui \*\*\*\*\* suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă depusă de \*\*\*\*\* privind încasarea prejudiciului moral, se admite parțial și se încasează de la \*\*\*\*\* în beneficiul lui \*\*\*\*\* suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din

data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul \*\*\*\*\*.

**Președintele ședinței,  
Judecător  
Bubuioc**

**Svetlana**