Dosar nr.5r-1554/2024
4-24046223-12-5r-25042024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 iunie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Verginia Baltag
Grefier Inna Colun

Cu participarea:
Interpretului Sergiu Danilescu-Iacoban
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Marina Caproșu
În absența:
Agentului constatator Valentin Bunduc
Victimei Stanislav Cozma

examinând în ședința de judecată publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Marina Caproșu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 187554 și a deciziei de sancționare din 29 decembrie 2023,

a c o n s t a t a t:

La data de 29 decembrie 2023, prin procesul-verbal seria/nr. MAI06 187554 întocmit de către agentul constatator, ofițer al SDAR al SSTCR al DP a mun. Chișinău, Valentin Bunduc, a fost sancționată Marina Caproșu pentru aceea că, la data de 29 decembrie 2023, ora. 11:35 min., aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu nr/î. *****, deplasându-se pe str. ***** în mun. Chișinău a efectuat manevra de depășire pe trecerea de pietoni, nu a menținut în timpul depășirii un interval lateral suficient în raport cu autovehiculul pe care îl depășește, nu a ținut cont de situația rutieră și ca rezultat a accidentat automobilul de model ***** cu nr/î.*****, cauzând paguba materială considerabilă lui Stanislav Cozma. Astfel, potrivit procesului-verbal Marina Caproșu a ignorat prevederile pct. 54 alin.(1) lit. b), pct. 52 alin.(2) din Regulamentul Circulației Rutiere. Acțiunile Marinei Caproșu au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 242 alin.(2) din Codul contravențional, adică ”*încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.*”

Potrivit deciziei agentului constatator, i s-a aplicat Marinei Caproșu sancțiunea principală sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 de lei și sancțiunea complementară de 6 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, la data de 15 aprilie 2024, Marina Caproșu a înaintat contestație prin care solicită încetarea procesului-contravențional cu anularea procesului-verbal în baza art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional.

În susținerea contestației indică contravenienta că, la data de 29 decembrie 2023 în jurul orei 10:30 min., se deplasa pe str. ***** unde a fost implicată într-un accident rutier. Dat fiind faptul că, cel de-al doilea automobil implicat în accident de deplasa înaintea acesteia cu viteză mică, după care a frânat, a decis să-l ocolească. Fiind ulterior pe banda stângă, cu intenția de ocolire, cel de-al doilea șofer ignorând prevederile pct. 68 alin.(3) și pct. 39 alin.(1) din Regulamentul circulației rutiere a decis să parcheze pe partea stângă a carosabilului și a cauzat accidentul rutier.

Menționează că, agentul constatator fără a lua în considerație aceste circumstanțe i-a imputat acesteia vina în săvârșirea accidentului rutier, motivând ignorarea de către aceasta a prevederilor pct. 54 și 52 din Regulamentul circulației rutiere. Susține că acest fapt nu corespunde realității, iar agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea vinovăției sale, ignorând faptele care dovedesc vinovăția celuilalt conducător auto implicat în accident.

Fiind citat despre data și locul examinării cauzei, agentul constatator Valentin Bunduc nu s-a prezentat, dar prin cererea din data de 15 mai 2024 a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa, indicând că susține în totalitate legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar fapta este demonstrată pe deplin prin probele administrate în cauza contravențională.

Victima Stanislav Cozma, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, la adresa acestuia fiind expediată citație cu înștiințarea despre data și locul examinării cauzei. Totodată citația a fost restituită instanței cu mențiunea factorului poștal ”plecat”, iar la tentativa de citare la numărul de telefon din materialele cauzei au eșuat, or, acesta este în afara ariei de acoperire. În asemenea circumstanțe fiind epuizate toate căile disponibile instanței de judecată de a asigura citarea acestuia.

Din considerentele enunțate și potrivit art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

În cadrul ședinței de judecată, Marina Caproșu a susținut contestația depusă și suplimentar a explicat că, la data de 29 decembrie 2023 se deplasa pe str. ***** din mun. Chișinău, aproximativ la ora. 10:00 min., în fața acesteia se deplasa un automobil de model *****, care se deplasa ba încet ba mai rapid, iar la un moment dat a oprit pe partea dreaptă a carosabilului, de aceea a considerat că șoferul că vrea să se parcheze și a decis să-l ocolească. În momentul când era deja pe banda opusă, șoferul mașinii ***** a decis brusc să cotească la stânga, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere. În

momentul respectiv aflându-se pe banda alăturată nu a reușit să frâneze, deși se deplasa cu viteza de circa 30 km/h, automobilul ***** aflându-se în plină stradă și corespunzător l-a tamponat în aripa stângă spate. Insistă asupra faptului că, nu se putea vorbi despre o depășire, ci de fapt a fost o ocolire, a doua mașină constituind un obstacol. La fel, menționează că i-a fost incriminata depășirea pe trecerea de pietoni, dar de fapt trecerea de pietoni a rămas în urmă. A explicat că strada respectivă este cu dublu sens, corespunzător se permitea efectuarea manevrei de ocolire pe banda din sens opus. A comunicat că, la data de 09 ianuarie 2024 a depus contestație, iar despre încheierea prin care i-a fost restituită contestația a aflat abia când a mers personal la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani). Imediat ce a aflat că trebuie să achite taxa de timbru a achitat această taxă și cu actele a mers repetat la poliței pentru a depune contestația. A aflat despre încheiere la data de 12 aprilie 2024.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, ”*instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.”*

În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, *”contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.”* Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, *”în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.”*

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal seria/nr. MAI06 187554 întocmit de către agentul constatator, ofițer al SDAR al SSTCR al DP a mun. Chișinău, Valentin Bunduc, a fost trasă la răspundere contravențională Marina Caproșu pentru aceea că, la data de 29 decembrie 2023, ora. 11:35 min., aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu nr/î. *****, deplasându-se pe str. ***** în mun. Chișinău a efectuat manevra de depășire pe trecerea de pietoni, nu a menținut în timpul depășirii un interval lateral suficient în raport cu autovehiculul pe care îl depășește, nu a ținut cont de situația rutieră și ca rezultat a accidentat automobilul de model ***** cu nr/î.*****, cauzând paguba materială considerabilă lui Stanislav Cozma. Prin decizia asupra cauzei contravenționale i s-a aplicat Marinei Caproșu sancțiunea

principală sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 de lei și sancțiunea complementară de 6 puncte de penalizare.

Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 187554 din 29 decembrie 2023, se atestă că Marina Caproșu a fost prezentă la întocmirea acestuia, fapt confirmat prin semnătura sa olografă și obiecțiile înserate în conținutul acestuia. Totodată în cadrul examinării cauzei Marina Caproșu a depus explicații agentului constatator.

Totodată din materialele cauzei rezultă că, Marina Caproșu a depus contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator, care a fost restituită prin Încheierea din 22 ianuarie 2024 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), pentru neachitarea taxei de timbru, însă fără a-i fi acordat termenul prescris de art. 448 alin. (8) din Codul contravențional pentru înlăturarea neajunsurilor.

La fel instanța atestă că Marina Caproșu la recepționarea încheierii a achitat taxa de timbru și s-a adresat repetat, la data de 15 aprilie 2024 cu contestație, înregistrată la Direcția de Poliție a mun. Chișinău cu nr. 4204.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată instanța a solicitat clarificarea circumstanțelor cu privire la data depunerii prima dată a contestației, precum și data recepționării de către aceasta Încheierii din 22 ianuarie 2024. În pofida acestui fapt Marina Caproșu nu a prezentat instanței nici o dovadă cu privire la data depunerii contestației inițiale, precum și primirii încheierii de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

În aceste circumstanțe, fără a se expune asupra restituirii contestației inițiale a Marinei Caproșu, instanța consideră că depunerea defectuoasă a acesteia nu poate fi considerat un temei de suspendare sau întrerupere a termenului prevăzut de alin.(1) al art. 448 din Codul contravențional.

Astfel, fiind prezentă la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenției și ca rezultat al depunerii defectuoase a contestației, instanța consideră că, Marina Caproșu urma să formuleze o cerere cu privire la repunerea în termenul de contestare. Mai mult, instanța atestă că în prezenta cauză nu poate fi reținută depunerea contestației peste termen, nefiind incident temeiul de la art. 448 alin.(3) din Codul contravențional.

În a detalia respectivele norme, instanța clarifică că prevederile art. 448 alin.(1) în coroborare cu prevederile alin.(2) din Codul contravențional urmează a fi aplicat în cazul prezenței persoanei la emiterea procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale, corespunzător fiind obligatorie înlăturarea incidentului de procedură prin formularea unei cereri de repunere în termen, cu motivarea corespunzătoare a acelor impedimente care au făcut imposibilă contestarea deciziei în termen de 15 zile de la emitere. Pe de altă parte, depunerea contestației peste termen se aplică situației de absență

a persoanei la emiterea deciziei și examinarea cauzei, respectiv nefiind necesară solicitarea de repunere în termen, ci doar calcularea acestuia din momentul comunicării deciziei asupra cauzei contravenționale în conformitate cu potrivit tezei a II-a din art. 443 alin.(13) Cod contravențional, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Astfel, instanța de judecată apreciază că, de vreme ce Marina Caproșu a fost prezentă în momentul întocmirii actelor constatatoare, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din data întocmirii acestuia, adică din 29 decembrie 2023, iar o solicitare de repunere în termen cu indicarea motivelor corespunzătoare, de către aceasta nu a fost formulată, contestația acesteia se consideră tardivă.

Raportat la data introducerii contestației rezultă că, termenul de 15 zile a fost depășit, aspect față de care intervine decăderea Marinei Caproșu din dreptul de a formula contestația, sancțiunea procedurală la caz fiind de respingere a contestației ca depusă tardiv, fără a se impune necesitatea de a examina contestația în fond.

Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile din data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale. Acest termen scurt este justificat de faptul că, acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă Marina Caproșu nu a prezentat careva motive temeinice justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, dar totodată nu a prezentat instanței nici o probă care să demonstreze depunerea primei contestații în ianuarie 2024 și data informării acesteia despre restituirea contestației, precum și nu a solicitat repunerea în termen, or, efectuarea unei asemenea acțiuni din oficiu nu ține de discreția sau competența instanței.

Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, cu riscul de se repeta, instanța reține că Marina Caproșu a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art.448 alin.(1) din Codul contravențional, nu a depus o cerere de repunere în termen și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia contestația ca fiind depusă în termen sau de a o repune în termen.

Cu privire la materialele cauzei instanța stabilește că, la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu art.448, art. 460, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de Marina Caproșu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 187554 și a deciziei din 29 decembrie 2023 prin care Marina Caproșu a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Verginia Baltag**