C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Cauza contravențională Judecătoria Orhei sediul Central
nr.4r-873/24 Judecător Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

05 noiembrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa sa:
Preşedintele completului: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

judecând în ordine de recurs, recursul agentului constatator, din cadrul INSP, direcția de Patrulare „Centru”, Dumitru Rusu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 20 decembrie 2023, în cauza contravențională în privința lui Railean Mihail pe art. 238 alin. (1) Cod contravențional,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 30 septembrie 2023, în privința lui Railean Mihail a fost întocmită decizie asupra cauzei contravenționale seria DAC01 077091 pentru faptul că, la 30 septembrie 2023, aflându-se în mun. Orhei str. M. Eminescu 3, a staționat mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î XXX 35 în loc interzis, fapt prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Railean Mihail în temeiul art.448 Cod contravențional, a formulat contestație, prin care a solicitat admiterea ei cu anularea deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 decembrie 2023, s-a admis contestația depusă de către Railean Mihai, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 077091, din 30 septembrie 2023, în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale.

S-a anulat Decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 077091, din 30 septembrie 2023, în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată lui Railean Mihai, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale.

S-a încetat procesul contravențional, inițiat în privința lui Railean Mihai, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul

contravențional al RM, intentat în baza Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 077091 din 30 septembrie 2023.

Dezacord cu hotărârea adoptată și-a exprimat agentul constatator din cadrul INSP, direcția de Patrulare ,,Centru", Dumitru Rusu, ce atacând-o cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional, a solicitat admiterea recursului cu casarea soluției primei instanțe și remiterea cauzei la o nouă rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În susținerea recursului formulat, recurentul a declarat că verdictul judiciar este nefondat în condițiile în care probele prezentate în susținerea deciziei asupra cauzei contravenționale confirmă vinovăția lui Railean Mihail.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 august 2024, Colegiul penal ținând cont de prevederile Legii nr.135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauzei în favoarea Curții de Apel Bălți.

La data 19 septembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 20 decembrie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând termenul declarării recursului în raport cu dispoziția art. 468 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, va dispune respingerea lui ca fiind tardiv, din următoarele considerente:

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține, declararea tardivă a recursului de către agentului constatator din cadrul INSP, direcția de Patrulare ,,Centru", Dumitru Rusu declarat împotriva soluției Judecătoriei Orhei sediul Central din 20 decembrie 2023, or acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit de lege pentru contestare, fără o motivarea plauzibilă a temeiurilor de fapt al omiterii lui.

În argumentarea concluziei formulate pe caz, Colegiul reţine, că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional ce este o normă imperativă, termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, excepție, în corespundere cu norma art. 469 alin. (1) Cod contravențional, făcând cazurile când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei și nici la pronunțarea hotărârii, necunoscând despre adoptarea acesteia.

Tot odată, dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Nici una din aceste împrejurări nu poate fi reținută cazului din speță, potrivit datelor din dosar, la data de **20.12.2023** instanța de fond a remis prin poșta electronică copia verdictului judiciar INSP direcția de Patrulare ,,Centru", (f.d.38), procedura legal executată prin prisma prevederilor art. 382 alin. (2) și (7) Cod contravențional, pe când recursul propriu-zis a fost depus la data de **26.01.2024,** adică peste termenul legal de contestare.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs relevă că, recurentul/agentul constatator din cadrul INSP, direcția de Patrulare ,,Centru", Dumitru Rusu la depunerea cererii de recurs nu a solicitat inclusiv repunerea lui în cadrul termenului legal de contestare a soluției instanței de fond, astfel în lipsa unei solicitării exprese de repunere în termenul legal de contestare prin prisma art. 469 Cod contravențional, instanța de recurs *ex oficiu* nu poate considera depunerea recursului în cadrul termenului legal de contestare, respectiv careva date obiective referitor la imposibilitatea reală de a ataca în termen soluția judecătorească, ce ar permite repunerea termenului de atac, n-au fost anexate la soluționarea lui în recurs.

Asupra aspectelor de același gen, Curtea a statuat că, reclamantul sau avocatul acestuia trebuie să dea dovadă de diligență în vederea obținerii unei copii a deciziei depuse la grefă (Ölmez împotriva Turciei, hotărâre din 01.02.2005). În cazul în care o decizie nu este comunicată, deși dreptul intern stabilește un termen de 3 zile pentru a soluționa astfel de căi de atac, reclamantul nu poate rămâne inactiv pe o perioadă nedeterminată. Acesta are obligația individuală de a face demersuri elementare și de a solicita informații de la autoritățile competente cu privire la soluția pronunțată în apel (Akif Hasanov împotriva Azerbaidjanului, hotărâre din 19.12.2019, pct. 28-33).

În baza celor expuse, instanța de recurs ține a sublinia faptul că, odată ce organul extrajudiciar nu a binevoit de a-și asuma realizarea efectivă în termenul legal a dreptului la acces liber la justiție, incidente în prezenta speță vor fi prevederile art. 230 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora, dacă pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În atare împrejurări, în lipsa argumentelor întemeiate ce ar motiva omiterea termenului de atac, recurentul neinvocându-le, Colegiul conchide că necesitatea respingerii recursului formulat de organul extrajudiciar ca fiind tardiv, fapt ce nu implică soluționarea temeiniciei argumentelor formulate de el.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul agentului constatator, din cadrul INSP, direcția de Patrulare „Centru”, Dumitru Rusu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 20 decembrie 2023, în cauza contravențională în privința lui Railean Mihail pe art. 238 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**

Judecători: **Oxana Mironov**

Svetlana Șleahtițki