Dosarul contravenţional nr.5r-60/2024
4-24113385-26-5r-08102024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

07 mai 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Interpret Marina Lazari
Cu participarea :
agentului constatator Livia Gavriş
victimei Dan Guznac
contravenientului Alexandru Cuşnir
avocatului Ion Racoviţa

judecând în şedinţă de judecată publică contestaţia contravenientului Alexandru Cuşnir împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433364 din 18 septembrie 2024 emisă de către SS al SP al SSP a IP Glodeni, Livia Gavriş în privinţa lui Alexandru Cuşnir învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

1. La data de 18 septembrie 2024, SS al SP al SSP a IP Glodeni, Livia Gavriş a întocmit în privinţa lui Alexandru Cuşnir procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433364 în baza art.242 alin.(1) Cod contravenţional pe faptul că, Alexandru Cuşnir la data de 18 septembrie 2024 orele 15:30, în sat.Fundurii Vechi r-l Glodeni, conducând automobilul de model ”Volkswagen” cu numărul de înregistrare de stat *****, a comis accident rutier.
2. Prin decizia agentului constatator din 18 septembrie 2024, Alexandru Cuşnir a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalent cu 900,00 (nouă sute,00) lei şi 5 (cinci) puncte de penalizare.
3. La data de 02 octombrie 2024, Alexandru Cuşnir a înaintat prin intermediul agentului constatator o contestaţie, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18 septembrie 2024 şi a deciziei de sancţionare în temeiul art.242 alin.(1) Cod contravenţional, din motivul că nu există fapta contravenţiei.
4. În motivarea contestaţiei a indicat că, în comiterea accidentului rutier nu este vinovat, dar vinovat se face conducătorul automobilului de model ”Renault” cu înregistrarea de stat *****, Guznac Dan, care, contrar prevederilor pct.53 alin.(1) al regulamentului circulaţiei rutiere, i-a creat impiedimentul la efectuarea manevrei de depăşire, s-a deplasat pe drum şi a efectuat manevra la stângă fără semnalizare că efectuieză aceasta manevră.

1. Totaici, a reţinut că, din timp a semnalat despre faptul că intenţioneze să efectuieze manevra de depăşire, drumul fiind cu două benzi, fără intersecţii şi cu spaţiul vizibil.
5. Instanţa reţine că pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.
6. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. (1^1) Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia.
7. Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional,_contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).
8. La acest capitol instanţa reţine, că Alexandru Cuşnir a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a primit copia de pe acesta la data de 18 septembrie 2024 (f.d.29). Iar prezenta contestaţie a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 02 octombrie 2024, adică peste 14 zile de la emiterea deceiziei.
9. Astfel, instanţa ajunge la concluzia despre depunerea prezentei contestaţiei în termeni şi în corespundere cu prevederile art.448 Cod contravenţional.
10. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433364 din 18 septembrie 2024 se constată că acesta a fost întocmit în lipsa interpretului în prezenţa contravenientului Alexandru Cuşnir care nu poseda limba de stat.
11. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, contestat în cauză, prin prisma art.442, 443, 445 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.
12. Instanţa apreciază că fapta este descrisă suficient, atât timp cât agentul constatator a identificat făptuitorul, a consemnat data, timpul, locul şi a specificat latura obiectivă a contravenţiei constatate, a specificat încadrarea juridică a faptei.
13. Audiind explicaţiile părţilor, martorilor, agenţilor constatatori, examinând materialele cauzei prezentate, cerectând probele prezentate, inclusive imaginele foto

şi video, apreciindu-le ca fiind admisibile, pertinente şi concludente prin prisma motivelor invocate în contestaţie, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433364 din 18 septembrie 2024 sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi analizând întregul materialul probator administrat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă urmează a fi admisă.

14. În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Astfel, potrivit jurisprudenţei CtEDO, se statutează că odată ce statul adoptă o soluţie legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritatea şi coerennţă rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecurtate juridică şi incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii. Întrucât respectarea legilor este o obligaţie fundamentală într-un stat de drept, iar orice acţiune trebuie să fie subsemnată acestui obiect.

17. Instanţa reţine prevederile art.374 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional reprezintă totalitatea de norme din prezentul cod, care reglementează procedura contravenţională şi procesul contravenţional şi este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

18. Conform art.375 Cod contravenţional, (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

19. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § (2) din Convenţie.

20. Având în vedere normele citate supra, se reţine, că obligaţia dovedirii comiterii contravenţiei şi demonstrarea vinovăţiei acesteia îi revine statului în persoana agentului constatator.

21. Totuşi, de remarcat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.
22. Verificând temeinicia acuzaţiei aduse lui Alexandru Cuşnir în temeiul art.242 alin.(1) Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433364 din 18 septembrie 2024, instanţa reţine următoarele:
23. Norma art.242 alin.(1) Cod contravenţional prevede sancţionarea persoanei pentru încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale uşoare şi anume – pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.
24. În şedinţa de judecată Alexandru Cuşnir a susţinut contestaţia depusă din motivele invocate în aceasta. Suplimentar a declarat că, pe data de 18 septembrie 2024 aproximativ la ora 15:15-15:20 se deplasa din sat.Fundurii Vechi spre sat.Sturzovca r-l Glodeni cu automobilul său de model ”Volkswagen” cu numărul de înregistrare de stat *****, având în calitate de pasageri Bendas Iuri şi Costiuc Victor. Se deplasa regulamentar cu viteza ce nu depăşea 90km/ora. Pe acostament vis-à-vis de o clădire a întreprinderii şi o clădire părăsită, staţiona automobilul de model ”Renault” cu înregistrarea de stat *****, condus, cum a aflat ulterior, de Guznac Dan. Între clădirile respective era întrare pe teritoriul acstora. La distanţa mai mare decât 50m până la automobilul staţionat pe acostament, a aprins semnalizatorul manevrei la stângă. În faţa lui, la o distanţa aproximativ de 15-20m se deplasa un automobil alb. După ce automobilul alb l-a trecut automobilul ”Renault” cu înregistrarea de stat ***** care stătea pe acostament, conducătorul automobilului ”Renault” a ieşit pe drum şi se deplasa încet, fără a aprinde semnalizatorul la stângă. Astfel, el (Alexandru Cuşnir) pentru depăşire a ieşit pe sens opus şi, în momentul când deja efectua manevra de depăşire, conducătorul automobilul ”Renault” cu înregistrarea de stat *****, fără a aprinde semnalizatorul la stânga, brusc a virat la stânga, tamponându-se cu automobilul”Volkswagen” cu numărul de înregistrare de stat *****. Urmare acestei tamonări automobilul condus de Guznac Dan a ieşit pe contrasens, iar automobilul lui a derapat în cuveta.
1. Consideră că accidentul rutier s-a produs din cauza că Guznac Dan în momentul conducerii automobilului vorbea la telefon, nu s-a asigurat că vine un alt automobil care a ieşit la depăşire, nu a semnalizat că intenţionează să facă manevra la stânga, a ieşit de pe acostament pe drum şi a virat la stânga, astfel creind obstacole automobilului ce vinea în depăşire.
2. A explicat că, la efectuarea manevrei de depăşire a ţinut cont de faptul că drumul nu avea marcaje care i-ar ristricţiona dreptul de a efectua manevra de depăşire, cîmpul vizibilităţii era bun, pe banda cu sens opus nu erau alte automobile, în locul unde efectua manevra de depăşire nu era intersecţie, ci era un drum adiacent – de

intrare pe teritoriul întreprinderii, a ieşit pe sens opus pentru a menţine distanţa colaterală suficientă şi a mers un timp suficient pentru ca conducătorul automobilului ce urma a fi depăşit să are posibilitate de a-l observa.
3. Astfel, Alexandru Cuşnir a pledat nevinovat în producerea accidentului rutier din data de 18 septembrie 2024 ora 15:30 pe drum în sat.Fundurii Veci r-l Glodeni, iar ca urmare – anularea deciziei de sancţionare.
4. A explicat că nu cunoaşte limba de stat, procesul-verbal cu privier la contravenţie fiindu-I prezentat în limba de stat, l-a semnat în locurile unde i-a arătat agentul constatator.
25. Avocatul Ion Racoviţa, acţionând în interesele lui Alexandru Cuşnir a susţinut contestaţia şi a solicitat încetarea procesulu contravenţional pornit în privinţa lui Alexandru Cuşnir, pe motivul lipsei faptei contravenţionale prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravenţional în acţiunile acestuia. Or, persoana care se face în producerea accidentului rutiert este Guznac Dan, care a creat obstacole lui Alexandru Cuşnir care a ieşit la depăşire, nu a cedat posibilitatea finisării manevrei de depăşire, brusc a virat la stânga fără a aprinde semnalizatorul la stânga.
26. Agentul constatator Livia Gavriş şi Guznac Dan au solicuitat instanţei respingerea, ca neîntemeiată a contestaţiei lui Alexandru Cuşnir.
27. Aşa, Guznac Dan, fiind audiat în calitate de victimă, a declarat că, la data de 18 septembrie 2024 după amiază, a staţionat cu automobilul său de model ”Renault Scenic” cu înregistrarea de stat ***** pe acostament drumului din sat.Fundurii Vechi spre sat.Sturzovca, r-l Glodeni vis-à-vis de două clădiri, una dintre care este părăsită, iar alta aprţine întreprinderii. A aprins semnalizatorul la stînga şi a ieşit pe drum. În momentul respective automobilul condus de Alexandru Cuşnir era la o distanţa aproximativ de 500m. După ce a ieşit pe drum, a stins semnalizatorul la stânga. A mers pe drum cu viteza aproximativ de 30km/ora, deoarece intenţiona să intre pe terioriul întreprinderii pentru ce trebua să facă manevra la stânga. În drept cu intrare pe teritoriul întreprinderii a aprins semnalizatorul la stîngă şi a început manevra la stîngă. S-a asigurat că nimeni nu vinea pe sens opis şi nimeni nu a ieşit la depăşire. Pe Alexandru Cuşnir nu l-a văzut până în momentul tamponării. Un alt automobile care l-a depăşit, nu a văzut. Neagă faptul că a discutat la telefon în timp ce conducea automobilul pe drum.
28. Agentul constatator, Livia Gavriş a solicitat instanţei repsingerea contestaţiei cu menţinerea deciziei de sancţionare a lui Alexandru Cuşnir în temeiul art.242 alin.(1) Cod contravenţional. Aşa, Alexandru Cuşnir înainte de a începe manevra de depăţire nu s-a asigurat că automobilul ce urma a fi depăşit intenţionează să deplaseze înainte sau să vireze la stânga. La fel, Alexandru Cuşnir la efectuarea manevrei de depăşire nu a respectat distanţa colaterală suficientă. La faţa locului erau doi martori care erau împreună cu Alexandru Cuşnir.
29. Fiind audiat agentul constatator Popov Andrei, ultimul a declarat că la data de 18 septembrie 2024 în jurul orelor 15:24, a ieşit la faţa locului accidentului rutier pe traseul Fundurii Vechi-Sturzovca, în apropierea clădirii SRL ”Total Gnatiuc” şi

clădirii parasite. El personal a întocmit schiţa accidentului rutier. Când a venit la locul accidentului rutier, automobilul de model ”Renault Scenic” cu înregistrarea de stat ***** se afla pe traseu, iar automobilul de model ”Volkswagen” cu numărul de înregistrare de stat ***** se afla pe acostament lângă clădirea părăsită. Aşa drumul pe care s-a produs accidentul rutier are două benzi cu sens opus, este drept fără curbe şi denivilări, nu sînt indicătoare. De la traseul R-15 până la clădirea SRL ”Total Gnatiuc” pe drum este marcajul – linia neîntreruptă, iar la întrare pe teritoriul acestort clădiri – marcajul cu linia întreruptă. La faţa locului nu era urme de frînare, iar din explicaţiile celor prezenţi şi defectările vizibile a constatat că conducătorul automobilului de model ”Volkswagen” cu numărul de înregistrare de stat *****, efectuînd manevra de depăşire, a ieşit pe sens opus, fără a respecta distanţa colaterală, astfel, a efectuat manevra de depăşire neregulamentar.

30. Fiind audiaţi martorii Bendas Iuri şi Costiuc Victor, aceştea au comunicat că a fost în calitate de pasageri pe banca din faţă în automobilul lui Alexandru Cuşnir cu care se deplasau pe drumul din sat.Fundurii Vechi spre sat.Sturzovca, r-l Glodeni. Se deplasau cu viteza până la 80-90km/ora. La o distanţa aproximativ de 100m pe acostament au văzut un automobil de model ”Renault Scenic”, la volanul căruia era Guznac Dan. În faţa lor se deplasa un alt aotomobil de culoare albă, care l-a trecut automobilul ”Renault Scenic” staţionat pe acostament. După ce automobilul alb a trecut, şi ei au fost la o distanţă aproximativ de 50m până la automobilul de model ”Renault Scenic”, ultimul a ieşit pe drum şi se deplasa încet. Alexandr Cuşnir a aprins semnalizatorul la stânga şi a început manevra de depăşire, ieşind pe sens opus pentru respectarea distanţei colaterale când automobilul de model ”Renault Scenic” se afla încă pe acostament. Când deja era în depăşire, conducătorul automobilului de model ”Renault Scenic” pe care urma să depăşească, brusc a virat la stânga, tamponându-se în automobilul de model ”Volkswagen”. Deoarece manevra era imprivizibilă, Alexandr Cuşnir nu a reuşit să frâneze. Nu au văzut semnalizatorul la stânga aprins la automobilul de model ”Renault Scenic”. Automobilul condus de Alexandru Cuşnir a fost lovit de automobilul de model ”Renault Scenic” în uşa drepata din faţă, respectiv, automobilul de model ”Renault Scenic” s-a lovit cu partea stîngă.

1. Ambii martori au comunicat că au văzut pe conducătorul automobilului de model ”Renault Scenic”, Guznac Dan cu telefonul în mână la ureche. Ambii martori au declarat că nu era vizibil marcaj pe drum.

31. Deşi agentul constatator Andrei Popov a declarat că pe drum era marcaj, din procesul-verbal de cercetare locului accidentului rutier din 18 septembrie 2024 (f.d.13), întocmit de acesta şi contrasemnat de Alexandru Cuşnir şi Guznac Dan, se constată că în locul accidentului rutier drumul este cu două benzi sens opus, cu lăţimea de 6m, uscat, asfaltat, fără marcaj şi careva indicatori lipsesc.

32. Din schiţa accidentului rutier f.d.13, anexa la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, se constată că accidental rutier s-a produs în drept cu intrare pe teritoriul între clădiri, automobilul de model ”Volkswagen” cu numărul

de înregistrare de stat ***** fiind poziţionat pe sens opus, având distanţa de la acostament din partea stângă a deplasării până la roţile din partea stângă de 1,30m-1,20m, iar automobilul de model ”Renault Scenic”, cu înregistrarea de stat ***** fiind pe traseu şi având distanţa de la acostament din partea dreapta a deplasării până la roţile din partea dreapta – 2,80m. La fel, se constată că tamponarea a vut loc în drept cu intrare între două clădiri. Tamponarea a avut loc cu partea stângă din faţă (fara stîngă, uşa stîngă) automobilului de model ”Renault Scenic”, cu înregistrarea de stat ***** cu partea dreaptă din faţă (fara dreaptă, uşa dreaptă) automobilului de model ”Volkswagen” cu numărul de înregistrare de stat *****.

33. Desi în schiţa accidentului rutier şi în procesul-verbal de cercetare la locul accidentului rutier nu au fost indicate defectări pe care aveau automobilile implicate în accident rutier, totuşi, la materialele cauzei au fost anexate poze foto de la locul accidentului rutier şi înregistrarea video, asupra cărora participanţii nu au avut nici o obiecţie.

34. Din acestea înregistrări foto şi video se confirm constatarea făcută de agentul constatator Andrei Popov la locul accidentului rutier, precum că lăţimea drumului este de 6m, acesta fiind cu două benzi sens opus, asfaltat, uscat şi fără careva marcaje.

35. Totaici, se constată că, automobilul de model ”Renault Scenic”, cu înregistrarea de stat ***** are defectată fara şi uşa din partea stângă a conducătorului automobilului, iar automobilul de model ”Volkswagen” cu numărul de înregistrare de stat *****, în locul tamponării cu automobilul de model ”Renault Scenic”, are defcetarea la aripa şi fara dreapta din faţă (din partea pasagerului) a automobilului. Din explicaţiile părţilor, alte defectări la automobilul de model ”Volkswagen” cu numărul de înregistrare de stat ***** au apărut în urma tamponării automobilului de copac în timpul derapării pe acostament.

36. Contestatarul a pretins nevinovat în producerea accidentului rutier, întrucât a respectat întocmai prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere la efectuarea manevrei de depăşire, neavând restricţii pentru efectuarea acestei manevre, iar conducătorul automobilului pe care urma să-l depăşească i-a creat obstacole prin faptul că: nu i-a cedat posibilitatea finalizării manevrei, nu a semnalizat din timp despre intenţia de a vira la stânga, fără a se asigura că vine un automobile în depăşire, a efectuat manevra la stânga.

37. Aşa, în sensul pct.7 al regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009 cu modificări în vigoare, sub noţiunea de accident în traficul rutier se înţelege – eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.

38. În prezenta cauză, accidentul rutier produs s-a soldat cu deterioararea vehiculelor, nefiind prezentată instanţei proba deteriorării a încărcăturilor, a

drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori că victimei s-au cauzat vătămări corporale neînsemnate.
39. Deteriorările primite de vehiculele accidentate nu au fost decrise detaliat şi nu au fost fixate de agentul constatator în corespundere cu prevederile art.425, 440 Cod contravenţional, prin procesele-verbale de cercetare a locului accidentului rutier, schiţa accidentului rutier, şi nici prin efectuarea cercetării la faţa locului cu întocmirea procesului-verbal respectiv, şi nici prin imaginele foto şi video.
40. În faţa instanţei nici Guznac Dan şi nici Alexandru Cuşnir nu au invocat cauzarea prejudiciului considerabil, nefiind prezentate careva decontări, note de plată, calcule, şi nici descrierea detaliată a deteriorărilor vehiculelor.
41. Conform pct.54 al Regulamentului circulaţiei rutiere, depăşirea este interzisă: a) în intersecţiile cu circulaţia nedirijată şi în imediata apropiere înainte de acestea; b) pe trecerile pentru pietoni şi în imediata apropiere înainte de acestea; c) în tuneluri; d) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi la o distanţă mai mică de 100 m înainte de acestea. 2) Depăşirea cu ieşirea pe banda de circulaţie în sens opus este interzisă: a) în intersecţiile cu circulaţia dirijată; b) pe sectoarele de drum cu cîmpul vizual limitat; c) în locurile unde s-a creat un rînd de vehicule ai căror conducători sînt obligaţi să respecte un semnal de interzicere a trecerii sau în cazul în care circulaţia se desfăşoară lent.
42. Aici, instanţa reţine constatările făcute de agentul constatator prin procesul-vrebal de cercetare a locului accidentului rutier cu schiţa accidentului rutier anexată, imaginile foto şi video cercetate de instanţa, declaraţiile agentului constatator Andrei Popov, declaraţiile contestatarului şi martorilor, care se coroborează între ele, din care rezultă că, locul unde s-a produs accidentul rutier este drum cu două benzi sens opus, cu lăţime de 6m, asfaltat, drept fără curbe şi denivilări, cu câmpul mare de vizibilitate, fără treceri de pietoni, fără trecere cu calea ferată şi fără careva indicătoare şi marcaje.
43. La fel, reieşind din noţiunea intersecţiei reflectată în pct.7 al Regulamentului, ieşirea de pe teritoriul adiacent nu se consideră intersecţie. Astfel, instanţa constată că în locul producerii accidentului rutier nu era intersecţie nedirijată, ci era o ieşire de pe teritoriul adiacent clădirii SRL ”Total Gnatiuc” şi clădirii parasite. Faptul respective a fost recunoscut de toţi participanţi.
44. Potrivit pct.51 al Regulamentului, înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depăşirea; b) cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stînga; c) poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre; d) poate să revină pe banda precedentă fără a stînjeni vehiculul depăşit. Imediat după executarea depăşirii, nu se reduce brusc viteza şi nu se opreşte decât în cazuri excepţionale.
45. În corespundere cu pct.52 al Regulamentului circulaţiei rutiere, vehiculele se depăşesc numai pe partea stângă cu excepţie, vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenţia de a schimba direcţia spre stânga şi au început efectuarea acestei manevre, se depăşesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spaţiu suficient. Conducătorul trebuie să menţină în timpul depăşirii un interval lateral suficient în

raport cu vehiculul pe care îl depăşeşte, mai ales în cazul deplasării cu o viteză mai mică de 50 km/h. În cazul deplasării cu o viteză mai mare de 50 km/h, şoferul trebuie să depăşească axa drumului (linia întreruptă) cu cel puţin jumătate din lăţimea vehiculului.

46. Aici, din declaraţiile contestatarului, confirmate prin declaraţiile martorilor Bendas Iuri şi Costiuc Victor, imaginele foto şi video, procesul-verbal de cercetare locului accidentului rutier şi schiţa accidentului rutier, se constată că, la data de 18 septembrie 2024 aproximativ la ora 15:20-15:30, Guznac Dan, fiind conducătorul automobilului de model ”Renault Scenic” cu înregistrarea de stat ***** staţiona pe acostamentul traseului Fundurii Vechi-Sturzovca r-l Glodeni în momentul când Alexandru Cuşnir, conducând pe drum cu două benzi în sens opus automobilul de model model ”Volkswagen” cu numărul de înregistrare de stat *****, având în calitate de pasageri pe Bendas Iuri şi Costiuc Victor, fiind la o distanţa aproximativ de 100m până la automobilul staţionat pe acostament, asigurându-se că pe sens opus nu se deplasează un alt automobil, asigurându-se că nu este un alt automobil în faţa lui şi din spate care a semnalizat la stânga, că drumul este drept şi cîmpul vizibilităţii mare, a aprins semnalizatorul la stânga, demonstrând intenţia de a efectua manevra de depăşire, a depăşit axa drumului cu jumătate din lăţimea vehiculului. Şi, în momentul efectuării depăşirii, în drept cu intrare pe teritoriul adiacent întreprinderii SRL ”Total Gnatiuc”, automobilul de model ”Renault Scenic”, condus de Guznac Dan, fără să se apropie din timp de axa drumului, fără a semnaliza corespunzător cu semnalizatoarele de direcţie din timp înainte de a efectua manevra de virare la stânga, brusc a virat la stângă, tamponându-se cu fara şi uşa stîngă din faţă, din partea conducătorului cu fara şi aripa dreaptă din faţă, din partea pasagerilor a automobilului condus de Alexandru Cuşnir.

47. Analizând acţiunile conducătorului automobilul de model ”Renault Scenic” în raport cu argumentele contestatarului şi probele cerectate, vizîndu-le sub aspectul normelor legale, instanţa la acest capitol reţine prevederile pct.14 lit.d) şi g) al Regulamentului circulaţiei rutiere menţionat supra, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să poarte convorbiri telefonice în timpul deplasării şi să manifeste faţă de alţi participanţi la traficul rutier un comportament agresiv, neacordându-le prioritatea regulamentară în cazul preselectării benzii de circulaţie, în timpul executării manevrei de depăşire, precum şi prin executarea accelerărilor şi frânărilor bruşte fără temei.

48. Iar potrivit pct.53 al Regulamentului, conducătorului de vehicul ce urmează a fi depăşit îi este interzis să creeze obstacole depăşirii prin mărirea vitezei sau alte acţiuni.

49. În cauză, atât contestatarul cât şi martorii oculari Bendas Iuri şi Costiuc Victor, fiind audiaţi sub jurământ şi preântâmpinaţi de răspundere penală pentru declaraţii false, au declarat că, conducătorul vehiculului de model ”Renault Scenic” cu înregistrarea de stat *****, Guznac Dan în timpul deplasării ţinea telefonul mobil cu mâna la ureche. Ca urmare, instanţa va aprecia critic declaraţiile lui Guznac Dan precum că nu a vorbit la telefon în momentul conducerii vehiculului pe drum.

50. La fel, declaraţiile lui Guznac Dan precum că a aprins semnalizatorul la stânga înainte de a efectua manevra la stângă în drept cu intrare pe teritoriul întreprinderii, nu se confirm prin nici o probă, maim ult ca atât, martorii Bendas Iuri, Costic Victor şi contestatarul Alexandru Cuşnir au declarant că nu au văzut semnalizatorul aprins la vehiculul condus de Guznac Dan, iar manevra de virare la stânga a acestuia, pentru ei era ”imprevizibilă”, ”pe neaşteptate”.
51. Relevante sânt prevederile pct.32 alin.1)-3), 6) din Regulamentul menţionat, 1) pentru prevenirea oricărui pericol şi pentru a nu stînjeni traficul, conducătorii de vehicule trebuie să semnalizeze cu ajutorul semnalizatoarelor de direcţie sau cu braţul, cu ajutorul semnalizatorului sonor, prin comutarea luminii în faruri, prin punerea în funcţiune a luminii de întâlnire pe timp de zi sau prin punerea în funcţiune a avertizorului de avarie. Semnalizarea cu mijloacele menţionate nu le acordă prioritate şi nu-i scuteşte pe conducătorii de vehicule de obligaţia luării tuturor măsurilor necesare pentru prevenirea accidentului în traficul rutier. 2) Conducătorul de vehicul trebuie să semnalizeze corespunzător cu semnalizatoarele de direcţie, iar în cazul în care acestea lipsesc sau sunt defectate – cu braţul, înainte: a) de a pune în mişcare vehiculul; b) de a efectua manevra (preselectare a benzii, virare, întoarcere); c) de a se opri; d) de a ieşi din sensul giratoriu la schimbarea direcţiei spre dreapta. 3) Semnalizarea cu semnalizatorul de direcţie sau cu braţul trebuie efectuată din timp, înaintea manevrei, şi întreruptă imediat după efectuarea ei. 6) Semnalul executat nu trebuie se inducă în eroare alţi participanţi la trafic.
52. Conform pct.39 alin.1), 3) al Regulamentului circulaţiei rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. 3) În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă.
53. Efectuarea virării la stânga se face în corespundere cu prevederile art.40 al Regulamentului, potrivit căruia, înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulaţiei dublu sens, sau de marginea stîngă a parţii carosabile cu circulaţia în sens unic.
54. Având cele ce perced, instanţa găseşte drept probate argumentele contestatrului precum că îi lipseşte vina în producerea accidentului rutier, deoarece conducătorul automobilului ce urma a fi depăşit i-a creat obstacole prin virare la stînga fără să se apropie din timp de axa drumului, fără a semnaliza corespunzător cu semnalizatoarele de direcţie din timp înainte de a efectua manevra de virare la stânga, fără să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la traffic şi fără să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă.
55. În astfel de circumstanţe, instanţa consideră că de către agentul constatator nu s-a făcut dovada faptului că Alexandru Cuşnir a comis contravenţia prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravenţional în circumstanţele şi condiţiile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433364 din 18 septembrie 2024.

56. Ca urmare, instanţa ajunge la concluzia că în acţiunile lui Alexandru Cuşnir lipseşte atât latura obiectivă, cât şi cea subiectivă, astfel, lipseşte fapta contravenţiei prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravenţional.
57. Conform art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
58. Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.
59. Având cele expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia asupra temeiniciei contestaţiei depuse de Alexandru Cuşnir, urmând să o admită cu dispunerea încetării procesului contravenţional în privinţa lui Alexandru Cuşnir pe motivul lipsei faptei contravenţionale prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravenţional, cu anularea deciziei de sancţionare a lui Alexandru Cuşnir cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalent cu 900,00 (nouă sute,00) lei şi 5 (cinci) puncte de penalizare, stabilită de agentul constatator, SS al SP al SSP a IP Glodeni, Livia Gavriş prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433364 din 18 septembrie 2024.
60. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art.448, 441 alin.(1) lit.a), 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Alexandru Cuşnir.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Alexandru Cuşnir învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravenţional pe motivul lipsei faptei contravenţionale, cu anularea deciziei de sancţionare a lui Alexandru Cuşnir cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalent cu 900,00 (nouă sute,00) lei şi 5 (cinci) puncte de penalizare, stabilită de agentul constatator, SS al SP al SSP a IP Glodeni, Livia Gavriş prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06433364 din 18 septembrie 2024.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari