**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-1313/24 Judecătoria Drochia, sediul Central
Judecător: Corina Tăbăcaru

**D E C I Z I E**
În numele Legii

08 aprilie 2025 mun. Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**
Avînd în componenţă:
Preşedintele completuluide judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului Biroului de Probațiune Nord, Dorin Marcu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 noiembrie 2024, prin care s-a respins demersul Demersul Biroului de Probațiune Drochia privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată în privința lui Morari Dumitru sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu arest contravențional,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă:**

La 11 octombrie 2024, Consilierul de probațiune principal al Serviciului Muncă Neremunerată și privare drepturi, Maxim Strîmbeanu a înaintat în instanţa de judecată demers cu privire la înlocuirea în privința lui Morari Dumitru a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional.

În motivarea demersului a invocat că:

- la data de 29.08.2024 la Biroul de Probaţiune Drochia, a parvenit spre executare hotărârea emisă de Judecătoria Drochia, sediul Central, nr. 4d-68/2023 din 09.08.2024 în privinţa contravenientului Morari Dumitru, căruia i-a fost înlocuită pedeapsa contravențională - amendă, cu 30 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, *în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) Cod Contravenţional al RM;*

-fiind citat legal pentru data de 06.09.2024 contravenientul nu s-a prezentat la Biroul de Probaţiune Drochia pentru a fi luat la evidenţă şi desfăşurarea activităţilor probaţionale;

-la data de 02.10.2024, a fost efectuată o vizită la domiciliul contravenientului în *****, unde în timpul verificării la domiciliul unde locuiește cu bunica nu se afla, ulterior fiind stabilit, acesta a menţionat că nu s-a prezentat până la cel moment la BP Drochia, deoarece nu are loc permanent de trai, locuind fie la bunica sa, fie la prieteni. Cunoaște despre pedeapsa contravențională ce i-a fost aplicată, urmând să se prezinte la sediul BP Drochia la data de 03.10.2024, pentru a-i fi întocmit graficul de muncă în vederea executării pedepsei respective;

-la data de 04.09.2024, contravenientul Morari Dumitru s-a prezentat la BP Drochia, fiindu-i adus la cunoştinţă hotărârea instanţei de judecată, a drepturilor şi obligaţiilor contravenientului, a modului de executarea a orelor de muncă neremunerată în folosul comunităţii, precum şi consecinţele ce pot surveni în cazul eschivării sau neexecutării orelor de muncă. Totodată, contravenientul a semnat angajamentul prin care se obligă să execute orele de muncă şi a depus o cerere, prin care a solicitat executarea pedepsei respective, câte 5 ore pe zi, începând cu data de 07.10.2024 până la 14.10.2024, de la orele 09:00 până la 14:00. fără pauză de masă, astfel fiindu-i întocmit un grafic de muncă cu repartizarea la obiectivul de muncă - Primăria sat. Zguriţa în dispoziţia primarului-Guţu Victor;

-la data de 07.10.2024, contravenientul Morari Dumitru nu s-a prezentat la Primăria sat. Zguriţa cu graficul de lucru şi nu a comunicat motivul absenţei sale. Ulterior, efectuând apel telefonic la nr. de mobil indicat de contravenient +*****, acesta nu răspundea, apoi deconectându-şi telefonul;

-la data de 08.10.2024, efectuând apel telefonic la nr.+*****, către Primarul satului Zguriţa, d-nul Guţu Victor, acesta a comunicat că, contravenientul aşa şi nu s-a mai prezentat la primărie şi nici nu a comunicat motivul absenţei sale, iar la apelarea contravenientului la nr.+*****, acesta a răspunssi a menţionat că nu s-a prezentat la obiectivul de muncă, deoarece categoric refuză să execute orele de muncă neremunerată în folosul comunităţii, deşi repetat a fost informat cu consecinţele neexecutării sau eschivării de la executarea pedepsei respective;

-la data de 09.10.2024, efectuând o verificare repetată la domiciliul contravenientului, în *****, cet. Morari Dumitru a fost stabilit, menționând că nu s-a prezentat la obiectivul de muncă cu graficul de lucru întocmit anterior, din considerentul că nu dorește să execute orele de muncă neremunerată. În legătură cu principiile şi modul de viaţă ce îl urmează, depunând o cerere în acest sens, refuzând categoric executarea orelor, deşi repetat i-au fost aduse la cunoştinţă consecinţele neexecutării sau eschivării de la executarea pedepsei, acesta fiind preîntâmpinat oficial;

-în acest context, prin acţiunile sale, contravenientul a încălcat şi continuă să încalce prevederile legislaţiei în vigoare cu privire la modul de executare a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, manifestând o atitudine iresponsabilă şi indiferentă faţă de sancţiunea aplicată de către instanţa de judecată;

-astfel, a solicitat admiterea demersului și înlocuirea sancțiunii stabilită contravenientului Morari Dumitru Vasile, în mărime de 30 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Reieşind din faptul că din 30 ore, contravenientul nu a executat nici o oră, sancţiunea să fie înlocuită cu 15 zile de arest contravenţional.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiat demersul Biroului de Probațiune Drochia privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată în privința lui Morari Dumitru, sancționat în baza art. 342 Cod Contravențional, cu muncă neremunerată în folosul comunității, cu arest contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, în termen, șeful Biroului de Probațiune Nord, Dorin Marcu a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care demersul înaintat prvind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Morari Dumitru să fie admis.

În motivarea recursului, a menționând prevederile art. 317 alin. (1) Cod de executare și art. 37 alin. (6) Cod Contravențional, a invocat că Biroul de probaţiune activează în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare şi a politicilor interne. Consilierul de probaţiune a inteprins toate acţiunile posibile în vederea aducerii la cunoştinţă a contravenientului despre executarea sancţiunii stabilite de instanţa de judecată din 09.08.2024. Contravenientul în timpul petrecerii întrevederii iniţiale a semnat angajamentul privind executarea orelor de muncă, fiind deacord cu graficul întocmit, însă la obiectul de muncă nu s-a prezentat şi nu a executat nici o oră, necomunicind motivul absenţei sale, deşi fusese familiarizat cu consecinţele ce pot surveni în cazul neprezentării şi neexecutării pedepsei respective, iar la întrevederea ulterioară a menţionat că categoric nu doreşte să-şi execute pedeapsa ce i-a fost aplicată, din cauza principiilor sale personale de viaţă, poziţie pe care şi-a menţinut-o şi în timpul examinării demersului consilierului de probaţiune privind înlocuirea orelor de muncă neremunerată cu o altă sancţiune, în instanţa de judecată, menţionînd că este deacord cu înlocuirea, prin aceasta, manifestînd o atitudine iresponsabilă şi indiferentă faţă de sancţiunea aplicată de către instanţa de judecată, fapt ce determină eschivarea vădită a contravenientului de la executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză a depus referință șeful Biroului de probațiune Drochia, Dorin Marcu prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheirii și pronunțarea unei noi decizii princare în privința contravenientului Morari Dumitru să fie înlocuită sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) *respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Conform art. 480 al. (1), (2) Cod Contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile Capitolului al VII-lea al Cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, și se judecă în procedura recursului în conformitate cu prevederile Capitolului al VIII-lea al Cărții a doua.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravenţional, Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2

unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Colegiul penal notează că materialele cauzei prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate denotă, că prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09 august 2024 s-a admis demersul executorului judecătoresc Viorica Zaporojan privind înlocuirea măsurii de pedeapsă în privința lui Morari Dumitru, parțial și s-a dispus înlocuirea pedepsei aplicată lui Morari Dumitru în baza hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20.06.2023 conform căreia Morari Dumitru, a fost recunoscut vinovat și pedepsit cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în cuantum de 1 500 lei în baza art. 342 Cod Contravențional cu 30 (treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În această ordine de idei, se atestă că normele contravenționale nu prevăd înlocuirea repetată a sancţiunii contravenționale care anterior deja a fost înlocuită, în condiţiile prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod Contravenţional.

Totodată, Colegiul penal indică că sancțiunea art. 342 Cod Contravențional în baza căruia Morari Dumitru a fost sancționat, prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 30 la 60 deunităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore. Respectiv, arestul contravențional nici nu este prevăzut ca sancțiune în articolul respectiv.

Legiuitorul expres a prevăzut că persoana este supusă sancțiunii contravenționale numai pentru fapta săvîrşită și nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenții sau supus unei alte sancțiuni, decît în baza unei hotărîri a instanţei de judecată şi în strictă conformitate cu legea contravențională.

Astfel, Colegiul penal consideră că Morari Dumitru nu poate fi supus unei sancțiuni, care nu este prevăzută ca sancțiune pentru fapta contravențională săvîrșită și de care a fost recunoscut vinovat în situația în care în privința sa deja a fost înlocuită sancțiunea contravențională din amendă în muncă neremunerată în folocul comunității prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09 august 2024.

Colegiul penal conchide, în urma verificării materialelor prezentate, că soluția instanței de fond este una motivată, iar recursul depus este pur declarativ, care indică situația conform propriei relatări, cu indicarea doar a normei materiale, însă obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, totodată afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Astfel, se resping afirmațiile invocate în recurs, că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, fiind o părere subiectivă a autorului recursului, totodată lipsa prezentării actelor ce țin de neexecutarea hotărârii judecătorești a pus Colegiul penal în imposibilitatea

de a verifica și circumstanțele invocate în recurs, care nu sunt confirmate cu careva înscrisuri în susținerea poziției expuse în recursul declarat.

În aspectul dat, hotărârea instanței de fond, fiind bazată pe probele cercetate, este motivată, motivare pe care instanța de recurs o însușește, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

În așa mod, Colegiul penal consideră că argumentele înaintate în recurs sunt cu caracter de declarație și nu pot fi reținute, astfel se resping, de fapt temei de casare a încheierii adoptate nu a fost stabilit, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

**D E C I D E:**

Recursul șefului Biroului de Probațiune Nord, Dorin Marcu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 noiembrie 2024, prin care s-a respins demersul Demersul Biroului de Probațiune Drochia privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată în privința lui Morari Dumitru sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu arest contravențional, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului:

Judecătorii: