Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Furdui

Dosarul nr. 2r-1581/25
(2-25090465-02-2r-07082025)

D E C I Z I E

12 martie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Elena Bolocan și Roman Pascari

Soluționând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Petru Răileanu, în interesele recurenților Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iulie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor împotriva SA „Termoelectrica", intervenienți accesorii SRL „Info Bon" și Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului prin refuzul încheierii contractelor individuale, declararea ca nelegale a pretențiilor de încasare a plății pentru servicii necomandate începând cu luna noiembrie 2023 și obligarea la excluderea din facturi a sumelor calculate greșit începând cu luna noiembrie 2023,

C O N S T A T Ă :

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 24 iunie 2025, Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor, prin intermediul avocatului Răileanu Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica", intervenienți accesorii SRL „Info Bon" și Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului prin refuzul încheierii contractelor individuale, declararea ca nelegale a pretențiilor de încasare a plății pentru servicii necomandate începând cu luna noiembrie 2023 și obligarea la excluderea din facturi a sumelor calculate greșit începând cu luna noiembrie 2023.
2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, reprezentantului potențialilor

reclamanți fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor și anume concretizarea pretențiilor formulate, în contextul separării acestora, concretizarea cercului de părți și participanți, concretizarea circumstanțelor de fapt, pe care își întemeiază pretențiile formulate cu prezentarea probelor în acest sens și prezentarea copiei refuzurilor SA „Termoelectrica" de a încheia contractele individuale cu potențialii reclamanți, precum și copiile documentelor de plată/facturilor lunare începând cu luna noiembrie 2023.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iulie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor împotriva SA „Termoelectrica", intervenienți accesorii SRL „Info Bon" și Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului prin refuzul încheierii contractelor individuale, declararea ca nelegale a pretențiilor de încasare a plății pentru servicii necomandate începând cu luna noiembrie 2023 și obligarea la excluderea din facturi a sumelor calculate greșit începând cu luna noiembrie 2023.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. La 21 iulie 2025, avocatul Petru Răileanu, în interesele recurenților Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor, în termenul de declarare a recursului, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iulie 2025, solicitând admiterea recursului declarat, scutirea recurenților Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor de plata taxei de stat în conformitate cu Anexa nr. 2, punctul 1.20 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 cu privire la taxa de stat. Admiterea recursului, anularea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.07.2025 și transmiterea cauzei spre reexaminare în fond în prima instanță, aceluiași complet de judecată. Comunicarea hotărârii să fie făcută recurenților și avocatului acestora la datele de contact indicate.
5. În argumentarea cererii de recurs, avocatul recurenților a invocat că judecătorul a menționat că copia încheierii din 30 iunie 2025 a fost expediată în adresa reprezentantului potențialilor reclamanți – avocatului Răileanu Petru în adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, fapt ce se confirmă prin extrasul „Zimbra" din 04 iulie 2025. Însă, avocatul Răileanu Petru nu a primit încheierea menționată, ce se confirmă prin înscrisurile de pe e-mail, inclusiv din mapa „spam" (anexe 1-3).
6. În plus, instanța a menționat că copia prezentei încheieri a fost expediată în adresa reprezentantului potențialilor reclamanți. Deci, aceasta nu era expediată în adresa reclamanților – fapt ce ar putea minimaliza riscul nerecepționării încheierii.
7. Instanța de fond, a menționat că din momentul depunerii cererii și până la restituirea acesteia, reprezentantul potențialilor reclamanți a avut toate posibilitățile reale și timp suficient de a înlătura neajunsurile stabilite de către instanță. Însă, cum a fost

menționat mai sus, avocatul Răileanu Petru nu a primit încheierea menționată prin poșta electronică, la fel ca și reclamanții.

8. Totodată, avocatul Răileanu Petru, la fel ca și reclamanții, nu a primit încheierea menționată nici prin intermediul scrisorii recomandate. În plus, încheierea menționată nu era și nici la moment nu este plasată pe portalul instanțelor judecătorești (anexe 4-5). Deci, avocatul a fost lipsit și de posibilitate de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, cum este prevăzut în art. 56 alin. (2) Cod de procedură civilă, care a menționat judecătorul în încheierea sa.
9. Reiese, că instanța nu a epuizat toate căi posibile pentru a înștiința potențialii reclamanți, încălcând prin acest fapt drepturile reclamanților la comunicarea actului de proces și la eliminarea potențialelor neajunsuri pentru că cererea lor de chemare în judecată era examinată în fond. Deci, au fost încălcate drepturile reclamanților de a-și apăra drepturile în calitate de consumatori în cadrul unui proces echitabil, acordând prioritate respingerii celei mai mari părți a cerințelor cererii de chemare în judecată fără examinarea acestora în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

10. *Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, reieșind din considerentele ce succed.*
11. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
12. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
13. În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.
14. Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

15. În temeiul prevederilor dispozițiilor art.167 alin. (1) lit. b) și c) Cod de procedură civilă la cererea de chemare în judecată se anexează: dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele.
16. Potrivit art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
17. În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.
18. În speță, Colegiul constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, reprezentantului potențialilor reclamanți fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor și anume concretizarea pretențiilor formulate, în contextul separării acestora, concretizarea cercului de părți și participanți, concretizarea circumstanțelor de fapt, pe care își întemeiază pretențiile formulate cu prezentarea probelor în acest sens și prezentarea copiei refuzurilor SA „Termoelectrica” de a încheia contractele individuale cu potențialii reclamanți, precum și copiile documentelor de plată/facturilor lunare începând cu luna noiembrie 2023.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iulie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor împotriva SA „Termoelectrica”, intervenienți accesorii SRL „Info Bon” și Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului prin refuzul încheierii contractelor individuale, declararea ca nelegale a pretențiilor de încasare a plății pentru servicii necomandate începând cu luna noiembrie 2023 și obligarea la excluderea din facturi a sumelor calculate greșit începând cu luna noiembrie 2023.
20. Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamanții Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor nu au înlăturat neajunsurile descrise în încheierea din 30 iunie 2025, care a

fost expediată în adresa reprezentantului potențialilor reclamanți Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor - avocatului Răileanu Petru în adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, fapt ce se confirmă prin extrasul „Zimbra” din 04 iulie 2025.

21. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu împrejurările de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este neîntemeiată, întrucât, din actele dosarului se constată că adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată a avocatului Petru Raileanu este raileanu.petru@gmail.com, însă încheierea instanței de fond din 30 iunie 2025 a fost expediată la o adresă electronică greșită railean.petru@gmail.com, care nu aparține avocatului reclamanților, iar avocatul a anexat la recursul declarat dovada ce atestă faptul că la adresa electronică, indicată de el în materialele cauzei, nu a primit copia încheierii din 30 iunie 2025.
22. Totodată, Colegiul constată că încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată, nu a fost expediată potențialilor reclamanți Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor, prin ce se confirmă faptul că aceștia nu au cunoscut despre emiterea acestei încheieri, iar ca urmare aceștia nu sunt obligați să suporte consecințele neînlăturării neajunsurilor indicate într-o încheierea care nu li-a fost comunicată.
23. Așadar, instanța este în drept la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare să propună concretizarea pretențiilor formulate, în contextul separării acestora, concretizarea cercului de părți și participanți, concretizarea circumstanțelor de fapt, pe care își întemeiază pretențiile formulate cu prezentarea probelor în acest sens și prezentarea copiei refuzurilor SA „Termoelectrica” de a încheia contractele individuale cu potențialii reclamanți, precum și copiile documentelor de plată/facturilor lunare începând cu luna noiembrie 2023.
24. Totodată, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.
25. În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că, la etapa verificării înlăturării exigențelor legale la depunerea cererii de chemare în judecată înaintată de Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor împotriva S.A. „Termoelectrica”, intervenienți accesorii S.R.L. „Info Bon” și Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului prin refuzul încheierii contractelor individuale, declararea ca nelegale a pretențiilor de încasare a plății pentru servicii necomandate începând cu luna noiembrie 2023 și obligarea la excluderea din facturi a sumelor calculate greșit începând cu luna noiembrie 2023, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil art. 6 § 1 din CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

26. Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele avocatului Petru Răileanu, în interesele recurenților Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor, cu referire la netemeinicia restituirii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 11 iulie 2025 emisă de instanța de fond.
27. Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
28. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Petru Răileanu, în interesele recurenților Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 iulie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banar Rita, Nicolăescu Vasile, Țapeș Marina, Berzan Nina, Ionesii Victor împotriva S.A. „Termoelectrica”, intervenienți accesorii S.R.L. „Info Bon” și Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului prin refuzul încheierii contractelor individuale, declararea ca nelegale a pretențiilor de încasare a plății pentru servicii necomandate începând cu luna noiembrie 2023 și obligarea la excluderea din facturi a sumelor calculate greșit începând cu luna noiembrie 2023, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Elena Bolocan

Roman Pascari