Dosarul nr.2p/s-673/2024 (2-24135458-12-2p/s-27112024-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 iulie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța în componenţă:
preşedintele şedinţei
judecătorul Iraida Secrieru-Coşleț
grefier Carolina Domnișor, Veronica Popa

examinînd, în şedinţă publică, în procedură specială, cererea înaintată de Moroseac Galina, persoană interesată Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea faptului acceptării succesiunii

constată

La data de 25.11.2024, Moroseac Galina, în interesele lui Melnic Eugenia, a depus în instanța de judecată cerere persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat privind constatarea faptului acceptării succesiunii.

În motivarea cererii s-a indicat că, prin hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău nr. 95 din 12 decembrie 1995, s-a decis asupra inițierii procedurii de privatizare a bunului imobil, *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, număr cadastral *****, cu suprafața de 72,7 m2.

La 16 februarie 1996, între Agenția Teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat al R.M. în persoana secretarului Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe sec. Buiucani - Oleinicenco Maria, ce acționa în bază de procură nr. 13 din 05 iulie 1994, în calitate de vânzător și Moroseac Galina, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere primire a locuinței în proprietate privată, a bunului imobil, *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, nr. cadastral *****, cu suprafața de 72,7 m2, contractul de vânzare-cumpărare fiind autentificat notarial.

În continuare s-a indicat în cererea de chemare în judecată că, la 11 octombrie 2003, contractul de vânzare-cumpărare din 16 februarie 1996, a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile

Potrivit informației din sistemul informațional „Privatizarea Locuințelor” al Consiliului municipal Chișinău, din 22 iunie 2021, la privatizarea bunul imobil, *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, număr cadastral *****, au participat 4 persoane, Moroseac Galina, Moroseac Nicolai (fecior), Moroseac Alexandru (fecior) și Gvozdovscaia Vera, care este o rudă colaterală cu mama

Galinei Moroseac - Melnic Eugenia, Gvozdovscaia Vera fiind sora mamei lui Melnic Eugenia, Gvozdovscaia Anna.

Din considerentul că, la privatizarea bunului imobil, apartament nr. 52, situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, număr cadastral *****, a participat și o rudă a familiei Moroseac, s-a purces la stabilirea cercului de moștenitori, pentru deschiderea procedurii succesorale, ori, susține că, în situația existență, asupra bunului imobil nominalizat, nu pot fi întreprinse careva acțiuni, până la identificarea moștenitorului și acceptarea succesiunii de către acesta.

Se mai indică în cerere că, din informația furnizată de Moroseac Galina, Vera Gvozdovscaia, avea în calitate de rude pe Gvozdovscaia Anna (sora) și Gvozdovschii Vladimir (frate), ambii la moment fiind decedați, unica rudă colaterală rămasă în viață este Melnic Eugenia, care este fiica Annei Gvozdovscaia sora Verei Gvozdovscaia.

Comunică că, Ana Gvozdovscaia și Vera Gvozdovscaia sunt descendenții lui Simeon Gvozdovschii și Maria Gvozdovschii. La fel, Simeon Gvozdovschii și Maria Gvozdovschii, sunt părinții lui Gvozdovschii Vladimir, fratele Anei Gvozdovscaia și Verei Gvozdovscaia. Pe parcursul vieții, Ana Gvozdovscaia s-a căsătorit devenind Ana Gaevschi. La rândul său, Ana Gaevschi este mama petiționarului Melnic Eugenia (Gaevschi până la căsătorie). La 31 octombrie 1954 a avut loc căsătoria dintre Melnic Nicolai (născut în 1928) și Gaevschi Eugenia, devenind astfel Melnic. La rândul său, Melnic Galina este fiica petiționarului Melnic Eugenia, care a obținut tutela asupra mamei sale, în legătură cu starea de sănătate a Eugeniei Melnic.

Din actele deținute, indică că, fratele Anei Gvozdovscaia și Verei Gvozdovscaia, Vladimir Gvozdovschii, este decedat, decesul acestuia a survenit la *****, fapt confirmat prin certificatul de deces seria AM nr. ***** din *****.

Ulterior, la ***** a decedat și Vera Gvozdovscaia sora lui Vladimir Gvozdovschii și a Annei Gvozdovscaia, fapt confirmat prin certificatul de deces seria BM nr. ***** din 21 aprilie 1998. Din rudele de gradul I al Verei Gvozdovscaia, la perioada anului 1998 rămăsese doar sora Ana Gvozdovscaia.

La *****, a decedat și Ana Gvozdovscaia (Gaevscaia după căsătorie), fapt confirmat prin certificatul de deces seria DC-IV ***** din *****.

Astfel, la momentul actual, toate rudele de gradul I a Verei Gvozdovscaia, care a participat la privatizarea bunului imobil sunt decedate, iar unica rudă care a rămas în viață este Melnic Eugenia, fiica surorii Ana Gvozdovscaia, fiind o rudă de gradul III, în condițiile art. 566 CC al RM în redacția anului 1964.

Petiționarul Melnic Eugenia, susține că, locuiește de mai mult timp în apartamentul *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, număr cadastral *****, având grijă de bunul imobil, iar după înrăutățirea stării de sănătate a petiționarului Melnic Eugenia, grija asupra bunului imobil a revenit fiicei

Moroseac Galina, fiind achitate toate plățile pentru serviciile locativ-comunale și taxele pentru bunul imobil. Având în vedere faptul că vocația succesorală a rudelor de gradul I s-a epuizat prin decesul persoanelor, susține că, vocația succesorală a revenit petiționarului Melnic Eugenia.

În continuare a citat art. 89 CC al RM (în redacția codului din 1964) - proprietarul se bucură de dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunurilor, în limitele determinate de lege. Art. 102 CC al RM (în redacția codului din 1964) - în proprietatea personală se pot afla obiectele de întrebuințare curentă, de consum personal, de confort și cele din gospodăria casnică auxiliară, casa de locuit și economiile provenite din muncă. Proprietatea personală a cetățenilor și dreptul de a o moșteni sunt ocrotite de stat. Posesiunea se dobândește prin exercitarea voită a stăpânirii de fapt a bunului. Art. 566 CC a RM (în redacția codului din 1964) - moștenitorii cu drept egal sunt : de clasa 1- a copiii (inclusiv copiii înfiați), soțul și părinții (înfietorii) defunctului, precum și copilul, defunctului, care s-a născut după moartea acestuia. Art. 581 alin. (1), CC a RM (în redacția codului din 1964) – pentru a dobândi succesiunea moștenitorul trebuie s-o accepte. O succesiune nu poate fi acceptată sub condiție sau cu rezerve. Art. 581 alin. (2), CC a RM (în redacția codului din 1964) - se consideră, că moștenitorul a acceptat succesiunea, dacă el a întrat de fapt în posesia sau administrarea bunurilor succesorale sau dacă a depus la organul notarial al locului deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a ei.

La fel, a notat că, prin intrarea în posesiune de fapt se înțelege administrarea, asigurarea, exercitarea folosinței asupra bunurilor succesorale, perceperea chiriei de la locatarii care locuiesc în casa defunctului, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor și alte acte ce demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea.

A făcut referire și la normele procesuale și anume art. 279 alin.(1), lit. a) Cod de procedură civilă, care implică că, instanța judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică. Art. 281 CPC - instanța judecătorească constată faptele de care depinde apariția, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice și ale organizațiilor. Instanța judecă cauzele în care i se cere să constate acceptarea unei succesiuni și locul ei de deschidere. Art. 282 CPC -instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care, constatarea faptului nu este legată de soluționarea unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești. Art. 285 CPC - în hotărârea judecătorească se indică faptul constatat de instanță, scopul constatării, probele de constatare a faptului și organul care urmează să execute hotărârea emisă. Hotărârea judecătorească este un document ce confirmă faptul constatat, servește drept temei pentru înregistrarea,

după caz, a faptului în organele respective, după rămânerea irevocabilă a hotărârii, fară a substitui documentele pe care aceste organe le eliberează.

A citat și art. 239 din Codul de procedură civilă - hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 241 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art. 236 alin. (5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

A reiterat și recomandările avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

La fel, a indicat că, codul de procedură civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Această dispoziție este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabilului cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanțe. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.

A accentuat că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii, îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în față eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar. Dreptul la un proces echitabil presupune în primul rând respectarea principiilor fundamentale a procesului civil. Jurisprudența CEDO, apreciază că, respectarea dreptului la un proces echitabil se poate realiza doar cu respectarea cu strictețe a două principii fundamentale, principiul legalității și principiul contradictorialității. Principiul supremației legii stabilește că, toate raporturile juridice existente sunt guvernate de legi, iar în cazul apariției unui litigiu soluționarea acestuia se realizează prin intermediul unei puteri judecătorești legal investită cu puterea de a judeca, care la judecarea pricinii și pronunțarea actului de dispoziție se bazează doar pe materialele acumulate și legea care guvernează procesul. Este inadmisibilă situația când judecarea unii pricini civile are loc în baza unor interese proprii sau legi aplicate în mod arbitrar. Republica Moldova ratificând Convenția CEDO, s-a obligat ca stat să asigure principiul legalității și preeminenței dreptului, care asigură stabilitatea atât a sistemul legal cât și cel judecătoresc. În acest sens, Convenția CEDO, stabilește în mod exhaustiv dreptul oricărei persoane la un proces echitabil, deci la judecarea cauzei să fie aplicate în mod corect legile în vigoare să fie analizate în mod corect probele ce susțin acțiunea părții, iar judecarea să fie imparțială, conform art. 6 CEDO.

Contradictorialitatea este principiul care îngăduie părților din proces să participe în mod activ și egal la prezentarea, argumentarea și dovedirea drepturilor lor în cursul desfășurării procesului, mai precis să discute și să combată susținerile făcute de fiecare dintre ele și să-și exprime opinia asupra inițiativelor instanței în scopul stabilirii adevărului și al pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

A solicitat constatarea acceptării succesiunii de către petiționarul Melnic Eugenia, prin intrarea în posesie de fapt a patrimoniul succesoral, rămas după decesul - Verei Gvozdovscaia, decedată la *****, potrivit certificatului BM nr. ***** din 21 aprilie 1998, emis de Serviciul stare civilă al Republicii Moldova.

La data de 04.02.2025, Moroseac Galina a depus cerere privind succesiunea în drepturi procedurale solicitînd înlocuirea petiționarei Melnic Eugenia, care a decedat la data de ***** cu ea- Moroseac Galina.(f.d.60)

Prin încheierea din data de 11.03.2025 s-a admis succesiunea în drepturi procedurale și s-a dispus înlocuirea lui Melnic Eugenia decedată la data de ***** cu succesorul în drepturi procedurale Moroseac Galina în cauza împotriva Direcției

deservire fiscală Buiucani a Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea faptului acceptării succesiunii.(f.d.66-67)

La data de 22.01.2025 Moroseac Galina a depus cerere de concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii a indicat că, la judecătoria Chișinău, sediul Centru, se află spre judecare dosar nr. 2p/s-673/2024 - pricina civilă la cerere de chemare în judecată înaintată de către petiționarul Melnic Eugenia, reprezentată de către Moroseac Galina, împotriva SFS privind constatarea faptului acceptării succesiunii.

Menționează că, că avocatul petiționarilor, Sandu Grosu, și-a suspendat activitatea, și, în acest context la 17.12.2024, Moroseac Galina, s-a adresat către avocatul Eremia Igor, cu solicitarea de a reprezenta interesele în prezentul litigiu, fiind semnat contract de asistență juridică în acest sens.

Totodată, menționează că, la *****, a decedat petiționara Melnic Eugeniu, decesul fiind constatat prin certificatul de deces eliberat de către ASP cu nr. ***** din *****.

Respectiv, în vederea derulării în continuare a procesului de judecată, succesorul în drepturi (moștenitorul), Moroseac Galina, s-a adresat către notarul public Veronica Roșca, cu solicitarea de a fi deschisă procedura succesorală și de a-i fi eliberat certificat de calitate de moștenitor.

Respectiv, notarul public, la 16.01.2025, a eliberat certificatul de calitate de, moștenitor pe numele succesorului Moroseac Galina, cu nr. 2-440.

A solicitat conform cererii de concretizare constatarea acceptării succesiunii de către Melnic Eugenia, prin intrarea în posesie de fapt a patrimoniului succesoral, rămas după decesul - Verei Gvozdovscaia, decedată la ***** potrivit certificatului BM nr. ***** din *****, emis de Serviciul stare civilă al Republicii Moldova; constatarea acceptării succesiunii de către petiționarul Moroseac Galina, prin intrare în posesie de fapt a patrimoniului succesoral rămas după decesul - Melnic Eugenia, decedată la *****, certificat de deces cu nr. *****, eliberat de ASP și prin intrarea în posesie de fapt a patrimoniului succesoral, rămas după decesul - Verei Gvozdovscaia, decedată la *****, potrivit certificatului BM nr. ***** din *****, emis de Serviciul stare civilă al Republicii Moldova.(f.d.68)

În ședința de judecată petiționara Moroseac Galina și reprezentantul său Eremia Igor s-au prezentat, cererea au susținut și au solicitat admiterea ei.

Reprezentantul persoanei interesate în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus referință(f.d.52-54) și a solicitat examinarea cererii în lipsă.

Ascultînd petiționara, reprezentantul său, studiind materialele dosarului, instanța va respinge cererea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.279, alin.(1), lit.a)CPC, instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la:a) constatarea faptelor care au valoare juridică.

În conformitate cu art.281, alin.(1), lit.f)CPC, instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere.

Instanța menționează că, procedura specială în care a fost examinată cauza în speță implică constatarea în ordine juridică a faptelor cu valoarea juridică prin confirmarea existenței sau inexistenței dreptului incontestabil realizarea căruia fără o asemenea confirmare nu este posibil.

Constatarea faptului acceptării succesiunii poate fi realizat pe cale judecătorească numai dacă organul care efectuează acțiunile notariale nu este în drept să elibereze petiționarului certificat de moștenitor din lipsă sau insuficiente documente corespunzătoare pentru confirmarea faptului intrării în posesiunea averii succesorale.

Instanța mai menționează că, persoanele care au vocație succesorală dobîndesc calitatea de moștenitor prin acceptarea succesiunii. Acest fapt se realizează prin depunerea unei cereri în acest sens la notar. Prin intrarea în posesiunea se înțelege administrarea, asigurarea, exercitarea folosinței bunului din masa succesorală, achitarea cheltuielilor comunale aferente bunurilor date, precum și întreprinderea altor acțiuni care demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea.

La caz, în ședința de judecată s-a constatat că, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202234E1594 din 05.08.2022 Melnic Eugenia suferea de maladie psihică cronică ”*****”(f.d.10-12) Urmare a faptului dat, prin hotărîrea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 16.12.2022 s-a admis cererea lui Moroseac Galina și s-a instituit, pe un terme de 10 ani, măsuri de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui Melnic Eugenia, cu desemnarea lui Moroseac Galina în calitate de tutore.(f.d.13-14)

Conform actelor dosarului se atestă că, Moroseac Galina este fiica lui Melnic Eugenia, fapt confirmat prin certificatul de naștere.(f.d.19) Iar, după căsătorie a primit numele de Moroseac.(f.d.20)

Totodată, Melnic Eugenia, a avut ca părinți pe Gaevschi Grigore și Gaevschi Ana(f.d.17), și, a devenit Melnic după căsătoria cu Melnic Nicolai, conform extrasului de pe actul de căsătorie.(f.d.18)

Conform cererii de chemare în judecată se indică că, Gvozdovscaia Vera a fost sora mamei lui Melnic Eugenia, adică sora lui Gaevschi Ana.

La materialele dosarului se conține certificatul de naștere a lui Gvozdovscaia Vera în care se indică ca părinți pe Gvozdovschi Semion și Gvozdovscaia

Maria(f.d.23). Totodată se conține certificatul de arhivă nr.2600 din 09.08.2021 în care se indică că, Gvozdovscaia Anna a avut ca părinți pe Gvozdovschi Semion și Gvozdovschii Maria.(f.d.25)

Se mai conține la materialele cauzei certificatul deces a lui Gaevscaia Ana(f.d.26); certificatul de naștere a lui Gvozdovschi Vladimir, avînd ca părinți Gvozdovschi Semion și Gvozdovscaia Maria(f.d.21); certificatul de deces pe numele lui Gvozdovschi Vladimir(f.d.22); certificatul de deces pe numele lui Gvozdovscaia Vera.(f.d.24)

Conform cererii de chemare în judecată se pretinde intrarea în posesiunea de fapt a bunurilor succesorale rămase după Gvozdovscaia Vera de către Melnic Eugenia.

Astfel, la materialele dosarului s-a prezentat certificatul de privatizare a ***** din str.***** *****, mun.Chișinău, conform căruia la privatizarea bunului imobil dat au participat Moroseac Galina, Moroseac Nicolae, Moroseac Alexandru și Gvozdovscaia Vera.(f.d.15) Același fapt este reflectat și în extrasul din Registrul bunurilor imobile referitor la imobil dat.(f.d.16)

Respectiv, în ședința de judecată s-a insistat că, Melnic Eugenia a intrat în posesiunea de fapt a cotei părți a lui Gvozdovscaia Vera din imobil *****, str.***** *****, mun.Chișinău.

Instanța menționează că, pentru constatarea faptului acceptării succesiunii în procedura specială sunt necesare două condiții ce urmează să fie întrunite cumulativ și anume existența vocației succesorale(legale/testamentare) a celui care solicită constatarea faptului acceptării succesiunii și intrarea în posesiunea de fapt a bunurilor din masa succesorală. Aceste condiții urmează a fi întrunite cumulativ.

În speță, se invocă existența vocației succesorale a lui Melnic Eugenia după mătușa sa(sora mamei) Gvozdovscaia Vera.

Conform certificatului de deces pe numele lui Gvozdovscaia Vera se atestă că, aceasta a decedat la data de *****.

Corespunzător la acea etapă, procedura succesorală era guvernată de codul civil în redacția din 26.12.1964. Astfel, că, art.566 al codului civil în redacția din 26.12.1964, reglementa instituția moştenitorilor legali cu mențiunea în caz de succesiune legală se consideră moştenitori în părţi egale:de clasa a treia – nepoţii şi nepoatele de frate şi de soră incapabile de muncă ale defunctului.

Instanța consideră că, pentru Melnic Eugenia nu este întrunită condiția conform normei date de vocație succesorală, or, în norma citată se atribuie calitate de moștenitori legali nepoților de surori incapabile de muncă.

Conform materialelor dosarului se atestă că, în privința lui Melnic Eugenia au fost instituite măsuri de ocrotire judiciară conform hotărîrii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 16.12.2022. Din motivarea instanței de judecată și nici din raportul de expertiză anexat la dosar nu rezultă că, Melnic Eugenia ar fi fost

incapabilă de muncă la data decesului lui Gvozdovscaia Vera, faptele constatate conform hotărîrii judecătorești în baza raportului de expertiză sunt ulterioare decesului lui Gvozdovscaia Vera.

Mai mult decît atît, instanța consideră că, nu este întrunită, în mod special, nici a doua condiție pentru constatarea faptului acceptării succesiunii – intrarea în posesiunea de fapt a bunurilor rămase după Gvozdovscaia Vera de către Melnic Eugenia. Sau, conform cererii de chemare în judecată și a faptelor susținute în ședința de judecată se pretinde precum că, Melnic Eugenia a stăpînit bunurile lui Gvozdovscaia Vera ce constituie cotă parte din bunul imobil *****, str.***** *****, mun.Chișinău, poziție care nu poate fi reținută, or nu a fost confirmată prin careva probe pertinente și concludente. Mai multă este incertă situația cum Melnic Eugenia care nu are tangență cu bunul imobil dat, deoarece acesta aparține lui Moroseac Galina(cu familia sa și Gvozdovscaia Vera) , ar fi putut să stăpînească cota partea a lui Gvozdovscaia Vera și să intre în posesiunea acesteia.

În altă ordine de idei, instanța indică că, în ședința de judecată Moroseac Galina a menționat că, mama sa, Melnic Eugenia, a locuit împreună cu ea în imobilul *****, str.***** *****, mun.Chișinău, dar instanța indică că, această circumstanță nu poate fi apreciată ca stăpînire a bunului(cotei părți) lui Gvozdovscaia Vera, or domicilierea dată s-a datorat faptului instituirii măsurilor de ocrotire judiciară în privința lui Melnic Eugenia, dar nu cu intenția de a accepta succesiunea. Aceasta și în situația în care se pretinde achitarea serviciilor comunale, impozitelor, care, de fapt, conform actelor prezentate în acest sens(f.d.28-29) sunt realizate de Moroseac Galina (ca proprietar), Melnic Eugenia nici nu avea această posibilitate din cauza stării sale de sănătate. Și, instanța consideră că, nici nu era posibil de a achita serviciile comunale, impozite ș.a. plăți pentru un bun care nu-i aparține și în care domicilia din cauza stării sale de sănătate, dar nu în mod voit pentru intrare în posesiunea de fapt a averii rămase după Gvozdovscaia Vera.

În concluzia celor indicate supra, instanța reiterează despre lipsa condițiilor legale de constatare a faptului acceptării succesiunii de către Melnic Eugenia după decesul lui Gvozdovscaia Vera, nefiind posibil și nici probat faptul intrării în posesiunea de fapt de către prima după ultima și nici nu sunt întrunite condițiile referitor la vocația succesorală(legală invocată), care pentru a treia categorie de moștenitor stabilea și condiția de incapacitate de muncă. Aceste circumstanțe implică, soluția de respingere a cererii în această parte.

Totodată, conform cererii de concretizare a pretențiilor (f.d.68) se solicită și constatarea faptului acceptării succesiunii de către Moroseac Galina prin intrarea în posesiunea de fapt a patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Melnic Eugenia și prin intrarea în posesiunea de fapt a patrimoniului succesoral rămas

după decesul lui Gvozdovschi Vera. Instanța reiterează și despre netemeinicia solicitării date, din următoarele considerente.

Conform actelor dosarului se atestă că Melnic Eugenia a decedat la data de *****(f.d.62)

După decesul lui Melnic Eugenia, Moroseac Galina a depus la notar cerere de acceptare a succesiunii și a fost deschisă procedura succesorală fiind eliberat certificat de calitate de moștenitor.(f.d.61) Respectiv faptul acceptării succesiunii în procedură specială poate fi constată în situația în care nu se realizează procedura succesorală notarială. În speță, Moroseac Galina deja a deschis succesiunea după decesul lui Melnic Eugenia urmînd să fie parcursă procedura notarială în acest sens fără a fi necesar de constat faptul dat pe cale judecătorească. Totodată, pe lîngă constatarea faptului acceptării succesiunii de către Moroseac Galina după decesul lui Melnic Eugenia prin intrarea în posesiunea de fapt asupra bunurilor succesorale, aceiași solicitare se implică pentru Moroseac Galina și după decesul lui Gvozdovscaia Vera. Conform modului expus supra se atestă că, pentru constatarea faptului acceptării succesiunii sunt necesare întrunirea a două condiții: vocație succesorală(legală/testamentară) și intrarea în posesiune a fapt a bunurilor din masa succesorală prin acțiuni ce denotă faptul dat, condiții ce urmează a fi întrunite cumulativ.

În speță, bun din masa succesorală rămasă după decesul lui Gvozdovscaia Vera este cotă parte din imobilul *****, str.***** *****, mun.Chișinău, la privatizarea căruia a participa, inclusiv împreună cu Moroseac Galina. Și, este evident că, deținînd cotă parte din imobilul dat, Moroseac Galina l-a stăpînit integral, dar instanța reiterează despre lipsa vocației succesorale(legale și/sau testamentare) pentru Moroseac Galina după decesul lui Gvozdovscaia Vera, ceea de implică lipsa condițiilor legale de constatare a faptului conform modului analizat. Totodată, se menționează că, dreptul pretins, Moroseac Galina, îl poate realiza prin alte instituții legale, dar nu cea a constatării faptului acceptării succesiunii, conform modului la caz. În așa condiții, instanța reiterează și despre netemeinicia solicitării date.

În concluzia celor indicate supra instanța reiterează despre lipsa condițiilor de admitere a cererii analizate, ce implică soluția de respingere a acesteia, or din cele constatate în ședința de judecată rezultă expres lipsa condițiilor legale pentru constatarea faptului acceptării succesiunii de către persoanele și conform modului invocat.

În conformitate cu art.art.238-241, art.281, alin.(2), lit.f), art.285 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăște:

Cererea înaintată de Moroseac Galina, persoană interesată Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea faptului acceptării succesiunii, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Iraida Secrieru-Coșleț