Dosarul nr. 3-1115/2025
2-25060547-12-3-02052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Grigoreț Viorel către Consiliul de Mediere, terț mediatorul Dodon Sergiu privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea reexaminării plângerii și compensarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 02 mai 2025, Grigoreț Viorel s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul de Mediere privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea reexaminării plângerii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul în calitate de parte implicată în procedura de mediere a indicat că, referitor la tranzacția de împăcare încheiată la 05.11.2024 desfășurată de mediatorul Dodon Sergiu, a depus plângere către Consiliul de mediere împotriva mediatorului Dodon Sergiu, pentru încălcarea principiului imparțialității, neutralității și încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Susține că, procesul de mediere din 05.11.2024 realizat de mediatorul Dodon Sergiu a durat în total 15 minute. În aceste 15 minute concomitent sau petrecut toate fazele procedurii de mediere: - cererea de inițiere; - invitația privind procedura de mediere; - semnarea contractului de mediere; - pregătirea medierii; - negocierea părților; - semnarea tranzacției de împăcare; - procesul -verbal privind încetarea procedurii de mediere.

Obiectul tranzacției de împăcare îl constituie pretinsa datoria părții II față de partea I în sumă de 2 657 755.00 lei, formată în baza contractului de împrumut nr. 26-05/2021, și dobânda de întârziere pentru nerestituirea în termen a împrumutului în sumă de 1 146 215,30 lei.

Conform actelor, medierea a fost inițiată de Perciun Vitalie cu care a semnat mai multe acte, contracte și acorduri privind procurarea de către acesta a cotei de 100% din capitalul social al SRL „Estate Invest Group".

Despre data, ora, locul și cine este mediatorul a aflat de la Perciun Vitalie, și anume în data de 05.11.2024, în prima jumătate a zilei a fost telefonat de Perciun Vitalie care l-a anunțat că trebuie să meargă la mediator și să semneze un contract de mediere, aceste fapte sunt dovedite prin mesaje WhatsApp. Totodată, prin același mesaj WhatsApp l-a întrebat dacă a transmis toate actele mediatorului, la ce a confirmat că da, au fost transmise.

Conform mesajului primit de la Perciun Vitalie s-a prezentat la data de 05.11.2024 ora 14.00, adresa str. Ion Creangă 61 A. Atunci prima dată l-a văzut pe Dodon Sergiu care sa prezentat ca mediator și l-a anunțat că a pregătit actele pentru contractul de mediere pentru semnare, a semnat următoarele acte: 1. Invitația privind inițierea procedurii de mediere nr.101 din 04.11.2024; 2. Contractul de mediere nr. 01/11/24 din 05.11.2024; 3. Tranzacția de împăcare din 05.11.2024; 4. Procesul verbal privind încetarea procedurii de mediere nr.01/11 din 05.11.2024; 5. Calculul dobînzii de întîrziere realizat de Sergiu Dodon din 05.11.2024.

Susține că, alte acte sau documente relevante procedurii de mediere nu au fost prezentate, la fel, Dodon Sergiu nu l-a informat despre scopul medierii, procedură, drepturile și obligațiile mediatorului și ale părților, precum și despre consecințele procesului de mediere, efectele semnării unei tranzacții și despre consecințele nerespectării prevederilor tranzacției semnate,

Consideră că mediatorul Sergiu Dodon a încălcat procedura de inițiere și desfășurarea a procesului de mediere, a favorizat partea care a inițiat procesul, a încălcat principiul imparțialității.

Mediatorul Dodon Sergiu contrar prevederilor art. 21 alin. (4) din Legea Medierii, nu i-a adresat invitația scrisă în vederea informării și acceptării medierii. În conformitate cu articolul precitat, invitația se transmite prin orice mijloace care asigură confirmarea primirii acesteia. Partea solicitantă va furniza mediatorului datele necesare contactării celeilalte părți.

Menționează faptul că s-a prezentat la data de 05.11.2024 în biroul mediatorului Dodon Sergiu unde a semnat Invitația Nr. 101 din 04.11.2024 privind inițierea procedurii de mediere în temeiul art.21 alin.(4), concomitent a semnat contractul de mediere și tranzacția de împăcare care la acel moment nu trebuia să fie anexată la contract.

Aceste acțiuni de semnare a invitației privind procedura de mediere cu data din urmă, nu este altceva decăt un scenariu a mediatorului Dodon Sergiu și Partea I Perciun

Vitalie, care prin mijloace dolosive și viclene l-au determinat să închei tranzacția de împăcare.

Conform art. 11 din Codul deontologic al mediatorului, mediatorul trebuie să dirijeze procesul de mediere corect, sîrguincios, în concordanță cu principiul liberului consimțământ, în conformitate cu prevederile legislației din domeniul medierii.

Mediatorul trebuie să depună toată diligența necesară în vederea prestării unui serviciu de calitate în condiții de siguranță, respect reciproc, egalitate de șanse, respectarea diversității, corectitudine profesională și procedurală.

Mediatorul se va pregăti cu seriozitate de desfășurarea ședințelor de pre-mediere, prin pregătirea locului de desfășurare a medierii, colectarea și studierea informației despre părțile medierii, contactarea experților în cauzele exprese, pregătirea strategiei de mediere.

Susține că, lipsa de neutralitate și imparțialitate din partea mediatorului Dodon Sergiu, se demonstrează și prin faptul că conform punct.4.2 din Tranzacția de împăcare se menționează că în urma negocierii, părțile au convenit ca suma dobânzii de întârziere să fie diminuată de la suma de 1 460 215,30 lei la suma de 1 138 382 ,00 lei, fără a se oferi o claritate asupra modului în care această deducere a fost calculată și aplicată, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la transparența și corectitudinea tranzacției în sine.

În calitate de parte în proces nici nu a înțeles de unde aceste calcule a sumelor au fost luate. După semnarea actelor de mediere am epistat că calculul dobînzii de întârziere a fost realizat de Dodon Sergiu în data de 05.11.2024, data în care a fost semnată și tranzacția de împăcare. Conform programului Prolex anexat la procesul de mediere, dobînda de întârziere a fost calculată pentru perioada 06.06.2021 -06.06.2024. Este evident faptul că, termenul de prescripție de 3 ani, nu poate fi extins asupra dobînzii de întîrziere, iar careva negocieri nici nu au avut loc. Totodată, nu sa luat în considerație, contractului de cesiune din 07.09.2022 semnat între Grigoreț Viorel care cedează creanța în valoare de 2 657 755 lei către cesionarul Perciun Vitalie, creanță care reiese din același contract de împrumut din 26.05.2021.

Mediatorului Dodon Sergiu, în cadrul acestui proces de mediere la favorizat pe Perciun Vitalie prin decizia sa în care a condiționat dobînda de întîrziere în mărime de 1 138 382.00 lei, așa cum a menționat mai sus actele pentru procedura de mediere deja erau pregătite pentru semnare.

Conform prevederilor art. 24 din Legea cu privire la mediere, părțile convin, de comun acord, asupra condițiilor de soluționare a litigiului. Mediatorul nu are putere de decizie asupra acestor condiții, dar, Ia cererea părților, poate înainta propuneri privind opțiunile de soluționare a litigiului.

Codul deontologic al mediatorului marchează, art. 17 relația cu părțile, mediatorul este obligat să respecte auto-determinarea părților (independența, expunerea liberă), capacitatea părților de a ajunge voluntar la un acord. Mediatorul trebuie să asigure organizarea echitabilă și imparțială a procesului și desfășurarea fiecărei etape a acestuia.

Participant la procesul de mediere trebuie să fie toate părțile implicate într-un conflict/litigiu. Mediatorul este dator să întrebe părțile, în etapa de pregătire a medierii, și înainte să intre pe fondul procesului de mediere, care sunt exact persoanele implicate în litigiu și să le invite pe toate la mediere, aducând la cunoștința părții care solicită medierea că acest proces, în toate etapele sale (fie etapa de informare privind medierea, fie în medierea propriu-zisă) se poate desfășura doar în prezența tuturor părților conflictului/litigiului. Aceasta deoarece mediatorul este un terț neutru și imparțial și va trebui să aibă toate datele conflictului prezentate din punctele de vedere ale tuturor părților implicate.

La fel, potrivit actelor de procedură a medierii, mediatorul Dodon Sergiu nu la identificat corect pe Perciun Vitalie Partea I în proces, în invitația privind inițierea procedurii de mediere Perciun Vitalie are un domiciliu și nr. de contact, iar în tranzacția de mediere un alt domiciliu și nr. de contact, deși actele au fost semnate concomitent.

Conform prevederilor art. 10 din Legea cu privire la mediere, Consiliul de mediere are atribuții care examinează plîngerile privind activitatea mediatorilor, constată abaterile disciplinare și decide cu privire la sancționarea disciplinară a mediatorilor.

În acest context, la data de 20.01.2025 s-a adresat cu plîngere către Consiliul de mediere, la data de 27.01.2025 a depus completare la plîngere, la data de 21.02.2025 ora 08:05 a depus cerere prin intermediul poștei electronice cu privire la audierea și participarea la ședința de consiliului de mediere.

La data de 04.04.2025 ora 14:33 prin intermediul poștei electronice a primit hotărîrea de respingere a plîngerii referitoare la pretinse abateri săvârșite de către mediatorul Dodon Sergiu.

Face referire le prevederile art. art. 94 alin (1), 118 alin. (3), 10 alin. (1), 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

Ținînd cont de ilegalitatea Hotărîrii Consiliului de mediere din 02.04.2025 nr.37 cu privire la examinarea plîngerii dlui Grigoreț Viorel, privind aclițiunile mediatorului Dodon Sergiu, din lipsa de obiectivitate a consiliului de mediere, solicită reclamantul anularea Hotărârii Consiliului de mediere din 02.04.2025 nr.37 cu privire la examinarea plângerii dlui Grigoreț Viorel, privind acțiunile mediatorului Dodon Sergiu, obligarea Consiliului de mediere să efectueze examinarea repetată a plângerii dlui Grigoreț Viorel și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 07 mai 2025, a fost atras în proces în calitate de de terț mediatorul Dodon Sergiu.

La data de 16 mai 2025, din partea terțului mediatorul Dodon Sergiu, a parvenit poziția pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiat. (f.d.42-43)

În motivarea poziției, a indicat că, la data de 04.11.2024 la biroul de mediere „Mediator Dodon Sergiu" s-a adresat d-nul Perciun Vitalie care a depus o cerere în formă scrisă și care a comunicat că la data de 26.05.2021 a fost semnat contractul de împrumut nr.26-05/21 conform căruia Perciun Vitalie a transmis, iar Grigoreț Viorel a primit suma de 2 657 755,00 lei.

La data de 02.06.2021 au semnat Acordul nr.02-06/21 prin care părțile au convenit stingerea creanțelor ce rezultă din contractul de împrumut, adică, suma de 2 657 755,00 lei. Prin urmare, la data de 02.06.2021 datoria lui Grigoreț Viorel față de Perciun Vitalie a fost stinsă prin compensarea costului părții sociale din compania „Estate Invest Group" SRL în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 1-348 din 02.06.2021.

A mai menționat că la data de 02.06.2021 Grigoreț Viorel și Perciun Vitalie convin la rezoluțiunea acordului 02-06/21 și drept urmare, părțile au revenit la poziția inițială unde Grigoreț Viorel datorează lui Perciun Vitalie suma de 2 657 755,00 lei.

Prin urmare, Perciun Vitalie s-a adresat cu cererea de mediere privind soluționarea disputei privind restituirea sumei împrumutate și modul de restituire a acestor sume, așa cu prevede art. 21 alin. 1 din Legea cu privire la mediere „Medierea poate fi inițiată de către oricare dintre părți, din proprie inițiativă, precum și la recomandarea autorităților publice, instanțelor judecătorești sau organului de urmărire penală".

După prezentarea cererii de intentare a procedurii de mediere a întrebat de d-nul Perciun cum poate fi contactat d-nul Grigoreț pentru ai transmite invitația la mediere. Perciun a declarat că poate să-l informeze pe Grigoreț și să vină împreună la mediere, în acest sens am întocmit Invitația și a transmis-o dlui Perciun.

În conformitate cu prevederile art.21 alin.4 din Legea cu privire la mediere „ Părțile se pot prezenta împreună la mediator. în cazul în care se prezintă doar una dintre părți, mediatorul, la cererea acesteia, va adresa celeilalte părți invitația scrisă în vederea informării și acceptării medierii, stabilind un termen de cel mult 15 zile, ... Invitația se transmite prin orice mijloace care asigură confirmarea primirii acesteia. Partea solicitantă va furniza mediatorului datele necesare contactării celeilalte părți".

La data de 05.11.2024, părțile sau prezentat la oficiul mediatorului, unde s-a semnat contractul de mediere nr.01/11/24, iar până la semnare acesta a fost dat citirii, iar părților le-au fost explicate, drepturile și obligațiile în procesul de mediere, le-a fost explicată procedura medierii, principiile de care se conduce mediatorul, le-a fost explicat că

probele prezentate și acumulate în procesul de mediere nu pot servi ca probe în instanța de judecată, toată informația este confidențială și că mediatorul este o persoană imparțială, au fost informați că procesul de mediere este benevol și nesilită, că părțile în orice moment pot să renunțe la mediere și acest fapt nu atrage nici o consecință pentru ei, de asemenea au fost informați despre consecințele medierii ca rezultat al semnării unei tranzacții de împăcare, efectele juridice.

Procesul de mediere a început la ora 14 și a durat mai bine de două ore, timp în care au discutat în amănunte despre obiectul conflictului. Despre suma care a fost dată cu împrumut, scopul transmiterii sumei (pentru procurarea cotei părți dintr-o companie), proveniența banilor (dintr-o activitate comercială, fapt confirmat de IFS unde s-au prezentat copia actului de control întocmit de IFS, mai mult ca atât, tranzacția de împrumut a fost investigată și de Procuratură unde i s-a prezentat copia procesului-verbal de audiere a dlui Perciun și a dlui Grigoreț, careva dubii cu privire la proveniența banilor și executarea contractului de împrumut nu au parvenit), utilizarea banilor conform destinației (s-a prezentat contractul de vânzare-cumpărare cotei părți din firma „Estate Invest Group" SRL).

Susține că, în procedura medierii au mai fost prezentate contractul de cesiune a creanțelor din 07.09.2022 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 09.04.2024 în care se menționează despre anumite creanțe vizavi de compania „Estate House Grup" SRL care datora dlui Grigoreț suma de 2 657 755 lei ca urmare a semnării contractului de vânzare-cumpărare a cotei părți din aceeași firmă „Estate Invest Group" SRL.

Ca concluzie, Grigoreț a împrumutat de la Perciun suma de 2 657 755 lei pentru a procura compania „Estate Invest Group" SRL, fapt realizat la data de 27.05.2021, după care la data de 02.06.2021 a vândut cota de 100% din compania „Estate Invest Group" SRL companiei „Estate House Grup" SRL la valoarea sumei de 2 657 755 lei, bani pe care nu ia primit, fiindcă „Estate House Grup" SRL a intrat în insolvabilitate.

În vederea stingerii împrumutului în mărime de 2 657 755 lei față de Perciun, la data de 07.09.2022 Grigoreț cedează lui Perciun creanța sa față de „Estate House Grup" SRL.

Având ca temei contractul de cesiune Perciun solicită validarea sumei de 2 657 755 lei în procedura insolvabilității debitorului „Estate House Grup" SRL. Instanța de judecată a respins validarea creanței pe motivul că în contractul de vânzare-cumpărare din 07.09.2022 este menționat că suma de 2 657 755 lei a fost achitată integral de către debitorul „Estate House Grup" SRL până la semnarea contractului. Poziția instanței de fond a fost menținută de către instanța ierarhic superioară și cererea de recurs a fost respinsă (decizia nr.2ri-70/24 din 09.04.2024).

Reieșind din faptul că creanța de 2 657 755 lei a fost respinsă pe motiv că Grigoreț a primit banii de la „Estate House Grup” SRL până la data de 07.09.2022, Perciun adresează o notificare, la data de 02.09.2024, prin care declară rezoluțiunea contractului de cesiune și solicită returnarea împrumutului în mărime de 2 657 755 lei acordat în baza contractului de împrumut menționat supra, se mai solicită achitarea dobânzii de întârziere în mărime de 1 460 215,30 lei.

Din cele examinate și constatate, părțile au ajuns la concluzia că la data de 05.11.2024 este valabil doar contractul de împrumut și că Grigoreț nu vrea să intre în conflict cu Perciun iar soluționarea amiabilă ar consta în acordarea unui termen pentru a acumula suma datorată pe care este de acord s-o achite integral. Terțul ca mediator a propus stabilirea unui grafic de stingere a datoriei sau un termen mai mare, la care Grigoreț a menționat că are o firmă de micro finanțare și termenul convenit este suficient pentru a cumula banii și a achita datoria.

Cât privește suma dobânzii de întârziere, a fost calculată de părți și ei au convenit la suma de 1 460 215, 30 lei, mediatorul menționând că calculul prezentat de părți cuprinde perioada stării de urgență, care nu este legal or, această perioadă este scutită de calcul al penalităților. Introducând cifrele în programa de calcul a menționat că pentru perioada de întârziere convenită de părți ar ieși suma de 1 138 382 lei, suma a fost acceptată de ambele părți.

Menționează că, sumele datorate, dobânda și termenii de achitare au fost convenite de părți, terțul ca mediator doar a constatat cele convenite și a explicat consecințele de neexecutare a tranzacției, în repetate rânduri.

După redactarea tranzacției aceasta a fost citită și explicată părților, după părțile au semnat tranzacția. După semnarea tranzacției s-a întocmit procesul-verbal de încetare a medierii și acesta a fost adus la cunoștință contra semnăturii.

La finele procesului de mediere a înmânat câte un exemplar de acte părților (cererea de intentare a procesului de mediere, invitația la mediere, contractul de mediere, tranzacția de împăcare, procesul-verbal de încetare a medierii).

Roagă instanța să ia în calcul faptul că tranzacția este acordul încheiat de părți și contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părțile consimt asupra soluționării amiabile a unui litigiu (art.32 alin.1).

Prin urmare a celor expuse, constată că Capitolul IV al Legii Nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere a fost respectat, fapt constatat de către Consiliul de Mediere în hotărârea sa.

Totodată a menționat că potrivit prevederilor art.19 alin.1 Legea cu privire la mediere Mediatorul poartă răspundere pentru: a) încălcarea obligațiilor profesionale

prevăzute de lege și de normele deontologice; b) încălcarea reglementărilor privind conflictul de interese, confidențialitatea, neutralitatea și imparțialitatea.

Conchide că, la materialele și în dosarul administrativ nu sunt identificate careva probe ce ar constata existența temeiurilor de atragere la răspundere a mediatorului.

Mai mult ca atât, susține că, nu sunt identificate careva temeiuri de anulare a Hotărârii Consiliului de Mediere or, acesta a respectat procedura prevăzută la art.19 al Legii cu privire la mediere.

La data de 24 noiembrie 2025, din partea autorității publice pârâte Consiliul de mediere, a parvenit poziția pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.64-66)

În motivarea poziției, a indicat că, la data de 20.01.2025 dl Grigoreț Viorel a depus la Consiliul de mediere plângere asupra acțiunilor mediatorului Dodon Sergiu și anume privind Tranzacția de împăcare din 05.11.2024, invocând că la încheierea acesteia de către mediatorul Dodon Sergiu nu ar fi fost respectat principiul imparțialității, neutralității și ar fi fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Susține că, pentru elucidarea circumstanțelor expuse în plângerea dlui Grigoreț Viorel, Consiliul de mediere prin scrisoare nr. 05/02/01 din 24.01.2025 a solicitat mediatorului Dodon Sergiu prezentarea explicațiilor aferente plângerii. Explicațiile sub forma copiei electronice a dosarului medierii respective au fost recepționate de către consiliul prin intermediul poștei electronice la data de 24.01.2025.

La data de 27.01.2025, dl Grigoreț Viorel o depus o cerere de completare la plângerea inițială cu nr. 10 din 20.01.2025 prin care informează că mediatorul Sergiu Dodon nu ar fi prezentat toate actele care au stat la baza încheierii tranzacției de mediere.

Astfel, examinarea plângerii a fost inclusă în ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului de mediere din 06.02.2025. Luând în considerare volumul mare a informației recepționate de la ambele părți, precum și circumstanțele expuse în cererea de completare a plângerii din 27.01.2025, prin notificarea examinarea cazului a fost extinsă pentru ședința imediat următoare a consiliului.

Concomitent, dl Grigoreț Viorel a depus plângere prin care a solicitat verificarea legalității acțiunilor/inacțiunilor impuse prin contractul de mediere 01/11/2024 din 05.11.2024 la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului (ISSPNPC). Prin scrisoarea nr. 27/08-284 din 30.01.2025, ISSPNPC a redirecționat plângerea spre examinare după competență Consiliului de mediere.

La data de 11.02.2025, prin intermediul poștei electronice, Consiliul de mediere a recepționat plângerea/denunțul dlui Grigoreț Viorel, care la fel a fost adresată în copie și Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Consiliul Superior al

Magistraturii, Serviciului Fiscal de Stat și Centrului Național Anticorupție, prin care invocă că mediatorul Dodon Sergiu nu ar fi verificat proveniența banilor prin prisma legislației privind prevenirea spălării banilor.

În acest context, prin scrisoarea nr. 02/1-15-14-P din 19.02.2025, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor comunică depășirea normelor prescrise de lege, normele neavând efect retroactiv, or, Tranzacția de împăcare a fost încheiată la 05.11.2024, înainte de intrarea în vigoare a modificărilor legii la data de 29.11.2024 prin care mediatorii au devenit entități de raportare.

La fel, la data de 19.02.2025, Consiliul a recepționat scrisoarea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 288m/i prin care plângerea dlui Grigoreț Viorel a fost redirecționată Consiliului de mediere spre examinare conform competenței.

La data de 21.02.2025, Consiliul de mediere a recepționat la poșta electronică cererea dlui Grigoreț Viorel prin care se solicită informarea datei următoarei ședințe pentru a participa la examinarea plângerii. Urmare a examinării cererii, Consiliul de mediere a constatat că deține destulă informație pentru a examina cauza fără participarea petiționarului, deoarece acesta a fost activ și a prezentat multă informație suplimentară prin cererile suplimentare ulterioare.

La data de 11.03.2025, dl Grigoreț Viorel a depus un Supliment la plângere la care a anexat: - Decizia Curții de Apel Centru din 03.03.2025 prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Hâncești emisă pe cauza civilă cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu, restituind cauza spre rejudecare; - Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău din 09.04.2024 prin care este menținută încheierea instanței de insolvabilitate la contestația creditorului Perciun Vitalie împotriva acțiunii administratorului insolvabilității, Onichevici Natalia, de neadmitere integrală spre validare a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Estate House Group”.

La ședința ordinară a Consiliului de mediere din 12.03.2025 a fost examinată plângerea dlui Grigoreț Viorel cu informația suplimentară prezentată anterior. În legătură cu volumul mare de documente care a fost prezentate pentru examinarea cauzei, dar și altor subiecte incluse în ordinea de zi a ședinței, s-a decis organizarea ședinței extraordinare a Consiliului de mediere cu subiectul examinării plângerii Grigoreț Viorel împotriva acțiunilor mediatorului Dodon Sergiu la data de 02.04.2025.

Astfel, examinând cererea și materialele prezentate, membrii consiliului au constatat că plângerea depusă de dl Grigoreț Viorel, referitoare la pretinse abateri săvârșite de către mediatorul Dodon Sergiu în cadrul procedurii de mediere finalizate cu încheierea tranzacției la data de 05.11.2024, se respinge, întrucât din analiza actelor prezentate nu rezultă existența unei abateri disciplinare.

În acest sens a fost adoptată Hotărârea Consiliului de mediere nr. 37 din 02.04.2025 prin care plângerea depusă de Grigoreț Viorel, referitoare la pretinse abateri săvârșite de către mediatorul Dodon Sergiu în cadrul procedurii de mediere finalizate cu încheierea tranzacției la data de 05.11.2024, se respinge, întrucât din analiza actelor prezentate nu rezultă existența unei abateri disciplinare.

Notează că, potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului de mediere aprobat prin Ordinul cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliul de mediere nr. 635 din 02.12.2015 - IV. Funcțiile Consiliului - 14, prevede: Consiliul are următoarele funcții: examinează sesizările privind activitatea mediatorilor.

Potrivit Legii nr.137 din 03.07.2015 ”Cu privire la mediere”, art. 10 alin.(1) lit.j), stabilește: Articolul 10- Atribuțiile Consiliului-(1) Consiliul are următoarele atribuții: j) examinează plângerile privind activitatea mediatorilor, constată abaterile disciplinare și decide cu privire la sancționarea disciplinară a mediatorilor.

Urmare celor expuse mai sus se determină necesitatea de a declara drept neîntemeiată și arbitrară acțiunea în contencios depusă dl Grigoreț Viorel.

În contextul celor expuse supra, în temeiul art. 10 alin.(1) lit.j) din Legea nr.137 din 03.07.2015 ”Cu privire la mediere” și cap. IV pct.14 lit.f) din Regulamentul privind organizare și funcționarea Consiliului de mediere aprobat prin Ordinul cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliul de mediere nr.635 din 02.12.2015, solicită recunoașterea drept neîntemeiată și, respectiv, respingerea acțiunii depusă în ordinea contenciosului administrativ de către Grigoreț Viorel.

În ședința de judecată.

În şedinţa de judecată reclamantul Grigoreț Viorel a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

În şedinţa de judecată terțul mediatorul Dodon Sergiu a solicitat respingea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În şedinţa de judecată reprezentantul autorității publice pârâte Consiliul de Mediere nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Grigoreț Viorel, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei

autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru

reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Judecătorul reține că, hotărârea Consiliului de mediere nr. 37 din 02 aprilie 2025 – este act administrativ individual defavorabil emis în urma plângerii depuse de reclamantul Grigoreț Viorel.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”*revendică încălcarea*” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul Grigoreț Viorel este persoana care a depus plângerea, în baza căreia a fost emis actul administrativ individual contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Consiliului de Mediere este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Acțiunea în contencios administrativ privind anularea hotărârii Consiliului de mediere nr. 37 din 02 aprilie 2025 a fost înaintată la data 02 mai 2025, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Grigoreț Viorel.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Grigoreț Viorel către Consiliul de Mediere, terț mediatorul Dodon Sergiu privind anularea actului administrativ individual defavorabil – hotărârea Consiliului de mediere nr. 37 din 02 aprilie 2025, obligarea reexaminării plângerii și compensarea cheltuielilor de judecată, întrunește condițiile pentru admisibilitate a unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speţă, din materialele dosarului instanţa reţine că, la data de 05 noiembrie 2024, a fost încheiată tranzacția de împăcare dintre Perciun Vitalie și Grigoreț Viorel în prezența mediatorului Dodon Sergiu. (f.d. administrativ 149-150)

La data de 20 ianuarie 2025, reclamantul Grigoreț Viorel s-a adresat Consiliului de mediere cu plângerea prin care solicită sancționarea mediatorului Dodon Sergiu. (f.d. administrativ 141-145)

La data de 02 aprilie 2025, Consiliul de mediere a emis hotărârea nr. 37 cu privire la examinarea plângerii dlui Grigoreț Viorel, privind acțiunile mediatorului Dodon Sergiu, prin care s-a hotărât: *"1. Plângerea depusă de cetățeanul Grigoreț Viorel, referitoare la pretinse abateri săvârșite de către mediatorul Dodon Sergiu în cadrul procedurii de mediere finalizate cu încheierea tranzacției la data de 05.11.2024, se respinge, întrucât din analiza actelor prezentate nu rezultă existența unei abateri disciplinare. 2. Prezenta hotărâre se publică pe paginile oficiale ale Consiliului dc mediere și Ministerului Justiției. 3. Prezenta hotărâre va fi adusă la cunoștința persoanelor vizate. 4. Prezenta hotărârea poate fi contestată în termen de 30 de zile la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, mun. Chișinău, str. Kiev 3."* (f.d. administrativ 1)

Prin urmare, la data de 02 mai 2025, Grigoreț Viorel s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul de Mediere privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea reexaminării plângerii și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 5-8)

Instanța apreciază că acțiunea formulată de Grigoreț Viorel este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât reclamantul nu a demonstrat existența unor vicii de legalitate care să afecteze Hotărârea Consiliului de mediere nr. 37 din 02.04.2025 și nici existența unor abateri disciplinare imputabile mediatorului Dodon Sergiu.

Potrivit **art. 10 alin. (1) lit. j) al Legii cu privire la mediere nr. 137 din 03.07.2015** (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), Consiliul are următoarele atribuţii: j) examinează plîngerile privind activitatea mediatorilor, constată abaterile disciplinare şi decide cu privire la sancţionarea disciplinară a mediatorilor.

În corespundere cu prevederile **pct. 14 lit. f) din Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Consiliului de mediere și Regulamentului privind selectarea prin concurs public a mediatorilor și reprezentantului societății civile în calitate de membri ai Consiliului de mediere aprobat prin ordinul Ministerului Justiției nr. 635 din 02.12.2015**, Consiliul are următoarele funcţii: f) examinează sesizările privind activitatea mediatorilor.

Conform **art. 9 din Codul deontologic al mediatorului,** în activitatea profesională, mediatorul va manifesta: a) onestitate – mediatorul trebuie să fie onest faţă de sine, faţă de părţi şi de comunitatea profesională; b) concentrare – mediatorul trebuie să aibă capacitatea de a urma gândurile în aşa fel ca să fie capabil să se concentreze pe o problemă, faptă, circumstanţă specifică cu care se confruntă la momentul dat şi de a nu lăsa alte probleme să-l preocupe; c) rapiditate şi disponibilitate – mediatorul trebuie să

posede capacitatea de a pune întrebări potrivite la momentul potrivit, ceea ce va ajuta părţile să înţeleagă motivele comportamentului lor; d) toleranţă – mediatorul va accepta şi respecta opiniile diferite ale părților și ale altor participanți la procesul de mediere, chiar şi celor contrare opiniei proprii; e) încredere – mediatorul trebuie să fie o persoană care are încrederea că orice persoană este capabilă să se schimbe şi să progreseze; f) respect – mediatorul trebuie să respecte demnitatea părţilor şi să asigure ca părţile să se comporte respectuos una cu alta; g) răbdare – nu se permite impunerea şi forţarea părţilor să încheie procesul de mediere cu acordul de împăcare. Când părţile reflectă asupra problemei ele nu trebuie grăbite. Soluţiile trebuie să fie depistate de către părţi, în aşa fel ele vor fi mult mai trainice şi de durată; h) empatie – mediatorul trebuie să fie capabil să creeze un climat de bunăvoinţă, înţelegere, să manifeste compasiune faţă de părţile în conflict şi să aibă abilitatea de a înţelege starea emoţională şi socială a acestora; i) capacitatea de a păstra confidenţialitatea informaţiei care i-a devenit cunoscută; j) comunicabilitate – această abilitate va facilita stabilirea relaţiilor cu beneficiarii.

În corespundere cu prevederile **art. 19 al Legii cu privire la mediere nr. 137 din 03.07.2015**, (1) Mediatorul poartă răspundere pentru: a) încălcarea obligaţiilor profesionale prevăzute de lege şi de normele deontologice; b) încălcarea reglementărilor privind conflictul de interese, confidenţialitatea, neutralitatea şi imparţialitatea. (2) Mediatorul nu poartă răspundere pentru eşecul părţilor de a ajunge la un compromis privind soluţionarea amiabilă a litigiului şi nici pentru neexecutarea condiţiilor tranzacţiei încheiate de părţi. (3) Orice persoană interesată poate sesiza Consiliul în legătură cu nerespectarea de către mediator a obligaţiilor sale. Consiliul este în drept să se autosesizeze. Procedura de examinare a sesizărilor este stabilită de către Consiliu. Rezultatele examinării sesizării se aduc la cunoştinţa mediatorului şi autorului sesizării. (4) Mediatorului i se pot aplica, în raport cu gravitatea abaterii, următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) suspendarea activităţii de mediator pe o durată de la o lună la 6 luni; d) retragerea atestatului de mediator. (5) Sancţiunea disciplinară se aplică, prin hotărîre a Consiliului, în termen de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de un an de la data comiterii acesteia. În cazul în care dintr-o hotărîre definitivă a unei instanţe judecătoreşti naţionale sau internaţionale rezultă săvîrşirea unei abateri disciplinare, sancţiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data în care a devenit definitivă hotărîrea instanţei judecătoreşti naţionale sau internaţionale. Hotărîrea Consiliului privind aplicarea sancțiunilor disciplinare poate fi contestată în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. (6) Răspunderea disciplinară pentru cauzarea de prejudicii prin încălcarea obligaţiilor sale profesionale nu scuteşte mediatorul de răspunderea civilă, penală sau contravențională. (7) Pentru a asigura repararea

prejudiciului material cauzat în procesul exercitării profesiei, mediatorul este în drept să încheie, în condiţiile legii, contract de asigurare de răspundere civilă. Suma minimă asigurată pentru un an de activitate se stabileşte de către Consiliu.

Din materialele dosarului administrativ rezultă că autoritatea pârâtă și-a exercitat atribuțiile legale în mod efectiv, solicitând explicații mediatorului, examinând dosarul medierii, analizând completările succesive depuse de reclamant și convocând mai multe ședințe pentru examinarea tuturor circumstanțelor invocate. Astfel, procedura administrativă desfășurată de Consiliul de mediere relevă o examinare completă și diligentă a petiției, nefiind identificate încălcări ale principiilor legalității, imparțialității sau obiectivității.

Argumentele reclamantului referitoare la pretinsa lipsă de neutralitate și imparțialitate a mediatorului au rămas la nivelul unor simple afirmații, fără a fi susținute prin probe concludente. Or, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea cu privire la mediere, răspunderea mediatorului poate fi angajată doar în cazul constatării unor încălcări concrete ale obligațiilor profesionale, ale normelor deontologice sau ale regulilor privind conflictul de interese, confidențialitatea, neutralitatea și imparțialitatea. Din actele cauzei nu rezultă existența unor asemenea încălcări.

Instanța reține că nemulțumirea reclamantului privește în esență conținutul tranzacției de împăcare și obligațiile asumate prin aceasta. Totuși, potrivit art. 24 din Legea cu privire la mediere, condițiile de soluționare a litigiului sunt stabilite de comun acord de către părți, mediatorul neavând putere decizională asupra acestora. Din explicațiile mediatorului și din materialele examinate rezultă că suma datoriei, cuantumul dobânzii și termenele de executare au fost convenite de părți, mediatorul limitându-se la facilitarea dialogului și la consemnarea acordului acestora. Simplul fapt că ulterior reclamantul a devenit nemulțumit de efectele tranzacției nu constituie, prin sine, dovada unei abateri disciplinare.

Totodată, afirmațiile reclamantului privind durata procedurii de mediere, modalitatea transmiterii invitației sau pretinsele neconcordanțe din actele întocmite nu demonstrează existența unor încălcări care să atragă răspunderea disciplinară a mediatorului. Mai mult, legea permite prezentarea comună a părților la mediator, iar reclamantul a participat personal la procedură și a semnat actele de mediere fără a formula obiecții la acel moment. Nu au fost prezentate probe care să confirme existența unor presiuni, constrângeri sau acțiuni dolosive din partea mediatorului.

Instanța observă, de asemenea, că o mare parte din criticile reclamantului vizează aspecte ce țin de temeinicia creanței, de calculul dobânzii, de efectele contractului de cesiune și de raporturile juridice dintre acesta și Perciun Vitalie. Aceste chestiuni exced

competența Consiliului de mediere și nu pot constitui, în lipsa unor dovezi privind comportamentul necorespunzător al mediatorului, temei pentru sancționarea acestuia.

În consecință, întrucât Consiliul de mediere a examinat plângerea în limitele competenței sale legale, a administrat materialele relevante și a ajuns în mod justificat la concluzia inexistenței unei abateri disciplinare, Hotărârea nr. 37 din 02.04.2025 este legală și întemeiată. Reclamantul nu a demonstrat existența unor motive care să justifice anularea actului administrativ contestat sau obligarea autorității la reexaminarea plângerii.

În concluzie, reieșind din circumstanțele de fapt constatate și din normele legale aplicabile, instanța apreciază că autoritatea publică pârâtă și-a exercitat atribuțiile legale în limitele competenței conferite de lege, cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și bunei-credințe consacrate de Codul administrativ.

Instanța subliniază că simplul dezacord al reclamantului cu hotărârea autorității publice pârâte nu constituie, prin el însuși, un temei suficient pentru anularea actului administrativ contestat. Pentru a justifica anularea unui act administrativ individual, reclamantul trebuie să demonstreze existența unor încălcări de legalitate privind competența autorității emitente, procedura administrativă aplicată sau fondul raportului juridic examinat.

În cauza dedusă judecății, reclamantul nu a demonstrat existența unor asemenea vicii de legalitate care să atragă anularea actului administrativ individual contestat. Dimpotrivă, materialele dosarului confirmă că actul administrativ a fost emis de autoritatea competentă, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege și în baza circumstanțelor de fapt constatate în cadrul controlului.

Respectiv, niciunul dintre argumentele invocate de reclamant nu este de natură să conducă la concluzia că hotărârea Consiliului de mediere nr. 37 din 02 aprilie 2025 ar fi afectat de vicii de legalitate care să determine anularea acestuia.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant pentru anularea actului administrativ individual contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, actul contestat este legal și întemeiat. Instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ menționat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a pretențiilor reclamantei nu există.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 6 § 1 din CEDO, care oglindeşte că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ depusă de Grigoreț Viorel către Consiliul de Mediere, terț mediatorul Dodon Sergiu privind anularea actului administrativ individual defavorabil – hotărârea Consiliului de mediere nr. 37 din 02 aprilie 2025, obligarea reexaminării plângerii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Grigoreț Viorel către Consiliul de Mediere, terț mediatorul Dodon Sergiu privind anularea actului administrativ individual defavorabil – hotărârea Consiliului de mediere nr. 37 din 02 aprilie 2025, obligarea reexaminării plângerii și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
Judecător Cristina Panfil