Dosar nr. 1-198/2023; 1-60/2024;
Numărul PIGD: 1-23118087-48-1-20092023

Sentința
În numele Legii

07 octombrie 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainț eva
Grefier Galina Rodideal, Catalina Chicu
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Călărași Eugeniu Șlicari
Avocatului Mariana Ivasiutic
Inculpatului Erhan Andrei
Termenul de examinare 20.09.23-07.10.2024
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 07 octombrie 2024
a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui **Erhan Andrei *****, a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: mun. *****, în fapt locuitor: *****, (studii medii, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, divorțat, fără persoane la întreținere, apt de muncă, cetățenia Repubicii Moldova, anterior nejudecat,**
învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. 3) CP al RM, instanța,

A constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Erhan Andrei, la 13 august 2023 aproximativ la ora 04:20, fiind posesor al permisului de conducere nr.*****, cu categoriile ***** eliberat la ***** ce-i permite conducerea autovehicolelor, a urcat la volanul automobilului de model ***** și deplasându-se neadecvat pe traseul R-I Chișinău - Ungheni prin or. Călărași care constituie concomitent str. Alexandru cel Bun nr.103, a fost somat să stopeze unitatea de transport, de către inspectorii de partulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași - pentru verificarea actelor.

Tot atunci, inspectorii de patrulare din cadrul IP Călărași având bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, au solicitat lui Erhan Andrei să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - științific "Drager Alcotest", ca rezultat ultimul conform *procesului verbal din 13.08.2023 privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică sau examenul medical* - a refuzat să fie supus testării alcooscopice și, manifestînd un comportament neadecvat, s-a împotrivit față de angajații

IP Călărași - în acest sens.

Ulterior, inspectorii de patrulare din cadrul IP Călărași, au solicitat în repetate rînduri lui *Erhan Andrei* să fie condus la Spitalul raional Călărași unde, să fie supus examinării medicale în vederea stabilirei stării de ebrietate și a naturii ei și să-i fie prelevate mostre de sînge dar, el, intenționat a refuzat categoric acest fapt, nereacționînd în nici un fel la cerințele legale ale inspectorilor IP Călărași.

Astfel, conducătorul auto *Erhan Andrei* intenționat a ignorat prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 și anume **pct.ll lit.j)** care stipulează că *"Conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării, este obligat: ... să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*

Prin acțiunile sale intenționate *Erhan Andrei,* a comis infracțiunea prevăzută de **art. 264[1] alin. (3)** Cod Penal, cu semnele de calificare: *refuzul, împotrivirea şi eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Poziția participanților la proces:

Acuzatorul de stat, Eugeniu Șlicari în ședința de judecată a menționat că, conducătorul auto *Erhan Andrei* intenționat a ignorat prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.ll lit.j) care stipulează că *'"Conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării, este obligat: ... să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare ".*

Acuzarea consideră că probele administrate pe dosar sunt pertinente, suficiente și incontestabil demonstrează fapta și vinovăția inculpatului Erhan Andrei - *în comiterea infracțiunii care a fost obiect de examinarea în respectivul proces penal.*

Prin urmare, acuzarea consideră că în cadrul urmăririi penale, corect au fost încadrate acțiunile prejudiciabile comise de către inculpatul *Erhan Andrei* în baza art.264/1 alin.(3) Cod Penal.

La individualizarea pedepsei circumstanțe atenuante în baza art.76 CP la stabilirea pedepsei învinuitului *Erhan Andrei au* fost stabilite: a) *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare;* În calitate de circumstanțe agravante în baza art.77 CP la stabilirea pedepsei învinuitului *Erhan Andrei* - nu au fost stabilite;

La locul de trai învinuitul *Erhan Andrei* se caracterizează *pozitiv.* La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

Consideră că urmează a fi luat în considerare și caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, cît și de influiența și atingerea scopului pedepsei ce urmează a fi aplicată asupra corectării și reeducării inculpatului. în cadrul investigării prezentului caz - s-a stabilit că, inculpatul nu a recunoscut vinovăția *deși* de către organul de urmărire au fost administrate suficiente probe concludente și pertinente care demonstrează vina lui - neavînd careva regret față de fapta infracțională și consecințele survenite prin acțiunile sale ilegale. La fel trebuie de luat în consiuderație și faptul că, inculpatul nu este angajat în cîmpul muncii, fiind divorțat, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat.

Anume acest aspect și urmează a fi luat în considerație de instanța de judecată la aplicarea unei pedepse echitabile inculpatului, pentru ca legea penală să-și atingă scopul scontat. Prin urmare se stabilește că, corectarea inculpatului *Erhan Andrei* va fi posibilă doar dacă el o să execute pedeapsa prevăzută de legiuitor cu - *muncă neremunerată în folosul comunității* - în limita maximă.

Ca urmare a solicitat de a-1 recunoaște vinovat pe **Erhan Andrei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(3)** Cod Penal și a-i stabili categoria de pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității* în mărime de **240 ore,** *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Mijlocul material de probă: *un DVD-R de culoare gri fără careva inscripții* pe care sunt imprimate înregistrările audio-video din 13.08.2023, care este împachetat, sigilat și anexat la cauza penală - *de păstrat la materialele cauzei penale.*

Mijloc material de probă: *permisul de conducere nr.*****, cu categoriile ***** eliberat la ***** pe numele lui Erhan Andrei ***** - de trasnmis odată cu sentința în adresa ASP pentru afi introdus în baza de date, cu mențiunea anulat.*

Apărătorul inculpatului Erhan Andrei, avocatul Mariana Ivasiutic consideră că învinuirea adusă lui Erhan Andrei nu a fost probată.

În acest context, nici una din circumstanțele descrise, nici una din probele acumulate de organului de urmărire penală până în prezent nu indică asupra comiterii de către Erhan Andrei a infracțiunii incriminate, fiind lipsă o bănuială rezonabilă în acest sens.

Martorul Sîrbu Mihail a declarat instanței de judecată că deși a impus oprirea în trafic a lui Erhan Andrei nu deținea certificatul de competență care i-ar fi dat dreptul de a testa persoana cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 7510.

Apărarea consideră ilegală învinuirea adusă lui Erhan Andrei, că ar fi refuzat să fie testat alcooscopic timp cât însăși colaboratorul care a impus oprirea - Sîrbu Mihail, nici nu avea dreptul de a testa persoana cu analizatorul.

Mai mult, apărarea consideră contrar drepturilor procesuale penale audierea în calitate de martori a colaboratorilor de poliție, inclusiv a lui Sîrbu Mihail care a perfectat procesul verbal din 13.08.2023 privind refuzul de a fi testat alcooscopic, încât colaboratorii de poliție au o atitudine părtinitoare în ceea ce privește susținerea acțiunilor lor procesuale care pot și/sau lezează dreptul lui Erhan Andrei la o desfășurea urmăririi penale nepărtinitoare cu analiza

obiectivă a tuturor probelor care vin atât să confirme cât si să infirme învinuirea adusă.

Apărarea insistă că drept rezultat al cercetării tuturor circumstanțelor cauzei penale, în acțiunile lui Erhan Andrei, lipsesc indicii calificativi ai componenței de infracțiunii incriminate, și anume - refuzul, împotrivirea și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal din 13.08.2023 cu privire la constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătoruui mijlocului de transportde la testarea alcooscopică sau examenul medical în privința lui Erhan Andrei, **solicităm instanței a-1 declara nul ca fiind emis cu încălcarea normelor legale.** în coraport cu prevederile art. 251 Cod Procedură Penală a RM și prevederile Hotărârii de Guvern nr. 296 din 16.04.2009.

Or, potrivit Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009 pct. 9 **Testarea alcoolscopică și testarea antidrog se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop și pct.ll al** Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulementului Circulației Rutiere, Ordinul nr. 22 din 18.01.2019 a Ministerului Afacerilor Interne a RM pct. 10, pct. 11.

Astfel, încât Sîrbu Mihail nu este persoana abilitată să testeze alcooscopic și nu deține Certificatul de competență în acest sens, nu avea dreptul nici să solicite testarea persoanei și nici să întocmească procesul verbal de constatare a refuzului.

Potrivit art. 8 Cod Procedură Penal al RM și, în special, potrivit principiului ***in dubio pro reo,*** toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie interpretate și apreciate în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Solicităm instanței, a pronunța o sentință de achitare în privința Iui Erhan Andrei, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 [1]alin. (3) Cod Penal, pe motiv că în acțiunile lui Erhan Andrei lipsesc indicii ce ar caracteriza prezența semnelor laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate și nu s-a constatat existența faptei infracționale.

În drept, prevederile Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea testării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulementului Circulației Rutiere, Ordinul cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML5-06:2018 "Măsurarea concentrației de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 7510" nr. 22 din 18.01.2019 a Ministerului Afacerilor Interne a RM, art. art. 24, 26, 51, 52, 101 Cod Penal al RM, art. art. 251, 275 alin. (1), (3), 325, 390 Cod Procedură Penal al RM, a solicitat:

A declara nul procesul-verbal din 13.08.2023 cu privire la constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătoruui mijlocului de transport de la testarea alcooscopică sau examenul medical în privința lui Erhan Andrei, fiind emis cu încălcarea normelor procesuale penale.

A emite Sentința de achitare a lui Erhan Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de

art. 264 [1] alin. (3) Cod Penal al RM, din motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Erhan Andrei a declarat că la data de 13.08.2023 în or. Călărași, ora aproximativ 03:00 dimineața, era stopat pe traseul Călărași-Ungheni, din motiv că se simțea foarte rău. La ceva timp s-a oprit un echipaj de poliție și s-a apropiat de mașina lui. Unul din colaboratorii poliției s-a prezentat ca fiind dl Sîrbu. La solicitarea acestuia ca dl Erhan să-i înmâneze actele (permis, asigurare, revizie tehnică), Erhan andrei i-a întrebat *de ce și care ar fi motivul înmînării documentelor dacă nu se afla în deplasare, în trafic?*Polițistul i-a explicat faptul că ceva timp în urmă a trecut pe lîngă ei și revizia și asigurarea erau nevalabile. El i-a zis *de ce nu l-au stopat atunci în trafic?* I-a explicat că pînă au verificat baza de date a trecut ceva timp și apoi s-au pornit după el. după ce l-a întrebat dacă a consumat alcool, Erhan a răspuns că nu a consumat și în segvența video pe care a prezentat-o procurorul se observă cum dl sîrbu îl întreabă dacă a consumat și el a specificat că nu a consumat. Ceia ce în declarațiile martorilor este o neclaritate deoarece în video el zice că nu a consumat iar martorii declară că Erhan a zis că a consumat 2-3 beri, pentru el este deja ceva suspicios. Apoi dl Sîrbu a chemat alt echipaj pentru a-l supune pe Erhan testului alcooscopic. Unul dintre colaboratori s-a prezentat ca fiind Ruslan Aprodu. La fel el îl impunea pe Erhan cu un limbaj agresiv și chiar insutîndu-l (surd, orb), ridicînd tonul ceia ce nu reprezintă un comportament adecvat a unei persoane publice ce își efectuiază serviciul, să treacă testul alcooscopic. Erhan i-a explicat polițistului că nu l-a oprit în trafic ca să-l pună să treacă testul și alt motiv era că are o suspiciune dl sîrbu să-l testeze. Dacă dl Aprodu îl stopa pe Erhan Andrei în trafic, acesta se conforma cerințelor. Aceste declarații ale sale sunt dovedite și în timpul filmării pe care au urmărit-o cu toții. După ce dl Sîrbu l-a invitat să meargă să dea analizele medico-legale, la cerința dlui, Erhan Andrei susține că nu a refuzat și în video s-a prezentat clar că i-a zis că merge, ceia ce în declarațiile martorilor aceștia susțin că Erhan Andrei a refuzat și această propunere. Apoi dl Ruslan iar făcea presiuni asupra lui ca să sufle în aparat. El de multe ori i-a explicat că nu se refuză să treacă testul, dacă va fi testat de către agentul constatator care a avut o suspiciune. Susține că dacă era stopat de dl Sîrbu se subordona cerințelor sale, astfel ceia ce fac ei îi intimidează personalitatea și îi încalcă derpturile, de a merge și de a susține proba medico-legală. El se declară nevinovat în acuzarea care i se aduce, este și el om ca toți și nu dorește să i se încalce drepturile omului. Chiar din declarațiile suspicioase ale martorului care lucerază în acest domeniu ei nu prezintă aceleași declarații veridice. Un martor zice că s-a apropiat de mașina acestuia pînă la ora 12:00, altul zice că la ora 04:30, pentru el este ceva suspicios. La întrebarea acestuia de ce nu l-a stopat altă mașină care circula în trafic pentru el e ceva suspicios.

Totodată a declarat că d-nul Sîrbu Mihail i-a propus să meargă pentru prelevarea probelor biologice și el a fost de acord. D-nul Aprodu Ruslan de la INSP la fel i-a propus să prelevexe probele biologice și el a fost de acord. Nu i s-a spus, că s-a întocmit careva proces verbal de refuz de a fi testat, nu i-au spus să semneze nimic și nu i-a fost nimic înmânat, i-a dat numai

amenda pe revizie și asigurare. D-l Sîrbu a spus, că cheamă alt echipaj pentru testare dar nu i-a spus motivul. A explicat că în seara respectivă lui i s-a dat să semneze pentru amenda pentru revizia tehnică și asigurare și i-a mai spus, că până nu achită amenda n-o să-i elibereze mașina. El nu a făcut cunoștință cu materialele dosarului, avocatul a făcut cunoștință. Avocatul anterior care l-a apărat nu i-a spus privitor la contestarea procesului verbal. În declarații el a spus aproximativ la orele 03:00, la o perioadă s-a apropiat echipajul de poliție. În cazul în care el a fost de acord să fie prelevate probele biologice d-l Sîrbu nu trebuia să solicite alt echipaj pentru testare. Polițiștii au vorbit cu el urît, au avut un comportament nu bun. Careva plîngeri pe acțiunile polițiștilor el nu a depus, dar a declarat în cadrul ședinței de judecată. El invocă toate motivele, că nu este vinovat și transportul este unica lui sursă de existență și a solicitat să nu-i fie anulat permisul de conducere.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Deși inculpatul Erhan Andrei vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

-Declarațiile martorului Sîrbu Mihail care a declarat în cadrul ședinței de judecată că pe inculpatul Erhan Andrei nu-l cunoaște. Cu referire la circumstanțele cauzei a declarat că în luna august 2023, data nu-și amintește, era la jumătate de lună, se afla în serviciu în componența grupei operative în calitate de subofițer pe supravegherea tehnică. În obligațiunile de serviciu intră patrularea străzilor din oraș. Se afla cu a/m ***** împreună cu colegul Țerna Aurel. În timp ce patrulau traseul R1, se deplasau din direcția Ungheni spre Chișinău și ajungând în apropierea semaforului din or. Călărași, din sens opus a observat un automobil, care avea o deplasare neuniformă pe traseu. Pentru a fi stopat acest a/m a fost pornit la a/m de serviciu în gerofar semnalul albastru și roșu și semnalul sonor. Văzînd, că a/m din față nu a reacționat și a continuat viteza, colegul Țernă a efectuat manevra de întoarcere și s-a deplasat după acel a/m. În momentul cînd colegul a efectuat manevra de întoarcere a/m din sens opus se afla la distanța de aproximativ 200 metri de la a/m de serviciu. Colegul Țernă a accelerat și a început să se apropie de automobilul, care se deplasa spre direcția Ungheni. La un moment dat a/m din față brusc a virat la drepta la magazinul Focus Auto. Colegul Țernă a a oprit a/m în preajma opririi, el (Sîrbu) a coborît din a/m și s-a apropiat de a/m ce se oprise de model ***** Prius, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin. Fiindu-i solicitate actele Dumnealui le-a prezentat și s-a constatat a fi cet. Erhan Andrei. Din discuție cu ultimul de la el se simțea un miros specific de alcool. Dim motiv, că la moment certificatul său de testare era expirat, aparatul Drager era la reparare, la fața locului a fost solicitat echipajul INSP, pentru ca Erhan Andrei să fie supus testului alcooscopic. La sosirea echpajului INSP format din Aprodu Ruslan și Chitoroga Ion fiindu-i propus lui Erhan Andrei să fie testat alcooscopic acesta a refuzat, motivînd că testarea să o efectuieze el personal și nu angajații INSP. Atuci e i-a explicat, că certificatul de testare al său este expirat și nu are dreptul la testare, tot atunci i-a fost propus lui Erhan să se delaseze

pentru prelevarea probelor biologice, la care acesta a refuzat. La mai multe încercări de al convinge pe Erhan Andrei să fie testat, acesta categoric a refuzat. Astfel cazul a fost documentat și materialele acumulate au fost transmise OUP Călărași. Erhan Andrei a spus, că nu a observat gerofarul. De la magaziul „Fox-auto" au fost ridicare înregistrările video. Erhan Andrei nu avea pasageri în mașină. I se pare că Erhan Andrei avea permis de conducere. Sunt înregistrări unde Erhan refuză testarea alcooscopică. Răspunsul lui Erhan era că vrea să fie testat persoanal de el și nu de alți angajați. Incidentul dat a durat mai mult de o oră, erau prezenți angajații INSP cînd îl convingeam pe Erhan să fie testat. Consecințele refuzului de a fi testat i-au fost explicate lui Erhan Andrei. Aproximativ vre-o 400 metri ei l-au urmărit pe traseu pe Erhan Andrei cu gerofarul aprins și semnalul sonor, până s-a oprit. Alte automobile pe traseu nu erau în acel moment. Mașina de serviciu nu dispune de camere de bord. La moment nu poate spune de ce nu a filmat cînd ei îl urmăreau pe Erhan Andrei pe traseu dar au filmat numai refuzul de testare. El a simțit miros de alcool și din acest motiv a fost solicitat echipajul INSP pentru testare alcooscopică. El i-a propus să treacă testarea alcooscopică. El nu are dreptul să efectuieze testarea în lipsa certificatului care îi dă dreptul de testare, dar să-i propună are dreptul. În seara respectivă el era în drept să stopeze a/m, se afla în serviciu, în cadrul grupei operative, cu a/m de serviciu. El nu mai ține minte care din angajații INSP la testat, ei ambii Chitoroga și Aprodu aveau aparate Drager, unul din ei la testat. Angajații INSP nu au participat la stoparea automobilului. Toate actele au fost întocmite de el, refuzul testării a fost întocmit tot de el, angajații INSP nu au întocmit nici un document. El este agent și are dreptul să constate. La momentul stopării și după, Erhan categoric a refuzat să fie testat. Erhan a solicitat să fie testat numai de el personal. Ei cu a/m de serviciu se deplasau din direcția Ungheni spre Chișinău cînd i-a făcut semn să se oprească. Cînd s-a apropiat de Erhan a solicitat actele la control. S-a apropiat de a/m lui Erhan din motiv, că a văzut că se deplasa pe traseu neunifor și a vrut să vadă și starea lui Erhan. Posibil și au trecut careva automobile pe traseu, au trecut automobile cînd avea loc discuția între ei și inculpat dar careva persoane nu a văzut. Cînd s-a constatat refuzul, careva martori nu erau la fața locului, ei aproape două ori s-au străduit să-l convingă să fie testat. Aparatul Drager era la metrologie, iar împuternicirile sale erau expirate, din acest motiv el (Sîrbu) nu era în drept să-l testeze. Angajații INSP erau în serviciu, erau cu automobilul de serviciu cînd au fost solicitați să vină la fața locului. De la simțirea mirosului de alcool pînă la sosirea angajaților INSP el i-a propus să fie testat dar nu ține minte de cîte ori. În prezența angajaților INSP Erhan a spus, că este de acord să fie testat dar numai de el personal. Anterior el nu l-a stopat niciodată pe Erhan Andrei. Ora precisă nu-și amintește, dar afară era noapte. Nu ține minte dacă Erhan Andrei a semnat actele întocmite de el. El l-a întrebat pe Erhan Andrei dacă a consumat alcool, din start nega dar pe urmă a recunoscut că a servit, că sa certat cu prietena. Ei sunt obligați să constate și să documenteze încălcările depistate. Unele acte a lui Erhan Andrei erau expirate și a întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

- **Declarațiile martorului Chitoroga Ion** care a declarat în cadrul ședinței de judecată că la data de 13.08.2023, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră pe teritoriul r-lui Călărași împreună cu colegul Chitoroga Ion, aproximativ pe la orele 04:30, a fost telefonat de colegul

Sîrbu Mihail, pentru a se apropia să-i dea ajutor la documentarea unei persoane în stare de ebrietate. Ulterior apropiindu-se s-a dovedit a fi o persoană de gen masculin, era Erhan Andrei. Fiindu-i propus testarea alcooscopică cu aparatul Drager ultimul catgoric a refuzat. Pe parcursul documentării de nenumărate ori i-a fost propus testarea alcooscopică, însă ultimul a refuzat categoric. Lui Erhan i-a fost propusă și prelevarea probelor biologie la Spitalul Raional Călărași, care la fel a refuzat. Unitatea de transport stopată era pe str. Alexandru cel Bun or. Călărași, lîngă magazin. Automiobilul era de modelul *****. Sîrbu nu avea certificat de testare alcooscopică și din acel motiv au fost solicitați. Sîrbu Mihail era însoțit de colegul Țernă Aurel. Discuția lor cu Erhan de la început până la sfîrșit a durat în jurul la o oră. Nu-și aduce aminte ca Erhan Andrei să fi negat că era el la volanul a/m, dar cînd ei au ajuns acolo în afară de Erhan Andrei și colegii lor nu mai erau nimeni. Colegii lui tot i-au solicitat lui Erhan să fie testat, însă Erhan spune că să-l testeze cel care la oprit, adică Sîrbu Mihail. Inculpatului i s-a propus prelevarea probelor biologice însă categoric a refuzat. A fost somat Erhan Andrei despre refuzul de a fi testat dar a rămas pe aceiași poziție. Sîrbu Mihail a documentat cazul, el nu poate spune dacă Erhan deține permis de conducere. Ori și care agent constatator are dreptul de a stopa și a testa dar la acel moment permisul d-lui Sîrbu Mihail expirase. El se afla la distanța de aproximativ 1 m. de la Erhan și se simțea miros de alcool. Erhan a recunoscut, că a servit bere. D-l Sîrbu a efectuat înregistrările video. El personal nu a întocmit careva acte. Toți trei agenți i-au propus d-lui Erhan testarea la alcool, însă ultimul a refuzat de fiecare dată. Aparatul Drager se repartizează pe raion la echpaj. Cu d-l Sîrbu Mihail mai era și colegul Țernă. Nu poate spune de ce nu a fost testat de colegul Țernă. Sîrbu Mihail și Țernă Aurel sunt din aceiași secție – ordinea publică. Erhan categoric a refuzat testarea la alcool, ultimul dorea să fie testat numai de Sîrbu Mihail. Ei la orice solicitare vin și efectuiază testarea. Dacă se făcea suflarea ei înregistrează. Cazul se documentează de persoana care a stopat unitatea de transport și nu acel care la supus testării. La propunerea agenților de a merge la prelevarea probelor Erhan Andrei a refuzat categoric. Erhan a recunoscut, că a servit bere. Toți trei i-am propus testarea dar Erhan Andrei a refuzat.

- **Declarațiile martorului Aprodu Ruslan** care a declarat în cadrul ședinței de judecată că la data de 13.08.2023, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul r-lui Călărași împreună cu colegul Chitoroga Ion. Aproximativ pe la orele 04:30, pe telefonul colegului a parvenit un sunet de la colegul Sîrbu Mihail, precum că pe strada Alexandru cel Bun, or. Călărași a fost stopat un a/m de modelul *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin în stare de ebrietate. Apropiindu-se împreună cu colegul Chitoroga Ion la fața locului de colegii, au observat o mașină și pe Erhan Andrei. Vizibil a observat, că era în stare de ebrietate și avea miros de alcool din cavitatea bucală. Colegul Sîrbu Mihail nu avea certificatul care-i permite testarea la alcool și din acest motiv i-au solicitat pe aceștia. Conducătorului i-a fost explicată procedura testării, însă ultimul a refuzat spunând, că cine la oprit acela să-l testeze. I-a fost explicat consecințele refuzului, însă ultimul a refuzat și de la prelevarea probelor de sînge. Aproximativ jumătate de oră chiar și mai mult a durat discuția lor cu inculpatul privitor la testarea alcooscopică. Ambii cu Chitoroga Ion au dreptul de a testa. Înregistrările video au fost făcute de colegul Sîrbu Mihail cu telefonul. Alte persoane nu erau în preajma mijlocului de

transport, ei erau stopați. Nu este interzis să stopeze unitățile de transpot colegii care nu dețin permis de testare alcooscopică. Erhan Andrei era vizibil în stare de ebrietate, dar la întrebarea noastră dacă a servit băuturi alcoolice a recunoscut că a băut. La fața locului era doi polițiști și Erhan Andrei. El personal nu a perfectat careva acte. El nu cunoaște dacă la materialele dosarului există careva declarații în care Erhan Andrei ar recunoaște, că a servit. Se supun testării conducătorii auto la cerințele colaboratorilor de poliție, chiar și persoanele de pe stradă, care sunt vizibil în stare de ebrietate pot fi testate. El are dreptul să stopeze unitățile de transport și în lipsa certificatului de testare. Cazul a fost documentat de către persoana care a stopat unitatea de transport. Cînd a fost sunat, colegul Sîrbu Mihail li-a comunicat, că persoana stopată este vizibil în stare de ebrietate. El personal a discutat cu Erhan dar nu-și amintește dacă a spus (Erhan) ce a servit. Nu-și aduce aminte cum era parcat a/m, i se pare că era pe trotuar în fața magazinului. Nu este nicăieri prevăzută obligarea ca ei să stopeze vre-un martor, pentru refuzul la testare.

- Declarațiile martorului Țernă Aureliu care a declarat în cadrul ședinței de judecată că pe inculpatul Erhan Andrei îl cunoaște vizual. La data de 13.08.2023, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul r-lui Călărași împreună cu colegul Sîrbu Mihail, cu a/m de serviciu. Deplasîndu-se dinspre Ungheni, la semafor, pe str. Alexandru cel Bun, or. Călărași au observat un a/m, care se deplasa neuniform. La semnalul gerofarului șoferul nu a oprit automobilul de model *****, de culoare albă. Ei s-au întors după el, la o distanță de 200-300 metri, la magazinul Focus Auto, șoferul dat a parcat automobilul. Colegul Sîrbu Mihail a coborît, s-a prezentat, i-a solicitat actele. De la conducătorul auto mirosea a alcool, se simțea miros de alcool. Permisul d-lui Sîrbu Mihail de a testa la alcool era expirat, ca urmare Sîrbu a solicitat echipajul de la INSP. Sîrbu Mihail i-a propus lui Erhan Andrei să fie testat la alcool, însă ultimul a refuzat. La propunerea de a merge pentru prelevarea probelor de sînge la spital la fel a refuzat. Fiind testat la starea de ebrietate de către colegi i-a fost ridicat automobilul. Inculpatul Erhan Andrei este persoana care a fost stopat în seara respectivă. La distanța de 1 metru, cel mult 3 metri se simțea miros de alcool de la Erhan. La fața locului au sosit echipajul în componența lui Aprodu Ruslan și Chitoroga Ion. Era până la orele 24.00 căînd s-a petrecut cazul dat. Împuternicirile d-lui Sîrbu Mihail la testarea la alcool erau expirate și din acest motiv a fost solicitat echipajul de la INSP. Inculpatul poseda permis de conducere. La întrebările dacă a consumat alcool Erhan nega faptul consumării. La solicitarea IP sunt obligați să iasă la patrulare pe teritoriul orașului. El nu dispune de certificat de testare, el era la volan. Nu ține minte cu ce dispozitiv s-au făcut înregistrările și dacă sau făcut, de obicei colegii filmează. El personal nu a filmat. Din start Erhan i-a refuzat d-lui Sîrbu de a fi testat, ulterior a refuzat și colegilor. El personal nu a întocmit nici un act, nu era pe linia sa de verificare.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Erhan Andrei în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

-Potrivit conținutului ***procesului verbal din 13.08.2023 privind constatarea faptei refuzului,*** *eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică sau examenul medical* — din care reise cert că, conducătorul auto Erhan Andrei a refuzat să fie supus testării alcooscopice și, manifestînd un comportament neadecvat, s-a împotrivit față de

angajații IP Călărași - în acest sens.

/f.d. 7/

-Mijloc material de probă: *permisul de conducere nr.*****, cu categoriile ***** eliberat la ***** pe numele lui Erhan Andrei ***** născut la ****** - act care este împachetat, sigilat și anexat la cauza penală.

/f.d.10/

-Conform conținutului ***procesului - verbal de ridicare*** **și** ***examinare a obiectului*** din 14.08.2023 prin care a fost ridicat de la angajatul IP Călărași Sîrbu Mihail - *un DVD-R de culoare gri pe care se conțin* înregistrările evenimentelor din 13 august 2023 aproximativ la ora 04:20 și anume circumstanțele în care inspectorii de patrulare din cadrul IP Călărași și INSP au stopat automobilul de model ***** la volanul căruia se afla Erhan Andrei și la solicitările repetate ale polițiștilor - Erhan Andrei a refuzat să fie supus testării alcooscopice și examinării medicale, manifestînd un comportament neadecvat, s-a împotrivit față de angajații IP Călărași - în acest sens.

/f.d.31-32/

- Mijloc material de probă: *un DVD-R de culoare gri pe care se conțin* înregistrările evenimentelor din 13 august 2023 aproximativ la ora 04:20 și anume circumstanțele în care inspectorii de patrulare din cadrul IP Călărași și INSP au stopat automobilul de model ***** la volanul căruia se afla Erhan Andrei și la solicitările repetate ale polițiștilor - Erhan Andrei a refuzat să fie supus testării alcooscopice și examinării medicale, manifestînd un comportament neadecvat, s-a împotrivit față de angajații IP Călărași - în acest sens.

Probele apărării:

În cadrul ședinței de judecată din 08 iulie 2024, avocatul Mariana Ivasiutic a prezentat instanței un stic de memorie pe care sunt stocate imagini video-audio cu evenimentele din 13.08.2023. Prin încheiere protocolară proba respectivă a fost anexată la materialele cauzei penale..

Încadrarea juridical a faptei:

În conformitate cu art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa notează că potrivit art. 52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Art. 101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, stipulează că *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele*

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Art. 113 alin.(1) Cod penal, prevede că *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.*

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanţa relevă că jurisprudența CEDO a statuat în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17.01.2001" că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure că drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Infracțiunea imputată lui Erhan Andrei Ion face parte din categoria *infracțiunilor din domeniul transportului.*

Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.ll lit.j) care stipulează că *"Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: ... să se supună, la solicitarea poliștistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

Prin urmare, studiind conţinutul ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, se atestă că, inculpatului Erhan Andrei, i-a fost imputată comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (3) Cod penal în modalitatea - *refuzul, împotrivirea și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Cu referire la componenta de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (3) CP, **obiectul juridic specia**l al infracţiunii îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier,

sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.264/1 alin.(3) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau inacţiune.

Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabiliră stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită, în care anume din cele trei modalităţi sa realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luată în consideraţie la individualizarea pedepsei.

Fiind analizat sub aspect doctrinar, refuzul sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport faţă de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul instituției medicale presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopică, refuzul conducătorului de a se deplasa la instituţia medicală pentru a fi supus examinării medicale întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, precum şi refuzul de a i se recolta probele biologice în carul acestui examen. Refuzul se consideră exprimat din momentul respingerii cererii.

Totodată, este de menţionat faptul că cele trei modalităţile de manifestare nu sunt cumulative, infracţiunea considerându-se consumată o dată cu existenţa cel puţin uneia din cele trei modalităţi enunţate supra.

Prin urmare, studiind conţinutul ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, se atestă că, inculpatului Erhan Andrei, i-a fost imputată comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) Cod penal în modalitatea - *refuzul, împotrivirea și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Conform declarațiilor martorului **Sîrbu Mihail** rezultă că în luna august 2023, data nu-și amintește, se afla în serviciu în componența grupei operative în calitate de subofițer pe supravegherea tehnică. În obligațiunile de serviciu intră patrularea străzilor din oraș. Se afla cu a/m ***** împreună cu colegul Țerna Aurel. În timp ce patrulau traseul R1, se deplasau din direcția Ungheni spre Chișinău și ajungând în apropierea semaforului din or. Călărași, din sens opus a observat un automobil, care avea o deplasare neuniformă pe traseu. Pentru a fi stopat acest a/m a fost pornit la a/m de serviciu în gerofar semnalul albastru și roșu și semnalul sonor. Văzînd, că a/m din față nu a reacționat și a continuat viteza, colegul Țernă a efectuat manevra de întoarcere și s-a deplasat după acel a/m. În momentul cînd colegul a efectuat manevra de

întoarcere a/m din sens opus se afla la distanța de aproximativ 200 metri de la a/m de serviciu. Colegul Țernă a accelerat și a început să se apropie de automobilul, care se deplasa spre direcția Ungheni. La un moment dat a/m din față brusc a virat la drepta la magazinul Focus Auto. Colegul Țernă a a oprit a/m în preajma opririi, el (Sîrbu) a coborît din a/m și s-a apropiat de a/m ce se oprise de model ***** Prius, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin. Fiindu-i solicitate actele Dumnealui le-a prezentat și s-a constatat a fi cet. Erhan Andrei. Din discuție cu ultimul de la el se simțea un miros specific de alcool. Dim motiv, că la moment certificatul său de testare era expirat, aparatul Drager era la reparare, la fața locului a fost solicitat echipajul INSP, pentru ca Erhan Andrei să fie supus testului alcooscopic. La sosirea echpajului INSP format din Aprodu Ruslan și Chitoroga Ion fiindu-i propus lui Erhan Andrei să fie testat alcooscopic acesta a refuzat, motivînd că testarea să o efectuieze el personal și nu angajații INSP. Atuci e i-a explicat, că certificatul de testare al său este expirat și nu are dreptul la testare, tot atunci i-a fost propus lui Erhan să se delaseze pentru prelevarea probelor biologice, la care acesta a refuzat. La mai multe încercări de al convinge pe Erhan Andrei să fie testat, acesta categoric a refuzat. Astfel cazul a fost documentat și materialele acumulate au fost transmise OUP Călărași. Erhan Andrei a spus, că nu a observat gerofarul. De la magaziul „Fox-auto" au fost ridicare înregistrările video. Erhan Andrei nu avea pasageri în mașină. I se pare că Erhan Andrei avea permis de conducere. Sunt înregistrări unde Erhan refuză testarea alcooscopică. Răspunsul lui Erhan era că vrea să fie testat persoanal de el și nu de alți angajați. Incidentul dat a durat mai mult de o oră, erau prezenți angajații INSP cînd îl convingeam pe Erhan să fie testat. Consecințele refuzului de a fi testat i-au fost explicate lui Erhan Andrei. Aproximativ vre-o 400 metri ei l-au urmărit pe traseu pe Erhan Andrei cu gerofarul aprins și semnalul sonor, până s-a oprit. Alte automobile pe traseu nu erau în acel moment. Mașina de serviciu nu dispune de camere de bord. La moment nu poate spune de ce nu a filmat cînd ei îl urmăreau pe Erhan Andrei pe traseu dar au filmat numai refuzul de testare. El a simțit miros de alcool și din acest motiv a fost solicitat echipajul INSP pentru testare alcooscopică. El i-a propus să treacă testarea alcooscopică. El nu are dreptul să efectuieze testarea în lipsa certificatului care îi dă dreptul de testare, dar să-i propună are dreptul. În seara respectivă el era în drept să stopeze a/m, se afla în serviciu, în cadrul grupei operative, cu a/m de serviciu. El nu mai ține minte care din angajații INSP la testat, ei ambii Chitoroga și Aprodu aveau aparate Drager, unul din ei la testat. Angajații INSP nu au participat la stoparea automobilului. Toate actele au fost întocmite de el, refuzul testării a fost întocmit tot de el, angajații INSP nu au întocmit nici un document. El este agent și are dreptul să constate. La momentul stopării și după, Erhan categoric a refuzat să fie testat. Erhan a solicitat să fie testat numai de el personal. Ei cu a/m de serviciu se deplasau din direcția Ungheni spre Chișinău cînd i-a făcut semn să se oprească. Cînd s-a apropiat de Erhan a solicitat actele la control. S-a apropiat de a/m lui Erhan din motiv, că a văzut că se deplasa pe traseu neunifor și a vrut să vadă și starea lui Erhan. Posibil și au trecut careva automobile pe traseu, au trecut automobile cînd avea loc discuția între ei și inculpat dar careva persoane nu a văzut. Cînd s-a constatat refuzul, careva martori nu erau la fața locului, ei aproape două ori s-au străduit să-l convingă să fie testat. Aparatul Drager era la metrologie, iar împuternicirile sale erau

expirate, din acest motiv el (Sîrbu) nu era în drept să-l testeze. Angajații INSP erau în serviciu, erau cu automobilul de serviciu cînd au fost solicitați să vină la fața locului. De la simțirea mirosului de alcool pînă la sosirea angajaților INSP el i-a propus să fie testat dar nu ține minte de cîte ori. În prezența angajaților INSP Erhan a spus, că este de acord să fie testat dar numai de el personal. Anterior el nu l-a stopat niciodată pe Erhan Andrei. Ora precisă nu-și amintește, dar afară era noapte. Nu ține minte dacă Erhan Andrei a semnat actele întocmite de el. El l-a întrebat pe Erhan Andrei dacă a consumat alcool, din start nega dar pe urmă a recunoscut că a servit, că sa certat cu prietena. Ei sunt obligați să constate și să documenteze încălcările depistate. Unele acte a lui Erhan Andrei erau expirate și a întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

În acest context instanța constatat că declarații similare a dat și martorul Țernă Aureliu, care sunt în concordanță cu declarațiile martorului Sîrbu Mihail.

Totodată martorul **Chitoroga Ion** care a declarat aproximativ pe la orele 04:30, a fost telefonat de colegul Sîrbu Mihail, pentru a se apropia să-i dea ajutor la documentarea unei persoane în stare de ebrietate. Ulterior apropiindu-se s-a dovedit a fi o persoană de gen masculin, era Erhan Andrei. Fiindu-i propus testarea alcooscopică cu aparatul Drager ultimul catgoric a refuzat. Pe parcursul documentării de nenumărate ori i-a fost propus testarea alcooscopică, însă ultimul a refuzat categoric. Lui Erhan i-a fost propusă și prelevarea probelor biologie la Spitalul Raional Călărași, care la fel a refuzat. Unitatea de transport stopată era pe str. Alexandru cel Bun or. Călărași, lîngă magazin. Automiobilul era de modelul *****. Sîrbu nu avea certificat de testare alcooscopică și din acel motiv au fost solicitați. Sîrbu Mihail era însoțit de colegul Țernă Aurel. Discuția lor cu Erhan de la început până la sfîrșit a durat în jurul la o oră. Nu-și aduce aminte ca Erhan Andrei să fi negat că era el la volanul a/m, dar cînd ei au ajuns acolo în afară de Erhan Andrei și colegii lor nu mai erau nimeni. Colegii lui tot i-au solicitat lui Erhan să fie testat, însă Erhan spune că să-l testeze cel care la oprit, adică Sîrbu Mihail. Inculpatului i s-a propus prelevarea probelor biologice însă categoric a refuzat. A fost somat Erhan Andrei despre refuzul de a fi testat dar a rămas pe aceiași poziție. Sîrbu Mihail a documentat cazul, el nu poate spune dacă Erhan deține permis de conducere. Ori și care agent constatator are dreptul de a stopa și a testa dar la acel moment permisul d-lui Sîrbu Mihail expirase. El se afla la distanța de aproximativ 1 m. de la Erhan și se simțea miros de alcool. Erhan a recunoscut, că a servit bere. D-l Sîrbu a efectuat înregistrările video. El personal nu a întocmit careva acte. Toți trei agenți i-au propus d-lui Erhan testarea la alcool, însă ultimul a refuzat de fiecare dată. Aparatul Drager se repartizează pe raion la echpaj. Cu d-l Sîrbu Mihail mai era și colegul Țernă. Nu poate spune de ce nu a fost testat de colegul Țernă. Sîrbu Mihail și Țernă Aurel sunt din aceiași secție – ordinea publică. Erhan categoric a refuzat testarea la alcool, ultimul dorea să fie testat numai de Sîrbu Mihail. Ei la orice solicitare vin și efectuiază testarea. Dacă se făcea suflarea ei înregistrează. Cazul se documentează de persoana care a stopat unitatea de transport și nu acel care la supus testării. La propunerea agenților de a merge la prelevarea probelor Erhan Andrei a refuzat categoric. Erhan a recunoscut, că a servit bere. Toți trei i-am propus testarea dar Erhan Andrei a refuzat.

În confirmarea circumstanțelor de fapt, vin și declarațiile martorului **Aprodu Ruslan** care a declarat în cadrul ședinței de judecată că la data de 13.08.2023, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul r-lui Călărași împreună cu colegul Chitoroga Ion. Aproximativ pe la orele 04:30, pe telefonul colegului a parvenit un sunet de la colegul Sîrbu Mihail, precum că pe strada Alexandru cel Bun, or. Călărași a fost stopat un a/m de modelul *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin în stare de ebrietate. Apropiindu-se împreună cu colegul Chitoroga Ion la fața locului de colegii, au observat o mașină și pe Erhan Andrei. Vizibil a observat, că era în stare de ebrietate și avea miros de alcool din cavitatea bucală. Colegul Sîrbu Mihail nu avea certificatul care-i permite testarea la alcool și din acest motiv i-au solicitat pe aceștia. Conducătorului i-a fost explicată procedura testării, însă ultimul a refuzat spunând, că cine la oprit acela să-l testeze. I-a fost explicat consecințele refuzului, însă ultimul a refuzat și de la prelevarea probelor de sînge. Aproximativ jumătate de oră chiar și mai mult a durat discuția lor cu inculpatul privitor la testarea alcooscopică. Ambii cu Chitoroga Ion au dreptul de a testa. Înregistrările video au fost făcute de colegul Sîrbu Mihail cu telefonul. Alte persoane nu erau în preajma mijlocului de transport, ei erau stopați. Nu este interzis să stopeze unitățile de transpot colegii care nu dețin permis de testare alcooscopică. Erhan Andrei era vizibil în stare de ebrietate, dar la întrebarea noastră dacă a servit băuturi alcoolice a recunoscut că a băut. La fața locului era doi polițiști și Erhan Andrei. El personal nu a perfectat careva acte. El nu cunoaște dacă la materialele dosarului există careva declarații în care Erhan Andrei ar recunoaște, că a servit. Se supun testării conducătorii auto la cerințele colaboratorilor de poliție, chiar și persoanele de pe stradă, care sunt vizibil în stare de ebrietate pot fi testate. El are dreptul să stopeze unitățile de transport și în lipsa certificatului de testare. Cazul a fost documentat de către persoana care a stopat unitatea de transport. Cînd a fost sunat, colegul Sîrbu Mihail li-a comunicat, că persoana stopată este vizibil în stare de ebrietate. El personal a discutat cu Erhan dar nu-și amintește dacă a spus (Erhan) ce a servit. Nu-și aduce aminte cum era parcat a/m, i se pare că era pe trotuar în fața magazinului. Nu este nicăieri prevăzută obligarea ca ei să stopeze vre-un martor, pentru refuzul la testare.

Chiar dacă declaraţiile martorilor nu pot avea o valoare prestabilit superioară declaraţiilor inculpatului, totuşi instanţa consideră că aceşti martori au dat declaraţii veridice atât din considerentul că faptele relatate de aceştia se confirmă şi prin probele anexate la cauza pernală, dar şi deoarece respectivii sunt colaboratori de poliţie care, potrivit Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului urmează să fie integri, oneşti şi să apere drepturile şi interesele cetăţenilor ţării. Din acest considerent, reieşind din însuşi faptul statutului martorilor, declaraţiile acestora nu pot fi puse pe acelaşi cântar cu ale inculpatului, inclusiv deoarece la încadrarea în muncă ei au depus jurământ, dar şi deoarece în cadrul şedinţei de judecată au dat declaraţii sub jurământ.

Declarațiile martorilor sunt în coroborare cu ***procesului verbal din 13.08.2023 privind constatarea faptei refuzului,*** *eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică sau examenul medical* — din care reise cert că, conducătorul auto

Erhan Andrei a refuzat să fie supus testării alcooscopice și, manifestînd un comportament neadecvat, s-a împotrivit față de angajații IP Călărași - în acest sens.

Totodată contrar celor contatate de instanță, inculpatul Erhan Andrei a declarat că la data de 13.08.2023 în or. Călărași, ora aproximativ 03:00 dimineața, era stopat pe traseul Călărași-Ungheni, din motiv că se simțea foarte rău. La ceva timp s-a oprit un echipaj de poliție și s-a apropiat de mașina lui. Unul din colaboratorii poliției s-a prezentat ca fiind dl Sîrbu. La solicitarea acestuia ca dl Erhan să-i înmâneze actele (permis, asigurare, revizie tehnică), Erhan andrei i-a întrebat *de ce și care ar fi motivul înmînării documentelor dacă nu se afla în deplasare, în trafic?*Polițistul i-a explicat faptul că ceva timp în urmă a trecut pe lîngă ei și revizia și asigurarea erau nevalabile. El i-a zis *de ce nu l-au stopat atunci în trafic?* I-a explicat că pînă au verificat baza de date a trecut ceva timp și apoi s-au pornit după el. după ce l-a întrebat dacă a consumat alcool, Erhan a răspuns că nu a consumat și în segvența video pe care a prezentat-o procurorul se observă cum dl sîrbu îl întreabă dacă a consyumat și el a specificat că nu a consumat. Ceia ce în declarațiile martorilor este o neclaritate deoarece în video el zice că nu a consumat iar martorii declară că Erhan a zis că a consumat 2-3 beri, pentru el este deja ceva suspicios. Apoi dl Sîrbu a chemat alt echipaj pentru a-l supune pe Erhan testului alcooscopic. Unul dintre colaboratori s-a prezentat ca fiind Ruslan Aprodu. La fel el îl impunea pe Erhan cu un limbaj agresiv și chiar insutîndu-l (surd, orb), ridicînd tonul ceia ce nu reprezintă un comportament adecvat a unei persoane publice ce își efectuiază serviciul, să treacă testul alcooscopic. Erhan i-a explicat polițistului că nu l-a oprit în trafic ca să-l pună să treacă testul și alt motiv era că are o suspiciune dl sîrbu să-l testeze. Dacă dl Aprodu îl stopa pe Erhan Andrei în trafic, acesta se conforma cerințelor. Aceste declarații ale sale sunt dovedite și în timpul filmării pe care au urmărit-o cu toții. După ce dl Sîrbu l-a invitat să meargă să dea analizele medico-legale, la cerința dlui, Erhan Andrei susține că nu a refuzat și în video s-a prezentat clar că i-a zis că merge, ceia ce în declarațiile martorilor aceștia susțin că Erhan Andrei a refuzat și această propunere. Apoi dl Ruslan iar făcea presiuni asupra lui ca să sufle în aparat. El de multe ori i-a explicat că nu se refuză să treacă testul, dacă va fi testat de către agentul constatator care a avut o suspiciune. Susține că dacă era stopat de dl Sîrbu se subordona cerințelor sale, astfel ceia ce fac ei îi intimidează personalitatea și îi încalcă derpturile, de a merge și de a susține proba medico-legală. El se declară nevinovat în acuzarea care i se aduce, este și el om ca toți și nu dorește să i se încalce drepturile omului.

În acest context, instanţa de judecată consideră că nu poate fi reţinută şi urmează a fi apreciată critic poziţia şi afirmaţiile inculpatului Erhan Andrei precum că *la propunerea agentului de a fi testat cu apartul Drager, el nu s-a refuzat dar a insista să fie testat de către agentul care l-a stopat și care a avut o sispiciune în privința sa* deoarece nu rezistă în faţa probelor prezentate de partea acuzării, şi se combat întru totul prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată. Mai mult decât atât, instanţa constată că în afară de faptul că inculpatul neagă acuzaţiile aduse, el nu a prezentat nici o probă veridică în favoarea nevinovăţiei sale. Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziţia inculpatului

referitor la negarea săvârşirii infracţiunii incriminate urmăreşte scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Mai mult, din înregistrările video anexate la materialele cauzei şi cercetare în şedinţa de judecată se vede clar cum inspectorii de patrulare din cadrul IP Călărași și INSP au stopat automobilul de model ***** la volanul căruia se afla Erhan Andrei și la solicitările repetate ale polițiștilor - Erhan Andrei a refuzat să fie supus testării alcooscopice și examinării medicale de către echipajur care a fost invitat la fața locului. manifestînd un comportament neadecvat, s-a împotrivit față de angajații IP Călărași - în acest sens.

Instanța relevă că potrivit Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009 prin *testare alcooscopică se înțelege - acţiunile angajatului Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.*

Conform punct 9 al aceluia Regulament, *testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.*

Puntc. 11 al Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009, prevede expres, *persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată:*

a) să verifice starea funcţională a aparatului etilotest;

b) să informeze subiectul despre faptul că urmează a fi testat la existenţa vaporilor de alcool în aerul expirat;

c) să explice persoanei testate procedura testării alcoolscopice;

d) să respecte instrucţiunile privind ordinea testării alcoolscopice şi normele sanitaro-igienice, desigilînd dispozitivul de protecţie (muştiucul) în prezenţa examinatului;

e) să extragă pe suport de hîrtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare şi să-l aducă la cunoştinţa subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenţiei. În cazul refuzului subiectului testat de a semna extrasul cu rezultatul testării va face menţiunea respectivă;

f) să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice;

g) să conducă subiectul, în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare.

Astfel, se deduce că deși la fața locului stopării lui Erhan Andrei s-a prezentat agentul Chitotoga Ion care era abilitat cu dreptul de a testa persoanele fizice la alcoolemie, Erhan Andrei a refuzat să fie testat cu aparatul Drager de către acesta și a insistat să fie testat la alcoolemie anume de către agentul care l-a stopat -Sîrbu Mihail. Din circumstanțele descrise instanța deduce

în comportamentul inculpatului existența uneia din cele trei modalități alternative ale laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) CP.

Fiind supusă cercetării proba apărării – un stik de memorie pe care este stocată o înregistrare audio-video cu evenimentele din 13.08.2023 cu durata de de 42 secunde se observă clar cum agentul abilitat cu derptul de a efectua testarea drager propune lui Erhan andrei să treacă testarea alcooscopică cu aparatul Drager, întinzînd spre el aparatul, iar Erhan Andrei invocă că *era de acord să treacă testarea dacă era stopat în trafic, însă el de fapt se afla pe loc.* Ca urmare instanța deduce comportamentul lui Erhan Andrei ca un refuz indirect al acestuia de a trece testarea alcooscopică, faptă ce constituie una din cele trei modalități alternative ale laturii obiective a infracținii judecate.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă. În contextual dat instanța a constatat că deși agenții care l-au stopat pe Erhan Andrei i-au explicate consecințele refuzului acestuia de la testarea alcooscopică,, inculpatul a insistat ca să fie testat de agentul Sîrbu Mihail care a declarant că nu deținea dreptul de a efectua testarea alcooscopică cu aparatul Drager.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului. Din materialele cauzei instanța a constatat că Erhan Andrei fiind născut la *****, la momentul comiterii faptei avea vîrsta de 28 ani, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Erhan Andrei sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în şedinţă de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Erhan Andrei, iar acţiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM, adică, *refuzul, împotrivirea şi eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,* context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.
Cât priveşte poziţia avocatului privind emiterea unei sentinţe de achitare, cu declrarea nulității procesului-verbal din 13.08.2023 cu privire la constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătoruui mijlocului de transport de la testarea alcooscopică sau examenul medical în privința lui Erhan Andrei, fiind emis cu încălcarea normelor procesuale penale, instanţa o consideră neântemeiată din următoarele considerente. Potrivit „Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei", precum şi „Normelor privind recoltarea probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope, de medicamente cu efecte

similare acestora", determinarea nivelului de alcool şi de alte substanţe narcotice, psihotrope în organism se face în baza probelor biologice, cu excepţia cazurilor medicale speciale, or, în acest caz concret, partea apărării nu a dovedit faptul existenţei unei situaţii medicale speciale care ar îndreptăţi refuzul inculpatului de a preda probe biologice, iar faptul că acesta motivează că d-nul Sîrbu Mihail i-a propus să meargă pentru prelevarea probelor biologice și el a fost de acord, d-nul Aprodu Ruslan de la INSP la fel i-a propus să prelevexe probele biologice și el a fost de acord, dr în final nu s-au deplasat la centul medical în acest sens, nu poate fi calificat decât drept refuz tacit de a recolta probe biologice sau de a trece testarea alcooscopică.

Instanța reține prevederile art. 251 CPP, conform căruia,

(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

(2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul.

(3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale.

Articolul 251^1 CPP, prevede expers, numitatea absolută:

(1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:

a) compunerea completului de judecată;

b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei;

c) publicitatea ședinței de judecată;

d) participarea părților în cazurile obligatorii;

e) prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii.

(2) Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere.

(3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.

Drept urmare, snalizînd cele invocate de partea apărării prin care se solicită declrarea nulității procesului-verbal din 13.08.2023 cu privire la constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătoruui mijlocului de transport de la testarea alcooscopică sau examenul medical în privința lui Erhan Andrei, fiind emis cu încălcarea normelor procesuale penale, în coraport cu prevederile legislației pertinete, instanța conchide că este una neîntemeiată și pasibilă a fi respinsă.

Studiind și cercitând înregistarea video prezentată de inculpat în cadrul cercetărilor judecătorești, stocate pe un STIK, demonstrează cu certitudine faptul că, Erhan Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, cu semnele de calificare: refuzul, împotrivirea și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical,

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că, Erhan Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, cu semnele de calificare: refuzul, împotrivirea și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de

la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, ce s-a manifestat prin faptul că, Erhan Andrei la 13 august 2023 aproximativ la ora 04:20, fiind posesor al permisului de conducere nr.*****, cu categoriile ***** eliberat la ***** ce-i permite conducerea autovehicolelor, a urcat la volanul automobilului de model ***** și deplasându-se neadecvat pe traseul R-I Chișinău - Ungheni prin or. Călărași care constituie concomitent str. Alexandru cel Bun nr.103, a fost somat să stopeze unitatea de transport, de către inspectorii de partulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași - pentru verificarea actelor. Tot atunci, inspectorii de patrulare din cadrul IP Călărași având bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, au solicitat lui Erhan Andrei să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - științific "Drager Alcotest", ca rezultat ultimul conform procesului verbal din 13.08.2023 privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică sau examenul medical - a refuzat să fie supus testării alcooscopice și, manifestînd un comportament neadecvat, s-a împotrivit față de angajații IP Călărași - în acest sens.

Ulterior, inspectorii de patrulare din cadrul IP Călărași, au solicitat în repetate rînduri lui Erhan Andrei să fie condus la Spitalul raional Călărași unde, să fie supus examinării medicale în vederea stabilirei stării de ebrietate și a naturii ei și să-i fie prelevate mostre de sînge dar, el, intenționat a refuzat categoric acest fapt, nereacționînd în nici un fel la cerințele legale ale inspectorilor IP Călărași.

Astfel, conducătorul auto *Erhan Andrei* intenționat a ignorat prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.ll lit.j) care stipulează că *"Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: ... să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.*

Individualizarea pedepsei:

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75-78 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Conform art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea

pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

Astfel, instanţa reţine că, inculpatul Erhan Andrei a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria **infracţiunilor uşoare.**

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, instanța a stabilit: a) săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

În acelaşi timp, instanţa relevă că nu a constatat circumstanţe excepţionale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, la domiciliu se caracterizează pozitiv, nu a recunoscut vina, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Erhan Andrei

a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

În situaţia dată, instanţa de judecată constată că, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, ***se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

În asemenea circumstanţe, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una uşoară, de limitele pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Erhan Andrei, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acțiunea civilă:

Nu este.

Cheltuieli judiciare:

Nu au fost înaintate.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Mijloace materiale de probă:

Art. 157 CP prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Art. 164 prevede că *înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.*

Instanța a constatat că pe parcursul urmăririi penale și ceretării judecătorești au fost anexate la cauza penală:

- un plic de culoare alba care conține un DVD-R pe care sunt imprimate 2 segvențe audio-video și o fotografie cu evenimentele din 13.08.2023;
- un plic de culoare alba care conține permisul de conducerece aparține cet. Erhan Andrei, a.n. 1995.

- un plic de culoare alba care conține un stik de memorie pe care sunt stocate segvențe audio – video din 13.08.2023.

Ca urmare, mijloacele materiale de probă în prezenta cauză penală – un plic de culoare alba care conține un DVD-R pe care sunt imprimate 2 segvențe audio-video și o fotografie cu evenimentele din 13.08.2023, un plic de culoare alba care conține un stik de memorie pe care sunt stocate segvențe audio – video din 13.08.2023, se va păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia în arhiva instanței.

Potrivit art. 21^1 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că prin prezenta sentință lui Erhan Andrei ***** urmează a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată va dispune remiterea permisul de conducere nr. ***** categoria ”B1 și B” eliberat la data de *****, ce aparține lui Erhan Valeriu, organelor competente, după intrarea sentinței în vigoare.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Erhan Andrei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 16, 264^1 CP, art. 162, 384, 385, 389 şi 397 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaşte vinovat Erhan Andrei ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, în baza Legii i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă Erhan Andrei ***** ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică lui Erhan Andrei ***** că conform art. 67 CP al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Mijlocul material de probă - permisul de conducere nr. ***** categoria ”B1 și B” eliberat la data de *****, ce aparține lui Erhan Andrei *****, anexat la materialele cauzei, după rămânerea definitivă a sentinţei judecătoreşti se va remite organelor competente, în vederea executării prezentei sentințe.

Mijlocul material de probă – un plic de culoare alba care conține un DVD-R pe care sunt imprimate 2 segvențe audio-video și o fotografie cu evenimentele din 13.08.2023, un plic de culoare alba care conține un stik de memorie pe care sunt stocate segvențe audio – video din 13.08.2023, se va păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia în arhiva instanței.

Se aplică lui Erhan Andrei ***** măsura preventivă - obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**