Dosar nr.5r-319/25
4-25135153-24-5r-22092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Adrian Clevada
Grefier Ana Sandu
În lipsa:
Contestatarul: Merey Kenan
Agentului constatator: Nicolae Scutelnic

examinând în ședință de judecată publica cauza contravențională după contestația depusă de Merey Kenan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Scutelnic Nicolae din 09.09.2025 în privința Merey Kenan în baza art.47[2] alin.(1) lit. a) Cod contravențional al RM,-

cauza s-a aflat pe rolul instanţei de la 22 septembrie 2025 până la 30 ianuarie 2026.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. La 09.09.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Scutelnic Nicolae a fost întocmit procesul-verbal nr.MAI06 545393 cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[2] alin.(1)lit. a) Cod contravențional pentru faptul că, Merey Kenan la 23.08.2025, ora 14:00 în orașul Criuleni, str. 31 august a pretins acceptarea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întrunirea neautorizată din orașul Criuleni care ca urmarea încălcarea ordinii publice sau periclitării activității instituțiilor publice.

1.1. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Scutelnic Nicolae adoptată la 09.09.2025, Merey Kenan a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[2] alin.(1) lit. a) Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 u.c., echivalent a 5 000 (cinci mii) lei.

2. La 16.09.2025 contravenienta Merey Kenan a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Scutelnic Nicolae, adoptată la data de 09.09.2025, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului (f.d.5-21).

3. În ședința de judecată *petiționarul Merey Kenan* și *agentul constatator Scutelnic Nicolae,* fiind citați legal, dovada fiind avizul de recepție contrasemnătură aplicată pe cotorul acestuia la 10.12.2025 nu s-au prezentat și nici nu au comunicat instanței motivul neprezentării sale.

3.1. Potrivit art.454 alin. 1), cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

La caz, instanța stabilește că cauza a întrat în instanță la data de 22.09.2025, iar stabilirea termenului de examinare în limita celor 2 luni prevăzute de lege nu a fost posibilă din motive obiective ce țin de *volumul excesiv de dosare aflate în procedura judecătorului.*

Instanța reține că încărcătura sporită a rolului de cauze, raportată la resursele umane disponibile, constituie o circumstanță obiectivă care a influențat durata examinării cauzei și care nu poate fi imputată instanței. Cu toate acestea, cauza a fost gestionată cu diligență, fiind întreprinse toate măsurile procesuale necesare pentru soluționarea acesteia, imediat ce condițiile obiective au permis.

Totodată, instanța constată că depășirea termenului de 2 luni nu a adus atingere drepturilor procesuale ale participanților, nu a afectat dreptul la apărare și nu a lipsit cauza de importanța sa pentru persoana interesată. Durata procedurii, analizată prin prisma criteriilor prevăzute de art. 454 alin. (1) din Codul contravențional, nu poate fi calificată ca nerezonabilă în circumstanțele concrete ale speței.

Prin urmare, instanța apreciază că examinarea cauzei peste termenul de 2 luni a fost determinată de circumstanțe obiective și justificate, iar cauza a fost soluționată într-un termen rezonabil, cu respectarea garanțiilor procesuale prevăzute de lege.

3.2. Astfel, ținând cont de alin alin.(2),(3) art.455 Cod contravenţional, prezenţa agentului constatator (...) la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator (...) citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...). Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

3.3. Potrivit art.378 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, în procesul contravențional, autoritatea competentă la soluționarea cauzei contravenționale este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplină executare a drepturilor procesuale contravenționale prezentului cod. Pe parcursul procesului contravențional părțile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).

3.4. Instanța de judecată ținând cont de circumstanțele relevate şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului *(cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova)*, precum și faptul că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus, în baza art.382 Cod contravențional, examinarea cauzei în absența a agentului constatator.

4. Studiind materialele cauzei, totodată analizând cerințele formulate în cererea de contestare prin prisma respectării prevederilor legale la întocmirea actului contestat, în raport cu materialele dosarului şi starea de fapt stabilită, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente:

4.1. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) și alin.(1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

4.1.1. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis

decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

4.2. Cât privește termenul depunerii contestației.

4.2.1. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

4.3. La data de 16.09.2025, prin intermediul agentului constatator, contravenientul Merey Kenan a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Scutelnic Nicolae din 09.09.2025.

4.4. Astfel, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin.(1) art.448 Cod contravențional al RM.

În fond:

5. Potrivit procesului-verbal instanța atestă că, Merey Kenan este învinuit de către agentul constatator precum că, ea, la 23.08.2025, ora 14:00 în orașul Criuleni, str. 31 august a pretins acceptarea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întrunirea neautorizată din orașul Criuleni care ca urmarea încălcarea ordinii publice sau periclitării activității instituțiilor publice.

5.1. Prin decizia agentului constatator adoptată la 09.09.2025, Merey Kenan a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47^2 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 100 u.c., echivalent a 5 000 lei.

5.2. Contravenientul Merey Kenan, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul IP Criuleni, Scutelnic Nicolae, adoptată la data de 09.09.2025, a contestat-o.

5.3. Potrivit art. 442, alin. (1) Cod contravențional care prevede că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, *în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

5.4. Astfel, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție reține că acesta a fost întocmit în lipsa contravenientului.

5.5. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, ***datele din buletinul lui de identitate*** sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi

probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

5.6. Conform art. 445 Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, ***seria şi numărul actului de identitate*** şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenta automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a ***martorului asistent***, ***în cazul refuzului contravenientului de a semna***, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

5.7. În temeiul art. 461 din acelaşi cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată *încetează procesul contravenţional.* Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

5.8. Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova,* 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova,* 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

5.9. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate şi de temeinicie ale actului procesual emis „Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 06 545393 din 09.09.2025", instanța constată următoarele:

5.10. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Condițiile de formă şi fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravențional, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, *datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei*, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă*; d)* fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice*,* evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a

victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Respectiv, instanța de judecată atestă faptul că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, or, din analiza procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 august 2025 rezultă că acesta ***nu conține seria și numărul actului de identitate*** al petiționarului *Merey Kenan*. În locul acestor date obligatorii, agentul constatator a menționat că identificarea s-a realizat în baza ***„fișei personale***". De fapt, o asemenea formulare nu poate substitui un act oficial de identitate emisă de o autoritate competentă în scopul stabilirii identității recunoscut de lege și nu are forță juridică echivalentă unui document oficial de identitate. Aceasta poate fi apreciată doar ca înscris probatoriu, a cărui valoare se examinează în coroborare cu alte probe administrate în cauză.

Această lipsă constituie o încălcare gravă și nu un simplu viciu formal, întrucât afectează însăși premisa legală a constatării contravenției și a individualizării sancțiunii.

Mai mult decât atât, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un blanc tipizat, iar la pct. 14 din capitolul „Procesul-verbal a fost încheiat în" este făcută mențiunea „lipsa persoanei, care nu s-a prezentat la citație". Totuși, această mențiune nu este confirmată prin semnătura unui martor asistent, nu este justificată și nu sunt consemnate motivele obiective ale lipsei martorului.

Prin urmare, instanța reține că au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, care prevăd expres că: „*faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin unui martor, cu indicarea datelor de identificare ale acestuia. În cazul imposibilității identificării unui martor, agentul constatator este obligat să consemneze motivele obiective ale lipsei martorului și să documenteze refuzul persoanei prin mijloace tehnice audio și/sau video*".

În lipsa respectării acestor cerințe legale, instanța apreciază că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea normelor imperative de procedură, fapt ce afectează legalitatea acestuia.

Având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la întocmirii actului contestat. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Astfel, legiuitorul a prevăzut nulitatea absolută în asemenea situații este aceea că procesul-verbal reprezintă fundamentul juridic al sancțiunii contravenționale, iar inexistența unor elemente esențiale precum identificarea completă a persoanei sau certificarea prin martor în caz de refuz ori absență creează o insecuritate juridică incompatibilă cu exigențele unui proces echitabil. În plus, nulitatea absolută operează de drept, fără a fi necesară dovedirea unei vătămări concrete, deoarece prejudiciul adus garanțiilor procedurale este prezumat de lege.

De asemenea, sunt aplicabile speței dispozițiile pct. 40 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție), unde Curtea a reținut că prevederile contestate sunt rigide și insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea

nu le acordă instanțelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului.

Întrucât respectarea legii constituie o obligație fundamentală într-un stat de drept, iar orice acțiune trebuie să se circumscrie acestui imperativ, rezultă că nerespectarea dispozițiilor legale reprezintă o încălcare a obligațiilor impuse de lege.

Prin urmare, în situația în care instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu cuprinde una dintre mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, acesta urmează să fie anulat, cu consecința încetării procesului contravențional.

În consecință, având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, coroborate cu lipsa mențiunilor esențiale identificate anterior, instanța constată nulitatea absolută a procesului-verbal contestat, cu toate efectele juridice ce decurg din aceasta, inclusiv imposibilitatea menținerii sancțiunii contravenționale aplicate în temeiul acestuia.

Potrivit art. 6 CEDO direct dispune: „*Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţa când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei*. ”

La acest capitol, fiind incidente normele Codului de procedură penală și jurisprudența CtEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că persoana a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.

Astfel, acuzațiile aduse lui Merey Kenan duc la apariția unor serii de garanții procesuale, consacrate inter alia și de dreptul intern (art. 1, 5, 396 Cod contravențional) anume a prezumției de nevinovăție dar și cerințelor de probațiune care rezultă din aceasta (art. 5, 7, 10, 384 Cod contravențional). Iar persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional, prin prisma art.5 Cod contravențional, poate conta în mod electiv pe respectarea în tocmai a rigorilor legislației contravenționale, iar abaterile de la aceste rigori, sub aspect de procedură contravențională, fac imposibilă atragerea la răspundere contravențională a acesteia, impunând încetarea procesului contravențional la caz.

Prin urmare, în cazul constatării în afara oricăror *dubii rezonabile* nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, decizia de sancționare bazată pe procesul-verbal contravențional afectat de nulitate absolută, nu poate fi reținută ca fiind una legală și întemeiată iar ca consecință, interpretând într-o manieră legală decizia de sancționare aidoma unui obiect accesoriu, aceasta (decizia) urmează soarta obiectului principal (procesului-verbal), prin urmare, se atestă nulitatea acesteia.

La rândul său, art. 378 alin. (1) Cod contravenţional prescrie că: *În procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să*

asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Or, eficienţa exercitării dreptului la apărare în procesul contravenţional, depinde în mod direct de plenitudinea acuzațiilor lansate de autoritatea competentă faţă de persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, cât și de garantarea drepturilor procesuale de a prezenta probe, a formula obiecții întru apărarea sa, de cele din urmă garanții, petiționara Moraru Ana în speță fiind lipsită.

Suplimentar instanţa evidențiază că, reieșind din normele generale a dreptului procesualpenal, raportate la normele dreptului procesual contravențional, instanța de judecată are un rol neutru în proces și nu se manifestă în favoarea unei părți, respectiv, instanța de judecată este obligată să judece cauza în limitele învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenție, care este asimilat cu rechizitoriul formulat în privința persoanei puse sub învinuire într-un proces penal.

Ca argument alternativ, reiterează că reieșind din sensul art.375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Din considerentele enunțate, în ședința de judecată s-a stabilit nerespectarea exigențelor legale de fond și de formă a procesului-verbal care afectează esențial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că decizia agentului constatator urmează a fi anulată, iar constatarea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție
impune încetarea procesului contravențional în privința Merey Kenan.

În conformitate cu alin. 1 al art. 445 Cod Contravențional al Republicii Moldova, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Totodată alin. 2 al aceluiași articol stipulează, că celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța apreciază că încălcările constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei, întrucât lipsa consemnării legale a încheierii procesului-verbal în absența persoanei citate în mod legal, necertificarea acestei situații prin semnătura unui martor asistent și neindicarea datelor de identificare ale acestuia împiedică verificarea respectării drepturilor procesuale ale persoanei vizate, inclusiv a dreptului la apărare.

Or, aceste omisiuni lipsesc procesul-verbal de garanțiile minime de legalitate și veridicitate prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, punând la îndoială corectitudinea constatării faptei și a identificării contravenientului. În asemenea circumstanțe, instanța nu poate suplini

aceste carențe prin alte probe, iar menținerea procesului-verbal ar conduce la o examinare formală a cauzei, contrară principiilor legalității și securității raporturilor juridice.

Prin urmare, instanța concluzionează că încălcările constatate sunt de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei, ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenți

În conformitate cu art. 461 Cod Contravențional al R.Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445 alin. 1, instanţa încetează procesul contravențional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. 1 doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate și raționamentelor redate, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional pornit iar din acest considerent nu se va expune pe motivele adiționale expuse în contestație.

Petru aceste motive instanța nu va mai examina celalte aspecte din contestație.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 394-395, 441, 448,461, 462- 463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

A admite contestația depusă de Merey Kenan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 545393 și a deciziei agentului constatator din 09.09.2025.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 545393 și a deciziei agentului constatator din 09.09.2025, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Merey Kenan în baza art. 47 ^{2} alin.(1) lit. a) Cod contravențional al R. Moldova,

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
Judecător /*semnătura*/ Adrian Clevada

Copia corespunde originalului:
Judecător Adrian Clevada