

Dosarul nr. 1-2397/2024
1-24111039-12-1-03102024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 ianuarie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componență:

Președintelui ședinței, judecătorul

Ion

Chirtoaca

Grefierului

Diana

Cristea

Interpretului

Marin Tatiana

cu participarea:

Procurorului

Vadim

Gribincea

Apărătorului inculpatei

Viorel

Șaban

Inculpatei

Olha

Zavtur

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Zavtur Olha, născută la *****, IDNP: *****, cetățeană a Republicii Ucraina, originară și domiciliată în Republica Ucraina, *****, supusă militar, cu studii superioare, angajată în câmpul muncii, divorțată, 2 copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei în prima instanță: 03.10.2024 – 23.01.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a Ț ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. **Zavtur Olha**, la data de 09 iunie 2024, aproximativ ora 01:40 mîm, Zavtur Olha, în timp ce conducea automobilul se model „Hyundai Santa Fe” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopată pe bd. Decebal nr. 1, mun. Chișinău de agentul de patrulare Profire Vasile, ce se

afla în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Toyota Corolla Cross” cu numărul de înmatriculare „MAI 9976”. Urmare verificării mijlocului de transport de model „Hyundai Santa Fe” cu numărul de înmatriculare ***** în sistemul informațional E-data, s-a constatat că acesta dispune de trei încălcări ale Regulamentului circulației rutiere, motiv pentru care, conducătorul auto Zavgur Olha urma să fie atrasă la răspunderea contravențională în baza art.236 Cod contravențional. În continuare, Zavgur Olha, urmărind scopul coruperii angajatului INSP Profire Vasile, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat, s-a apropiat de agentul constatator Profire Vasile și i-a propus de mai multe ori, mijloace bănești în vederea neatragerii la răspundere contravențională pentru încălcarea RCR. Fiind preîntâmpinată de către ofițerul de patrulare Profire Vasile, că propunerea sa constituie un act de corupție ce se pedepsește conform art.325 Cod penal, ignorând avertizările polițistului, Zavgur Olha și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit angajatului poliției Profire Vasile, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 300 lei MDL, plasându-i în interiorul portbagajului automobilului de serviciu „Toyota Corolla Cross” cu numărul de înmatriculare „MAI 9976”.

2. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Zavgur Olha** au fost încadrate conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă*, adică „*oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Privind procedura.

3. În cadrul ședinței de judecată preliminară din data de 11 decembrie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Zavgur Olha** a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ Cod penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatei.

4. Apărătorul Șaban Viorel, care acționează în interesele inculpatei **Zavgur Olha**, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

5. Acuzatorul de stat Gribincea Vadim, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatei de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

6. Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatei **Zavgur Olha** din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpata recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei **Zavgur Olha** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatei în ședința de judecată.

7. Inculpata **Zavtur Olha**, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a relatat că în luna iunie a anului 2024, în timp ce se afla la volanul automobilului de model „Santa Fe” a fost stopată de mașina de patrulare, pentru a verifica documentele. I s-a comunicat că are 3 procese-verbale la camere, ea a decis să achite un proces și i-a pus în portbagaj 300 lei. Vina o recunoaște integral.

Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și administrate în instanța de judecată:

8. Instanța statuează că chiar dacă inculpata **Zavtur Olha** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpată și cercetate în ședința de judecată:

- **Declarațiile martorului Profire Vasile**, care a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare al INSP al IGP al MAI. La 08.09.2024 începând cu orele 22:00 dânsul a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere pe teritoriul sectorului Botanica mun. Chișinău, până la 09.09.2024 orele 06:30. În serviciu au fost implicați împreună cu colegul Zaharia Denis, cu automobilul de serviciu de model Toyota Corola cu n/î MAI-9976. Astfel, la 09.06.2024, în jurul orelor 01:40 aflându-se pe bd. Decebal nr.1 în preajma sensului giratoriu, fiind în afara automobilului de serviciu și activând, dânsul a stopat automobilul de model „Hyundai Santa Fe” cu numere de înmatriculare ucrainene (*****), la volanul căruia se afla o persoană de gen feminin. Apropiindu-se de mașină, și legitimându-se, dânsul i-a comunicat motivul stopării și a solicitat prezentarea actelor de identitate. Conducătorul auto s-a dovedit a fi vorbitoare de limbă rusă, astfel discuția a continuat în limba rusă, pe care dânsul o posedă bine. Conducătorul auto se afla de una singură în automobil. Urmare verificării documentelor conducătorului, aceasta s-a dovedit a fi cetățeană a Ucrainei, pe nume Zavtur Olha. În urma verificării automobilului în sistemul informațional ”E-data”, s-a constatat că automobilul dat avea 3 încălcări fixate de camerele de supraveghere video, și anume ”depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul de drum”, contravenții prevăzute de art. 236 Cod contravențional. Ulterior dânsul i-a comunicat conducătorului auto că în acest sens îi vor fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție, și totodată a întrebat-o dacă aceasta se afla la volan în momentul încălcărilor menționate supra, la care Zavtur Olha a declarat că automobilul dat îi aparține dânsei și doar ea se afla la volan. Prin urmare, dânsul i-a comunicat conducătoarei auto normele legale în baza cărora îi vor fi aplicate sancțiunile, comunicându-i cu aproximație și sumele amenzilor, ce variaua între 600 și 1500 lei pentru fiecare încălcare. În acel timp, conducătorul auto a încercat să se eschiveze de la răspunderea contravențional, propunându-i să nu-i întocmească procesele-verbale fapt pentru care aceasta îl va mulțumi (discuția exactă nu și-o amintește, dar astfel de percepții a avut), la care dânsul a avertizat-o că propunerea, oferirea și darea de mijloace bănești angajaților poliției în vederea neexecutării atribuțiilor de serviciu, poate atrage răspunderea penală. Astfel, dânsul a purces la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție, și în timp ce se deplasa în spatele automobilului de serviciu ce avea portiera din spate deschisă, iar în portbagaj, pe un suport improvizat se afla imprimanta de serviciu la care se imprimă procesele-verbale, și dânsul introducea datele în dispozitivul din dotare (tabletă), conducătorul auto Zavtur Olha s-a apropiat de dânsul, a aruncat

în portbagajul automobilului de serviciu cu n/î MAI 9976, pașaportul tehnic, permisul ei de conducere și mijloace bănești în sumă de 300 lei (adică 2 bancnote cu nominalul de 50 lei și una cu nominalul de 200 lei), după care s-a exprimat citat: "больше нету". Imediat, fără a ridica bancnotele și actele din portbagaj, dânsul a închis portiera și a apelat serviciul 112, iar la scurt timp la fața locului a sosit grupul de urmărire penală al IP Botanica al DP mun. Chișinău, care au documentat cazul dat. Ulterior după ce a întocmit procesele-verbale cu privire la contravenție, dânsul i-a înmănat conducătoarei auto procesele-verbale întocmite spre semnare, pe care aceasta le-a semnat (f.d. 17-24).

- **Declarațiile martorului Zaharia Denis**, care declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare al INSP al IGP al MAI. La 08.09.2024 începând cu orele 22:00 dânsul a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere pe teritoriul sectorului Botanica mun. Chișinău, până la 09.09.2024 orele 06:30. În serviciu a fost implicat împreună cu colegul Vasile Profire, cu automobilul de serviciu de model Toyota Corola cu n/î MAI-9976. Astfel, la 09.06.2024, în jurul orelor 01:40 aflându-se pe bd. Decebal nr.1 în preajma sensului giratoriu, fiind în afara automobilului de serviciu și activând (însă dânsul era pe partea opusă a străzii) de către colegul Vasile Profire a fost stopat un automobil de model "Hyundai Santa Fe" cu n/î ucrainene. Menționează că momentul stopării și interacționării inițiale ale colegului cu conducătorul auto stopat, dânsul nu l-a văzut, întrucât era la o distanță anumită de aceștia, adică pe partea opusă a străzii. Apropiindu-se de automobilul de serviciu, lângă care se afla și colegul Vasile Profire, automobilul era cu portbagajul deschis și colegul i-a comunicat că conducătorul auto, care s-a dovedit a fi o persoană de gen feminin, originară din Ucraina, a lăsat mijloace bănești în portbagajul automobilului de serviciu cu n/î MAI 9976, arătându-i cu mâna spre mijloacele bănești. Mai adaugă că în portbagajul automobilului de serviciu este improvizat un suport din lemn pe care se află imprimanta pentru imprimarea proceselor-verbale cu privire la contravenție pe care le întocmesc, tableta, ș.a. accesorii. Colegul i-a comunicat că în urma verificării efectuate în sistemul informațional "E-data", acesta a constatat că automobilul stopat, adică a/m Hyundai SantaFe" cu n/î ucrainene, avea înregistrate câteva încălcări ale RCR, fixate de camerele video. Totodată, colegul Profire Vasile i-a comunicat că conducătorul auto stopat, adică persoana de gen feminin, cetățeană a Ucrainei, i-ar fi oferit mijloacele bănești în sumă de 300 lei, pe care le-a lăsat în portbagajul automobilului de serviciu, cu scopul de a nu fi atrasă la răspundere contravențională pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere. Declară că personal nu a interacționat cu conducătoarea auto stopată, nu a văzut suma exactă lăsată de conducătoarea auto, ci din spusele colegului a înțeles că erau 300 lei, și nici nu a auzit discuțiile acesteia cu colegul. Imediat colegul Vasile Profire a apelat serviciul 112, iar ulterior la fața locului au intervenit grupul de urmărire penală al IP Botanica, care au documentat cazul dat. Pe perioada respectivă, conducătoarea auto stopat s-a aflat în mașina sa personală (f.d.25-31);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.06.2024**, în cadrul acțiunii respective a fost cercetat automobilul de serviciu de model „Toyota Corolla” cu n/î MAI 9976, s-a constatat că în portbagajul patrulei se observă pașaportul tehnic al automobilului de model „Hyundai Santa Fe” cu n/î *****, permisul de conducere pe numele Zavtur Olha, o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria nr. ***** și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL cu seria nr. *****, ***** (Foto au fost anexate) (f.d.14-16);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.06.2024**, în cadrul acțiunii respective a fost cercetat automobilul de serviciu de model „Toyota Corolla” cu n/î MAI 9976, s-a constatat că în portbagajul patrulei se observă pașaportul tehnic al automobilului de model „Hyundai Santa Fe” cu n/î *****, permisul de conducere pe numele Zavtur Olha, o bancnotă cu nominalul de

200 lei MDL cu seria nr. ***** și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei MDL cu seria nr. *****, *****. (foto au fost anexate) (f.d.14-16);

- **Procesul-verbal de cercetare din 19.07.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost cercetate copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție seria DCT03 și nr. 918179, 919517 și seria DCT04 nr. 109477. Fiind cercetată copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.918179, acesta este întocmit la 09.06.2024 ora 01:48 în mun. Chișinău, de către ofițerul INSP Profire Vasile, în privința persoanei fizice Zavtur Ohla a.n. *****, identificată prin permisul de conducere de tip străin seria TSC nr. 5141 eliberat de Ucraina la 12.05.2023. Timpul săvârșirii contravenției este data de 06.01.2024 ora 13:53 în loc. Anenii Noi (Chetrosu) pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (km.23, m.250), iar fapta contravențională: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/h, prevăzută în pct.47(1) RCR (96 km/h), cu mijlocul de transport cu n/î *****. Sancțiunea principală constituie 30 u.c. (1500 lei) și sancțiunea complementară 5 puncte de penalizare. La final, procesul-contravențional este semnat de agentul constatatator și contravenient. Fiind cercetată copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.919517, acesta este întocmit la 09.06.2024 ora 01:48 în mun. Chișinău, de către ofițerul INSP Profire Vasile, în privința persoanei fizice Zavtur Ohla a.n. *****, identificată prin permisul de conducere de tip străin seria TSC nr. 5141 eliberat de Ucraina la 12.05.2023. Timpul săvârșirii contravenției este data de 07.01.2024 ora 11:34 în loc. Anenii Noi (Anenii Noi) pe traseul R30 Anenii Noi-Căușeni-Ștefan Vodă-frontiera cu Ucraina (km.0, m.800), iar fapta contravențională: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzută în pct.47(1) RCR (68 km/h), cu mijlocul de transport cu n/î *****. Sancțiunea principală constituie 12 u.c. (600 lei) și sancțiunea complementară 3 puncte de penalizare. La final, procesul-contravențional este semnat de agentul constatatator și contravenient. Fiind cercetată copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.109477, acesta este întocmit la 09.06.2024 ora 01:48 în mun. Chișinău, de către ofițerul INSP Profire Vasile, în privința persoanei fizice Zavtur Ohla a.n. *****, identificată prin permisul de conducere de tip străin seria TSC nr. 5141 eliberat de Ucraina la 12.05.2023. Timpul săvârșirii contravenției este data de 10.05.2024 ora 18:00 în loc. Anenii Noi (Anenii Noi) pe traseul R30 Anenii Noi-Căușeni-Ștefan Vodă-frontiera cu Ucraina (km.3, m.402), iar fapta contravențională: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 40 km/h, prevăzută în pct.47(1) RCR (96 km/h), cu mijlocul de transport cu n/î *****. Sancțiunea principală constituie 30 u.c. (1500 lei) și sancțiunea complementară 5 puncte de penalizare. La final, procesul-contravențional este semnat de agentul constatatator și contravenient (f.d.48);

- **Procesul-verbal de cercetare din 17.07.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetată pagina web <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text> ce conține forma electronică a codului administrativ al Ucrainei. Fiind accesată adresa respectivă, se deschide o pagină web, în partea superioară având inscripția „Верховна Рада України, Законодавство України”, acestea fiind traduse de traducătorul autorizat Liubovi Rudac ”Consiliul Suprem al Ucrainei, Legislația Ucrainei”. Mai jos, se constată înscrisurile ”Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-24)” acestea fiind traduse de traducătorul autorizat Liubovi Rudac ”Codul contravențional al Ucrainei articolele 1-212-24”. În continuare, se constată mai multe înscrisuri, printre care:

”Стаття 258. Випадки, коли протокол про адміністративне правопорушення не складається.

Протокол не складається у разі вчинення адміністративних правопорушень, розгляд яких віднесено до компетенції Національної поліції, адміністративних правопорушень, передбачених частиною другою статті 122-2, частинами другою, третьою статті 132-1, статтею 132-2 цього Кодексу, та адміністративних правопорушень у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксованих в автоматичному режимі, а також порушень правил зупинки, стоянки, паркування транспортних засобів, зафіксованих у режимі фотозйомки (відеозапису).

Articolul 258 Cazurile în care nu se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție

Procesul-verbal nu se întocmește în cazul săvârșirii unor contravenții, a căror examinare cade sub incidența competenței Poliției Naționale, contravențiilor prevăzute de articolul 122-2 aliniatul 2), art. 132-1 aliniatul 2) și 3), art. 132-2 din prezentul Cod, precum și contravențiile în domeniul securității siguranței circulației, înregistrate în regim automat, precum și încălcările regulilor de oprire, staționare, parcare a autovehiculelor, consemnate prin intermediul fotografiilor (înregistrării video).

Стаття 307. Строки і порядок виконання постанови про накладення штрафу

Штраф, накладений за вчинення адміністративного правопорушення, вноситься порушником в установу банку України, за винятком штрафу, що стягується на місці вчинення правопорушення, якщо інше не встановлено законодавством України.

Articolul 307. Termene și procedura de executare a ordonanței cu privire la aplicarea amenzii.

Amenda aplicată pentru săvârșirea unei contravenții se achită de către contravenient la oricare instituție bancară a Ucrainei, cu excepția amenzii aplicate la locul săvârșirii infracțiunii, în cazul în care legislația Ucrainei nu prevede altfel.

Стаття 309. Виконання постанови про накладення штрафу, який стягується на місці вчинення адміністративного правопорушення

При стягненні штрафу відповідно до статті 258 цього Кодексу на місці вчинення адміністративного правопорушення порушникові видається квитанція встановленого зразка.

Під час стягнення штрафу на місці вчинення адміністративного правопорушення за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, у тому числі зафіксовані в автоматичному режимі, застосовуються виключно безготівкові платіжні пристрої.

Articolul 309. Executarea ordonanței cu privire la aplicarea amenzii la locul săvârșirii contravenției.

În cazul în care amenda se percepe în conformitate cu prevederile articolului 258 din prezentul Cod, contravenientului i se eliberează un cec (conform modelului indicat) la locul săvârșirii contravenției.

În cazul perceperii unei amenzi la locul săvârșirii contravenției în domeniul siguranței circulației rutiere, inclusiv celor fixate în regim automat, se utilizează exclusiv dispozitive de plată fără numerar” (f.d.50);

- **Procesul-verbal de cercetare din 23.07.2024**, acțiune procesuală prin care a fost cercetat copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor Secției patrulare ”Chișinău” a Direcției patrulare ”Centru” a INSP al IGP la data de 08.06-09.06.2024. Fiind cercetată copia tabelului, se constată că acesta conține informații privind forțele Serviciului antrenate la menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere la 08.06.-09.06.2024, astfel, se constată că în intervalul orelor 22:00-06:00 pe raza de acoperire bd. Dacia-Decebal-Grenoble-V. Crucii sect. Botanica

mun. Chișinău au fost antrenați angajații Profire Vasile și Zaharia Denis cu automobilul MAI-9976 (f.d.56);

- ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000047 din 03.07.2024***, potrivit concluziei, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei MDL, cu sera și nr. *****, 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei MDL cu seriile și nr. *****, *****, care au fost ridicate la 09.06.2024 în cadrul cercetării la fața locului, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.36-40).

Corpuri delictive:

- Una bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria nr. ***** și două bancnote cu nominalul de 50 lei MDL cu seria nr. *****, *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 iulie 2024, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d.41-44).

Mijloace materiale de probă:

- Copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție seria DCT03 nr.918179, seria DCT03 nr.919517 și seria DCT04 nr.109477 întocmite la 09.06.2024 în privința cet. Zavtur Olha, recunoscute în calitate de mijloc material de probă, anexate și păstrate la materialele cauzei penale (f.d.45-47;49);

- - Copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor Secției patrulare "Chișinău" a Direcției patrulare "Centru" a INSP al IGP la data de 08.06-09.06.2024, recunoscută în calitate de mijloc material de probă, anexată și păstrată la materialele cauzei penale (f.d.54;57).

Aprecierea instanței de judecată:

9. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

10. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

11. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

12. Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

13. Subsecvent se remarcă faptul că, potrivit conținutului art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

14. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate

îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

15. Mai mult ca atât, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

16. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatei **Zavtur Olha**, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

17. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României* din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

18. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina *efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă* ale părților (cauza *Perez împotriva Franței* și cauza *Van de Hurk împotriva Olandei*).

19. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

20. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

21. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

22. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în

conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

23. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

24. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

25. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, acțiunile lui **Zavtur Olha** au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia.

26. La caz, instanța consideră necesar de menționat că fapta imputată inculpatei a fost comisă la 09.06.2024. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 325 din Codul penal fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

27. Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art.10 alin.(1) din Codul penal, potrivit cărora legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fiind mai blândă. La prezenta speță aplicabilitatea legii penale în vigoare este mai favorabilă dat fiind faptul că, pedeapsa instituită prin legea nr. Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, este mai blândă și anume în prezent pentru fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, persoana fizică „se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”, pe gând anterior intrării în vigoare a Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, pentru fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) persoana fizică „se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”.

28. Subsecvent în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

29. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

30. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența

infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

31. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

32. Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu probele administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat că, sunt întrunite condițiile de a examina prezenta cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

33. În continuare, instanța menționează că, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele expuse în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

Cu privire la încadrarea juridică privind infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

34. Astfel, prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

35. Instanța constată că, inculpata a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

36. *Obiectul material* sau *imaterial al infracțiunii*, îl reprezintă remunerația ilicită, la caz fiind mijloacele bănești în suma de 300 lei. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

37. Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

38. *Latura obiectivă* a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) *oferirea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) *darea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

39. În acest context, termenul *oferirea* înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise funcționarului etc.). Oferta trebuie să pornească din inițiativă particularului, să fie voluntară și spontană; oferta

trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupători. În cazul în care persoana cu funcție de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

40. Astfel, *darea* de bani constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, a preda celui corupt aceste valori; ea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă a celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie inițiativă sau cedând la solicitările funcționarului. De asemenea, nu interesează săvârșirea coruperii active dacă „darea” are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infracțional de dare de bani, bunuri, alte avantaje poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin mijlocitor (intermediar) – indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de corupere activă. Pentru existența infracțiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, valorilor sau altor foloase, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

41. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Zavtur Olha manifestate prin oferirea și darea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către aceasta – de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către aceasta, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

42. Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire și dare, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu sau lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

43. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

44. Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

45. Suplimentar, în acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

46. Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

47. La caz, instanța apreciază că, inculpata **Zavtur Olha** a săvârșit infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenție directă având scopul de neîndeplinire a în interesul acesteia de către angajatul poliției a unei acțiuni contrar funcției sale, și anume a oferit și dat

mijloace financiare angajatului poliției Profire Vasile, care activa în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INSP al IGP a MAI, care are statut de persoană publică în vederea neatragerii la răspundere contravențională pentru încălcarea RCR.

48. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpata **Zavtur Olha** a fost identificată prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născută pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunilor incriminate.

49. În drept, instanța indică că fapta inculpatei, privind coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia, întrunește corect elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

50. Așadar, instanța de judecată consideră că **Zavtur Olha** poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunilor incriminate, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpata **Zavtur Olha**, a săvârșit fapta pentru care a fost acuzat și a comis-o cu vinovăție sub forma intenției directe.

51. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cauzelor penale și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatei și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Zavtur Olha** la răspundere penală, conform componentelor de infracțiuni incriminate.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

52. Acuzatorul de stat Gribincea Vadim, în dezbaterile judiciare a solicitat recunoașterea inculpatei **Zavtur Olha** vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) în coroborare cu art. 80¹ Cod penal a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

53. Apărătorul inculpatei **Zavtur Olha**, avocatul Șaban Viorel, în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse sub forma de amendă minimă prevăzută de articolul care este incriminat, or aceasta s-a prezentat la ședințele de judecată, a conlucrat cu organul de urmărire penală cât și are un copil minor la întreținere.

54. Inculpata **Zavtur Olha**, în ultimul cuvânt a susținut poziția apărătorului său și a invocat faptul că îi pare rău de cele săvârșite.

55. Instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

56. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

57. În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

58. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

59. Așadar, instanța statuează că pedeapsa penală urmează a fi aplicată inculpatei în contextul cauzei penale de învinuire a acestuia în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*) săvârșită de către inculpată, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție.

60. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpata **Zavtur Olha** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

61. Totodată, instanța de judecată reține că **Zavtur Olha** a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, însă în prezența circumstanței atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare*. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei **Zavtur Olha** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

62. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), instanța constată că persoanele care cad sub incidența normei incriminatoare, riscă o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

63. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatei în domeniul stimulării actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare a unor funcționari publici în exercitarea atribuțiilor lor prezintă un grad sporit de pericol, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internațională pentru curmarea acestor activități.

64. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma amenzii mai aproape de limita minimă admisibilă.

65. Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpata a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

66. În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă în mărime de la 375 la 1 125 unități convenționale.

67. În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul de procedură penală lui **Zavtur Olha** i se va stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

68. Se aduce la cunoștință inculpatei că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

69. De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

70. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Cu privire la măsura preventivă.

71. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

72. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul și partea apărării nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei.

73. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatei **Zavtur Olha** nu este aplicată o măsură preventivă.

74. În drept, instanța menționează că în temeiul art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatei, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

75. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

76. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatei de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

77. În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatei măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

78. Instanța menționează că în virtutea faptului că în privința inculpatei nu a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, s-a prezentat în fața instanței, iar mai mult ca atât, acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, atunci aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop atât asigurarea punerii în executare prompt a sentinței, cât și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, precum și asigurarea restituirii cheltuielilor solicitate eventual.

Cu privire la corpuri delictive și mijloacele materiale de probă.

79. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, în privința cărora procurorul, inculpata și apărătorul acestuia nu s-au expus în această privință.

80. Cu referire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă, instanța precizează că prin ordonanța din 18.07.2024 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive - Una bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria nr. ***** și două bancnote cu nominalul de 50 lei MDL cu seria nr. *****, *****, conform actului de primire predare nr. 121 din 23.07.2024, coletul nr. 1179 se află la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat.

81. Astfel, la caz instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerilor de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă și anexate la prezenta cauză penală copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție seria DCT03 nr.918179, seria DCT03 nr.919517 și seria DCT04 nr.109477 întocmite la 09.06.2024 în privința cet. Zavtur Olha și copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor Secției patrulare ”Chișinău” a Direcției patrulare ”Centru” a INSP al IGP la data de 08.06-09.06.2024.

82. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Totodată, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

83. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea

pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

84. Concomitent, potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

85. Respectiv, conform alin. (2) din același articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

86. De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

87. Conform art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

88. În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpata Zavtur Olha a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 300 lei, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 300 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

89. Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale probele materiale menționate supra se păstrează în copii autentificate, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal și nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate. Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

90. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului și în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților.

91. Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a declarațiilor inculpatei în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 10, 64, 80¹ și 106 din Codul penal, 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată **Zavtur Olha**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, ai stabili o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Zavtur Olha** că, potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Zavtur Olha** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă: copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție seria DCT03 nr.918179, seria DCT03 nr.919517 și seria DCT04 nr.109477 întocmite la 09.06.2024 în privința cet. Zavtur Olha și copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor Secției patrulare "Chișinău" a Direcției patrulare "Centru" a INSP al IGP la data de 08.06-09.06.2024, care se păstrează la cauza penală, se vor deține în dosarul penal pe toată perioada păstrării sale.

Corpurile delictive: Una bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria nr. ***** și două bancnote cu nominalul de 50 lei MDL cu seria nr. *****, *****, conform actului de primire predare nr. 121 din 23.07.2024, coletul nr. 1179, ce se află la păstrare temporară la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător
Chirtoaca

Ion