Dosarul nr. 2-24282/23

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

27 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier - Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia, Ciobanu Constantin

judecând în şedinţă publică cauza civilă la acțiunea formulată de reclamantul ***** în contradictoriu cu pârâtul********** intervenienți accesorii *****privind restituirea sumelor bănești cu titlu de îmbogățiri fără justă cauză și compensarea cheltuielilor de judecată - și -

C O N S T A T Ă :

I Aspecte de procedură.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 23.11.2023 sub nr.05-3/3-47231, reclamantul ***** a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâtul********** intervenienți accesorii *****solicitând restituirea sumelor bănești ca urmare a îmbogății nejustificate în mărime de 3.765.816,30 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 25.000,00 lei (f.d.3-41 Vol.I).

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prev.art.art. 1979, 1981 alin.(1), 1980 alin.(1) și (3), 2025 alin.(6) C.civ. și art.art.166-167 C.proc.civ.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 25.000,00 lei (f.d.2 Vol.I, f.d.62 Vol.II).

Potrivit fișei de repartizare din data de 24.11.2023 cererea a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28.11.2023 (judecător Potînga Iurie) nu s-a dat curs cererii (f.d.27-28, Vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.12.203 (judecător Potînga Iurie), cererea nominalizată a fost primită în procedură contencioasă și fixat termenul de judecată(f.d.42 Vol.I)

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare.

La termenele de judecată partea pârâtă nu a depus în întâmpinare careva referințe cu anexarea înscrisurilor, prin care să-și expună poziția sa în privința acțiunii formulate.

III. Soluționarea cererii.

La data de 27 iunie 2025 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis acțiunea formulată de reclamantul *****. A încasat de la**********în beneficiul lui ***** suma bănească în mărime de 3.765.816,30 MDL (trei milioane șapte sute șaizeci și cinci mii opt sute șaisprezece) lei 30 bani cu titlu de îmbogățiri fără justă cauză. A încasat de la**********în beneficiul lui ***** suma bănească în mărime de 25.000,00 MDL(douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat. A admis cererea reclamantului ***** privind aplicarea măsurii asiguratorii și a dispus aplicarea sechestrului asigurător asupra sumei adjudecate în prezenta cauză, în cuantum de 3.765.816,30 MDL (trei milioane șapte sute șaizeci și cinci mii opt sute șaisprezece) lei 30 bani, până la executarea hotărârii judecătorești. Hotărârea fiind cu drept de atac în ordine de apel la

Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, iar în partea aplicării măsurilor asiguratorii s-a dispus executarea imediată, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătoreşti (f.d.78 Vol.II)

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 27 iunie 2025 de către reprezentanții părții pârâte********** avocații Cazacu Natalia și Tatarciuc Ghenadie au fost promovate cereri de apel, fiind înregistratăe la secretariatul instanței în data de 04.07.2025, transmise completului de judecată de către secretariatul instanței și recepționate de grefă la data de 28.08.2025, care ulterior au fost transmise nemijlocit către judecător fiind recepționate la aceeași dată avându-se în vedere perioada aflării în concediu anual programat (07.07.2025-26.08.2025), motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală în termenul prevăzut de lege.

V. Argumentele părţilor.

Reclamantul ***** în motivarea acțiunii a învederat, că în perioada anilor 2019-2021 a fost asociat al ***** (cu partea socială de 30%). La data de ***** a participat la şedinţa Adunării generale a asociaţilor Societăţi, unde s-a hotărât distribuirea în calitate de profit al perioadei anilor 2019-2020 suma de 12 246 557 lei. Menționează că după aprobarea hotărârii în cauză repartizarea propriu-zisă a dividendelor distribuite - în privinţa reclamantului ca asociat al Societăţii - nu a avut loc. La fel, în toată aceasta perioadă - din data de ***** /hotărârea de a distribui dividende/ până în prezent - societatea nu a notificat reclamantul pentru ridicarea sumei dividendelor distribuite şi nici nu le-a transferat la contul bancar al acestuia. A arătat că la data de ***** reclamantul vinde partea sa socială pârâtului (co-asociat al societăţii şi, concomitent, director financiar). Susține că pârâtul înregistrează la ASP la data de 04.10.2021 transferul începutului de proprietate, grevat de dreptul de răscumpărare al reclamantului pînă la 24.09.2024. A specificat că după modificarea Legii nr. 135/2007 privind societăţile cu răspundere limitată (în vigoare din data de 22.10.2023) a fost modificat termenul în care societatea trebuie să-i plătească asociatului dividendele distribuite: 30 zile din data adoptării hotărârii de distribuire. A relatat că astfel, s-a adresat la ***** cu solicitarea de a-l informa asupra: volumului de dividende la care are dreptul în urma distribuirii profitului pentru perioada anilor 2019-2020, în calitate de asociat. Astfel prin răspunsul ***** nr.*****din ***** a aflat că potrvit hotărîrii adunării generale a asociaţilor ***** din data de ***** a fost votat pentru distribuire în calitate de profit al perioadei anilor 2019-2020 suma de 12 246 557 lei, dintre care asociatului *****(IDNP *****), deţinător al părţii sociale de 30,75%, i-a fost distribuit în total suma de 3.765.816,30 lei. La fel s-a arătat că datele de evidenţă contabilă a ***** reflectă, că suma dividendelor distribuite către Reclamant de 3.765.816,30 lei, i-a fost plătită în următorul mod: - o parte în suma de 2.127.659,58 lei i-a fost transferata asociatului Pîrîtului, *****(IDNP *****), la data de 04.10.2021; - suma de 1.539.867,32 lei a fost ridicată din casieria societăţii în numerar (fiind reţinut impozitul pe venit la sursa de plată*****8.289,40 lei) sub numele şi semnătura a reclamantului şi în aceiaşi zi depusă pe contul societăţii ca mijloace băneşti circulante pentru finanţarea activităţii societăţii. A subliniat că în realitate nici una din faptele indicate în răspuns nu a avut loc. În consecinţă reclamantul s-a prezentat la ***** şi în urma discuţiilor cu administratorul societăţii, ***** i-a relatat că nu a recepționat banii, semnătura e vădit falsă, şi pârâtului *****niciodată nu i-a cedat careva parte din dividendele sale şi nici nu a semnat nimic în acest sens, iar administratorul societăţii, ***** i-a comunicat că aceste operaţiuni contabile puteau fi efectuate la societate numai la ordinul pârâtului, ca director financiar al societăţii, care în virtutea atribuţiilor efectuează managementul financiar al societăţii. La fel, i-a comunicat că pârâtul a fost suspendat din funcţie pe durata anchetei de serviciu. Menționează că după aceasta discuţie s-a adresat repetat în scris, solicitând în mod de urgenţă să fie clarificată situația dată. Ca urmare, administratorul ***** l-a informat că a depus plângere penală pe această faptă. Susține că, fiind în prezenţa situaţiei certe de acţiuni dolosive de îmbogăţire nejustificată a pârâtului din contul proprietăţii sale (dividendele distribuite, însă neplătite) la data de 13.11.2023 a expediat pârâtului, prin intermediul poştei sale electronică: *****precum şi prin aplicaţia Viber la numărul sfat de telefon/GSM: +*****, dar şi reprezentatului/avocatului său, Ghenadie Tatarciuc (la nr. tel: +*****) notificarea asupra datoriei

existente a pârâtului faţă de reclamant - în mărime de 3.765.816,30 lei, pe care pârâtul urma sa o plătească în termen de 5 zile, însă nu a urmat nici un răspuns.

Susține că, pârâtul acționând cu rea-credinţă şi prin acţiuni dolosive l-a deposedat de suma dividendelor în mărime de 3.765.816,30 lei, prejudiciindu-l prin: îmbogăţirea sa nejustificată din contul diminuării patrimoniului reclamantului, şi prin neexecutarea obligaţiunii de restituire a datoriei notificate. S-a referit la prev. art.3*****alin.(3) din Legea nr. 135/2007 privind societăţile cu răspundere limitată, în redacţia modificărilor operate prin Legea nr. 229/2023 (în vigoare din 22.10.2023), stipulează termenul cert de distribuire a profitului net al SRL: 30 zile din data adoptării hotărîrii de distribuire. În acest sens, reclamantul a sesizat Societatea pentru a-şi obţine suma dividendelor ce i-au fost distribuite la ***** (3 765 816,30 lei). însă, a primit răspunsul nr.**********din ***** precum că Reclamantul şi-a primit toţi banii: parţial în numerar, parţial prin transferul către asociatul/pârât *****

Opinează, că reclamantul a fost prejudiciat prin dezavantaj făcând trimitere la prev.art. 1985 alin.(1) Cod Civil, potrivit cărora o persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea 'tunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia. În acest sens a susținut că, creanţa reclamantului (dividendele distribuite) a fost atribuită nejustificat pârâtului prin următoarele modalităţi: invocând că 1) de către Pîrît (ca persoană îmbogăţită din contul bunurilor reclamantului - persoana dezavantajata - în sensul prev. art.art. 1984 alin.(1), 1985 alin.(1) Cod Civil) prin cauzarea prejudiciului prin declaraţie dolosivă (în sensul art. 2021 alin.(1) Cod Civil, potrivt cărora prejudiciul cauzat unei persoane ca urmare a declaraţiei dolosive făcute de o altă persoană, prin cuvinte sau comportament, urmează a fi reparat - cu referire la fapta înscrierii în contul său la data de 04.10.2021 a sumei de 2.127.659,58 lei, ca parte din creanţa reclamantului, motivând dolosiv cu cumpărarea părţii sociale de la reclamant (fapta care nu afectează volumul şi temeiul creanţei reclamantului /dividendele distribuite/, apărută până la vânzarea părţii sociale); şi 2) cu concursul pârâtului (ca persoana cu funcţie de răspundere a societăţii, nemijlocit responsabilă conform CIM de managementul activităţii financiare şi comerciale, cu acces direct la instrumentele de plată a societăţii) prin atribuirea nejustificată de mijloace bănești (în sensul art.1986 alin.(1) lit. c) Cod Civil care prevede că o îmbogăţire se atribuie la dezavantajul altuia, în special dacă persoana îmbogăţită foloseşte bunurile persoanei dezavantajate, în special cînd persoana îmbogăţită încalcă drepturile, posesia sau alte interese legitime ale persoanei dezavantajate - cu referire la fapta uzului de fals şi direcţionarea părţii creanţei reclamantului în sumă de 1.539.867,32 lei către societate. A mai relevat că pe marginea acestui fapt pârâtului i-a fost înaintată notificarea din data de 13.11.2023 asupra datoriei existente, în ordinea prev. art.*****02 Cod Civil. A evidenţiat că după expirarea termenului acordat pentru stingerea datoriei (data de 19.11.2023), reclamantul nu a recepționat nici declaraţia de remediere și nici prestaţia propriu-zisă.

Susține că, pârâtul a consumat fapta dolosivă de îmbogăţire nejustificată, aşa cum asemenea fapte sunt încadrate de art. 197*****Cod Civil, potrivit cărora dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea. Consideră că ceste acţiuni ale pârâtului cad sub incidenţa îmbogăţirii nejustificate, aşa cum sunt reglementate de art.art. 1981 alin.(l), 1980 alineatele (1) şi (3) Cod Civil. Invocă ca urmare, a faptelor dolosive care au dus la îmbogăţirea nejustificată a pârâtului (prin dezavantaj al reclamantului), modul de reparare a prejudiciului constituie restituirea valorii dezavantajului (îmbogăţirii nejustificate) - aşa cum este reglementat de art. 1990 alin.(1), art. 2025 alin.(1) al Codului Civil - adică, suma de 3.765.816,30 lei.

A mai arătat că potrivit art. 2025 alin.(6) Cod Civil, stabileşte expres dreptul persoanei dezavantajate (la caz, reclamant) la dobîndă de întîrziere: autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobînda de întîrziere la rata determinată conform art.*****42 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somaţiei de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparaţii. A mai menționat că, suma prejudiciului de 3.765.816,30 lei este purtătoare de dobîndă de întîrziere legală (la rata stabilită de art.*****42 Cod Civil) pentru perioada începînd cu 13.11.2023.

Cere încasarea sumelor bănești ca urmare a îmbogăţii nejustificate în mărime de 3.765.816,30 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 25.000,00 lei .

*Pârâtul**********și reprezentanții săi avocații Cazacu Natalia și Tatarciuc Ghenadie* (f.d.51, 200 Vol.I) în ședințele de judecată nu s-au prezentat, în pofida citării legale, inclusiv prin intermediul poștei electronice (f.d.228) cerând amînare pe motiv că avocatul Tatarciuc Ghenadie este antrenat într-un alt proces în altă instanță (f.d.230-233 Vol.I), iar ulterior nu s-a mai prezentat la termenele de judecată preconizate având obligația de a se informa de sine stător despre ședințele de judecată ulterior fixate. Cu toate că partea pârâtă a fost citată legal, nu s-a prezentat in fata instanței pentru a arata probele si mijloacele de apărare, instanța a considerat îndeplinită procedura de citare a părții pârâte și a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele și lucrările dosarului, audiind lămuririle participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată reţine următoarele:

În drept, instanţa reţine potrivit prevederilor art.**********alin. (2) lit. f), g) din Cod Civil, drepturile şi obligaţii civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; îmbogăţirii fără justa cauză.

Potrivit disp. art. 1*****alin. (1) şi (2) din Cod Civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Potrivit prev.art.197*****Cod Civil, în vigoare din 01 martie 2019, care stipulează dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

Potrivit prev.art.1980 alin.(1)-(4) Cod Civil, în vigoare din 01 martie 2019, consecinţele juridice ale îmbogăţirii obţinute în temeiul unui contract sau unui alt act juridic valabil şi eficient sînt reglementate de alte dispoziţii legale dacă acele reguli acordă sau exclud dreptul la restituirea îmbogăţirii, prin efectul revocării, rezoluțiunii, reducerii obligației corelative sau pe alt temei. Dispoziţiile prezentului capitol nu afectează orice alt drept de restituire sau recuperare prevăzut de dispoziţiile legale în materie de proprietate, contracte sau alte dispoziţii legale. Cu toate acestea, dacă persoana dezavantajată are:a) atît o pretenţie pe baza prezentului capitol la restituirea îmbogăţirii nejustificate, b) cît şi o pretenţie de reparare a dezavantajului (fie împotriva persoanei îmbogăţite sau a unui terţ) sau un drept de recuperare pe baza altor dispoziţii legale ca rezultat al îmbogăţirii nejustificate, atunci satisfacerea uneia dintre pretenţii reduce cealaltă pretenţie în acelaşi volum. Regula prevăzută la alin.(3) se aplică de asemenea dacă o persoană se foloseşte de un bun al persoanei dezavantajate, astfel încît acesta majorează patrimoniul altei persoane, iar conform dispoziţiilor prezentului capitol:a) cel ce se foloseşte este obligat faţă de persoana dezavantajată să întoarcă valoarea folosinţei; şi b) dobînditorul este obligat faţă de persoana dezavantajată în legătură cu majorarea patrimoniului său.

Potrivit prev.art.1984 alin.(1) Cod Civil, în vigoare din 01 martie 2019, o persoană este îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.

Conform disp.art.1985 alin.(1) Cod Civil, în vigoare din 01 martie 2019, o persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea 'tunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia.

Potrivit prev. art.1986 alin.(1) lit. c) Cod Civil, în vigoare din 01 martie 2019, o îmbogăţire se atribuie la dezavantajul altuia, în special dacă persoana îmbogăţită foloseşte bunurile persoanei dezavantajate, în special cînd persoana îmbogăţită încalcă drepturile, posesia sau alte interese legitime ale persoanei dezavantajate.

Conform disp. art.1990 alin.(1) Cod Civil, în vigoare din 01 martie 2019, dacă îmbogăţirea constă

într-un bun care poate fi transmis, persoana îmbogăţită este obligată să restituie îmbogăţirea prin transmiterea bunului persoanei dezavantajate.

Art. 1998 alin. (1) din Codul civil, în vigoare din 01 martie 201*****stipulează că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit prev.art.2025 alin.(1) Cod Civil, în vigoare din 01 martie 2019, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

În fapt, instanţa de judecată a stabilit, reieşind din actele dosarului prezentate și administrate în ședința de judecată rezultă că reclamantul ***** a fost asociat al SC *****, deținând o parte socială de 30,75%. La data de *****, Adunarea generală a asociaților a hotărât distribuirea profitului net aferent anilor 2019-2020, în sumă de 12.246.557 lei, dintre care reclamantului i-a revenit suma de 3.765.816,30 lei, fapt confirmat prin procesul verbal nr.***** din ***** (f.d.9-*****verso, Vol.I). După această hotărâre, reclamantul și-a înstrăinat partea socială către pârâtul********** în baza unui contract de cesiune, înregistrat la ASP, fapt confirmat prin contractul de vânzare cumpărare a părții sociale nr.*****din ***** (f.d.19-25 Vol.I). Din conținutul actelor și poziția părților, nu rezultă că cesiunea părții sociale ar fi inclus și cesiunea dividendelor deja atribuite, neplătite la acel moment.

Reclamantul a susținut, cu suport probator, că deși avea dreptul la această sumă de dividende, nu a primit-o niciodată, iar răspunsul SC ***** (scrisoarea nr.*****/*****) arată că: - suma de 2.127.659,58 lei i-ar fi fost transferată pârâtului*****; - suma de 1.539.867,32 lei ar fi fost ridicată în numerar de reclamant și redepusă în contul societății. Reclamantul a infirmat ferm aceste fapte, susținând că nu a primit nici o sumă de bani, nu a semnat documentele respective, iar semnătura este falsă (f.d.10-13 Vol.I).

Pârâtul, deși citat legal și informat despre obiectul litigiului, nu a depus întâmpinare, nu s-a prezentat la ședințele de judecată, iar solicitările de amânare formulate prin avocați nu justifică absența continuă. Astfel, cauza a fost examinată în lipsa pârâtului, în condițiile art. 206 alin. (5) C.proc.civ., reținându-se pasivitatea procedurală și lipsa vreunui mijloc de apărare admisibil în cauză.

Instanța reține că îmbogățirea patrimonială a pârâtului este dovedită prin înscrisul contabil ce atestă că o parte a dividendelor reclamantului au fost înscrise la pârât sau redirecționate fără consimțământul beneficiarului de drept. Această îmbogățire este fără just temei juridic (fără contract, convenție, cesiune); în dauna reclamantului, care a suferit o diminuare patrimonială; precum și imputabilă pârâtului, care a beneficiat nemijlocit și exclusiv de această sumă, deși nu avea drept legal.

Astfel, prin îmbogăţire fără justă cauză se înţelege faptul juridic prin care patrimoniul unei persoane este mărit pe seama patrimoniului altei persoane, fără ca pentru aceasta să existe un temei juridic. Din acest fapt juridic se naşte obligaţia pentru cel care-şi vede mărit patrimoniul său de a restitui, în limita măririi, către cel care şi-a diminuat patrimoniul, acestuia din urmă recunoscându-i-se posibilitatea intentării unei acţiuni în justiţie, prin care să poată pretindă restituirea.

Condiţiile materiale ale intentării acţiunii în restituire sunt: mărirea unui patrimoniu, prin dobândirea unei valori apreciabile în bani, micşorarea unui patrimoniu ca o consecinţă a măririi altuia şi existenţa unei legături între sporirea unui patrimoniu şi diminuarea celuilalt. Condiţiile juridice ale intentării acţiunii în restituire sunt: absenţa unei cauze legitime a măririi patrimoniului unei persoane în detrimentul alteia şi absenţa oricărui alt mijloc pentru recuperarea de către cel care şi-a micşorat patrimoniul pierderii suferite.

Instanța consideră că este aplicabil art. 197*****C.civ., precum și art. 1986 alin.(1) lit. c), și art. 2025 privind repararea prejudiciului.

În susținerea pretențiilor sale, reclamantul a administrat un probatoriu convingător, suplimentat prin înscrisuri, declarații de martori, expertiză judiciară, precum și documente oficiale emise de organele de urmărire penală, toate având forță probantă deosebită și demonstrând cu certitudine că suma de 3.765.816,30 lei nu a fost în realitate achitată către acesta.

Din actele dosarului reiese că prin ordonanța din ***** organul de urmărire penală l-a recunoscut pe reclamantul ***** în calitate de parte vătămată în cauza penală nr. *****, în legătură cu săvârșirea

unei infracțiuni care a generat un prejudiciu material în sumă de 3.765.816,30 lei – sumă exact identică celei solicitate în prezentul dosar civil. În paralel, prin ordonanța din *****, reclamantul a fost recunoscut și în calitate de parte civilă, ceea ce întărește caracterul cert, evaluabil și probat al prejudiciului (f.d.180-181 Vol.I).

Martora ***** declarat sub jurământ că ea a prestat servicii de contabilitate externe pentru ***** în anii 2021-2022, fără a deține calitate de salariat ori atribuții decizionale și fără acces la conturile bancare ale societății. Martorul a confirmat existența hotărârii AGA din aprilie 2021 privind distribuirea profitului aferent anilor 2019-2020, includerea dividendelor cuvenite reclamantului *****, precum și faptul că, în august 2021, pârâtul********** în calitate de director financiar, a solicitat calcularea dividendelor și întocmirea unor dispoziții de retragere în numerar, fără a deține împuternicire din partea reclamantului. Martorul a arătat că a întocmit dispoziții, însă nu le-a predat casieriei; a menționat existența unei dispoziții în sumă de 1.500.000 lei, precompletată și semnată „*****și Elena Țugulea”, fără indicarea seriei și numărului actului, iar semnătura sa figurează pe un exemplar deși nu a efectuat personal vreo plată. Prin urmare martorul a confirmat că a primit, în a.2021, documentele privind aprobarea distribuirii dividendelor, dar nu a identificat dovezi reale ale achitării către reclamant. A menționat că pârâtul********** în calitate de director financiar, a oferit explicații neoficiale că sumele respective i-ar fi fost oferite acestuia din urmă în baza unor „dispoziții” care nu au fost niciodată semnate direct de reclamant. La fel a mărturisit că nu a asistat personal la plata în numerar și nu poate confirma autenticitatea semnăturii de pe documentul de plată. A mai declarat că i s-a refuzat accesul la o parte din documentele contabile sensibile ale companiei

Instanța apreciază că declarația martorului este credibilă, având în vedere absența legăturilor cu părțile și caracterul concordant cu actele dosarului, însă cunoașterea martorului asupra remiterii efective a numerarului este limită, întrucât nu a operat casieria și nu a avut acces la conturi. În coroborare cu înscrisurile contabile și răspunsurile societății, depoziția susține teza reclamantului privind lipsa unui temei și a unui mandat pentru direcționarea/încasarea sumelor destinate dividendelor, precum și existența unor nereguli documentare în procedura de plată, ceea ce întărește concluzia îmbogățirii fără justă cauză a pârâtului (f.d.63 Vol.II).

Instanța consideră că această declarație confirmă indirect lipsa consimțământului reclamantului și lipsa efectivă a plății.

Instanța reține că documentul care ar sta la baza pretinsei achitări în numerar a sumei de 1.539.867,32 lei către ***** – Dispoziția de plată nr.********** (f.d.64 Vol.II) – indică în mod aparent că suma a fost achitată și semnată de beneficiar. Totuși, această probă a fost răsturnată complet de concluziile expertizei judiciare, care demonstrează că semnătura nu aparține reclamantului.

Astfel prin Raportul de expertiză tehnico-judiciară întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și de Expertize Judiciare al IGP (expert *****, la solicitarea organului de urmărire penală, a stabilit fără echivoc: Semnătura și înscrierea „Actul de identitate” de pe dispoziția de plată nr.********** nu au fost executate de către *****, ci de o altă persoană, prin imitare servilă. Expertul subliniază că semnătura este realizată printr-un instrument scriptural (pix cu pastă albastră), în mod artificial, cu trăsături rigide, presiune neuniformă, absența elementelor personale și naturale ale scrisului reclamantului. S-a menționat în clar lipsa autenticității și caracterul imitat al semnăturii analizate, comparativ cu mostrele oferite direct de ***** (f.d.65-68 Vol.II). Instanța conchide că aceste concluzii elimină orice îndoială cu privire la falsificarea documentului prezentat de societate drept justificare a plății.

Prin coroborarea ansamblului probatoriu – declarațiile martorilor, probele scrise, ordonanțele de recunoaștere în procesul penal și raportul de expertiză grafoscopică – instanța reține că nu a avut loc în realitate plata dividendelor către reclamant, iar înscrierea falsificată în contabilitate a fost posibilă doar cu implicarea pârâtului********** în calitate de director financiar al SC *****.

În acest mod instanța apreciază că pârâtul s-a îmbogățit fără justă cauză, folosind mecanismele interne ale societății în detrimentul reclamantului. Instanța reține că reclamantul a fost dezavantajat patrimonial prin pierderea dividendelor care i se cuveneau în mod cert. A fost produs un prejudiciu concret, evaluabil în sumă de 3.765.816,30 lei, care se cere reparat conform dispozițiilor art. 197*****și urm. Cod Civil. Prin urmare, instanţa consideră că sunt îndeplinite condiţiile îmbogăţirii fără justă cauză

anterior enumerate. În lipsa unei apărări efective sau a unui contra-probatoriu, instanța apreciază cererea reclamantului ca fiind pe deplin întemeiată, motiv pentru care aceasta urmează a fi admisă în întregime.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 174 și art. 258 alin. (1) din Codul de procedură civilă, măsurile asigurătorii pot fi dispuse la cererea reclamantului dacă există temeiuri întemeiate că neaplicarea acestora ar periclita executarea hotărârii judecătorești. În prezenta cauză, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asigurător asupra sumei de 3.765.816,30 MDL, reprezentând cuantumul integral al pretenției admise. Ținând cont de valoarea ridicată a sumei, natura patrimonială a creanței și pasivitatea totală a pârâtului pe parcursul procesului, instanța apreciază că există un risc real ca executarea ulterioară a hotărârii să fie îngreunată sau imposibilă în lipsa unei măsuri asigurătorii. Prin urmare, cererea reclamantului este întemeiată, iar măsura dispusă este proporțională și justificată. În temeiul art. 258 alin. (2) C.proc.civ., instanța va dispune executarea imediată a încheierii în partea aplicării măsurii asigurătorii. De asemenea, conform art. 258 din Codul de procedură civilă, concomitent cu pronunțarea unei hotărâri privind adjudecarea unor sume de bani, instanța, la cererea părții interesate, depusă cel târziu în timpul pledoariilor, este în drept să dispună în dispozitivul hotărârii aplicarea măsurilor de asigurare, potrivit prevederilor capitolului XIII din același cod. În speță, cererea de aplicare a măsurii a fost depusă la faza pledoarii, astfel încât instanța a considerat întemeiată și admisibilă solicitarea reclamantului.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța reține că, potrivit art. 82-83 și art.*****4 alin. (1) C.proc.civ., partea care a căzut în pretenții urmează să compenseze partea adversă pentru cheltuielile suportate în proces, în măsura în care acestea sunt dovedite și justificate. Reclamantul a achitat taxa de stat în cuantum de 25.000,00 MDL, dovada fiind anexată la dosar (f.d. 2 Vol.I și f.d. 62 Vol.II). Având în vedere că acțiunea reclamantului a fost admisă integral, instanța apreciază că acesta are dreptul la compensarea integrală a acestor cheltuieli din partea pârâtului, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 258 C.proc.civ., instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

A admite acțiunea formulată de reclamantul *****.

A încasa de la**********în beneficiul lui ***** suma bănească în mărime de 3.765.816,30 MDL (trei milioane șapte sute șaizeci și cinci mii opt sute șaisprezece) lei 30 bani cu titlu de îmbogățiri fără justă cauză.

A încasa de la**********în beneficiul lui ***** suma bănească în mărime de 25.000,00 MDL(douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat.

A admite cererea reclamantului ***** privind aplicarea măsurii asiguratorii și dispune aplicarea sechestrului asigurător asupra sumei adjudecate în prezenta cauză, în cuantum de 3.765.816,30 MDL (trei milioane șapte sute șaizeci și cinci mii opt sute șaisprezece) lei 30 bani, până la executarea hotărârii judecătorești.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, timp în care părțile pot solicita întocmirea hotărârii redactate integral.

În partea aplicării măsurilor asiguratorii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătoreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Potînga Iurie