Dosarul nr. 2-10319/24

H O T Ă R Â R E

în numele legii

7 mai 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

În componența

Președintelui ședinței, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierului Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în şedinţă publică, a judecat în procedură civilă contencioasă cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de ***** și ***** către compania de asigurări ”Asterra Group” societate pe acțiuni şi ***** cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, încasarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată și

a c o n s t a t a t:

1. În data de 1 august 2024 ***** și *****, prin intermediul avocatului Negru Cristina, au depus cerere de chemare în judecată către compania de asigurări ”Asterra Group” societate pe acțiuni şi ***** cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, încasarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin cererea de chemare în judecată reclamanții au solicitat:
   - încasarea de la compania de asigurări ”Asterra Group” societate pe acțiuni în beneficiul reclamantului ***** a sumei de 26351 lei cu titlu de despăgubire în urma survenirii cazului asigurat, cât și suma cu titlu de penalitate de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere (din data emiterii raportului de evaluare din 25 mai 2023 până pe 1 august 2024 în sumă de 11357,28 lei din suma restantă) până la data emiterii hotărârii judecătorești irevocabile;
   - încasarea de la compania de asigurări „Asterra Group” societate pe acțiuni în beneficiul reclamantului ***** a sumei de 1800 lei cu titlu de despăgubire a unei singure evacuări a vehiculului avariat de la locul accidentului;

- încasarea de la compania de asigurări ”Asterra Group” societate pe acțiuni în beneficiul reclamantului ***** a cheltuielilor legate de examinarea cauzei și anume, suma de 750 lei suportate pentru efectuarea raportului de evaluare nr.1170/04A, suma de 3480 lei suportate pentru actul de defectare nr.VSM011723 din 27 aprilie 2023, suma de 25000 lei achitată pentru asistența juridică, suma de 1885,54 lei pentru taxa de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru;
- încasarea de la pârâtul ***** în favoarea reclamanților ***** și ***** a sumei de 35000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

Argumentele participanților la proces

3. Prin cererea de chemare în judecată reclamantele au indicat că în ziua de 20 aprilie 2023, ora 16:42, pe traseul R-3 Hâncești – Chișinău s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului de model „Mercedes”, cu nr. de înmatriculare *****, și a automobilului de model „Toyota”, cu nr. de înmatriculare *****. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05767767 din 20 aprilie 2023, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.
4. Reclamantele au arătat că în urma impactului au fost nevoite să apeleze la serviciile unui evacuator auto pentru transportarea automobilului avariat, achitând suma de 1800 lei, conform facturii fiscale anexate. Totodată, acestea au menționat că automobilul a fost avariat în așa măsură încât nu putea fi lăsat fără supraveghere, motiv pentru care reclamanta a fost nevoită să îl depoziteze contra plată.
5. Potrivit acțiunii, compania de asigurare a evaluat inițial cuantumul prejudiciului material, prin raportul de evaluare nr. 05/35 din 24 mai 2023, la suma de 50112 lei. Ulterior, după cererea de recalculare, a reevaluat prejudiciul material la suma de 75645 lei, sumă care a fost achitată reclamantelor. În cerere s-a invocat că, în paralel prin raportul de evaluare nr. 1170/04 A întocmit de expertul Ciobanu Adrian, valoarea pagubei materiale a fost stabilită la 106649,4 lei, iar prin raportul de expertiză extrajudiciară din 21 decembrie 2023, întocmit de expertul Cechin Adrian, costul estimat al reparației autovehiculului a fost stabilit la 101996 lei. În acest context, reclamantele au specificat că există o diferență semnificativă între evaluările efectuate.
6. De asemenea, reclamantele au invocat că automobilul deteriorat se afla într-o stare foarte bună până la producerea accidentului, nu fusese anterior implicat în accidente rutiere și

era utilizat de proprietară în considerarea stării sale de sănătate. Lipsirea de mijlocul de transport i-a provocat reclamatei ***** un stres de durată și o agravare a stării de sănătate, iar reclamanta ***** a indicat o stare continuă de iritabilitate și afectarea activității sale profesionale, motiv pentru care au solicitat și repararea prejudiciului moral.

7. În baza acestor circumstanțe, reclamantele au solicitat încasarea de la compania de asigurări a sumei de 26351 lei cu titlu de despăgubire în urma survenirii cazului asigurat, a penalității de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere din suma restantă, a sumei de 1800 lei cu titlu de despăgubire pentru evacuarea vehiculului avariat, precum și a cheltuielilor legate de examinarea cauzei, constând din costul raportului de evaluare, costul actului de defectare, cheltuielile pentru asistență juridică și taxele achitate.
8. Totodată, au solicitat încasarea de la pârâtul *****, în folosul reclamantelor ***** și ***** a sumei de 35000 lei cu titlu de prejudiciu moral.
9. În drept, reclamantele și-au întemeiat acțiunea pe prevederile art. 1998 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, art. 14, 20 și 25 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, Legii nr. 213 din 31 iulie 2023 privind taxa de stat, precum și pe prevederile art. 38, 166 și 167 din Codul de procedură civilă, art. 1998, 2013 și 2025 din Codul civil, art. 14, 19, 20 și 21 din Legea nr. 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și art. 6 din Legea nr. 407 cu privire la asigurări.
10. ***Prin referința depusă***, pârâtul Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe acțiuni, reprezentat de avocatul Canja Alexandru, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată formulate împotriva sa și compensarea din contul reclamanților a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9600 lei.
11. Pârâtul a susținut că pe 20 aprilie 2023, ora 16:42, pe traseul R-3 Hâncești – Chișinău, s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model „Mercedes GLA”, cu nr. de înmatriculare *****, și a automobilului de model „Toyota Corolla”, cu nr. de înmatriculare *****, iar prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05767767 din 20 aprilie 2023, ***** a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului.

12. În referință s-a indicat că automobilul de model „Toyota Corolla”, cu nr. de înmatriculare *****, era asigurat la Compania de Asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni în baza poliței de asigurare seria RCA1-007807910 din 15 iunie 2022, iar pe 25 aprilie 2023 partea păgubită ***** a depus cererea privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare.
13. Potrivit referinței, după înregistrarea cererii a fost deschis dosarul de daune și, în prezența părții păgubite, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor asupra autovehiculului avariat.
14. Totodată, pârâtul a invocat că raporturile litigioase urmează a fi examinate prin aplicarea Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, și nu a Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022, întrucât polița de asigurare a vehiculului condus de persoana vinovată a fost emisă pe 15 iunie 2022. În acest sens, pârâtul a făcut trimitere la art. 44 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 și a susținut că actele și faptele juridice produse înainte de intrarea în vigoare a noii legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislația în vigoare la data producerii lor.
15. Referitor la pretenția privind încasarea diferenței despăgubirii de asigurare în sumă de 26351 lei, pârâtul a arătat că reclamantul a pretins această sumă ca diferență dintre despăgubirea achitată de asigurător în mărime de 75645 lei și suma de 101996 lei indicată în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 1713 din 21 decembrie 2023, întocmit de expertul Cechin Adrian.
16. Pârâtul a susținut că despăgubirea de asigurare în sumă de 75645 lei a fost stabilită în baza raportului de evaluare nr. 05/35 și achitată reclamantului, iar această determinare s-a făcut conform prevederilor Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006. După ce a luat cunoștință de raportul de evaluare, reclamantul nu a formulat obiecții în termenul prevăzut de lege cu privire la suma despăgubirii, ci ulterior a solicitat recalcularea cuantumului prejudiciului material.
17. În continuare, pârâtul a susținut că raportul de expertiză extrajudiciară nr. 1713 din 21 decembrie 2023, pe care reclamantul și-a întemeiat pretenția privind diferența despăgubirii de asigurare, nu poate servi drept temei pentru încasarea sumei solicitate, deoarece, în opinia sa, expertul judiciar a aplicat la evaluarea pieselor necesare a fi

înlocuite „coeficientul de uzură”, ceea ce ar contraveni Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 și Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022. Din această perspectivă, pârâtul a susținut că raportul respectiv a fost întocmit contrar prevederilor legale și, prin urmare, nu poate fundamenta obligația asigurătorului de a achita suma suplimentară pretinsă de reclamantă.

18. Cu privire la capătul de cerere referitor la penalitatea de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, pârâtul a solicitat respingerea acestuia, arătând că despăgubirea de asigurare în sumă de 75645 lei a fost achitată integral în termenul legal pe 4 octombrie 2023, conform ordinului de plată nr. 906. Pentru finalizarea dosarului de daune și efectuarea transferului era necesară prezentarea datelor bancare ale persoanei păgubite, acestea fiind comunicate pe 26 septembrie 2023, iar din acel moment despăgubirea a fost achitată în termenul prevăzut de lege. De asemenea, pârâtul a invocat că penalitatea nu poate fi încasată pentru o diferență de despăgubire contestată, făcând trimitere la Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 16 decembrie 2013.
19. În ceea ce privește suma de 1800 lei solicitată cu titlu de cheltuieli pentru serviciul de evacuare a vehiculului, pârâtul a arătat că această solicitare nu corespunde prevederilor art. 22 alin. (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 și a susținut că factura fiscală și bonul de plată aferente nu au fost prezentate asigurătorului în cadrul dosarului de daune, ci doar odată cu cererea de chemare în judecată.
20. Cu referire la suma de 3480 lei, pretinsă pentru actul de defectare, pârâtul a susținut că aceasta ar reprezenta cheltuieli pentru lucrări sau servicii care ar fi fost deja evaluate și acoperite prin despăgubirea de asigurare achitată și că nu răspunde pentru alte cheltuieli suportate fără acordul asigurătorului. Totodată, a menționat că este gata să reexamineze această solicitare după prezentarea unui act lizibil și conform cerințelor procesuale.
21. Cu privire la suma de 750 lei, solicitată pentru raportul de evaluare nr. 1170/04/A, pârâtul a susținut că acest raport a fost întocmit fără acordul asigurătorului și nu a stat la baza achitării despăgubirii de asigurare, motiv pentru care a solicitat respingerea pretenției. În același sens, referitor la suma de 25000 lei, solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, pârâtul a invocat că aceste cheltuieli nu intră în răspunderea asigurătorului în temeiul art. 22 alin. (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, iar compensarea lor poate fi dispusă doar în condițiile Codului de procedură civilă, în funcție de soluția

pronunțată asupra acțiunii. În final, pârâtul a solicitat compensarea în folosul său a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9600 lei, pe care le-a calificat drept reale, necesare și rezonabile.

22. În drept, pârâtul și-a întemeiat poziția pe prevederile art. 186 alin. (3) lit. f) și g) din Codul de procedură civilă, articolelor 21, 22, 23, 24, 28 și 40 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 44 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, articolelor 94, 96 și 97 din Codul de procedură civilă, precum și pe Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 16 decembrie 2013 și Hotărârea Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004.
23. *Pârâtul *****,* fiind citat în modul corespunzător, nu s-a prezentat în ședința de examinare a cauzei. În privința acestuia a fost dispusă și realizată citarea publică (fila dosarului 160 -165).

Cadrul normativ aplicabil speței

24. Art. 7 alin. (1)-(5) din Codul civil

(1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

(2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

(3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

(4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

(5) În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic

încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

25. Art. 9 alin. (1), alin. (2) lit. a) din Codul civil

(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

26. Art. 10 alin. (1) din Codul civil

Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

27. Art. 11 alin. (1) din Codul civil

Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

28. Art. 15 alin. (1) din Codul civil

Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

29. Art. 16 alin. (1) lit. g) și h) din Codul civil

(1) Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității;

30. Art. 19 alin. (1)- (3) și (5) din Codul civil

(1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

31. Art. 1822 alin. (1) din Codul civil

    Prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

32. Art. 1872 alin. (1) din Codul civil

    În cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.

33. Art. 1873 alin. (1) din Codul civil

    Dacă legea nu prevede altfel, despăgubirea se stabilește prin convenție încheiată între asigurător, terțul păgubit și, sub rezerva dispozițiilor art. 1881 alin. (3), asigurat sau, în caz de neînțelegere, prin hotărîre judecătorească.

34. Art. 1878 alin. (1) din Codul civil

    Cazul asigurat constă în faptul care dă naștere răspunderii asiguratului care a survenit în decursul perioadei de asigurare aferentă contractului de asigurare dacă părțile contractului de asigurare în scopuri comerciale sau profesionale nu definesc cazul asigurat cu referință la alte criterii, cum ar fi înaintarea pretenției de către terțul păgubit.

35. Art. 1998 alin. (1) din Codul civil

    Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

36. Art. 2022 alin. (1) din Codul civil

    Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

37. Art. 2025 alin. (1) din Codul civil

    Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

38. Art. 2037 din Codul civil

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

39. Art. 44 alin. (1) și (2) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule

    (1) Actele și faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârșite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.

    (2) Prezenta lege se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării în vigoare a acesteia și în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora.

40. Art. 45 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule

    Prezenta lege intră în vigoare la 1 aprilie 2023.

41. Art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407 din 21-12-2006 cu privire la asigurări

    În caz de încălcare a termenului de plată a indemnizaţiei de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării şi/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întîrziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizaţiei sau despăgubirii.

42. Art. 19 alin. (1) lit. c), d), f) și alin. (2) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule

    (1) După ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat:

    c) să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor;

d) să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului;

(2) Asigurătorul este obligat să soluţioneze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

43. Art. 22 alin. (1)-(2), (5), (7)-(9) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule

(1) Despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înţelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă.

(2) În cazul stabilirii despăgubirii prin hotărîre judecătorească, drepturile persoanei păgubite prin accident produs de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în Republica Moldova se exercită faţă de asigurătorul de răspundere civilă auto, în limitele obligaţiei lui stabilite prin prezenta lege, cu citarea obligatorie, în calitate de intervenienţi accesorii, a persoanei/persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului.

(5) Acordul dintre persoana păgubită şi asigurător are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepţia situaţiei în care, ulterior plăţii despăgubirii pentru vătămări corporale, starea persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul ei ca urmare a aceluiaşi accident.

(7) În cazul avarierii sau distrugerii de bunuri, despăgubirea se stabileşte în conformitate cu legislaţia în vigoare privind acoperirea cuantumului pagubelor aduse bunurilor, ţinîndu-se cont de pretenţiile formulate de persoana păgubită, fără a se depăşi diferenţa dintre valoarea acestor bunuri din momentul producerii accidentului şi valoarea rămasă şi limita maximă a despăgubirilor de asigurare prevăzută de prezenta lege.

(8) În cuantumul despăgubirilor se includ cheltuielile: a) aferente acţiunilor de limitare a pagubelor; b) de transport al bunurilor la locul de reparaţie, parcare sau depozitare; c) aferente cazului asigurat, suportate în proces civil de către asigurat sau păgubit; d) aferente expertizei tehnice efectuate la cererea păgubitului conform art.21 alin.(2) sau în temeiul unei hotărîri judecătoreşti.

(9) Cheltuielile enumerate la alin.(8) se rambursează doar în cazul probării lor cu documente justificative.

44. Art. 23 alin. (1)-(4), (6), (9) lit. b) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule

(1) Despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăşi nici una din următoarele valori:

a) valoarea pagubei real suportate;

b) diferenţa dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului şi valoarea rămasă;

c) limita despăgubirii prevăzută de prezenta lege.

(2) În cazul daunei parţiale, valoarea pagubei real suportate este egală cu costul reparaţiei părţilor componente sau a pieselor avariate ori cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare şi montare aferente reparaţiilor şi înlocuirilor necesare.

(3) Prin părţi componente sau piese care trebuie înlocuite se înţeleg cele a căror reparaţie sau folosinţă nu mai este posibilă din punct de vedere tehnic din cauza gradului înalt de avariere ori cele a căror reparaţie este posibilă, dar costul ei, depăşeşte valoarea de nou a părţii componente sau a piesei respective.

(4) Costul reparaţiei autovehiculului se stabileşte pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părţi.

(6) Preţurile părţilor componente, ale pieselor înlocuitoare şi ale materialelor sînt cele practicate de unităţile de specialitate, inclusiv din străinătate.

(9) În procesul evaluării pagubei, atunci cînd este necesară înlocuirea părţilor componente şi a pieselor, în cazul achitării despăgubirii prin virament în contul bancar al unității de specialitate, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de asigurător ținînd cont de următoarele:

b) pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani și mai mult și/sau un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părți. În acest caz, la reparația autovehiculului se vor utiliza părți componente și piese noi fabricate în bază de licență (piese after market) sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul cînd părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sînt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina conform preţului la părţile componente şi piesele originale noi.

45. Art. 28 alin. (3) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule

Dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plăteşte totuşi despăgubirea în cuantumul stabilit. În

acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanţă de judecată.

46. Art. 90 lit. c) și i) din Codul de procedură civilă

    Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:

    c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată;

    j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii;

47. Art. 96 alin. (1) și (1^1)din Codul de procedură civilă

    (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

    (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat

48. Art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă

    (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

    (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

49. Pct. 1.1.4 din anexa nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31-07-2023

    Se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție

Circumstanțe de fapt constate de instanța de judecată

50. Instanța de judecată a constatat că pe 20 aprilie 2023, ora 16:42, pe traseul R-3 Hâncești – Chișinău, s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului de model „Mercedes GLA 220 CDI”, cu nr. de înmatriculare *****, și a automobilului de model „Toyota Corolla”, condus de *****.

51. Din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05767767 din 20 aprilie 2023 rezultă că ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

52. Totodată, din copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria RCA1-007807910 din 15 iunie 2022 rezultă că vehiculul condus de ***** era asigurat la pârâtul Compania de Asigurări „Asterra Group” societate pe acțiuni.
53. În legătură cu producerea accidentului rutier, reclamanții au invocat suportarea unor cheltuieli aferente avarierii autovehiculului și anume: suma de 1800 lei pentru evacuarea vehiculului avariat, întemeiată pe factura fiscală seria EAG000848908 și pe bonul de plată anexat la dosar; suma de 3480 lei, întemeiată pe actul privind lucrul efectuat și contul de plată nr. VSM011723 din 26 aprilie 2023, anexate la dosar; precum și suma de 750 lei pentru întocmirea raportului de evaluare nr. 1170/04A, confirmată prin bonul de plată EO 853764, anexat în copie la materialele cauzei.
54. În ceea ce privește stabilirea cuantumului prejudiciului material, instanța de fond a reținut că în cadrul dosarului de daune deschis de pârâtul Compania de Asigurări „Asterra Group” Societate pe Acțiuni, valoarea pagubei a fost apreciată inițial la suma de 50112 lei, iar ulterior a fost recalculată la suma de 75645 lei.
55. În materialele cauzei se regăsește copia raportului de evaluare nr. 05/35 din 24 mai 2023, întocmit de Mircea Victor, în care costul lucrărilor de reparație pentru restabilirea automobilului de model „Mercedes GLA 220 CDI”, prin înlocuirea pieselor nerecuperabile și cu includerea cheltuielilor de manoperă, a fost stabilit la suma de 75645 lei, aceeași sumă fiind indicată și ca valoare a pagubei real suportate.
56. Totodată, instanța de fond a constatat că la materialele cauzei este anexată copia raportului de evaluare nr. 05/35 din 24 mai 2023, pe care este consemnată o mențiune olografă a avocatului Cristina Negru, potrivit căreia raportul de evaluare a fost recepționat pe 14 iunie 2023, iar cu privire la acceptarea sau neacceptarea sumei indicate urma să revină ulterior, după o discuție cu persoana pe care o reprezenta. Ulterior, prin cererea înregistrată cu nr. 198-01/23 din 21 iunie 2023, partea reclamantă a solicitat recalcularea cuantumului prejudiciului material.
57. Separat de evaluarea efectuată în cadrul dosarului de daune de către pârât, instanța de fond a reținut că la dosar este anexat raportul de evaluare nr. 1170/04A, întocmit în ziua de 5 mai 2023 de către Ciobanu Adrian, în care valoarea pagubei materiale pentru automobilul de model „Mercedes GLA 220 CDI”, cu nr. de înmatriculare *****, a fost stabilită la suma de 106649,41 lei. Din conținutul acestui raport rezultă că evaluarea a

fost efectuată în baza actului de examinare din 26 aprilie 2023, a fotografiilor privind deteriorările automobilului și a prețurilor pieselor și manoperei indicate în raport.

58. De asemenea, instanța de judecată a constatat că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză extrajudiciară nr. 1713 din 21 decembrie 2023, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare de către expertul judiciar Cechin Adrian, având ca obiect calcularea cuantumului prejudiciului material ce ține de costul total al lucrărilor de reparație pentru restabilirea aceluiași autovehicul avariat. Potrivit acestui raport, costul estimativ al reparației automobilului de model „Mercedes GLA 220 CDI", cu nr. de înmatriculare *****, cu includerea coeficientului de diminuare a valorii pieselor, a fost stabilit la suma de 101996 lei.
59. Prin urmare, instanța de judecată a reținut că, în legătură cu același eveniment rutier din 20 aprilie 2023, în materialele cauzei se regăsesc mai multe acte de evaluare referitoare la întinderea prejudiciului material și anume evaluarea efectuată de asigurător în cuantum de 50112 lei, ulterior recalculată la 75645 lei, raportul de evaluare independentă din 5 mai 2023, care stabilește valoarea pagubei materiale la 106649,41 lei, precum și raportul de expertiză extrajudiciară din 21 decembrie 2023, prin care costul estimativ al reparației a fost stabilit la 101996 lei.
60. Despăgubirea de asigurare în mărime de 75645 lei a fost achitată de către pârâtul Compania de Asigurări „Asterra Group" societate pe acțiuni reclamantului pe 4 octombrie 2023, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 906, anexat la materialele cauzei.

Aprecierea instanței de judecată

61. Examinând materialele cauzei și analizând argumentele invocate de către ambele părți, ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată formulată de reclamanții ***** și ***** către compania de asigurări "Asterra Group" societate pe acțiuni și ***** urmează a fi admisă parțial. Argumentele și rațiunile acestei soluții se vor descrie în cele ce urmează.
62. Astfel, litigiul dedus judecății are ca obiect examinarea pretențiilor formulate de reclamanții ***** și ***** împotriva companiei de asigurări „Asterra Group" societate pe acțiuni și a lui *****, ce izvorăsc din accidentul rutier produs pe 20 aprilie 2023 și vizează repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalității pentru executarea

necorespunzătoare a obligației de despăgubire de asigurare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

63. În vederea soluționării cauzei, instanța de judecată urmează să răspundă, în esență, la următoarele chestiuni:
    - care este legea materială aplicabilă raportului litigios dintre părți;
    - dacă reclamantul ***** este îndreptățită să obțină de la compania de asigurări diferența de despăgubire în sumă de 26351 lei;
    - dacă sunt întrunite condițiile pentru încasarea penalității de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere;
    - dacă sunt probate și recuperabile cheltuielile în sumă de 1800 lei pentru evacuarea vehiculului, 3480 lei pentru actul de defectare și 750 lei pentru raportul de evaluare nr. 1170/04A;
    - dacă sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale a pârâtului ***** pentru prejudiciul moral pretins;
    - precum și în ce măsură urmează a fi compensate cheltuielile de judecată.
64. Din perspectiva raportului juridic material litigios, instanța reține că acesta derivă, pe de o parte, din fapta ilicită săvârșită de pârâtul *****, constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05767767 din 20 aprilie 2023, iar pe de altă parte, din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, încheiat între persoana răspunzătoare de producerea accidentului și pârâtul compania de asigurări „Asterra Group” societate pe acțiuni.
65. Sub aspectul legii aplicabile, instanța reține că accidentul rutier s-a produs pe 20 aprilie 2023, iar polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria RCA1-007807910 a fost emisă în ziua de 15 iunie 2022.
66. În temeiul art. 7 din Codul civil, legea civilă nouă nu modifică efectele unei situații juridice contractuale constituite anterior, iar potrivit art. 44 alin. (1) și (2) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, această lege se aplică contractelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto emise după intrarea ei în vigoare.
67. Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 a intrat în vigoare pe 1 aprilie 2023, iar polița de asigurare în litigiu a fost emisă anterior acestei date. Din acest considerent instanța de judecată stabilește că *raportului juridic litigios contractual de asigurare* îi sunt aplicabile

dispozițiile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în coroborare cu normele generale ale Codului civil privind răspunderea delictuală și repararea prejudiciului. În acest sens se evocă prevederile de la art. 7 alin. (4) Cod civil care reglementează că în cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze *natura şi* ***întinderea*** *drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte* ***efecte*** *contractuale*, dacă legea nouă nu prevede altfel. Deopotrivă sunt relevante și reglementările de la art. 44 alin. (1) și (2) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, conform cărora *actele și faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârșite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor* (a se vedea pct. 39 al hotărârii).

68. În consecință, litigiul dintre părți vizează existența și întinderea dreptului reclamantului ***** de a obține de la asigurător plata integrală a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor accesorii dovedite, precum și existența și întinderea dreptului reclamanților de a obține de la pârâtul ***** repararea prejudiciului moral cauzat prin accidentul rutier.
69. *Cu referire la pretenția reclamantului ***** privind încasarea sumei de 26351 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a penalității de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere,* instanța stabilește că din circumstanțele de fapt constatate rezultă că asigurătorul a stabilit inițial cuantumul pagubei materiale la suma de 50112 lei, iar ulterior, în urma recalculării, la suma de 75645 lei, sumă care a fost și achitată reclamantului *****.
70. Totodată, la materialele cauzei sunt anexate raportul de evaluare nr. 1170/04A din 5 mai 2023, prin care prejudiciul material a fost stabilit la suma de 106649,41 lei, precum și raportul de expertiză extrajudiciară nr. 1713 din 21 decembrie 2023, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care costul estimativ al reparației a fost stabilit la suma de 101996 lei.
71. Instanța va da pondere raportului de expertiză extrajudiciară nr. 1713 din 21 decembrie 2023, întrucât acesta a fost întocmit de o instituție publică specializată, echidistantă, de către un expert judiciar, în baza examinării nemijlocite a automobilului avariat, a înscrisurilor prezentate și a datelor reprezentantului mărcii „Mercedes” în Republica

Moldova privind costul pieselor, manoperei și materialelor. Or, concluziile acestui raport relevă într-o manieră suficient de clară și convingătoare că suma de 75645 lei achitată de asigurător nu acoperă integral costul estimativ al reparației automobilului avariat. Paguba a fost estimată la suma de 101996 lei în baza Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 1713 din 21 decembrie 2023 și, ținând cont de suma achitată în mărime de 75645 lei, rezultă o diferență de 26351 lei, ce urmează a fi pusă în seama asigurătorului pârât compania de asigurări ”Asterra Group” societate pe acțiuni.

72. În acest context, ținând cont de faptul că asigurătorul este obligat să acopere valoarea pagubei real suportate de proprietarul mijlocului de transport accidentat *****, în limitele obligației sale legale, instanța conchide că reclamanta este îndreptățită să obțină diferența dintre suma stabilită prin raportul de expertiză extrajudiciară și suma deja achitată de asigurător, respectiv suma de 26351 lei.
73. *În ceea ce privește penalitatea,* instanța notează că, potrivit art. 19 alin. (1) lit. d) și f) și alin. (2) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul are obligația să finalizeze dosarul de daune privind pagubele materiale și să achite despăgubirea de asigurare în termenul prevăzut de lege, iar potrivit art. 28 alin. (3) din aceeași lege, în cazul în care persoana păgubită nu este de acord cu cuantumul despăgubirii stabilit de asigurător, acesta este obligat să plătească totuși despăgubirea în cuantumul stabilit, persoana păgubită păstrând dreptul de a contesta în instanță cuantumul despăgubirii. Totodată, conform art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, în caz de încălcare a termenului de plată a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta datorează persoanei păgubite o penalitate de 0,1% din suma despăgubirii pentru fiecare zi de întârziere.
74. În cauza prezenta cauză instanța a constatat că valoarea despăgubirii de asigurare datorate reclamantului depășea suma de 75645 lei achitată de pârât, diferența neacoperită și neachitată fiind de 26351 lei. Prin urmare, începând cu ziua următoare achitării parțiale, respectiv din 5 octombrie 2023, asigurătorul s-a aflat în întârziere cu executarea obligației de plată în partea rămasă neachitată. Cum această diferență nu a fost achitată benevol până în ziua de 1 august 2024, instanța concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea penalității asupra sumei restante, astfel încât penalitatea urmează a fi

încasată pentru perioada 5 octombrie 2023 – 1 august 2024 (data înaintării acțiunii în instanța de judecată), în cuantum de 7985,83 lei.

75. *Cu privire la pretenția ***** de încasare a sumei de 1800 lei cu titlu de despăgubire pentru o singură evacuare a vehiculului avariat, a sumei de 3480 lei pentru actul de defectare nr. VSM011723 din 27 aprilie 2023 și a sumei de 750 lei pentru efectuarea raportului de evaluare nr. 1170/04A,* instanța atestă că din factura fiscală seria EAG000848908 și bonul de plată anexate la dosar rezultă suportarea cheltuielii de 1800 lei pentru evacuarea vehiculului avariat (f. d. 20).
76. Potrivit art. 22 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, în cuantumul despăgubirilor se includ cheltuielile de transport al bunurilor la locul de reparație, parcare sau depozitare, cu condiția probării lor prin documente justificative. Întrucât această cheltuială este direct legată de accidentul rutier și este confirmată prin înscrisuri, instanța o apreciază ca fiind dovedită și recuperabilă.
77. În privința sumei de 3480 lei instanța reține că actul privind lucrul efectuat și contul de plată nr. VSM011723 din 26 aprilie 2023 au fost anexate la dosar și atestă suportarea unei cheltuieli legate de constatarea și defectarea autovehiculului avariat. În contextul litigiului, această cheltuială se află în legătură nemijlocită cu stabilirea volumului avariilor și a lucrărilor necesare pentru restabilirea automobilului, fiind utilă și necesară pentru determinarea întinderii prejudiciului material. Prin urmare, instanța apreciază că suma de 3480 lei constituie o cheltuială necesară și dovedită, suportată în legătură directă cu cazul asigurat (f. d. 19), care urmează a fi compensată reclamantului.
78. Pe de altă parte, pretenția privind încasarea sumei de 750 lei pentru întocmirea raportului de evaluare nr. 1170/04A nu poate fi admisă de instanța de judecată și se va respinge corespunzător, din considerentele descrise în continuare. Deși la dosar există dovada achitării acestei sume, instanța observă că soluția pronunțată asupra cuantumului despăgubirii de asigurare nu este întemeiată pe acest raport, ci pe raportul de expertiză extrajudiciară nr. 1713 din 21 decembrie 2023. În aceste condiții, instanța apreciază că nu a fost demonstrat caracterul necesar al acestei cheltuieli în raport cu soluționarea litigiului, motiv pentru care această pretenție urmează a fi respinsă.
79. *Cu privire la pretenția de încasare din contul pârâtului ***** în favoarea reclamanților ***** și ***** a sumei de 35000 lei cu titlu de prejudiciu moral,* instanța reține că

răspunderea delictuală pentru repararea prejudiciului moral presupune existența unei fapte ilicite, a prejudiciului nepatrimonial, a legăturii de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și a vinovăției autorului.

80. În speță, fapta ilicită și vinovăția pârâtului ***** rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05767767 din 20 aprilie 2023, din care reiese că acesta a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier. Din argumentele reclamanților și înscrisurile anexate, instanța constată că în urma producerii accidentului reclamanta ***** a fost lipsită de posibilitatea de a utiliza automobilul, împrejurare care i-a generat stres și disconfort, iar reclamanta ***** a invocat o stare de iritabilitate și tulburare emoțională determinată de participarea sa nemijlocită la evenimentul rutier și de consecințele produse asupra autoturismului utilizat de familia sa.
81. La determinarea întinderii despăgubirii pentru prejudiciul moral instanța este obligată să țină cont de caracterul și gravitatea suferințelor probate, de circumstanțele concrete ale cauzei și de exigența păstrării unui just echilibru între gravitatea atingerii și cuantumul reparației bănești. În acest sens, instanța stabilește că, deși existența unor suferințe psihice și a unui disconfort real au avut loc și rezultă din circumstanțele cauzei, nu s-a demonstrat în măsură suficientă un prejudiciu moral de intensitatea celui pretins prin cerere.
82. În acest sens se va face referire la prevederile de la art. 2037 Cod civil care condiționează aprecierea prejudiciului moral de *circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate* (a se vedea pct. 38 al hotărârii).
83. În speță, instanța de judecată ia în considerație starea de sănătate precară a reclamantei ***** (f.d. 42-58) și impactul pe care l-a produs accidentul, lipsind-o pentru o perioadă de posibilitatea de a utiliza mijlocul de transport pentru a se deplasa la instituțiile medicale. La fel, se iau în considerație și circumstanțele de impact produse asupra reclamantei *****, aflate la volanul automobilului avariat și stresul provocat de accidentul rutier.
84. Pe cale de consecință, aplicând exigențele de proporționalitate și echilibru între drepturile și obligațiile părților raportului delictual, instanța apreciază că suma de 8000 lei reprezintă o satisfacție echitabilă și rezonabilă pentru prejudiciul moral cauzat

reclamanților prin fapta ilicită a pârâtului *****, sumă ce va fi încasată în favoarea reclamanților în mod solidar, urmând ca în rest pretenția să fie respinsă ca neîntemeiată.

85. *Cu privire la cheltuielile de judecată* instanța reține că partea care a pierdut procesul urmează să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, în măsura admiterii pretențiilor. În raport cu soluția pronunțată asupra pretențiilor formulate împotriva companiei de asigurări „Asterra Group" societate pe acțiuni, instanța consideră întemeiată încasarea în beneficiul reclamantei ***** a sumei de 1423,43 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, proporțional pretențiilor admise. Taxa de stat ce urmează a fi compensată s-a determinat după următorul itinerar de calcul: 26351+7985,83=34336,83; 34336,83-5001= 29335,83*4%=1173,43; 1173,43+250= 1423,43 lei.
86. Reclamanta ***** este îndreptățită să solicite și compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei, suportate de reclamanta ***** (f. d. 60), în baza acelorași rațiuni expuse anterior.
87. Cu referire la solicitarea de compensare a cheltuielilor e asistență juridică formulată de reclamanta *****, instanța de judecată va admite parțial această pretenție. Inițial se atestă că ***** a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 25000lei, conform bonului de plată seria și numărul EO 853764 din 25 mai 2023 (f. d. 3), achitate în beneficiul cabinetului avocatului "Cristina Negru". În aceste condiții, instanța constată că respectiva cheltuială este una reală, întrucât plata a fost efectiv realizată și dovedită în mod corespunzător.
88. Sub aspectul necesității acestei cheltuieli, instanța reține că litigiul dedus judecății a avut un caracter complex, atât din punctul de vedere al probatoriului prezentat, cât și a apărărilor formulate și normelor de drept incidente. Într-un asemenea litigiu, apelarea la asistență juridică calificată a fost pe deplin justificată.
89. Cât privește caracterul rezonabil al cuantumului solicitat, instanța are în vedere că acțiunea a fost admisă parțial. În același timp, instanța ține seama de natura juridică a cauzei, de complexitatea faptelor și de durata rezonabilă a muncii necesare pentru pregătirea și susținerea poziției procesuale, numărul de ședințe de judecată, conținutul pledoariilor și alte aspecte relevante pentru aprecierea caracterului rezonabil al

cheltuielilor suportate de partea reclamantă pentru această cauză. Prin urmare, instanța apreciază că suma de 7000 lei reprezintă un cuantum echitabil, rezonabil și proporțional.

90. Totodată, având în vedere că pretenția privind prejudiciul moral a fost admisă parțial împotriva pârâtului *****, iar în acțiunile privind repararea prejudiciului material și sau moral cauzat prin contravenție reclamanții beneficiază de scutire de la plata taxei de stat, taxa de stat aferentă părții admise a acestui capăt de cerere urmează a fi încasată de la ***** în beneficiul statului, în sumă de 369,96 lei (8000 -5001= 2999 *4% =119,96 lei +250).
91. De asemenea, întrucât în privința lui ***** a fost dispusă citarea publică, iar cheltuielile pentru această măsură sunt probate prin materialele dosarului (f. d. 166), instanța consideră întemeiată încasarea din contul acestui pârât în beneficiul ***** a sumei de 187,50 lei cu titlu de cheltuieli de citare publică.
92. Pentru toate aceste motive, instanța de judecată apreciază că a dat răspuns la principalele argumente invocate în susținerea cererii de chemare în judecată și a referinței depuse, fapt pentru care acțiunea depusă a fost admisă parțial.
93. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de ***** şi ***** către compania de asigurări ”Asterra Group” societate pe acțiuni și ***** cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată se admite parțial.

Se încasează de la compania de asigurări ”Asterra Group” societate pe acțiuni, IDNO *****, în beneficiul *****, IDNP *****, suma de 26351 (douăzeci şi şase mii trei sute cincizeci și unu) lei cu titlu de despăgubire de asigurare (diferență), suma de 7985,83 (şapte mii nouă sute optzeci şi cinci, 83) lei cu titlu de penalitate pentru perioada 5 octombrie 2023 - 1 august 2024, suma de 1800 (una mie opt sute) lei pentru cheltuieli de evacuare, suma de 3480 (trei mii patru sute optzeci) lei pentru actul de defectare, suma de 1423,43 (una mie patru sute douăzeci şi trei, 43) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat, suma de 200 (două sute) lei pentru taxa de timbru şi suma de 7000 (şapte mii) lei pentru cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează de la *****, IDNP *****, în beneficiul solidar al *****, IDNP *****, şi *****, IDNP *****, suma de 8000 (opt mii) lei pentru repararea prejudiciului moral.

Se încasează de la *****, IDNP *****, în beneficiul *****, IDNP *****, suma de 187,50 (una sută optzeci şi şapte, 50) lei pentru cheltuieli de citare publică.

Se încasează de la *****, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova suma de 369,96 (trei sute şaizeci şi nouă, 96) lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței

Judecătorul **Eleonora Badan-Melnic**