CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-979/2022 Instanţa de fond: Judecătoria Bălţi
sediul Sîngerei
Judecător: D.Balan

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

08 noiembrie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Garbuz Adriana, Puşca Dumitru
Grefier: Simionica Oxana

Cu participarea:
Procurorului Dubăsari Valeriu
Avocaţilor Ciuru Igor, Dănoi Ion

A judecat în ordine de apel în şedinţă publică apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Ceaica Dumitru împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 15.10.2021, conform căreia, în privinţa lui

Sîrghi Sergiu ***,** născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 02.06.2022 în baza art.349 al.2 lit.a CP RM la 1 an 6 luni închisoare în centrele de detenţie penrtu minori;
-prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 22.06.2022 în baza art.art.188 al.2 lit.b,f, 287 al.3, 287 al.2 lit.b, 187 al.2 lit.e,f CP RM, 364/1 al.8, 70 al.3, 84 al.1, 4 CP RM la 3 ani 8 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori, sentinţă menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 07.12.2022

A fost încetat procesul penal pornit conform art.179 alin.(2) CP RM, în legătură cu împăcarea părţilor conform art.109 CP RM.

A fost încetat procesul penal pornit conform art.188 alin.(2) lit.b), d) CP RM, în legătură cu împăcarea părţilor conform art.109 CP RM.

A fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP RM şi în baza art.79 CP RM şi art.364/1 CPP RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani.

A fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(1) CP RM şi în baza art.79 CP RM şi art.364/1 CPP RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6/şase/ luni.

A fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP RM şi în baza art.79 CP RM şi art.364/1 CPP RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani.

A fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP RM şi în baza art.79 CP RM şi art.364/1 CPP RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6/şase/ luni.

A fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP RM şi în baza art.79 CP RM şi art.364/1 CPP RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6/şase/ luni.

În temeiul art.84 alin.(1) CP RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Sîrghi Sergiu pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani.

În baza alin.(5) art.72 CP RM, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către Sîrghi Sergiu urmează a fi executată în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

În temeiul art.90 CP RM, executarea pedepsei cu închisoare aplicată faţă de Sîrghi Sergiu s-a suspendat condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 4/patru/ ani şi s-a explicat lui Sîrghi Sergiu că pedeapsa va fi considerată condiţionată dacă în termenul de probă fixat, de către el nu va fi săvârşită o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încredere ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a) CP RM, Sîrghi Sergiu s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul Biroul de Probaţiune Sîngerei.

A fost înlocuit în privinţa lui Sîrghi Sergiu măsura preventivă arestarea la domiciliu cu măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menţinută până la intrarea sentinţei în vigoare.

Matei Anastasia, născută la *****, IDNP *****, originară din *****, domiciliată *****, cetăţeană a Republicii Moldova, studii medii incomplete, elevă în clasa a IX-a, nesupusă serviciului militar, starea familială – celibatară, fără antecedente penale

A fost încetat procesul penal pornit conform art.188 alin.(2) lit.b), d) CP RM, în legătură cu împăcarea părţilor conform art.109 CP RM.

A fost recunoscută vinovată Matei Anastasia de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP RM şi în baza art.79 CP RM şi art.364/1 CPP RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani.

În baza alin.(5) art.72 CP RM, s-a dispus că pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către Matei Anastasia urmează a fi executată în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

În temeiul art.90 CP RM, executarea pedepsei cu închisoare aplicată faţă de Matei Anastasia s-a suspendat condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 2/doi/ ani şi s-a explicat lui Matei Anastasia că pedeapsa va fi considerată condiţionată dacă în termenul de probă fixat, de către ea nu va fi săvârşită o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încredere ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a) CP RM, Matei Anastasia s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul Biroul de Probaţiune Sîngerei.

Măsură procesuală de constrângere aplicată în privinţa lui Matei Anastasia - obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanţă - se menţine pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Solicitarea acuzatorului de stat Dumitru Ceaica cu privire la încasarea în mod solidar din contul inculpaţilor Sîrghi Sergiu şi Matei Anastasia în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată s-a admis.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaţilor Sîrghi Sergiu şi Matei Anastasia în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 4342/patru mii trei sute patruzeci şi doi/ lei.

A fost soluţionată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 17.08.2021-15.10.2021.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de apel: 03.01.2022 -30.03.2022.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de recurs ordinar: 04.08.2022-14.11.2022.
Termenul de judecare a cauzei în instanţa de apel: 22.12.2022-20.12.2023.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că inculpatul minor Sergiu Sîrghi (născut la *****), la 05.03.2021, aproximativ la ora 13:00, aflându-se pe imaşul din apropiere gospodăriei lui Leonid Scurtu, domiciliat în *****, din motivul geloziei faţă de minora Anastasia Matei, a iscat un conflict cu minorul ***** (născut în anul *****) domiciliat în *****, aplicându-i acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, iar după ce ultimul a fugit în ograda gospodăriei unde locuieşte şi s-a încuiat în casă, minorul Sergiu Sîrghi l-a urmat şi prin deteriorarea sticlelor de la geam şi de la uşa de la intrare în casă, a pătruns ilegal în casa acestuia, unde ulterior i-a aplicat violenţă asupra lui *****, lovindu-l cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului.

În timpul dat pentru aplanarea conflictului, la faţa locului a venit Svetlana Parandiuc, care este mama minorului *****, pe care minorul Sergiu Sîrghi l-a fel a agresat-o fizic prin lovirea cu pumnul în regiunea feţei. Ca rezultat al acţiunilor sale criminale i-a cauzat părţii vătămate ***** echimoze faţă, pavilionul urechii stângi, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202128D0120 din 21.04.2021, se califică drept leziuni corporale neînsemnate, iar părţii

vătămate Svetlana Parandiuc edem moderat regiunea temporală pe stânga, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202128D0119 din 21.04.2021, se califică drept leziuni corporale neînsemnate.

Tot el, la 13.03.2021, aproximativ la ora 23:00, aflându-se pe o stradă din *****, care se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, intenţionat, demonstrativ a iniţiat o ceartă cu Musteaţă Ivan, satul Bilicenii Vechi, raionul Sîngerei, numindu-l cu cuvinte ofensatoare, după care a aplicat violenţă fizică faţă de acesta, având asupra sa o rangă metalică şi folosind-o ca obiect pentru vătămarea integrităţii corporale, i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, cauzând părţii vătămate Musteaţă Ivan o plagă contuză a capului în regiunea temporal parietal pe stânga şi o comoţie cerebrală, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202110D0247 din 21.05.2021, condiţionează o dereglare a sănătăţii de scurtă durată, se califică drept leziuni corporale uşoare.

Tot el, la 14.03.2021, aproximativ la ora 01:30, aflându-se în nemijlocita apropiere a domiciliului său de pe *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în scurt timp după ce colaboratorii de poliţie a IP Sîngerei Sorin Mogoreanu şi Nicolae Miron îndeplinindu-şi atribuţiile sale de serviciu, în cadrul documentării cazului de huliganism, precum şi în scopul curmării acţiunilor huliganice, ultimul în scopul sistării activităţii de serviciu a poliţiştilor, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Sorin Mogoreanu, ameninţându-l cu răfuială fizică şi cu moartea, în acelaşi timp s-a avântat în direcţia ultimului să-i aplice o lovitură cu un hârleţ pe care îl avea asupra sa, acţiuni prin care a creat impedimente colaboratorilor de poliţie întru exercitarea atribuţiilor sale de serviciu.

Tot el, la 17.05.2021, aproximativ la ora 16:30, aflându-se împreună cu minora Anastasia Matei (născută în *****), în ograda gospodăriei lui Grigorii Matei din *****, acţionând intenţionat, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, l-au atacat pe Grigorii Matei prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii în diferite părţi ale corpului, cauzându-i vătămări corporale.

Continuându-şi acţiunile sale criminale, în aceleaşi circumstanţe au solicitat de la Grigorii Matei transmiterea mijloacelor băneşti, în acelaşi timp continuând să-i aplice lovituri cu pumnii, în special în regiunea capului. Tot atunci, în timp ce partea vătămată se afla în stare inconştientă din cauza leziunilor corporale primite, el împreună cu Anastasia Matei au pătruns în interiorul casei de locuit şi construcţiei auxiliare, de unde au sustras bani în sumă de 1700 lei MD.

Tot el, la 17.05.2021, în aceleaşi circumstanţe, împreună cu minora Anastasia Matei din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, aflându-se în loc public şi anume în faţa gospodăriei lui Grigorii Matei, din *****, fără careva motive întemeiate, i-au aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei lui Victor Barbieru, după care în timp ce partea vătămată fugea, acesta l-a ajuns din urmă şi l-a doborât la pământ, în acelaşi timp aplicându-i multiple lovituri cu pumnul în regiunea feţei şi cutiei toracice, cauzând părţii vătămate Victor Barbieru - 8 plăgi superficiale tăiate în regiunea iliacă pe dreapta şi pe spate, care au fost produse prin acţiunea traumatică cu obiect cu vârf ascuţit, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202110P0273 din 19.05.2021 se califică drept vătămare corporală Neînsemnate. Totodată strigând-o pe minora Anastasia Matei să-i aducă cuţitele să-l ameninţe cu moartea.

În continuare, Victor Barbieru, văzând-o pe ultima că vine înspre el cu 2 cuţite în mâna, a reuşit să fugă în ograda lui Valentina Buga, unde au intrat şi minorii Sergiu Sîrghi cu Anastasia Matei aplicându-i ambii părţii vătămate mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste faţă şi corp.

Tot el, la 11.03.2021, aproximativ la ora 23:00, aflându-se pe strada Tolstoi, 4, din oraşul Sîngerei, care se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale în societate, exprimând lipsă de respect faţă de societate, intenţionat, demonstrativ, a iniţiat o ceartă cu Ion Secureanu, numindu-l cu cuvinte ofensatoare, după care i-a aplicat violenţă fizică faţă de acesta, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii şi cu picioarele pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202128D0143 vătămări corporale neînsemnate, sub formă de echimoză faţă, edem a ţesuturilor moi piramida nazală şi planta piciorului drept.

Tot el, la 06.03.2021, aproximativ la ora 03:15, aflându-se în apropierea Staţiei Peco „Vento”, din *****, care se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale în societate, exprimând lipsă de respect faţă de societate, intenţionat, demonstrativ a iniţiat o ceartă cu Nicolae Gandrabura, numindu-l cu cuvinte ofensatoare, după care i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i-i lui Nicolae Gandrabura dureri fizice şi leziuni corporale.

Instanţa de fond a reţinut că inculpata minoră Anastasia Matei (născută la *****), la 17.05.2021, aproximativ la ora 16:30, aflându-se împreună cu minorul Sergiu Sîrghi (născut în *****), în ograda gospodăriei lui Grigorii Matei din *****, acţionând intenţionat, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, l-au atacat pe Grigorii Matei prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii în diferite părţi ale corpului, cauzându-i vătămări corporale.

Continuându-şi acţiunile sale criminale, în aceleaşi circumstanţe au solicitat de la Grigorii Matei transmiterea mijloacelor băneşti, în acelaşi timp continuând să-i aplice lovituri cu pumnii, în special în regiunea capului. Tot atunci, în timp ce partea vătămată se afla în stare inconştientă din cauza leziunilor corporale primite, el împreună cu Anastasia Matei au pătruns în interiorul casei de locuit şi construcţiei auxiliare, de unde au sustras bani în sumă de 1700 lei.

Tot ea, la 17.05.2021, în aceleaşi circumstanţe, împreună cu minorul Sergiu Sîrghi din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, aflându-se în loc public şi anume în faţa gospodăriei lui Grigorii Matei, din *****, fără careva motive întemeiate, i-au aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei lui Victor Barbieru, după care în timp ce partea vătămată fugea, acesta l-a ajuns din urmă şi l-a doborât la pământ, în acelaşi timp aplicându-i multiple lovituri cu pumnul în regiunea feţei şi cutiei toracice, cauzând părţii vătămate Victor Barbieru - 8 plăgi superficiale tăiate în regiunea iliacă pe dreapta şi pe spate, care au fost produse prin acţiunea traumatică cu obiect cu vârf ascuţit, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202110P0273 din 19.05.2021 se califică drept vătămare corporală Neînsemnate. Totodată strigând-o pe minora Anastasia Matei să-i aducă cuţitele să-l ameninţe cu moartea.

În continuare Victor Barbieru, văzând-o pe ultima că vine înspre el cu 2 cuţite în mâna, a reuşit să fugă în ograda lui Valentina Buga, unde au intrat şi minorii Sergiu Sîrghi cu Anastasia

Matei aplicându-i ambii părţii vătămate mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste faţă şi corp.

Împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Ceaica Dumitru, care în motivare a invocat că consideră sentinţa prea blândă şi pasibilă casării parţiale în privinţa lui Sîrghi Sergiu, reieşind din următoarele considerente:

-În cadrul urmăririi penale au fost acumulate suficiente probe directe, pertinente şi concludente, pentru a-l condamna pe inculpatul Sîrghi Sergiu ***** de comiterea infracţiunilor incriminate, probe care ulterior au fost examinate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, găsindu-şi confirmarea, fiind apreciate de către instanţa de judecată ca incontestabile şi puse la baza unei sentinţe de condamnare.

-Potrivit principiului individualizării pedepsei, instanţa de judecată aplică pedeapsă luând în consideraţie caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului şi mărimea daunei cauzate, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţa ale familiei lui.

-La emiterea sentinţei însă, instanţa de judecată n-a ţinut cont în de ajuns de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale stabilite de Codul penal, în special de gradul de pericol social al infracţiunilor comise, care se referă la categoria infracţiunilor contra patrimoniului, contra securităţii publice şi a ordinii publice, care în sine prezintă un pericol social sporit, de asemenea de către instanţă nu au fost constatate careva circumstanţe, care ar permite de a considera că pedeapsa cu suspendare condiţionată conform art.90 CP, aplicată inculpatului Sîrghi Sergiu *****, este suficientă ca acesta să se corecteze.

-Totodată instanţa de fond a ignorat acel fapt că conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

-Astfel, aplicând inculpatului Sîrghi Sergiu *****, o pedeapsă cu suspendarea executării, pentru comiterea infracţiunilor cu un grad de prejudiciabilitate sporit, nu a fost atins scopul principal şi anume prevenirea de comitere de noi infracţiuni de către inculpat, precum şi de către alte persoane.

-Considerăm că pedeapsa aplicată lui Sîrghi Sergiu ***** nu va asigura scopul pedepsei penale şi anume reeducarea inculpatului, restabilirea ordinii de drept şi nu poate fi justificată cu nimic, deoarece instanţa în motivarea sentinţei şi la aprecierea măsurii de pedeapsă, nu a ţinut cont de prevederile art.75 CP care pune în sarcina instanţei de a lua în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, de faptul că inculpatul Sîrghi Sergiu *****, este predispus în continuarea activităţii sale criminale.

-Totodată, la stabilirea pedepsei inculpatului Sîrghi Sergiu *****, instanţa de judecată calificând acţiunile acestuia, în vederea determinării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, urma să i-a în consideraţie faptul că, prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 06.08.2021 inculpatul Sîrghi Sergiu ***** a fost condamnat în baza art.186 CP, la o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei conform art.90 CP, sentinţă care la moment nu este în vigoare, fiind pe rolul Curţii de Apel Bălţi, ce indică asupra

faptului că inculpatul este predispus de a comite şi în continuare infracţiuni, fapt ce permite a presupune continuitatea activităţii sale criminale.
-Pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării ei, în raport cu circumstanţele faptelor comise şi personalitatea inculpatului Sîrghi Sergiu ***** nu este proporţională.
-La stabilirea pedepsei, instanţa de fond n-a dat deplină eficienţă art.2, 7, 61, 75-78 Cod penal, circumstanţelor cauzei şi personalităţii inculpatului. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.
-În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.
-Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată urma să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
-În contextul celor menţionate, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.
-Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.
-Or, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
-De asemenea, în speţa în cauză, o pedeapsă cu închisoare cu suspendarea executării ei conform art.90 CP, pentru infracţiunile comise, generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.
-În acelaşi timp, ţin să atrag atenţia instanţei asupra faptului că, urmează a lua în consideraţie faptul că în privinţa lui se mai află 2 cauze penale pe rolul Judecătoriei Bălţi sediul Central, acesta este predispus de a comite şi în continuare infracţiuni, nu este angajat în câmpul muncii, nu are o ocupaţie permanentă, fapt ce permite a presupune continuitatea activităţii sale criminale.
-Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor administrate la faza urmăririi penale, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consider că în cazul dat urmează a fi aplicată inculpatului Sîrghi Sergiu o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare.
-Prin urmare este evident că pedeapsa stabilită inculpatului Sîrghi Sergiu *****, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, din aceste considerente sentinţa în partea pedepsei aplicate urmează a fi casată, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care a-i aplica inculpatului Sîrghi Sergiu *****, pentru săvârşirea infracţiunilor, prevăzute de

art.art.287 alin.(3); 287 alin. (3); 349 alin.(1); art.287 alin.(1) şi 287 alin.(1) CP o pedeapsă definitivă de 5 ani, cu executare în penitenciar pentru minori.
-Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire a noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.
-În asemenea circumstanţe considerăm că instanţa aplicând o pedeapsa prea blîndă în privinţa inculpatului Sîrghi Sergiu *****, determină consecinţa de neasigurare a scopului pedepsei penale şi anume reeducarea inculpatului, restabilirea ordinii de drept, ba din contra într-un mod tacit va fi încurajat inculpatul să comită fapte analogice pe viitor, conştientizând că, ca rezultat al comiterii lor, în limite legale, nu survine o pedeapsă aspră care să-i limiteze în drepturi, sau să atragă după sine alte consecinţe coercitive.
-Solicitând admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei instanţei de fond în privinţa inculpatului Sîrghi Sergiu, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să-l recunoască pe Sîrghi Sergiu ***** vinovat de comiterea infracţiunilor, prevăzute de art.287 alin.(3), art.287 alin.(3), 349 alin.(1), art.287 alin.(1) şi 287 alin.(1) Cod Penal, cu stabilirea în baza acestor norme, a unei pedepse după cum urmează:
-conform art.287 alin.(3) CP – închisoare pe un termen de 2 ani şi 4 luni,
-conform art.349 alin.(1) CP – închisoare pe un termen de 8 luni,
-conform art.287 alin.(3) CP – închisoare pe un termen de 2 ani şi 4 luni,
-conform art.287 alin.(1) CP – închisoare pe un termen de 1 an,
-conform art.287 alin.(1) CP – închisoare pe un termen de 1 an.
-conform art.84 CP RM – a-i stabili prin cumul parţial lui Sîrghi Sergiu ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar pentru minori. A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu luarea sub arest din sala de judecată. A include în termenul pedepsei, perioada începînd cu 19.05.2021 pînă la 16.10.2021, perioadă în care a fost sub arest preventive, în rest sentinţa să fie menţinută fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 30.03.2022:
-Apelul procurorului în Procuratura Sîngerei, Dumitru Ceaica, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 15.10.2021 pe cazul penal privindu-i pe Sîrghi Sergiu ***** şi Matei Anastasia, se admite din alte motive, şi prin extindere în privinţa inculpatei Matei Anastasia, sentinţa în cauză se casează parţial, în latura penală, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:
-În baza art.391 alin.(1) pct.6) CPP, art.107 alin.(1) CP, Sîrghi Sergiu ***** a fost liberat de răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privinţa acestuia pe art.287 alin.(3); art.287 alin.(3); art.287 alin.(1); art.287 alin.(1) CP, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.
-Sîrghi Sergiu ***** s-a considerat condamnat în baza art.349 alin.(1) CP cu stabilirea în baza acestei legi, prin aplicarea art.70, art.79 CP şi art.364/1 alin.(8) CPP, a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu ispăşirea acesteia în Centrul de detenţie pentru minori şi tineri.
-Sîrghi Sergiu ***** a fost luat sub arest, cu calcularea termenului pedepsei din 30.03.2022, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv şi arest la domiciliu, începând cu 19.05.2021 până la 15.10.2021.
-În baza art.391 alin.(1) pct.6) CPP, art.107 alin.(1) CP, Matei Anastasia a fost liberat de răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privinţa acesteia pe art.287 alin.(3) CP, în

temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.
-În rest, dispoziţiile sentinţei cu privire la încetarea procesului penal pe art.179 alin.(2) şi art.188 alin.(2) lit.b),d) CP în privinţa lui Sîrghi Sergiu ***** şi pe art.188 alin.(2) lit.b),d) CP în privinţa Anastasiei Matei, s-au menţinut, precum s-au menţinut şi dispoziţiile sentinţei instanţei de fond cu privire la cheltuieli judiciare şi corpuri delicte.

Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 30.03.2022 a fost contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de Circumscripţie Bălţi, Formusatii Andrei în temeiul art.427 al.1 pct.6 CPP RM, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 30.03.2022 în privinţa inculpaţilor Sîrghi Sergiu şi Matei Anastasia în latura încetării procesului penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 14.11.2022:
-A fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripţie Bălţi, Andrei Formusatii, casează decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Bălţi din 30.03.2022, în privinţa inculpaţilor Sîrghi Sergiu ***** şi Matei Anastasia, în partea prin care s-a dispus:
-„În baza art.391 alin.(1) pct.6) CPP, art.107 alin.(1) CP, Sîrghi Sergiu ***** se liberează de răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privinţa acestuia pe art.287 alin.(3); art.287 alin.(3); art.287 alin.(1); art.287 alin.(1) CP, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova", cât şi: „În baza art.391 alin.(1) pct.6) CPP, art.107 alin.(1) CP, Matei Anastasia se liberează de răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privinţa acesteia pe art.287 alin.(3) CP, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova", cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.
-În rest, decizia contestată s-a menţinut, fiind irevocabilă în această parte.

În motivarea soluţiei sale Colegiul penal lărgit a reţinut, următoarele:
-Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei şi argumentelor invocate, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.
-Potrivit art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile instanţei de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanţă, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluţia, când motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii, când acesta este expus neclar.
-Instanţa de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reţinute prin hotărârea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispoziţiilor de drept formal şi material.
-Sub acest aspect, Colegiul Penal lărgit atestă că instanţa de apel a comis următoarele erori de drept.
-Potrivit art.413 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanţă, cu excepţiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secţiunea 1. Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă. În corespundere cu art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor

examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor. Potrivit art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanţa de apel se desfăşoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanţă. În corespundere cu art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanţei de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt şi de drept care au dus la admiterea apelului, precum şi motivele adoptării soluţiei date.

-Totodată, conform art.1 alin.(1), art.7 alin.(1)-(8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, exceptând doar situaţiile când prioritate au reglementările internaţionale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituţionale. Potrivit art.2 alin.(4) Cod de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naţionale pot fi aplicate numai cu condiţia includerii lor în prezentul cod.

-Astfel, în corespundere cu art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Potrivit art.275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia. Conform art.285 alin.(2) şi (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod. Încetarea urmăririi penale şi liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinţei acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă. Potrivit art.350 alin.(1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform art.332 alin.(1) şi (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.285 alin.(2), instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit. Potrivit art.384 alin.(1), (3) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată. Conform art.389 alin.(1) şi (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal. Potrivit art.394 alin.(1) pct.1), 2) şi 5), alin.(4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe, încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului. Partea descriptivă a sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să conţină descrierea şi motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

-Conform art.395 alin.(1) pct.2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei. Potrivit art.396 pct.2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de încetare a procesului

penal trebuie să cuprindă dispoziţia de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.
-În corespundere cu art.1 alin.(4) din Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, aplicarea amnistiei faţă de persoanele inculpate se decide de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei. Art.2 alin.(1) şi (4) prescriu că, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.
-Potrivit jurisprudenţei naţionale, apelul este o cale de atac ordinară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărârii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept. Apelul este şi o cale de reformare a hotărârii. În cazul admiterii lui, hotărârea atacată este desfiinţată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanţa de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizându-se şi posibilitatea administrării de noi probe (Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 - Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, pct.1.).
-Însă, instanţa de apel, a omis prescripţiile de drept nominalizate deoarece, potrivit descriptivului şi dispozitivului deciziei contestate (pct.4. din decizie), statuând şi dispunând neclar şi divergent că: „„„În baza art.391 alin.(1) pct.6) CPP, art.107 alin.(1) CP, Sîrghi Sergiu se liberează de răspundere penală, cu încetarea procesului penal..., Matei Anastasia se liberează de răspundere penală, cu încetarea procesului penal... în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021)...”, nu a respectat procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală, enunţate supra.
-Ori, art.2 alin.(4) Cod de procedură penală prevede clar că normele juridice cu caracter procesual din alte legi naţionale pot fi aplicate numai cu condiţia includerii lor în prezentul cod.
-Prin urmare, normele cu caracter procesual din respectiva Lege cu privire la amnistie, sunt aplicabile doar în măsura în care nu contravin Codului de procedură penală.
-Astfel, consecutivitatea prescripţiilor din art.1 alin.(1), 7 alin.(1)-(8), 2 alin.(4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) şi (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) şi (5), 384 alin.(1), (3) şi (4), 389 alin. (1) şi (4) pct.2), 394 alin.(1) pct.1), 2) şi 5), 395 alin.(1) pct.2) şi 3) Cod de procedură penală, atestă clar şi concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de instanţa de fond, şi doar la faza şedinţei preliminare, când inculpatul consimte (art.350 alin.(1), 332 alin.(1) cpp).
-Ulterior, însă, dat fiind că procedura continuă în mod obişnuit (art.332 alin.(5) cpp), instanţele de fond şi de apel (art.413 al.(1), art.415 al.(1) pct.2), 419 cpp), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului şi aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinţei sau deciziei de condamnare, când vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei (art.384, 389 alin.(1) si (4) pct.2), 394, 395 cpp).

-În acelaşi timp, art.391 Cod de procedură penală (Sentinţa de încetare a procesului penal), nu prevede că, după ce procedura continuă în mod obişnuit şi instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentinţă de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, cât, de altfel, şi a prescripţiei.
-Ori, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situaţii similare, regăsite în art.391 Cod de procedură penală, sunt soluţionate, după faza şedinţei preliminare (art.332 al.(5), 384 cpp), doar în cadrul adoptării unei sentinţe sau deciziei (instanţei de apel) de condamnare, în virtutea esenţei sale procedurale şi a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condiţiile prescrise la art.389, 394 alin.(1) şi (2) şi 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art.394 alin.(4) şi 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentinţe de încetare.
-Mai mult, prevederile de drept enunţate nu sunt declarate neconstituţionale şi nici nu contravin reglementărilor internaţionale, pentru a fi exceptate şi omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art.1 al.(1), art.7 al.(1)-(8) cpp);
-Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanţa de apel nu a judecat cauza penală în condiţiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluţia, motivarea soluţiei contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar, şi că recursul ordinar este întemeiat.
-Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, instanţa de recurs casează total hotărârea atacată şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.
-Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanţa de apel, constituie erori de drept prescrise în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală şi care nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, se impune soluţia admiterii recursului ordinar, casării deciziei contestate în partea prin care s-a dispus: „În baza art.391 alin.(1) pct.6) CPP, art.107 alin.(1) CP, Sîrghi Sergiu ***** se liberează de răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privinţa acestuia pe art.287 alin.(3); art.287 alin.(3); art.287 alin.(1); art.287 alin.(1) CP, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldovă”, cât şi: „În baza art.391 alin.(1) pct.6) CPP, art.107 alin.(1) CP, Matei Anastasia se liberează de răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privinţa acesteia pe art.287 alin.(3) CP, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova”, şi dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.
-La rejudecarea cauzei instanţa de apel urmează să ţină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menţionate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, şi să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

În şedinţa instanţei de apel după dispunerea rejudecării cauzei, procurorul participant a susţinut apelul declarat de către acuzatorul de stat, solicitând să fie admis din motivele invocate, suplimentar cu stabilirea pedepsei în privinţa lui Sîrghi Sergiu pe episoadele art.287 al.3 CP - 2 ani 4 luni închisoare, pe art.349 al.1 CP - 8 luni închisoare, pe art.287 al.3 CP - 2 ani 4 luni închisoare, pe art.287 al.1 CP – 1 an închisoare, pe art.287 al.1 CP – 1 an închisoare, fără aplicarea prevederilor art.84 CP, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei penale pe art.287 al.3 CP, art.349 al.1 CP, art.287 al.3 CP, art.287 al.1 CP şi art.287 al.1 CP, şi prin extindere în privinţa lui Matei Anastasia să fie recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 al.3 CP, cu aplicarea prevederilor art.364/1, art.79 CP, cu stabilirea pedepsei sub formă

de 2 ani închisoare, cu liberarea de executarea pedepsei penale în baza art.2 a Legii cu privire la amnistie. Sîrghi Sergiu urma să fie eliberat, însă se deţine în penitenciar în baza altei sentinţe, astfel urmează să se deţină în penitenciar pentru executarea pedepsei.

Suplimentar procurorul participant a solicitat admiterea apelului declarat inclusiv din motivele invocate, casarea parţială a sentinţei instanţei de fond, reieşind din adoptarea Legii cu privire la amnistie, cu liberarea lui Sîrghi Sergiu de executarea pedepsei pe art.287 al.3 CP, art.287 al.3, art.287 al.1 CP şi art.287 al.1 CP conform art.2 Legii cu privire la amnistie, iar pe art.349 al.1 CP stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu executarea pedepsei separat, ori la moment ultimul execută altă pedeapsă în baza altei sentinţe care urmează a fi cumulată în altă procedură. La fel urmează a fi liberată de executarea pedepsei penale în baza art.287 al.3 CP Matei Anastasia conform art.2 Legii cu privire la amnistie, în rest dispoziţiile sentinţei urmează a fi menţinute.

Ulterior, procurorul participant a menţionat, cu referire la scrisoarea informativă parvenită în adresa instanţei, precum că Sîrghi Sergiu a mai fost condamnat şi la data de 14.04.2022 în baza art.186, art.186 ect., inclusiv în baza art.186 în coroborare cu prevederile art.364/1 CPP, art.70 alin.(3), 79 CP la închisoare 8 luni. Potrivit art.84 alin.(4) CP prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi sentinţa anterioară a Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 06.08.2021 şi decizia Curţii de Apel Bălţi din 30.03.2022 prin cumul parţial, adică pedeapsa de 6 luni care a fost stabilită prin sentinţa care se examinează în prezent i-a fost cumulată la această pedeapsă stabilindu-i definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Astfel, la moment inculpatul execută inclusiv şi pedeapsa de 6 luni închisoare stabilită prin sentinţa Judecătoria Bălţi sediul Sângerei din 15.10.2021, menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 30.03.2022.

Prin sentinţa din 22.06.2022 a fost recunoscut vinovat în baza art.188 alin.(2) lit.b), f), art.70 (3) CP, art.287 alin.(3), art.287 alin.(2) CP, fiind inclus în termenul executării pedepsei termenul de arest preventiv şi arest la domiciliu 19.05.2021-15.10.2021 conform deciziei Curţii de Apel Bălţi din 30.02.2022 şi în stare de arest preventiv din 23.02.2022 conform procesului-verbal de reţinere până la 22.06.2022, sentinţă menţinută fără modificări. Urmează calcularea termenului pe art.349 alin.(1) CP RM din data de azi, fără includerea careva termen, deoarece există încheierea prin care au fost conexate.

Părţile vătămate Barbieru Victor, Gandrabura Nicolae, Garet Cristina, Matei Grigore, Mogoreanu Sorin, Mustaţă Ivan, Parandiuc Artiom, Parandiuc Svetlana, Secureanu Ion în şedinţa instanţei de apel nu s-au prezentat, deşi au fost citaţi legal, fapt confirmat prin avizele de recepţie anexate la materialele cauzei.

Inculpatul Sîrghi Sergiu în şedinţa instanţei de apel a declarat, că la moment execută pedeapsa de 4 ani 4 luni închisoare, din 30.03.2022 nu a fost eliberat, nu-şi aminteşte următoarea hotărâre prin care i-au stabilit pedeapsă cu închisoare. Susţine poziţia apărătorului, este de acord să-i fie aplicat actul de amnistie.

În şedinţa instanţei de apel avocatul Dănoi Ion în interesele inculpatului Sîrghi Sergiu a solicitat aplicarea actului de amnistie faţă de inculpat.

Avocatul Ciuru Igor în apărarea intereselor inculpatei Matei Anastasia în şedinţa instanţei de apel a declarat, că deşi apelul procurorului nu afectează interesele inculpatei Matei Anastasia, totodată solicită aplicarea actului de amnistie faţă de inculpată.

În şedinţa instanţei de apel inculpata Matei Anastasia a susţinut poziţia apărătorului şi cere iertare pentru cele întâmplate, este de acord să fie aplicat faţă de ea actul de amnistie.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei, din alte motive decât cele invocate, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, privind aplicarea actului de amnistie faţă de inculpatul Sîrghi Sergiu, corespunzător prin extindere şi faţă de inculpata Matei Anastasia, în temeiul art.411 CPP RM, cu liberarea inculpaţilor de pedeapsa stabilită referitor la infracţiunile pentru care este aplicabil actul de amnistie, anume în latura casată de instanţa de recurs ordinar, în rest cu menţinerea prevederilor instanţei de fond, reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Colegiul penal operează cu prevederile art.409 al.1 Cod Procedură Penală al RM, care reglementează, că instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Potrivit art.409 al.2 CPP RM se indică, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

Colegiul penal ţine să menţioneze prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Potrivit prevederilor art.414 al.4 CPP RM se reglementează, că în vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Colegiul penal ţine să menţioneze, că în cazul dat, instanţa de fond a adoptat soluţia de condamnare a lui Sîrghi Sergiu în baza art.287 al.1, 287 al.1, 287 al.3, 287 al.3 CP RM şi a lui Matei Anastasia în baza art.287 al.3 CP RM.

Colegiul penal, în cadrul rejudecării cauzei după remiterea de către instanţa de recurs ordinar a cauzei penale la rejudecare doar în latura aplicării actului de amnistie de instanţa de apel faţă de inculpaţi, ţine cont de faptul că în şedinţa de apel acuzatorul de stat a solicitat aplicarea Legii nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Potrivit art.107 al.1 Cod Penal al RM se reglementează, că amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile art.389 al.4 CPP RM, care indică inclusiv, că sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Colegiul penal reţine, că prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

În şedinţa instanţei de apel, fiind audiat în şedinţa instanţei de apel potrivit prevederilor ce reglementează judecata în prima instanţă, inculpatul Sîrghi Sergiu a declarat, că este deacord

să fie aplicat actul de amnistie în privinţa sa, s-a aflat în arest în perioada 19.05.2021-15.10.2021 şi de la 30.03.2022 a fost iarăşi reţinut, a recunoscut vina pe deplin.

Fiind audiată în şedinţa instanţei de apel potrivit prevederilor ce reglementează judecata în prima instanţă, inculpata Matei Anastasia a declarat, că este deacord să fie aplicat actul de amnistie în privinţa ei.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că în cauza penală de învinuire a lui Sîrghi Sergiu în latura învinuirii aduse în baza art.art.287 al.1, 287 al.1, 287 al.3, 287 al.3 CP RM şi a lui Matei Anastasia în latura învinuirii aduse în baza art.287 al.3 CP RM, este posibilă aplicarea actului de amnistie, soluţie care se adoptă în cazul dat.

Colegiul penal reţine în sensul dat, că prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Colegiul penal constată, că art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova expres stabileşte, că prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2-5, 7, 8.

În şedinţa instanţei de apel inculpaţii Sîrghi Sergiu şi Matei Anastasia şi-au exprimat acordul privind aplicarea în privinţa sa a Legii privind amnistia, poziţia fiind susţinută şi de avocaţii Dănoi Ion şi Ciuru Igor.

Potrivit art.2 al.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art.2 al.3 al Legii menţionate se indică, că încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 15.10.2021, inculpatul Sîrghi Sergiu a fost recunoscut vinovat şi condamnat inclusiv pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.art.287 al.1, 287 al.1, 287 al.3, 287 al.3 CP RM şi Matei Anastasia a fost recunoscută vinovată şi condamnată pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 al.3 CP RM, care la momentul comiterii faptei se pedepseau inclusiv cu închisoare de până la 3 ani şi respectiv de la 3 ani la 7 ani.

În situaţia stabilită pe caz privind comiterea de către inculpaţii Sîrghi Sergiu şi Matei Anastasia a infracţiunilor privind huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei, huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei, cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii şi huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, săvârşite cu încercarea aplicării armei, sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii, precum şi acţiunile care săvârşite de două persoane, potrivit învinuirii aduse, în perioada lunilor martie, mai anului 2021, ţinând cont de prevederile legale, Colegiul penal consideră că careva interdicţii în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt, inculpaţii urmând a fi liberaţi de pedeapsa stabilită de instanţa de fond.

Inculpaţii Sîrghi Sergiu şi Matei Anastasia, în latura dată, nu cad sub interdicţia reglementată la art.6 din prezenta lege, şi-au exprimat acordul privind aplicarea Legii privind amnistia.

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile art.389 al.4 pct.2 CPP RM, care indică inclusiv, că sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

La fel, prevederile art.395 al.1 CPP RM, reglementează inclusiv următoarele:
(1) În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate:
1) numele, prenumele şi patronimicul inculpatului;
2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală;
3) categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracţiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cui îi revine obligaţia de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei. **În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei.**

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal decide admiterea apelului declarat de procuror pe caz, din alte motive decât cele invocate, cu liberarea de la executarea pedepsei penale stabilite în privinţa inculpatului Sîrghi Sergiu în baza art.art.287 al.1, 287 al.1, 287 al.3, 287 al.3 CP RM şi Matei Anastasia în baza art.287 al.3 CP RM, din motivul că a intervenit actul de amnistie, în rest fiind menţinute dispoziţiile instanţei de fond privind încetarea procesului penal pe art.179 alin.(2) şi art.188 alin.(2) lit.b),d) CP în privinţa lui Sîrghi Sergiu ***** şi pe art.188 alin.(2) lit.b),d) CP în privinţa Anastasiei Matei, precum şi dispoziţiile sentinţei instanţei de fond cu privire la cheltuieli judiciare şi corpuri delicte, prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 30.03.3022, menţinute prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 14.11.2022.

La caz, s-a constatat temei de aplicare a actului de amnistie pentru inculpaţi, care au recunoscut vina sa în faptele incriminate, totodată alt temei de casare a sentinţei instanţei de fond nu s-a stabilit.

Colegiul penal ţine să indice şi faptul, că în privinţa aplicării de către Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi a pedepsei inculpatului Sîrghi Serghei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.349 al.1 CP RM, prin aplicarea prevederilor art.art.70, 79 CP RM sub formă de închisoare pe un termen de 6/şase/ luni cu executarea în centru de detenţie pentru minori şi tineri, decizia instanţei de apel a fost menţinută fără modificări de instanţa de recurs ordinar, astfel că în latura dată Colegiul penal nu se expune.

Conducându-se de art.389 al.4 p.2, art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Sîngerei Ceaica Dumitru împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 15.10.2021, sentinţă care se casează parţial, din alte motive decât cele invocate, prin extindere şi faţă de inculpata Matei Anastasia în temeiul art.411 CPP RM, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează:

Se liberează **Sîrghi Sergiu ******* de pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 15.10.2021 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.1 CP RM, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Se liberează **Sîrghi Sergiu ******* de pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 15.10.2021 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.1 CP RM, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Se liberează **Sîrghi Sergiu ******* de pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 15.10.2021 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.3 CP RM, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Se liberează **Sîrghi Sergiu ******* de pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 15.10.2021 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.3 CP RM, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Se liberează **Matei Anastasia** de pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 15.10.2021 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.3 CP RM, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

În rest se menţin dispoziţiile instanţei de fond, potrivit dispoziţiilor deciziei Curţii de Apel Bălţi din 30.03.2022 şi deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 14.11.2022.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 20.12.2023.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Garbuz Adriana

Judecător Puşca Dumitru