Dosarul nr.: 5r-337/2025
(nr. electronic: 4-25009415-12-5r-24012025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 aprilie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Vîrnav Ionela

Cu participarea:
Contestatarului Malacilî (Istrate) Irina

În lipsa:
Agenților constatatori Negară Valentina și Pîntea Costel

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Malacilî (Istrate) Irina împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018, și a Deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7 din 27.02.2018,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018*, Malacilî (Istrate) Irina a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 293[1], alin. (4) Cod contravențional.
2. Prin *Decizia Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7 din 27.02.2018*, Malacilî (Istrate) Irina a fost supusă sancțiunii principale – amendă în mărime de 30 unități convenționale.
3. În data de 27.12.2024, la Serviciul Fiscal de Stat a parvenit contestația Malacilî (Istrate) Irinei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018, și a Deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7 din 27.02.2018.
4. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) repunerea în termenul de depunere a contestației; 2) admiterea contestației; 3) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.
5. La 20.01.2025, contestația sus-nominalizată a fost expediată și, la 23.01.2025, recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizată judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

6. Prin **Contestația** depusă la 27.12.2024, s-a învederat asupra faptului că agentul constatator a dat o apreciere greșită probelor acumulate în cadrul cercetării dosarului administrativ. Contestatarului nu i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de începere a procedurii

contravenționale, cât și o încheiere de finalizare a procedurii contravenționale. Astfel, agentul constatator i-a îngrădit dreptul la apărare. La fel, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost anexate probe în susținerea poziției invocate. Procesul-verbal contravențional a fost întocmit fără a se ține cont de explicațiile contravenientului pe care agentul constatator urma să le ceară în mod obligatoriu. În procesul-verbal contestat nu a fost inclus numărul de înregistrare a procesului-verbal și nici locul unde a fost întocmit, fiind indicat doar un. Chișinău; lipsesc probe în demonstrarea vinovăției; nu au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile persoanei; agentul constatator nu a asigurat acuzatul cu un avocat și nici nu i-a permis să-și angajeze un avocat.

Cu referire la repunerea în termenul de depunere a contestației se reține că contravenientul a făcut cunoștință cu actele contestate de la executorul judecătoresc la data de 05.12.2024.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 334, 384, 387, 442-443, 445, 448 Cod contravențional.

7. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Malacilî (Istrate) Irina a susținut pe deplin contestația, pe argumentele de fapt și de drept cuprinse în conținutul acesteia.

Contestatarul a confirmat că a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018, iar semnătura îi aparține ei.

În perioada anilor 2016-2017, ea a activat în calitate de administrator la hotelul „Bonos Farm” de pe str. Varlaam, mun. Chișinău. Ea era responsabilă de personal și ordinea în camerele hotelului. Cel de-al doilea administrator, pe nume Crudu Ecaterina, lucra doar până la ora 18:00 și răspundea de încasarea mijloacelor bănești. Bonurile fiscale le încasa Crudu Ecaterina sau persoanele de la recepție. În obligațiile Malacilî (Istrate) Irinei nu intrau funcțiile de încasare a mijloacelor bănești. Directorii întreprinderii (pe nume Gheroghe și Marian) se aflau în afara țării. Malacilî (Istrate) Irina a semnat procesul-verbal contravențional din numele șefilor său, pentru ca aceștia ulterior să achite amenda.

Malacilî (Istrate) Irina de aproximativ 5 ani nu a fost în RM, periodic venind și plecând în Italia. La moment, aceasta nu poate prezenta un act confirmativ al absenței acesteia pe teritoriul țării. Ultimii doi ani ea se află pe teritoriul R. Moldova, revenind definitiv acasă.

Malacilî (Istrate) Irina a aflat despre decizia de sancționare contravențională doar odată cu venirea unei scrisori de la executorul judecătoresc Romalinschi Maxim la adresa serviciului său actual (ea lucrează în prezent în calitate de agent comercial la S.C. „Hellas Group” S.R.L.). Contabilul întreprinderii i-a zis ei despre scrisoarea executorului judecătoresc, dar a zis că nu va încasa banii la contul executorului judecătoresc, dacă Malacilî (Istrate) Irina va contesta actele acestuia. Scrisoarea executorului judecătoresc a parvenit la serviciu după data de **14.05.2025**, dar i-a fost adusă la cunoștința Malacilî (Istrate) Irina doar în ziua de **05.12.2024**. Malacilî (Istrate) Irina a aflat informația dată nemijlocit de la administratorul întreprinderii, dl Paladi Sergiu. Timp de 7 luni această scrisoare era undeva pierdută prin contabilitate și doar la 05.12.2024 a fost găsită și adusă la cunoștința Malacilî (Istrate) Irinei.

Malacilî (Istrate) Irina a depus contestația abia în ziua de 27.12.2024, cu întârziere, deoarece a avut nevoie să facă mai întâi cunoștință cu actele din dosarul de executare și doar apoi s-a adresat la avocatul Măligă Lilian, care a și întocmit prezenta contestație.

Deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7 din 27.02.2018 a fost luată în absența Malacilî (Istrate) Irinei.

8. **Agenții constatatori**, în persoana lui Negară Valentina și Pîntea Costel, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu au comunicat motivele neprezentării lor, deși au fost înștiințați legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agenților constatatori nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agenților constatatori, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestora.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

9. Studiind detaliat Contestația din 27.12.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

10. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

11. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei,

circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. În temeiul art. 443, alin. (13) din același cod, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

17. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

19. Potrivit art. 448, alin. (2) din același act normativ, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) **din motive întemeiate**, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

ii. Termenul depunerii contestației

20. La **10.01.2018**, a fost întocmit *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817*, pe semnele contravenției prevăzute de art. 293^1, alin. (4) Cod contravențional în privința Malacilî (Istrate) Irinei.

21. La data de 27.02.2018, a fost adoptată *Decizia Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7*, prin care Malacilî (Istrate) Irina a fost supusă sancțiunii amenzii în mărime de 30 unități convenționale.

22. În data de **27.12.2024**, în cadrul Serviciului Fiscal de Stat a parvenit Contestația Malacilî (Istrate) Irinei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018, și a Deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7 din 27.02.2018.

23. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018, a fost întocmit în prezența persoanei, iar Decizia Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7 din 27.02.2018 – în absența persoanei.

24. Odată ce la materialele dosarului contravențional lipsesc înscrisurile confirmative a recepționării din partea contestatarului Malacilî (Istrate) Irinei a deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată se va ralia poziției contestatarului că a fost înștiințată despre această decizie odată cu primirea Încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 14.05.2024.

25. Încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-C219r/24 din 14.05.2024, de reținere lunară de la salariatul Malacilî (Istrate) Irina, angajat al I.G. „Hellas Group" S.A., a câte 50 % din salariul lunar până la achitarea integrală a amenzilor contravenționale, nu indică o dată concretă când a fost adusă la cunoștință administrației întreprinderii sau salariatului nominalizați.

26. Din această ultimă perspectivă, instanța de judecată iarăși este pusă în situația să împartă poziția contestatarului că a luat act de existența deciziei de sancționare contravențională abia în ziua de **05.12.2024**.

27. Așadar, fiind prezentă nemijlocit la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018, și fiind informată nu mai târziu de data de 05.12.2024 despre existența Decizia Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7 din 27.02.2018 emise în privința sa, totuși, Malacilî (Istrate) Irina a depus contestația în prezenta cauză abia la **27.12.2024**, adică cu 7 zile mai târziu de scadența termenului legal de depunere a contestației.

28. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia agentului constatator – nu a fost respectat.

29. Tot astfel, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (3) Cod contravențional – 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale – nu a fost respectat.

iii. Repunerea în termenul de contestare

30. În textul contestației s-a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator, fără a fi explicate motivele pentru care se solicită repunerea în termen.

31. În fața instanței de judecată, contestatarul Malacilî (Istrate) Irina a invocat tardivitatea depunerii contestației din două perspective: 1) Încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-C219r/24 din 14.05.2024 a fost „pierdută" în cancelaria întreprinderii, și 2) pentru întocmirea contestației Malacilî (Istrate) Irina a avut nevoie de a face cunoștință cu materialele dosarului de executare și contractarea unui avocat.

32. În privința primului argument – pierderea înștiințării din partea executorului judecătoresc – , instanța de judecată nu dispune de o dovadă veridică a zilei în care contestatarul Malacilî

(Istrate) Irina a luat act de Încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-C219r/24 din 14.05.2024 și, prin urmare, admite situația în care contestatarul a luat act de decizia de sancționare și intentarea procedurii de executare abia în ziua de 05.12.2024.

33. Din perspectiva celui de-al doilea argument – luarea de cunoștință cu dosarul de executare și contractarea unui avocat –, instanța de judecată atestă că nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea (*nemo censetur ignorare legem*).

34. Respectiv, legiuitorul a acordat un termen suficient de 15 zile pentru contestatar întru exercitarea drepturilor și intereselor sale legitime de a contesta actul procesual cu care nu este de acord.

35. La caz, luarea de cunoștință cu materialele dosarului de executare și contractarea unui avocat nu constituie temeiuri obiective ce ar justifica încălcarea termenului de decădere instituit la art. 448 Cod contravențional.

36. Mai mult, contestatarul nu a prezentat nici o probă în confirmarea situației de fapt invocate (din care să rezultă data adresării la executorul judecătoresc, data acordării permisiunii de a face cunoștință cu materialele dosarului de executare, data adresării către avocat, data întocmirii de către avocat a contestației etc.).

37. Totodată, contestatarul a fost prezent nemijlocit la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018, fiind acuzat de comiterea unei contravenții prevăzut de art. 293[1], alin. (4) Cod contravențional și neavând vreo obiecție asupra situației de fapt și de drept reținute de agentul constatator, semnând procesul-verbal contravențional la toate rubricile corespunzătoare.

38. Respectiv, un termen de aproape 7 ani a fost suficient ca contestatarul să se intereseze de decizia ce urma a fi luată conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018, de către organul de resort căruia i-a fost expediat procesul-verbal contravențional – Inspectoratul Fiscal de Stat.

39. În lumina acestor circumstanțe, instanța de judecată nu găsește vreun temei de repunere a contestatarului în termenul expirat de contestare a deciziei agentului constatator.

40. Așadar, în virtutea art. 448, alin. (2) Cod contravențional, repunerea în termen are loc doar în prezența motivelor întemeiate, ceea ce nu a fost atestat în cazul dedus judecății.

41. Intervenirea în hotărârea/ decizia organului de constatare care a devenit definitivă, prin neatacare în termenul legal prevăzut, este susceptibilă să încalce principiul fundamental de *res judicata*, fapt inadmisibil în condițiile securității raportului juridic.

42. Odată ce nu a fost respectat termenul depunerii contestației, iar cererea de repunere în termenul omis nu a fost întemeiată, instanța de judecată este dispensată de obligația de a examina în continuare legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, caracterul veridic al contravenției imputate, alte chestiuni statuate la art. 458, alin. (1) Cod contravențional, dar și temeinicia contestației înaintate.

CONCLUZIA FINALĂ

43. În sinteza celor expuse, contestația depusă de Malacilî (Istrate) Irina împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018, și a Deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7 din 27.02.2018, se va respinge, ca fiind depusă tardiv.

44. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, solicitarea de repunere în termenul de depunere a contestației înaintate de Malacilî (Istrate) Irina împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018, și a Deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7 din 27.02.2018.

Se respinge, ca fiind depusă tardiv, Contestația depusă de Malacilî (Istrate) Irina la 27.12.2024 împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018, și a Deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7 din 27.02.2018.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018, în original, și Decizia Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7 din 27.02.2018, în original, să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI03, nr. 962817 din 10.01.2018 (în original), Decizia Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău nr. 127/7 din 27.02.2018 (în original), se expediază Serviciului Fiscal de Stat, pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei