Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător M.Tilipeț)
Dosarul nr.2r-402/24 (nr. 2-24102815-03-2r-29112024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

04 martie 2025 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Ivan Parii, Stanislav Grosu**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Nelly Babcinschi în interesele Moșin Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 13 noiembrie 2024,-

emisă la examinarea cererii de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul reclamantei Maria Țurcan, avocatul Iulian Pleșca, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcan către Mosin Igor și Gorbatîi Stanislav privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesia străină,

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei:

La 12 septembrie 2024 Maria Țurcan a înaintat cerere de chemare în judecată către Mosin Igor și Gorbatîi Stanislav solicitând :

- declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, și datată cu 01.03.2024, potrivit căreia Maria Țurcan de comun cu soțul Solcan Ion (în calitate de împrumutători) a împrumutat de la Mosin Igor suma de 37 850 Euro, pentru procurarea a trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) în beneficiul acestuia ;

- declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, potrivit căreia Maria Țurcan de comun cu concubinul Solcan Ion (în calitate de împrumutători) a vândut trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) în beneficiul pârâtului Mosin Igor, la suma totală de 37 850 Euro, pentru procurarea a trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) cu obligarea de restituire a sumei de 37 850 Euro până la data de 10.09.2024 ;

- declararea nulității recipisei din 27.07.2024 și datată cu 26.07.2024 potrivit căreia Maria Țurcan a vândut lui Mosin Igor (în calitate de cumpărător) automobilul de model Skoda Superb, n/î *****, la prețul de 15 000 Euro.

- revindecarea din posesia pârâtului Mosin Igor în beneficiul Mariei Țurcan a automobilului de model: Skoda Superb, n/î *****, a/f 2015, WIN *****.

- declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, și datată cu 07.03.2024, potrivit căreia Maria Țurcan (în calitate de împrumutător) a împrumutat de la pârâtul Gorbatîi Stanislav suma de 14 500 Euro, pentru procurarea automobilului de model Dacia Duster în beneficiul acestuia.

- încasarea de la pârâtul Mosin Igor, în beneficiul Mariei Țurcan, cheltuielile legate de examinarea cauzei civile (nedefinitivate la data înaintării acțiunii).

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că este în relații de concubinaj cu Ion Solcan, au un copil minor comun, fiica Elis-Medina Solcan. Cu pârâtul Mosin Igor și soția sa Mosin Nina sunt cumetri. Pârâtului Mosin Igor era implicat cu concubinul reclamantei în afaceri cu privire la vânzarea-cumpărarea automobilelor, prin intermediere, fără a avea între ei careva contracte scrise.

Menționează că în luna iunie 2024 între concubinul său și Mosin Igor au apărut litigii mari privind parteneriatul lor, ca să se ajungă până la amenințări la adresa concubinului și a reclamantei din care motiv concubinul reclamantei a locuit o perioadă fără reclamantă și fiică, pentru a le proteja de aceste probleme.

Anume în această perioadă, a lunii iulie 2024, pârâtul Mosin Igor, a impus la data de 27 iulie 2024 să scrie și să semneze patru recipise privind relații și tranzacții la care reclamanta nu a participat, nu era în cunoștință de cauză, cu conținut denaturat, cu asumarea de obligațiuni care în realitate niciodată nu le-a avut față de el sau Gorbatîi Stanislav.

La 4 zile după întocmirea acestor recipise, la 31 iulie 2024 de către SUP IP Bălți a fost intentată, în privința reclamantei, cauza penală nr.***** în temeiul art. 190 alin. (5) CP. Totodată, reclamanta s-a adresat cu o plângere la organele de drept, în privința acțiunilor lui Moșin Igor, la data de 27 iulie 2024.

În drept își întemeiază acțiunea în baza art. 15, 16, 308, 312, 327, 328 alin. (1), 330 alin. (1), 331 alin. (1), 334, 342, 581, 1027, 1108, 1242 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 14 octombrie 2024 s-a acceptat în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcan către Mosin Igor și Gorbatîi Stanislav privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesia străină și s-a fixat ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare pentru 13.11.2024 ora 11:00.

În ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare reprezentantul reclamantei Maria Țurcan, avocatul Iulian Pleșca, a depus cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii solicitând instanței aplicarea sechestrului asupra automobilului de model Skoda Superb, n/î *****, a/f 2015, WIN *****, și interzicerea pârâtului Mosin Igor, IDNP *****, de a poseda și folosi automobilul de model Skoda Superb, n/î *****, a/f 2015, WIN ***** cu obligarea acestuia de a-i prezenta spre plasare la parcarea amplasată pe adresa: mun. Bălți, str. Decebal 126, ce aparține companiei „IM DRCD Bălți", IDNO *****, sediul: mun. Bălți, str. Decebal 126, fără drept de exploatare, până la executarea hotărârii judecătorești.

În motivarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii s-a invocat că unul din capetele de pretenții ale acțiunii este revendicarea din posesia pârâtului Mosin Igor, în beneficiul reclamantei a automobilului de model Skoda Superb, n/î *****, a/f 2015, WIN *****.

Invocă reclamanta că, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi admisă din considerentul că mijlocul de transport se află în posesia și folosința pârâtului Mosin Igor, fără un temei de legal, care este exploatat de către Mosin Igor, fără a fi controlat acest fapt de reclamantă, fapt cu care ultima nu este de acord, deoarece există pericolul real ca mijlocul de transport să fie deteriorat, descompletat de către Mosin Igor, întrucât ultimul deține actele de înmatriculare a automobilului respectiv, iar reclamanta nu se cunoaște modul de exploatare, de deservire și locul păstrării a acestui mijloc de transport, din motivul că pârâtul tăinuiește toată informația privind acest mijloc de transport.

În vederea evitării dublei interpretări, prin care s-ar declara că prin aceste măsuri de asigurare instanța de judecată se expune asupra fondului cauzei, Maria Țurcan se obligă să nu exploateze acest mijloc de transport până la soluționarea cauzei civile și executarea hotărârii judecătorești, își asumă toate cheltuielile de parcare a mijlocului de transport Skoda Superb.

Suplimentar reclamanta menționează faptul că pârâtul are ca îndeletnicire neoficială vânzarea-cumpărarea automobilelor, faptul că nu este angajat oficial în câmpul muncii, toate circumstanțele coroborate în ansamblu, demonstrează faptul că există pericolul iminent real că viitoarea hotărâre judecătorească să nu poată fi executată.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 13 noiembrie 2024, s-a admis cerința de asigurare a acțiunii formulate de reclamanta Țurcan Maria, reprezentată de avocatul Pleșca Iulian, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Țurcan către Mosin Igor și Gorbatîi Stanislav privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesia străină.

S-a aplicat sechestru pe automobilul de model Skoda Superb, n/î *****, a/f 2015, WIN *****, înmatriculat cu drept de proprietate pe numele Mariei Țurcan IDNP *****.

S-a interzis pârâtului Mosin Igor, IDNP *****, folosirea automobilul de model Skoda Superb, n/î *****, a/f 2015, WIN *****, înmatriculat cu drept de proprietate pe numele Mariei Țurcan IDNP *****. Totodată pentru a se asigura conservarea mijlocului de transport în starea sa actuală, s-a decis amplasarea acestuia pe adresa: mun. Bălți, str. Decebal 126, ce aparține companiei ÎM „DRCD Bălți", IDNO *****, sediul: mun. Bălți, str. Decebal 126.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 19.11.202 Moșin Igor, reprezentat de avocatul Babcinschi Nelly, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Bălți sediul central, din 13 noiembrie 2024, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă anularea măsurii de asigurare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Moșin Igor a invocat că unul din argumentele de bază invocate la emiterea încheierii contestate, este faptul că instanţa de fond a aplicat măsurile de asigurare, neavând nici o circumstanță de fapt sau de drept, care ar dovedi că neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea viitoarei hotărâri, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, fără a argumenta acțiunea de rea-credință a recurentului, neasigurânde-se de veridicitatea circumstanțelor invocate de reclamantă și a dispus a măsură de asigurare care devine imposibilă de executat, deoarece automobilul pe care au fost aplicate măsurile asiguratorii este recunoscut în calitate de corp delict și se află în gestiunea organului de urmărire penală.

Recurentul consideră încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare ca fiind una nemotivată și ilegală, deoarece instanța de fond nu a argumentat care sunt circumstanțele care au determinat privarea recurentului de dreptul său de proprietate, ignorând necesitatea prezenței probelor care arată la statutul actual obiectului supus măsurii de asigurare, nu a determinat natura litigiului precum și acțiunile intimatei.

Susține că cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de Țurcan Maria nu este motivată, potrivit exigențelor prevăzute de art.177 alin.(1) CPC, la fel reclamanta nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia.

La 22.01.2025, avocatul Plești Iulian în interesele reclamantei Țurcan Maria a înaintat referință /f.d.90-92/, prin care solicită respingerea integrală a recursului declarat de pârâtul Moșin Igor, prin intermediul reprezentantului Babcinschi Nelly împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.11.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Menționează că pretențiile lui Moșin Igor înaintate față de soluția instanței de fond nu sunt argumentate și nici probate, inclusiv sunt contrare circumstanțelor speței deoarece recurentul nu a explicat instanței temeiul în baza căruia acesta deține mijlocul de transport litigios, nu a indicat actul juridic valabil care atestă drepturile acestuia asupra bunului, nu probează pretinsa lezare a drepturilor sale.

Suplimentar avocatul Pleșca Iu. atenționează că până în prezent nu se cunoaște locul aflării automobilului litigios, deoarece recurentul refuză să comunice acest fapt iar acțiunile lui Moșin Igor după data emiterii încheierii instanței de fond din 13.11.2024 și anume declarațiile acestuia, conform cărora refuză să predea și să comunice locul aflării acestuia, în vederea executării măsurilor de asigurare, atestă temeinicia aplicării acestor măsuri de asigurare, precum și prin măsurile de asigurare se asigură integritatea bunului și executarea viitoarei hotărâri.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art.181 alin.(1) – (2) CPC, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.

La caz Colegiul constată că încheierea recurată /f.d.66-69/, a fost pronunțată de instanța de fond în ședința de judecată din data de 13.11.2024, la care au participat reclamanta Țurcan Maria, pârâtul Moșin Igor și Gorbatâi Stanislav, fiind contestată de avocatul Nelly Babcinschi în interesele pârâtului Moșin Igor la data de 19.11.2024, respectiv cerere de recurs fiind declarată în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art.181 alin.(4) CPC, pentru soluționarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, instanței de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanța care a emis încheierea respectivă,

dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 12 septembrie 2024 Maria Țurcan a înaintat cerere de chemare în judecată către Mosin Igor și Gorbatîi Stanislav solicitând declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, potrivit căreia Maria Țurcan de comun cu soțul Solcan Ion (în calitate de împrumutători) au împrumutat de la Mosin Igor suma de 37 850 Euro, pentru procurarea a trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) în beneficiul acestuia; declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, potrivit căreia Maria Țurcan de comun cu concubinul Solcan Ion (în calitate de împrumutători) a vândut trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) în beneficiul pârâtului Mosin Igor, la suma totală de 37 850 Euro, pentru procurarea a trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) cu obligarea de restituire a sumei de 37 850 Euro până la data de 10.09.2024, declararea nulității recipisei din 27.07.2024 și datată cu 26.07.2024 potrivit căreia Maria Țurcan a vândut lui Mosin Igor (în calitate de cumpărător) automobilul de model Skoda Superb, n/î *****, la prețul de 15 000 Euro, revindecarea din posesia pârâtului Mosin Igor în beneficiul Mariei Țurcan a automobilului de model: Skoda Superb, n/î *****, a/f 2015, WIN *****, declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, și datată cu 07.03.2024, potrivit căreia Maria Țurcan (în calitate de împrumutător) a împrumutat de la pârâtul Gorbatîi Stanislav suma de 14 500 Euro, pentru procurarea automobilului de model Dacia Duster în beneficiul acestuia, încasarea de la pârâtul Mosin Igor, în beneficiul Mariei Țurcan, cheltuielilor legate de examinarea cauzei civile (nedefinitivate la data înaintării acțiunii)/f.d.1-46/.

Concomitent cu înaintarea acțiunii civile, reclamanta a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra automobilului de model Skoda Superb, n/î *****, a/f 2015, a/f 2015, EIN ***** ți interzicerea pârâtului Moșin Igor de a poseda și folosi automobilul de model Skoda Superb cu obligarea acestuia de a-l prezenta spre plasare la parcarea amplasată pe adresa mun.Bălți, str.Decebal 126, fără drept de exploatare până la executarea hotărârii judecătorești /f.d.53-63/.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 13 noiembrie 2024, s-a admis cerința de asigurare a acțiunii formulate de reprezentantul reclamantei Țurcan Maria, avocatul Plești Iulian în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Maria către Moșin Igor și Gorbatîi Stanislav privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesie străină /f.d.66-69/.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, avocatul Nelly Babcinschi în interesele pârâtului Moșin Igor a contestat-o cu recurs, solicitând casarea integrală a încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 13 noiembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii /f.d.72-75/.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art.175 alin.(1) lit.a), b), c) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el.

Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Astfel, normele menționate recunosc posibilitatea judecătorului sau instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

Totodată, în sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni, și acele dificultăți care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

La rândul său, Colegiul civil reține că prin acțiunea înaintată Țurcan Maria solicită:

- declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, potrivit căreia Maria Țurcan de comun cu soțul Solcan Ion (în calitate de împrumutători) a împrumutat de la

Mosin Igor suma de 37 850 Euro, pentru procurarea a trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) în beneficiul acestuia;

- declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, potrivit căreia Maria Țurcan de comun cu concubinul Solcan Ion (în calitate de împrumutători) a vândut trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) în beneficiul pârâtului Mosin Igor, la suma totală de 37 850 Euro, pentru procurarea a trei automobile (Kia Optima, Peugeut 308, Renault Scenic) cu obligarea de restituire a sumei de 37 850 Euro până la data de 10.09.2024,

- declararea nulității recipisei din 27.07.2024 și datată cu 26.07.2024 potrivit căreia Maria Țurcan a vândut lui Mosin Igor (în calitate de cumpărător) automobilul de model Skoda Superb, n/î *****, la prețul de 15 000 Euro,

- revindecarea din posesia pârâtului Mosin Igor în beneficiul Mariei Țurcan a automobilului de model: Skoda Superb, n/î *****, a/f 2015, WIN *****,

- declararea nulității recipisei întocmite la data de 27.07.2024, și datată cu 07.03.2024, potrivit căreia Maria Țurcan (în calitate de împrumutător) a împrumutat de la pârâtul Gorbatîi Stanislav suma de 14 500 Euro, pentru procurarea automobilului de model Dacia Duster în beneficiul acestuia,

- încasarea de la pârâtul Mosin Igor, în beneficiul Mariei Țurcan, cheltuielilor legate de examinarea cauzei civile;

Totodată în susținerea pretențiilor înaintate reclamanta a invocat că nu a împrumutat bani de la Moșin Igor și în general nu a avut careva afaceri cu acesta. De asemenea nu a avut careva relații cu pârâtul Gorbatîi Stanislav și nu a primit de la acesta niciodată suma de 14500 EURO și nici măcar nu îl cunoaște la față. La fel menționează că tot ce este indicat în recipise sunt niște falsuri, iar procura eliberată cu dreptul de a vinde mijlocul de transport a fost ulterior anulată.

Astfel, analizând materialele cauzei prin prisma celor invocate de avocatul Pleșca Iu. în interesele reclamantei Țurcan Maria în sensul asigurării acțiunii, Colegiul civil conchide că instanța de fond, corect a concluzionat asupra admiterii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, or, reclamanta a anexat la materialele cauzei înscrisuri conform cărora: mijlocul de SKODA SUPERB nr.înmatriculare *****, a/f 2015, caroserie nr.***** este înmatriculat cu drept de proprietate pe numele Mariei Țurcan, IDNP *****. Automobilul respectiv a fost încredințat lui Moșin Igor, pe numele căruia a fost eliberată o procură cu nr.2-11461 din 26.07.2024, prin care Țurcan Maria a încredințat lui Moșin Igor să încheie contracte de mandate și folosință, de comodat și locațiune, să vândă și sie însuși inclusiv, mijlocul de transport Skoda Superb nr.înmatriculare *****, a/f 2015, caroserie nr.***** /f.d.25/, act care confirmă existența

raportului juridic între reclamantă și pârât, procură care s-a solicitat de a fi anulată prin cererea depusă de Țurcan Maria la notarul Plăcintă Sergiu.

În dezvoltarea acestei idei, Colegiul civil decelează că, argumentele și solicitările reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se raportează expres la obiectul acțiunii.

Succesiv Colegiul civil reliefează că, măsurile de asigurare sunt menite să împiedice pârâtul, în timpul procesului, să distrugă sau să înstrăineze bunul ce constituie obiectul litigiului.

Or, în opinia instanței de recurs, instituția asigurării acțiunii civile reprezintă un ansamblu de măsuri determinate prin lege, care pot fi aplicate de către instanță în temeiul cererii părților, dacă există posibilitatea ca executarea ulterioară a hotărârii judecătorești să devină imposibilă sau dificil de realizat.

Mai mult, instanța de recurs învederează că, în intervalul dintre promovarea acțiunii și executarea hotărârii pot surveni unele împrejurări, care să determine dispariția, distrugerea, sau utilizarea neconformă a bunului urmărit, pasibil de a fi revendicat din posesie străină prin hotărâre.

Pentru a preîntâmpina asemenea situații nefavorabile, legiuitorul a pus la dispoziția participanților la proces mijloace de natură a indisponibiliza și conserva bunurile care favorizează obiectul litigiului. Prin asemenea mijloace se realizează ceea ce se numește asigurarea acțiunii civile. Se garantează în acest mod posibilitatea executării în viitor a hotărârii judecătorești pretins a fi obținută de către reclamant.

Or, măsurile de asigurare a acțiunii, găsindu-și reglementare în legislația națională indicată, precum şi în art.6 CEDO, constituie o premisă a unui proces echitabil. De altfel, ultimul principiu implică nu numai ca hotărârea judecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, ci şi că ea să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părții câștigătoare.

Drept urmare, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond potrivit căreia a fost admisă cererea reprezentantului reclamantei Maria Țurcan, avocatului Iulian Pleșca privind asigurarea acțiunii.

Referitor la argumentul recurentului precum că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii acestuia i-a fost lezat dreptul la proprietate, Colegiul civil îl va respinge ca neîntemeiat, deoarece mijlocul de transport Skoda Superb nr.înmatriculare *****, a/f 2015, caroserie nr.***** conform adeverinței nr.***** din 03.09.2024, eliberată de IP ASP, este înmatriculat cu drept de proprietate pe numele Mariei Țurcan iar în conformarea acestui fapt este prezentată și Declarația din 19.08.2014 întocmită și remisă de reclamantă, la solicitarea Secției de monitorizare și documentare a traficului rutier prin care reclamanta, prin care comunică că autovehiculul nominalizat la 17.07.2024, data

comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) CCo, nu a fost condus de către reclamantă, fiind încredințat lui Moșin Igor.

În dezvoltarea acestei ipoteze Colegiul civil subliniază faptul că, pârâtul exploatează automobilul litigios, tăinuind modul de exploatare, modul de deservire, locul aflării acestuia, inclusiv refuzând restituirea acestuia la somațiile proprietarului expediate în adresa recurentului din 17.08.2024 și din 19.08.2024 /f.d.22, 53/, fapt confirmat suplimentar și prin declarațiile recurentului depuse la executorul judecătoresc /f.d.92/, circumstanțe care denotă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare în scopul de a menține starea de fapt a speței, nemodificată pe durata examinării cauzei.

Totodată, instanța de recurs nu va reține argumentul recurentului precum că bunul litigios este recunoscut în calitate de corp delict și se află în gestiunea organului de urmărire penală, ca și recipisele care au fost la fel anexate la materialele cauzei penale intentată la plângerea recurentului, deoarece în acest sens recurentul nu anexează careva probe pertinente și concludente care ar demonstra temeinicia circumstanțelor invocate, or, prevederile art.118 alin.(1) CPC stabilesc obligația de a dovedi circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor sale, pentru fiecare participant la proces.

Ca urmare, colegiul judiciar, analizând situația de fapt din prezenta speţă şi probele anexate la dosar, consideră necesar a menține încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.11.2024 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare pe automobilul de model Skoda Superb, nr.înmatriculare *****, a/f 2015, caroserie nr.*****, măsură care nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art.1 din Protocolul nr.1 adițional la CEDO și va asigura eventuala executare ulterioară a hotărârii judecătorești.

În asemenea împrejurări, având în vedere faptul că nu au fost stabilite temeiuri de casare a încheierii contestate, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide asupra respingerii cererii de recurs ca fiind neîntemeiată, respectiv asupra menținerii încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 13 noiembrie 2024.

În conformitate cu art.427 lit.(a), art. 428 CPC, Colegiul civil,

decide:

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Babcinschi Nelly în interesele lui Moșin Igor.

Se menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 13 noiembrie 2024, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul reclamantei Țurcan Maria, avocatul Pleșca Iulian, în cadrul cauzei civile la

cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Maria către Moșin Igor și Gorbatîi Stanislav privind nulitatea actelor juridice și revendicarea bunului din posesie străină.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Stanislav Grosu**