Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – Eduard Galușceac
Dosarul nr. 2r-2499/25; PIGD nr. 2-25157191-02-2r-17122025

D E C I Z I E

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către SRL „Prad Universal", prin intermediul avocatului Adrian Grosu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Prad Universal" împotriva lui SRL „Plan-Toby", Moșneaga Dan cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 07 noiembrie 2025, SRL „Prad Universal" a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Plan-Toby", Moșneaga Dan cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

De asemenea la depunerea cererii, reclamanta SRL „Prad Universal" a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și valorile bănești ale pârâților SRL „Plan-Toby" și Moșneaga Dan, în valoare totală de 321 767 lei, suma fiind constituită din 139 871 lei (suma datoriei), 171 796,02 lei (penalități contractuale), 9 899,98 lei (taxa de stat), 200,00 lei (taxa de timbru).

În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii reclamanta SRL „Prad Universal" a indicat că, pârâul a semnat contractul de închiriere și/sau vânzare și în mod liber și-a asumat obligația de a achita prețul convenit, însă contrar obligației de a executa contractul cu bună-credință nici până la momentul înaintării prezentei cereri nu a achitat datoria în mod integral.

Indică faptul că, comportamentul anterior al pârâtului, prin care acesta s-a eschivat de la obligația de a achita prețul îl consideră de rea-credință, în acest caz pârâtul a acționat în contradicție cu declarațiile anterior făcute, iar din aceste considerente reclamantul are motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Reieșind din circumstanțele cauzei, este certă intenția pârâtului de a se eschiva de la achitarea prețului și în viitor, din care considerent, este iminent și inevitabil, riscul privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Iminența pericolului se demonstrează prin faptul că pârâtul deține posibilitatea reală de a dispune liber de activele pe care le deține, existând pericolul să fie afectat dreptul de proprietate

a SRL „Prad Universal”, din care considerente cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii este în concordanță cu obiectul acțiunii și poartă un caracter temporar.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 noiembrie 2025, a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Prad Universal” împotriva lui SRL „Plan-Toby”, Moșneaga Dan cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 28 noiembrie 2025, SRL „Prad Universal”, prin intermediul avocatului Adrian Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 noiembrie 2025.

În motivarea recursului a indicat aceleași motive din cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă în instanța de fond, suplimentar a invocat că în încheierea instanțe de fond nu a fost argumentată respingerea solicitării prin prisma argumentelor expuse.

A menționat că acțiunea înaintată de Prad Universal S.R.L. are ca scop încasarea datoriei, formată în temeiul Contractului de închiriere și/sau vânzare nr. 23-29 din 04.07.2023 (în continuare – „Contract”), prin care Prad Universal S.R.L., în calitate de Proprietar și Plan Toby S.R.L., în calitate de Client, au convenit privind vânzarea-cumpărarea a echipamentelor de schelărie și cofrare. Executarea obligațiilor Clientului a fost garantată prin intermediului fidejusiunii instituite de persoana fizică Moșneaga Dan (potrivit Contractului de fidejusiune, nr. f/23-29 din 04.07.2023). Astfel că, Plan Toby S.R.L. a semnat Contractul și în mod liber și-a asumat obligația de a achita prețul convenit, însă contrar obligației de a executa contractul cu bună-credință nici până la momentul înaintării prezentei cereri nu a achitat prețul în mod integral.

Indică că comportamentul anterior al intimatului, prin care s-a sustras de la obligația de a achita datoria scadentă, denotă rea-credința. În acest caz intimatul a acționat în contradicție cu declarațiile anterior făcute, iar din aceste considerente recurentul are motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor. Reieșind din circumstanțele cauzei, este certă intenția intimaților de a se eschiva de la achitarea prețului și în viitor, din care considerent, este iminent și inevitabil, riscul privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Relevă că la caz, iminența pericolului se demonstrează prin faptul că, intimații dețin posibilitatea reală de a dispune liber de activele pe care le dețin, existând pericolul să fie afectat dreptul de proprietate a Prad Universal S.R.L., din care considerente, cererea de aplicare a măsurilor asiguratorii este în concordanță cu obiectul acțiunii și poartă un caracter temporar.

Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-23258/25 din 12.11.2025, privind respingerea aplicării măsurilor de asigurare, soluționarea problemei în fond cu adoptarea unei noi soluții privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și valorile bănești ale intimaților.

I.III. Termenul de declarare a recursului şi procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

La caz, Colegiul evidențiază că încheierea instanței de fond a fost emisă la 12 noiembrie 2025, astfel se constată că, prin depunerea cererii de recurs la 28 noiembrie 2025, recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru**

prezentarea referinței la cererea de recurs, explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La data de 07 noiembrie 2025, SRL „Prad Universal" a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Plan-Toby", Moșneaga Dan cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

De asemenea la depunerea cererii, reclamanta SRL „Prad Universal" a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și valorile bănești ale pârâților SRL „Plan-Toby" și Moșneaga Dan, în valoare totală de 321 767 lei, suma fiind constituită din 139 871 lei (suma

datoriei), 171 796,02 lei (penalități contractuale), 9 899,98 lei (taxa de stat), 200,00 lei (taxa de timbru).

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 noiembrie 2025, a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Prad Universal" împotriva SRL „Plan-Toby", Moșneaga Dan cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de SRL „Prad Universal" îl constituie cererea de chemare în judecată depusă împotriva SRL „Plan-Toby", și Moșneaga Dan R.L cu privire la încasarea datoriei în sumă de 321 767 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Or, având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, reclamantul a inițiat procesul având ca pretenții încasarea datoriei de 321 767 lei rezultate din contractului de închiriere și/sau vânzare nr. 23-29 din 04.07.2023, prin care Prad Universal S.R.L., în calitate de Proprietar și Plan Toby S.R.L., în calitate de Client, au convenit privind vânzarea-cumpărarea a echipamentelor de schelărie și cofrare.

În scopul asigurării acțiunii, reclamantul, în temeiul art. art. 174, 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și valorile bănești ale pârâților SRL „Plan-Toby" și Moșneaga Dan, în valoare totală de 321 767 lei.

În acest context, Colegiul constată că reclamantul nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv în raport cu natura pretențiilor înaintate de către reclamant.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanțele de judecată nu dispun la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În această privință, este întemeiat a reține inclusiv faptul că, în conformitate cu art. 23 Cod civil al RM, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile, respectiv în temeiul art.171 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri. Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată.

În același context, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Astfel, deoarece reclamantul nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC și respectiv nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În ceea ce privește argumentele recurentului bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele examinării cererii privind asigurarea acțiunii și limitele judecării recursului, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către SRL „Prad Universal” și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Prad Universal”, prin intermediul avocatului Adrian Grosu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 noiembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depuse de SRL „Prad Universal” împotriva lui SRL „Plan-Toby”, Moșneaga Dan cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan