Dosarul nr. 5r-6168/2025
4-25140954-12-5r-03102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Petiționarului Jignea Ion
În absența:
Agentului constatator Ion Chiriac

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către **Jignea Ion**, a.n. *****, IDP ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 194404 din 13.09.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 13.09.2025 agentul constatator din cadru INSP al IGP a MAI, Ion Chiriac a emis decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 194404, prin care **Jignea Ion** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

2. *În fapt*, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul **Jignea Ion** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa că la 13.09.2025, ora 22:21, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 33 a parcat automobilul de model „Toyota Auris" cu n/î ***** neregulamentar pe loc rezervat persoanelor cu dizabilități, ignorând prevederile punctului 69 lit. i) din RCR.

3. La data de 23.09.2025, **Jignea Ion** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 194404 din 13.09.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

4. În susținerea contestației a menționat că, la data de 13.09.2025 ora 22:57, agentul Chiriac Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și i-a fost aplicată o sancțiune în mărime de 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei. Consideră că procesul-verbal a fost încheiat fără temei legal, fapt pentru care contestă decizia agentului constatator. La data de 13.09.2025 aproximativ pe la orele 22:30 a parcat automobilul propriu Toyota Auris cu n/î ***** pe terenul destinat parcărilor auto care se află în adiacentul condominiului în care locuiesc. La scurt timp și-a făcut apariția un echipaj de poliție din care

făcea parte agentul constatator Chiriac Ion. Acesta, ia reproșa că a parcat automobilul pe unul din locurile rezervate persoanelor cu dizabilități. Deși a prezentat argumente cu privire la faptul că aceste indicatoare (care au apărut peste noapte la data de 08.08.2025), nu sunt în conformitate cu prevederile Regulamentului în vigoare, totuși, agentul Chiriac Ion, a decis să îl sancționeze în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional cu 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei. Roagă instanța să atragă atenția că, conform Regulamentului Circulației Rutiere în vigoare, atât semnul distinctiv „8” (anexează) - care semnalizează vehiculul condus sau ce transportă persoane cu dizabilități, cât și marcajul „1.25” (anexează) - care determină locul de staționare rezervat persoanelor cu dizabilități, precum și panoul adițional „6.19” (anexează) - care se instalează sub indicatorul „5.48.1” - parcarea terestră, au simbolul persoanei cu dizabilități aplicat invers - deci, nu așa cum este aplicat pe indicatorul 6.19 în cauză, instalat pe bd. Mircea cel Bătrân 33 care ar semnaliza presupusul loc de parcare rezervat. Iar standardul geometric atât al indicatorului 5.48.1 cât și al panoului adițional 6.19, nu este în concordanță cu prevederile Regulamentului în vigoare - punctul 16. 1) RCR: Mijloacele de semnalizare rutieră trebuie să fie în deplină concordanță și în ansamblu cu prevederile prezentului regulament. Alte forme geometrice pentru indicatoarele 5.48.1 și 6.19 precum și alt model de aplicare a simbolului „persoană cu dizabilități” pe panoul adițional 6.19, Regulamentul Circulației Rutiere în vigoare, aprobat prin HG 515 din 17.07.2024, nu prevede. Mai mult, presupusul „loc de parcare rezervată” nici nu este semnalizat prin marcajele corespunzătoare (1.1.1 și 1.25) conform cerințelor legislației rutiere. Toate aceste abateri de la normele legislative, determină că indicatoarele în cauză, prin care au fost semnalizate presupusele locuri de staționare rezervată persoanelor cu dizabilități din bd Mircea cel Bătrân 33, nu sunt în conformitate cu prevederile legislației rutiere și respectiv, nu poate fi autorizată instalarea lor de către organul de poliție. Presupune că au fost instalate abuziv. Menționează că până nu demult, pe acea porțiune de teren, erau instalate Abuziv două bariere prin care șeful clinicii din incinta blocului își rezerva locuri de parcare pentru personalul său. În urma unui conflict cu locatarii, barierele au fost scoase. Adaugă că, pe segmentul de teren destinat parcărilor auto alăturat condominiului, sunt în total trei locuri de parcare rezervată persoanelor cu dizabilități - dintre care, doar unul este în deplină concordanță cu prevederile prezentului Regulament. În urma celor menționate solicită admiterea integrală a contestației înaintate, cu emiterea unei hotărâri judecătorești privind anularea procesului-verbal seria MAI 07 Nr 194404 și a deciziei de sancționare.

5. *Petiționarul* în ședință de judecată a susținut contestația reiterând motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

6. În ședință de judecată *agentul constatator* nu s-a prezentat în ședință, procedura de citare legală în privința căruia a fost respectată, fapt confirmat prin avizul de recepție și extrasul din poșta electronică. Prin urmare, instanța, ținând cont de prevederile art. 382, coroborate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, publicitatea ședințelor este asigurată și prin plasarea agendei ședințelor pe site-ul instanței de judecată.

7. Analizând probatoriul administrat în această contestație prin prisma motivelor invocate de contestatar, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

9. Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către **Jignea Ion**, instanţa constată că, aceasta este depusă prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Securitate Publică pe data de 08.09.2025, decizia de sancționare fiind din data de 23.09.2025, adică în interiorul termenului de 15 zile de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *sunt respectate*.

10. Instanța de judecată remarcă că, art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, statuează că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48[1] alin. (5) şi art. 48[2]–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78[2], art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80[1], 85–87, 89–91, art. 91[1] alin. (16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, **238**–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263[1], 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) și (9), art. 282–286, 287[3], 289[1], 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350[2], 354, 355, art. 356 alin. (1) şi (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5[1]), art. 365, *se constată și se examinează de poliție.*

12. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Subsecvent potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

15. ***Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

16. Prin urmare, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru

care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

17. La caz, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura înserată în cuprinsul procesului-verbal cât și în ședință de judecată, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței în instanța de judecată, în temeiul art. 395 din același cod.

18. În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezența* făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului, condiții care la caz au fost respectate.

19. Prin prisma celor expuse supra, instanța consideră că au fost respectate integral exigențele art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

20. ***Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție***, instanța concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

21. Totodată, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

22. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

23. La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 194404 din 13.09.2025, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP a MAI, Ion Chiriac, a constatat că, la data de 13.09.2025, ora 22:21, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 33 a parcat automobilul de model „Toyota Auris” cu n/î ***** neregulamentar pe loc rezervat persoanelor cu dizabilități, ignorând prevederile punctului 69 lit. i) din Regulamentul

circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

24. În acest context, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția dlui **Jignea Ion** a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente: Art. 238 alin. (2) din Codul contravențional prevede răspunderea contravențională pentru staționarea sau parcarea în locuri interzise și se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale.

25. Totodată de către agentul constatator a fost anexată o poză unde se vede că automobilul de model „Toyota Auris" cu n/î *** este staționat exact în locul unde era instalat indicatorul rutier de informare din Anexa nr. 3 a RCR, nr. 5.46.1 indicele G34 - Parcare și a indicatorului de informare suplimentară (panou adițional) din Anexa nr. 3 a RCR nr. 6.19 indicele P13 - Loc de staționare rezervat persoanelor cu dizabilități.** Mai mult ca atât în cadrul ședinței de judecată contestatarul nu a răsturnat starea de fapt constată de agentul constatator, or acesta singur a menționat în contestație că la data de 08.08.2025 au fost instalate aceste indicatoare rutiere, astfel cele menționate de acesta nu reprezintă un argument susținut de prevederile legale ce ar determina admiterea contestației.

26. Referitor la poziția expusă de contestatar instanța de judecată, analizând argumentele invocate de acesta în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile, apreciază că acestea sunt neîntemeiate și nu pot constitui temei pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

27. Din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 194404 din 13.09.2025 rezultă că agentul constatator a stabilit că, la data de 13.09.2025, ora 22:21, în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 33, Jignea Ion a parcat automobilul de model „Toyota Auris" cu n/î ***** pe un loc de staționare rezervat persoanelor cu dizabilități, ignorând prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, fapt pentru care a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

28. Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un act oficial care se bucură de prezumția de veridicitate până la proba contrară. În speță, starea de fapt reținută de agentul constatator este confirmată prin materialul foto anexat la dosar, din care rezultă că automobilul contestatarului era staționat în locul unde era instalat indicatorul rutier de informare privind parcarea, însoțit de panoul adițional ce indică rezervarea locului pentru persoanele cu dizabilități.

29. Argumentele contestatarului privind pretinse neconformități ale indicatoarelor rutiere instalate la locul faptei nu sunt susținute prin probe pertinente și concludente care ar demonstra caracterul ilegal al instalării acestora sau imposibilitatea perceperii semnificației lor de către participanții la trafic. Mai mult, chiar contestatarul a indicat în contestația depusă că indicatoarele respective au fost instalate la data de 08.08.2025, recunoscând astfel existența acestora la momentul săvârșirii faptei.

30. Or, simpla invocare a unor pretinse abateri de ordin tehnic privind forma sau modul de amplasare a indicatoarelor rutiere nu este de natură să exonereze conducătorul auto de obligația de a respecta semnificația semnalizării rutiere existente la locul respectiv, atât timp cât aceasta este vizibilă și aptă să informeze participanții la trafic.

31. În aceste condiții, instanța constată că fapta de a staționa automobilul pe un loc rezervat persoanelor cu dizabilități constituie o încălcare a prevederilor Regulamentului circulației rutiere și întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, iar procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale.

32. În acest sens, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenționale comise de **Jignea Ion**, manifestate prin aceea că: *„13.09.2025, ora 22:21, în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 33 a parcat automobilul de model „Toyota Auris" cu n/î ***** neregulamentar, ignorând prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere",* întemeiat a încadrat acțiunile acestuia și a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

33. În concluzie instanța de judecată atestă că omisiunile invocate de contestatar la prezenta speță nu sunt de natură să conducă la anularea procesului-verbal. Concluzia instanței de judecată expusă rezultă din conținutul Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018.

34. Astfel, călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată, contestația înaintată de **Jignea Ion** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 194404 din 13.09.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**