Dosarul nr.1 – 111/2024
1-24058723-18-1-31052024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

25 august 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierii Valeria Ceban, Alexei Dobînda, Cristina Zagoreţ şi Serghei Zaharcenco

cu participarea: procurorului în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a inculpatului Tudor Coroi, a avocatului Iurie Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Tudor Coroi

a judecat în şedinţă publică, în limbă română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Coroi Tudor ***,** născut la *****, cu domiciliul înregistrat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, cu studii medii, nu are grad de dezabilitate, anterior judecat, în prezent este deţinut în Penitenciarul nr. 11 – Bălţi, în această cauză s-a aflat în stare de reţinere din 28 mai 2024, ora 14:00 şi până la 28 mai 2024, ora 17 şi 5 minute

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal –
trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 30 mai 2024 – sentinţa este pronunţată la 25 august 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârşite:

La data de 25 mai 2024, aproximativ la ora 5 şi 50 minute, Tudor Coroi, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, având scopul de a trece ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, încălcând prevederile art. art. 2,

7, 9, 11, 13, 15, 18 şi 42 din Legea nr. 215 din 4 noiembrie 2011, cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, care stabileşte ordinea trecerii frontierei de stat, a eludat controlul de frontieră prin ocolirea punctelor de trecere ale Republicii Moldova, în aşa mod, pe jos, a trecut ilegal linia frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina, pe direcţia Pervomaisc (Republica Moldova)-Pavlovca (Ucraina), fiind reţinut de către angajaţii Serviciului Grăniceri de Stat al Ucrainei, la o distanţă de aproximativ 800 metri, de la linia frontierei de stat.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Tudor Coroi a comis infracţiunea prevăzută de art. 362 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi: trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 19 august 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Tudor Coroi a declarat personal, prin înscris autentic că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate fapta indicată în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. Inculpatul a susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. <u>Acuzatorul de stat:</u>

În cadrul şedinţei de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a declarat că inculpatul şi-a recunoscut vina pe deplin, atât la faza de urmărire penală, cât şi în instanţa de judecată. A menţionat că infracţiunea care i se incriminează lui Tudor Coroi este o infracţiune uşoară. Ultimul anterior a fost condamnat pentru infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (1) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni. În prezent sentinţa nu este definitivă, motiv din care instanţa este în imposibilitate de a cumula sentinţele. Susţine că în prezenta cauză nu au fost stabilite circumstanţe agravante sau atenuante.

A solicitat acuzatorul de stat recunoaşterea vinovăţiei lui Tudor Coroi de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal şi aplicarea

unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

b. <u>Apărătorul inculpatului:</u>

Apărătorul Iurie Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Tudor Coroi, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat aplicarea în privinţa lui Tudor Coroi a unei pedepse mai blânde. Consideră avocatul că pedeapsa solicitată de procuror, sub formă de închisoare, este mult prea aspră şi consideră că anume pedeapsa sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii ar fi una echitabilă în coraport cu fapta inculpatului.

c. <u>Declaraţiile inculpatului Rakoshi Eduard:</u>

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Tudor Coroi a declarat că la data de 25 mai 2024 a fost în satul Pervomaisc din regiunea Transnistreană şi s-a odihnit acolo. Ulterior a pornit la nişte prieteni, în Ucraina. A fost arestat de către Poliţia de Frontieră Ucraineană aproximativ la o distanţă de 800 metri de frontieră.

Conştientizează că a comis o infracţiune prin trecerea ilegală a frontierei şi se căieşte de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită instanţei aplicarea unei pedepse penale mai blânde. Menţionează că a trecut frontiera la ora 3 dimineaţa în apropierea punctului de trecere Pervomaisc-Pavlovka. Poliţiştii ucraineni i-au pus interdicţie de intrare în ţară pe o perioadă de 5 ani. Nu a avut paşaport internaţional, ci doar buletin de identitate.

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Tudor Coroi a susţinut poziţia apărătorului său, menţionând că solicită aplicarea în privinţa sa a unei pedepse mai blânde, cum ar fi munca neremunerată în folosul comunităţii.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile martorului Vadim Palii** din 28 mai 2024, potrivit cărora la data de 25 iulie 2024, în conformitate cu atribuţiile de serviciu şi cu Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova şi cabinetul de miniştri al Ucrainei privind readmisia persoanelor încheiat la Chişinău, a fost desemnat şi l-a primit pe Tudor Coroi, născut la *****, care a fost predat din Ucraina în Republica Moldova, împreună cu actele prezentate de autorităţile ucrainene pe faptul trecerii ilegale a frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina. Din materialele acumulate s-a stabilit că la data de 25 mai 2024, ora 6 şi 15 minute, de către angajaţii SG a UA, la o distanţă de aproximativ 800 metri de semnul de frontieră 0520/01, pe direcţia localităţilor Novokotovsc-Pavlovka, a fost reţinut Tudor Coroi, care a încălcat prevederile art. art. 2, 7, 9, 11,

13, 15, 18, 42 din Legea nr. 215 din 4 noiembrie 2011 cu privire la Frontiera de stat, eludând controlul de frontieră prin ocolirea punctelor de trecere a Republicii Moldova (f. d. f. d. 21-23);

- **Procesul verbal de examinare a obiectului** din 28 mai 2024, în cadrul căruia a fost examinată copia cererii ce a fost depusă de către persoana care a fost predată prin readmisei din data 25 mai 2024, copia procesului-verbal de reținere administrativă din data de 25 mai 2024, copia actului de primire-predare din data de 28 mai 2024, copia raportului din data 23 mai 2024, copia explicației Coroi Tudor din 25 mai 2024, copia acordului de prelucrare a datelor cu caracter personal din 25 mai 2024, copia procesului-verbal al întrevederii de lucru din 28 mai 2024, copia schemei de trecere ilegală de către Coroi Tudor, copia actului de identitate al lui Coroi Tudor. În cadrul examinării s-a stabilit că:

- Copia cererii este depusă de către Tudor Coroi la data de 25 mai 2024 în adresa autorităților Ucrainene pentru a fi transmis pe readmisie în care sunt indicate datele persoanei, locul trecerii ilegale;
- Copia procesului-verbal de reținere administrativă întocmit de către autoritățile Ucrainei privind reținerea lui Tudor Coroi, întocmit la data de 25 mai 2024, în localitatea Stepanovca, în care este indicat fapta incriminată din codul administrativ al Ucrainei;
- Copia actului de primire-predare a persoanei supuse readmisiei data de 28 mai 2024 în PTF „Starokazacie-Tudora" fiind incluse datele de identitate ale lui Tudor Coroi, născut la *****, prin care a fost predat de către autoritățile Ucrainei și primit de către angajații poliției de frontieră al Republicii Moldova;
- Copia raportului patrulei al serviciului grăniceresc de stat al Ucrainei din 23 mai 2024;
- Copia explicației din 25 mai 2024 a lui Tudor Coroi, născut la *****, în care este indicat locul trecerii ilegale a frontierei de stat data și ora
- Copia acordului de prelucrare a datelor cu caracter personal din 25 mai 2024;
- Copia procesului-verbal de întrevedere de lucru dintre Serviciul de Grăniceri de stat al Ucrainei și Poliția de Frontieră a Republicii Moldova din data de 28 mai 2024 în PTF „Starokazacie-Tudora".
- Copia schemei de trecere ilegală de către Tudor Coroi, născut la *****, descrierea detaliată pe hartă a traseului de deplasare;
- Copia actului de identitate ce conține datele cu caracter personal ale lui Tudor Coroi.

- **Informaţia privind traversarea frontierei de stat a învinuitului Tudor Coroi,** potrivit căreia ultimul nu are nici o ieşire de pe teritoriul Republicii Moldova în Ucraina (f. d. 20);
- **Mijloace materiale de probă: (1)** Copia cererii ce a fost depusă de persoana care a fost predată prin readmisei din data de 25 mai 2024; **(2)** Copia procesului-verbal de reţinere administrativă din data de 25 mai 2024; **(3)** Copia actului de primire-predare din data de 28 mai 2024; **(4)** Copia raportului din data de 23 mai 2024; **(5)** Copia explicaţiei lui Tudor Coroi din 25 mai 2024; **(6)** Copia acordului de prelucrare a datelor cu caracter personal din 25 mai 2024; **(7)** Copia procesului-verbal al întrevederii de lucru din 28 mai 2024; **(8)** Copia schemei de trecere ilegală a lui Tudor Coroi; **(9)** Copia actului de identitate al lui Tudor Coroi, anexate prin ordonanţa organului de urmărire penală din 28 mai 2024 (f. d. f. d. 6-16).

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Tudor Coroi depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunii incriminate lui Tudor Coroi au fost dovedite.

V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptelor de către procuror.

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 362 alin. (1) din Codul penal îl formează relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova.

În speţă, instanţa a stabilit că Tudor Coroi a atentat la relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova prin faptul că acesta a trecut frontiera ţării, din Republica Moldova spre Ucraina, prin eludarea de la controlul vamal.

Latura obiectivă a infracţiunii incriminate de procuror are o componenţă tridimensională: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova; 2) metoda de săvârşire a infracţiunii – la caz prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea frontierei de stat; 3) locul comiterii faptei infracţionale – frontiera de stat a Republicii Moldova.

De la bun început instanţa subliniază că fapta prejudiciabilă de trecere a frontierei de stat incubă atât acţiunea de intrare pe teritoriul Republicii Moldova, cât şi cea de ieşire de pe teritoriul Republicii Moldova. În cazul de faţă inculpatul Tudor Coroi a trecut ilegal frontiera prin ieşirea de pe teritoriul ţării.

În context, instanţa face trimitere la prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 215 din 4-11-2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova potrivit căruia persoanele şi mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat (...) doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru.

O importanţă deosebită în sensul încadrării juridice o are şi modalitatea de trecere ilegală a frontierei: prin eludare sau sustragere de la controlul efectuat.

Aşadar, instanţa de judecată reţine în această speţă existenţa laturii obiective a infracţiunii comise de Tudor Coroi care a traversat frontiera de stat din Republica Moldova spre Ucraina prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta, şi anume trecerea pe direcţia localităţilor Pervomaisc (Republica Moldova)-Pavlovca (Ucraina), în preajma semnului de frontieră cu nr. 0520/01.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii poate fi interesul material, năzuinţa de a obţine unele

avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni comiterea altor infracțiuni sau ilegalități, năzuința de a evita răspunderea pentru infracțiunea comisă anterior și altele. În cazul de față instanța atestă că motivul comiterii infracțiunii de la art. 362 alin. (1) din Codul penal, în cazul lui Tudor Coroi, este dorința de a ajunge la niște prieteni din Ucraina.

În cazul de față inculpatul a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lui, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit totuși să treacă frontiera de stat ilegal, prin eludare de control vamal, fiind motivat de un scop personal.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speță Tudor Coroi întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul Tudor Coroi este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Tudor Coroi în trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, faptă penală care este prevăzută și sancționată de art. 362 alin. (1) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Tudor Coroi, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică fapta prejudiciabilă a inculpatului drept infracțiunea concretă prevăzută la art. 362 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanța de judecată va purcede la stabilirea pedepsei inculpatului Tudor Coroi pentru fapta comisă.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal de către inculpaţi, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă amendă în mărime de până la 750 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 ore, sau închisoare de până la 2 ani.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracţiunea prevăzută de art. 362 alin. (1) din Codul penal nu face parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepsei principale va avea loc ţinându-se cont de noile limite: amendă în mărime de până la 562,5 unităţii convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 112,5 ore până la 150 ore sau închisoarea de până la 1 an şi 6 luni.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor uşoare.

Aşadar, la individualizarea pedepsei stabilite lui Tudor Coroi instanţa va ţine cont în primul rând de faptul că inculpatul a săvârşit anterior infracţiuni. Potrivit informaţiei de pe Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată, prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central, Tudor Coroi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 27, 187 alin. (1) din Codul penal şi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni. Potrivit declaraţiilor inculpatului, sentinţa a fost contestată la Curtea de Apel Nord.

De asemenea instanţa atestă că infracţiunea incriminată a fost comisă în lipsa circumstanţelor agravante stabilite la art. 77 din Codul penal şi a celor atenuante de la art. 76 din Codul penal.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că la materialele cauzei lipsesc date şi înscrisuri cu referire la personalitatea şi caracteristica inculpatului.

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Tudor Coroi, cât şi din partea altor persoane.

Instanţa precizează că sancţiunea de la art. 362 alin. (1) din Codul penal stabileşte posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii. Astfel, în sensul respectării prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, instanţa urmează să argumenteze caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Aşadar, în speţă, instanţa de judecată consideră că pedeapsa sub formă de amendă nu-şi poate atinge scopul de vreme ce, cu o înaltă doză de probabilitate, aceasta va rămâne neexecutată. Inculpatul Tudor Coroi în prezent este deţinut în Penitenciarul nr. 11 – Bălţi. Ultimul nu a prezentat probe privind efectuarea unor munci în instituţia penitenciară şi remunerarea sa financiară. Tudor Coroi nu a activat în câmpul muncii nici până la deţinerea sa în arest, motiv din care instanţa concluzionează că o sancţiune sub formă de amendă în cazul de faţă ar fi ineficientă.

În ceea ce priveşte posibilitatea executării unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa reţine că şi aceasta ar fi neadecvată, de vreme ce inculpatul îşi execută în prezent pedeapsa privativă de libertate şi se află într-un loc de detenţie. Eventual, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ar putea fi pusă în executare doar după eliberarea sa din instituţia penitenciară. La acea etapă, având în vedere faptul că infracţiunea de

trecere ilegală a frontierei de stat este una uşoară, există riscul ca termenul de prescripţie al executării pedepsei să expire.

Mai mult, instanţa subliniază că executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmează a fi supravegheată de către biroul de probaţiune de la locul de domiciliu al condamnatului. În această cauză instanţa are serioase dubii cu privire la responsabilitatea inculpatului faţă de obligativitatea sa de a se prezenta la autoritatea de probaţiune pentru a executa pedeapsa, având în vedere comportamentul ultimului pe parcursul procesului de judecată. Tudor Coroi s-a eschivat de la înfăţişarea în faţa instanţei pe o perioadă mai mare de un an, fiind adus în faţa judecătorului doar ulterior arestării sale.

În aceste condiţii, aplicarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 6 luni apare ca fiind singura măsură justă, proporţională şi aptă să contribuie la reeducarea şi corectarea inculpatului Tudor Coroi, la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi la restabilirea echităţii sociale.

Într-o altă ordine de idei, având în vedere că potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului, instanţa de judecată va aplica în privinţa inculpatului Tudor Coroi măsura preventivă sub formă de obligaţie de a nu părăsi ţara, care se va menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei. La stabilirea măsurii respective instanţa a fost ghidată de faptul că deşi inculpatul la moment se află în detenţie, în privinţa acestuia nu există o sentinţă definitivă de condamnare a sa cu pedeapsa sub formă de închisoare. În cazul în care ultimul va fi eliberat pe o altă cauză penală, în scopul asigurării executării pedepsei în această cauză, instanţa consideră necesară interzicerea inculpatului de a părăsi hotarele ţării până la definitivarea sentinţei.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 70, 72 alin. (2), art. 80^1 din Codul penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Coroi Tudor *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Coroi Tudor ***** prin prezenta sentinţă urmează să fie calculat din momentul definitivării sentinţei.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea, se aplică în privinţa lui Coroi Tudor ***** măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi