Dosarul nr. 2ri-60/2025 I instanță
Nr. PIGD 2-25005255-05-2ri-22102025 judecător Daniliuc Cristina judecătoria Cahul sediul central

D E C I Z I E

09 ianuarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către „Organic Protect" S.R.L. împotriva încheierii judecătoriei Cahul, sediul central din 26 septembrie 2025, adoptată la contestația înaintată de reprezentantul creditorului „Organic Protect" S.R.L., avocat Vitalie Luncari împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad" S.R.L., în proces de insolvabilitate,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei asupra cauzei și argumentelor recursului înaintat,

a c o n s t a t a t:

1. ***<u>Circumstanțele cauzei.</u>***

În procedura judecătoriei Cahul, sediul Central se află în examinare cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de administratorul statutar al „Jorovlad" S.R.L., Elena Panea, privind declararea debitorului „Jorovlad" S.R.L. în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de acest

debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu al debitorului „Jorovlad” S.R.L., administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 07 octombrie 2024, s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de administratorul statutar „Jorovlad” S.R.L., Elena Panea privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului „Jorovlad” S.R.L. S-a instituit perioada de observație asupra debitorului „Jorovlad” S.R.L., cod fiscal 1016603001626, cu sediul în r. Cantemir, s. Goteşti, MD-7326, cu aplicarea măsurilor de asigurare cu numirea în calitate de administrator provizoriu a debitorului – administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătorul autorizației eliberate de Ministerul Justiției cu nr.112 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2024, a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a admis cererea introductivă depusă de către administratorul debitorului „Jorovlad” S.R.L., Elena Panea. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de „Jorovlad” S.R.L.

La data de 16 ianuarie 2025, creditorul „Organic Protect” S.R.L., a înaintat contestație asupra tabelului de validare al creanțelor creditorilor față de debitorul „Jorovlad” S.R.L., prin care se solicită validarea creanței creditorului „Organic Protect” S.R.L. față de debitorul „Jorovlad” S.R.L. în sumă de 200,00 lei în calitate de creanță chirografară de rangul V și suma de 73 350,00 lei în calitate de creanță chirografară de rangul VI (rang inferior) a creditorului „Organic Protect” S.R.L, în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul/masa debitoare a debitorului „Jorovlad” S.R.L., în proces de insolvabilitate. (f.d.3-4)

În motivarea contestației s-a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 octombrie 2024 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul debitorului „Jorovlad” S.R.L. şi s-a dispus inițierea procedurii de insolvabilitate față de debitorul dat. Tot prin hotărârea din 30 octombrie 2024 a fost desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate administratorul autorizat Irina Selevestru şi a fost stabilit termenul - limită pentru creditori pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în scopul întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 13 decembrie 2024.

Menționează, că prin hotărârea din data de 30 octombrie 2024 administratorul insolvabilității Irina Selevestru, a fost obligată să verifice, să întocmească și să

prezinte instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor până la data de 27 decembrie 2024.

Consemnează că, în interiorul termenului stabilit prin hotărârea din data de 30 octombrie 2024, la data de 15 noiembrie 2024, creditorul „Organic Protect” S.R.L. a depus o cerere de validare a creanțelor față de masa debitoare a debitorului „Jorovlad” S.R.L. în sumă totală de 243456,97 lei, dintre care: suma de 163000 lei - datorie neachitată conform contractului de preluare a datoriei nr. ORG/PP/JV-PD din 23 octombrie 2023; suma de 73350 lei - penalitate de întârziere, calculată pentru o perioadă de 90 de zile; suma de 6906,97 lei - taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 200 lei - taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii.

Prin urmare explică, că făcând cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad” S.R.L. întocmit de administratorul autorizat Irina Selevestru și prezentat instanței de insolvabilitate s-a constatat că administratorul autorizat a introdus în tabelul definitiv al creanțelor spre validare creanța „Organic Protect” S.R.L. în sumă de 169906,97 lei - în calitate de creanță chirografară de rangul V și a refuzat să includă în tabelul definitiv al creanțelor spre validare: suma de 200 lei în calitate de creanță chirografară de rangul V și suma de 73350 lei în calitate de creanță chirografară de rangul VI (rang inferior).

Consideră, că refuzul administratorului autorizat Irina Selevestru de a include sumele în tabelul definitiv al creanțelor este neîntemeiat, abuziv și contrar prevederilor legislației în vigoare.

Așa cum susține partea, nu au fost prezentate înscrisuri suplimentare sau notificări din partea administratorului Irina Selevestru, prin care să se indice temeiurile de fapt și de drept ce au stat la baza refuzului de includere a creanțelor în tabelul definitiv. Astfel, în aceste condiții, nu este cunoscut în baza căror circumstanțe de fapt și de drept administratorul Irina Selevestru a refuzat includerea în tabelul definitiv al creanțelor, spre validare: a sumei de 200 lei, în calitate de creanță chirografară de rangul V și a sumei de 73350 lei, în calitate de creanță chirografară de rangul VI (inferior).

Având în vedere cele expuse, creditorul, atrage atenție asupra faptului că prin hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 20 din 26 septembrie 2024 din art. 2 alin.(2) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 a fost declarat neconstituțional următorul text: „*Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire,*

amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de lege” și textul „*și nici se compensează din contul părții care a pierdut procesul*”.

Prin urmare a celor expuse, creditorul atenționează la faptul că, în urma declarării neconstituționale a acestor prevederi legale, se creează situația în care partea care a pierdut procesul este obligată să restituie părții care a avut câștig de cauză taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii.

La caz, mai menționează că suma de 73350 lei, refuzată de administratorul insolvabilității Irina Selevestru, de a fi inclusă în tabelul definitiv al creanțelor la rangul VI (rang inferior) reprezintă penalitate de întârziere calculată de către „Organic Protect” S.R.L., pentru neachitarea în termen de către debitorul insolvabil „Jorovlad” S.R.L. a datoriei formată conform contractului de preluare a datoriei ORG/PP/JV-PD din 23 octombrie 2023.

Remarcă, că conform pct. 6 al contractului de preluare a datoriei nr. ORG/PP/JV-PD din 23 octombrie 2023, a fost stabilit că „*în cazul în care Debitorul nou nu achită integral datoria preluată în termenul indicat în pct. 3 al prezentului contract, acesta va fi obligat să achite creditorului penalități de întârziere în mărime 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a plății*”, or pornind de la aceste prevederi contractuale din cauza că nu a achitat datoria în termenul stabilit în contract, data de 01 decembrie 2023, debitorul „Jorovlad” SRL trebuie să achite „Organic Protect” SRL penalitate de întârziere, calculată de la data expirării termenului de plată a datoriei, adică începând cu data de 02 decembrie 2023 și până la data de 30 octombrie 2024, data intentării procesului de insolvabilitate, în total pentru o perioadă de 342 de zile, creditorul însă a solicitat calcularea perioadei de doar 90 de zile, ceea ce constituie suma de 73350 lei.

2. <u>Poziția instanței de fond.</u>

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 26 septembrie 2025, s-a respins contestația înaintată de reprezentantul creditorului „Organic Protect” S.R.L., avocat Vitalie Luncari împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad” S.R.L., în proces de insolvabilitate, în legătură cu constatarea existenței unui litigiu de drept.

S-a explicat dreptul „Organic Protect” S.R.L. să-și confirme creanțele prin declanșarea unei proceduri contencioase. (f.d.44-52)

3. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

La data de 08 octombrie 2025, ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond, „Organic Protect„ S.R.L. a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești din 26 septembrie 2025 cu pronunțarea unei noi soluții prin care contestația depusă de „Organic Protect" SRL să fie admisă și să fie validate creanțele creditorului „Organic Protect" SRL față de masa debitoare a debitorului „Jorovlad" SRL în sumă de 200 lei - în calitate de creanță chirografară de rangul V și în sumă de 73350 lei - în calitate de creanță chirografară de rangul VI (rang inferior); încasarea de la „Jorovlad" SRL în procedura de insolvabilitate în beneficiul „Organic Protect" SRL a taxei de timbru în sumă de 200 lei - achitată la depunerea contestației și a taxei de timbru în sumă de 200 lei - achitată la depunerea recursului. (f.d.54-59, 78-78a)

În motivarea recursului s-a indicat, că în susținerea concluziei instanța de judecată a invocat alegațiile precum că „*este imposibil reieșind din actele anexate la cererea de validare a creanțelor de a determina cu certitudine mărimea creanței „Jorovlad" SRL față de „Organic Protect" SRL ..., iar calcularea unei careva penalități, în situația că „Organic Protect" SRL nu a făcut dovada creanței în sumă de 73350 lei prin probe concludente, nefiind prezentat un calcul clar al penalității și nefiind demonstrată baza contractuală sau durata exactă a întârzierii, denotă un caracter litigios al penalității în sumă de 73350 lei*".

Consideră că, aceste alegații ale instanței de judecată sânt neîntemeiate, arbitrare și contrare înscrisurilor/probelor anexate de creditorul „Organic Protect" SRL la cererea de admitere/validare a creanțelor.

Menționează că, după ce a făcut cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad" SRL, întocmit de administratorul autorizat Irina Selevestru și prezentat instanței de insolvabilitate, s-a constatat că administratorul autorizat a introdus în tabelul definitiv al creanțelor spre validare creanța „Organic Protect" SRL în sumă de 169906,97 lei (alcătuită din datoria în sumă de 163000 lei plus taxa de stat în sumă de 6906,67 lei) - în calitate de creanță chirografară de rangul V și a refuzat să includă în tabelul definitiv al creanțelor spre validare: suma de 200,00 lei - taxă de timbru în calitate de creanță chirografară de rangul V și suma de 73 350,00 lei - penalități de întârziere în calitate de creanță chirografară de rangul VI (rang inferior).

Reiterează că, urmare a examinării contestației depuse de creditorul „Organic Protect", Judecătoria Cahul, sediul Central prin încheierea din data de 26

septembrie 2025 a dispus respingerea contestației depuse de recurent, în legătură cu constatarea existentei unui litigiu de drept.

Această concluzie a instanței de fond o consideră ca fiind una greșită și arbitrară, ori creanțele în sumă de 200 lei și respectiv în mărime de 73350 lei, sânt creanțe certe și exigibile și rezultă din contractul de preluare a datoriei nr. ORG/PP/JV-PD din 23 octombrie 2023, încheiat între „Organic Protect" SRL/creditor, „Plai Prutean" SRL/debitor inițial și „Jorovlad" SRL/debitor nou. Potrivit pct. 2 din acest contract de preluare a datoriei „Jorovlad" SRL a preluat datoria parțială pe care o avea „Plai Prutean" SRL față de „Organic Protect" SRL în sumă de 163000 lei, iar potrivit pct. 3 din contractul de preluare a datoriei „Jorovlad" SRL s-a obligat să o achite în termen de până la data de 01 decembrie 2023.

Contrar obligațiilor asumate, menționează că, debitorul nou „Jorovlad" SRL nu a achitat în interiorul termenului stabilit de pct. 3 din contractul de preluare a datoriei din 23 octombrie 2023 datoria în sumă de 163000 lei. Totodată potrivit pct. 6 al contractului, în cazul în care nu achită datoria preluată în termenul indicat în pct. 3 al contractului, debitorul nou „Jorovlad" SRL s-a obligat să achite creditorului „Organic Protect" SRL penalități de întârziere în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Susține că, având în vedere că „Jorovlad" SRL nu a achitat în termenul stabilit de contractul de preluare a datoriei din 23 octombrie 2023 datoria în sumă de 163000 lei, creditorul „Organic Protect" SRL a fost în drept de a calcula penalități de întârziere de la data imediat următoare a expirării termenului de plată a datoriei și până la data pronunțării hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate în privința debitorului „Jorovlad" SRL, care constituie o perioadă de 342 de zile (de la 02 decembrie 2023 până la data de 30 octombrie 2024).

Indică faptul că administratorul procesului de insolvabilitate Selevestru Irina nu a avut careva dubii în privința datoriei în sumă de 163000 lei pe care „Jorovlad" SRL o are față de „Organic Protect" SRL conform contractului de preluare a datoriei din data de 23 octombrie 2023 și a introdus această creanță în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creanță chirografară de rangul V. Ulterior, această creanță la ședința de validare a creanțelor a fost validată de către instanța de insolvabilitate, urmare a consemnării/aplicării a semnăturii de către judecător în dreptul acestei creanțe.

Pornind de la faptul că debitorul „Jorovlad” SRL nu a executat în termenul stabilit de contractul de preluare a datoriei obligația pecuniară de plată a sumei de 163000 lei, consideră că creditorul „Organic Protect” SRL a fost în drept perfect legal de a calcula o penalitate de întârziere prin prisma pct. 6 din contract, începând cu data expirării termenului de plată și până la data intentării procedurii de insolvabilitate în privința „Jorovlad” SRL. Atrage atenția asupra faptului că penalitatea de întârziere pentru întreaga perioadă de 342 de zile de neachitare a datoriei, care include perioada de la 02 decembrie 2023 și până la data de 30 octombrie 2024, constituie suma de 278730 lei.

Menționează că, că penalitatea de întârziere în mărime de 73 350,00 lei, propusă spre validare constituie circa 45% din suma datoriei de bază în mărime de 163000 lei, care nu a fost achitată în termen și circa 26% din penalitatea totală de întârziere pe care debitorul „Jorovlad” SRL s-a obligat să o achite conform contractului de preluare a datoriei.

Susține că, potrivit prevederilor art. 953 din Codul civil, instanța de judecată, în cazuri excepționale este în drept, la cererea debitorului (*cerere care lipseşte în prezenta speță*), doar de a reduce penalitatea disproporțional de mare, dar nu este în drept să refuze integral încasarea acesteia. Reiterează că, penalitatea în sumă de 73350 lei nu este disproporțional de mare față de datoria în sumă de 163000 lei neachitată de către „Jorovlad” SRL și reprezintă aproximativ 25% din penalitatea de întârziere totală pe care trebuie să o achite pentru întreaga perioadă de neachitare în termen a datoriei.

Consideră că, inițial administratorul procedurii de insolvabilitate, iar ulterior și judecătorul instanței de insolvabilitate neîntemeiat nu a inclus creanța chirografară de rangul VI, în sumă de 73350 lei în tabelul definitiv al creanțelor, or, actele ce atestă natura și nașterea creanței respective a fost probată prin documente confirmative, după cum indică expres art. 141 alin. (3) al Legii insolvabilității, acestea fiind anexate la cererea de admitere a creanțelor.

În aceeași ordine de idei, constată temeinicia cererii de validare a creanței deținute de „Organic Protect”, calculate cu titlu de penalități de întârziere, or, creanța chirografară de rangul V în sumă de 163000 lei, ce rezultă din contractul de preluare a datoriei din 23 octombrie 2023, a fost inclusă/ admisă de către administrator integral spre validare, ulterior fiind validată la ședința de validare.

Prin urmare, ținând cont de faptul că penalitatea și modalitatea de calculare a acesteia, a fost prevăzută expres de către părțile semnatare ale contractului din care rezultă datoria, susține că această creanță urma a fi validată.

Consideră ca fiind neîntemeiate și lipsite de substanță juridică obiectivă concluziile instanței de insolvabilitate privind lipsa unui calcul al penalităților de întârziere, or acest calcul a fost inclus nemijlocit în conținutul cererii de validare/ admitere a creanțelor, precum și în contestația depusă.

Totodată, menționează faptul că clauza contractuală prin care s-a stabilit achitarea de către „Jorovlad" SRL a penalității de întârziere în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru întreaga perioadă de neachitare nu este contestată de nimeni și nu există careva litigiu judiciar în acest sens.

Cât privește creanța chirografară de rangul V în sumă de 200 lei, validarea căreia a fost refuzată inițial de către administratorul procesului de insolvabilitate, iar ulterior de către instanța de insolvabilitate, menționează că aceasta constituie taxa de timbru achitată de către „Organic Protect" SRL la depunerea la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a cererii de chemare în judecată din data de 03 septembrie 2024 împotriva „Jorovlad" SRL cu privire la încasarea datoriei în sumă de 163000 lei și a penalității de întârziere în sumă de 48900 lei. Remarcă faptul că suma de 163000 lei constituie aceeași datorie ce rezultă din contractul de preluare a datoriei din 23 octombrie 2023, iar penalitatea de întârziere în sumă de 48900 - constituie penalitatea de întârziere pentru neachitarea în termen a acestei datorii calculată pentru o perioadă de 60 de zile.

Consideră că administratorul autorizat a refuzat să includă suma de 200,00 lei - taxa de timbru, în calitate de creanță chirografară de rangul V în temeiul prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 care la acel moment avea următorul conținut „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul".

Prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 20 din 26 septembrie 2024 din art. 2 alin. (2) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 a fost declarat neconstituțional următorul text: „*Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege"* și textul *„și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul*".

Astfel, în urma declarării neconstituționale a acestor prevederi legale, consideră că este situația în care partea care a pierdut procesul este obligată să restituie părții care a avut câștig de cauză inclusiv și taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii. Adică SRL „Jorovlad" este obligată să compenseze „Organic Protect" SRL pe lângă taxa de stat în sumă de 6906,97 lei achitată la depunerea acțiunii în instanța de judecată, care apropo a fost acceptată de lichidator spre validare și validată de către instanța de insolvabilitate în calitate de creanță chirografară de rangul V, și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Atrage atenție și asupra faptului că instanța de insolvabilitate, în încheierea din data de 26 septembrie 2025 nu a motivat nici într-un fel din care cauză refuză să valideze creanța chirografară în sumă de 200 lei - taxa de timbru, în situația în care a validat în întregime taxa de stat în mărime de 6906,97 lei și ambele taxe fiind achitate pentru depunerea uneia și aceleiași cereri de chemare în judecată. Întreaga motivație a instanței de insolvabilitate limitându-se la simpla afirmație că creanța este litigioasă, dar în ce constă acest litigiu nu a explicat.

Circumstanțele de fapt și de drept expuse supra dovedesc în mod indubitabil că concluziile instanței de insolvabilitate precum că la examinarea contestației s-a constatat existența unui litigiu de drept în privința creanței chirografare de rangul V în sumă de 200 lei și a creanței chirografare de rangul VI (inferior) în sumă de 73350 lei, sânt neîntemeiate și lipsite de suport juridic. Ori, ambele aceste creanțe sânt certe și exigibile, sânt dovedite de probele anexate la cererea de validare a creanței. Respectiv ambele aceste creanțe urmează a fi validate.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 8 și art. 144 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 și ale art. art. 423-426, 427 Cod de procedură civilă.

La data de 22 octombrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.80)

4. ***<u>Termenul legal de declarare a recursului</u>.***

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege*.

Astfel, instanţa de recurs reţine că recurentul s-a conformat exigenţelor legale, declarând în termen recursul împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 26 septembrie 2025, respectiv la data de 08 octombrie 2025.

5. **<u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil și circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios</u>.**

Analizând legalitatea încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, ***coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea cauzei date***, ***Completul de judecată consideră cererea de recurs drept întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele motive.***

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă*, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă*, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Potrivit prevederilor art. 428 Cod de procedură civilă*, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.*

Instanţa de recurs reţine, că concluzia primei instanţe despre respingerea contestației înaintată de reprezentantul creditorului „Organic Protect” S.R.L., avocat Vitalie Luncari împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad” S.R.L., în proces de insolvabilitate, în legătură cu constatarea existenței unui litigiu de drept - ***este pripită***, ne fiind examinate corespunzător probele anexate la materialele cauzei, cărora urma să le dea o apreciere corectă şi obiectivă, corespunzătoare cerințelor legale.

Astfel, din materialele cauzei Completul de judecată constată că, pe rolul instanței de fond se află în examinare cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de administratorul statutar al „Jorovlad” S.R.L., Elena Panea,

privind declararea debitorului „Jorovlad” S.R.L. în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2024, a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a admis cererea introductivă depusă de către administratorul debitorului „Jorovlad” S.R.L., Elena Panea. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de „Jorovlad” S.R.L.

La data de 16 ianuarie 2025, creditorul „Organic Protect” S.R.L., a înaintat contestație asupra tabelului de validare al creanțelor creditorilor față de debitorul „Jorovlad” S.R.L., prin care se solicită validarea creanței creditorului „Organic Protect” S.R.L. față de debitorul „Jorovlad” S.R.L. în sumă de 200,00 lei în calitate de creanță chirografară de rangul V și suma de 73 350,00 lei în calitate de creanță chirografară de rangul VI (rang inferior) a creditorului „Organic Protect” S.R.L, în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul/masa debitoare a debitorului „Jorovlad” S.R.L., în proces de insolvabilitate. (f.d.3-4)

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 26 septembrie 2025, s-a respins contestația înaintată de reprezentantul creditorului „Organic Protect” S.R.L., avocat Vitalie Luncari împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad” S.R.L., în proces de insolvabilitate, în legătură cu constatarea existenței unui litigiu de drept.

S-a explicat dreptul „Organic Protect” S.R.L. să-și confirme creanțele prin declanșarea unei proceduri contencioase. (f.d.44-52)

La data de 08 octombrie 2025, ne fiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond, „Organic Protect„ S.R.L. a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești din 26 septembrie 2025 cu pronunțarea unei noi soluții prin care contestația depusă de „Organic Protect” SRL să fie admisă și să fie validate creanțele creditorului „Organic Protect” SRL față de masa debitoare a debitorului „Jorovlad” SRL în sumă de 200 lei - în calitate de creanță chirografară de rangul V și în sumă de 73350 lei - în calitate de creanță chirografară de rangul VI (rang inferior); încasarea de la „Jorovlad” SRL în procedura de insolvabilitate în beneficiul „Organic Protect” SRL a taxei de timbru în sumă de 200 lei - achitată la depunerea contestației și a taxei de timbru în sumă de 200 lei - achitată la depunerea recursului. (f.d.54-59, 78-78a)

La caz, Completul de judecată constată, că instanța de fond în motivarea respingerii contestației înaintate de reprezentantul creditorului „Organic Protect” S.R.L., avocat Vitalie Luncari împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad” S.R.L., în proces de insolvabilitate, a reținut, că „*instanța de insolvabilitate constată existența unui litigiu de drept în procesul examinării contestației, în sensul că este imposibil, reieșind din actele anexate la cererea de validare a creanțelor de a determina cu certitudine mărimea creanței ,,Jarovlad” S.R.L. față de ,,Organic Protect” S.R.L. Or, creanța ,,Organic Protect” S.R.L. a fost validată în sumă de 169 906,97 lei, ca creanța chirografară de rangul V, în rest suma de 200,00 lei în calitate de creanță chirografară de rangul V și suma de 73 350,00 lei în calitate de creanță chirografară de rangul VI (rang inferior), este litigioasă, neconfirmată prin probe*”.

Totodată, Completul de judecată atestă că în motivarea soluției emise, instanța de fond a mai indicat că „*suma de 73 350,00 lei solicitată cu titlu de penalitate nu este susținută prin probe concludente, nefiind prezentat un calcul clar al penalității și nefiind demonstrată baza contractuală sau durata exactă a întârzierii. În aceste condiții, creanța respectivă apare ca fiind litigioasă și neconfirmată, iar în temeiul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, nu poate fi validată în cadrul procedurii*”.

Contrar celor reținute de instanța de fond în motivarea soluției sale, în urma examinării recursului declarat de creditorul „Organic Protect” S.R.L. prin prisma motivelor invocate și a materialelor cauzei, Completul de judecată constată că acesta este întemeiat, iar încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 septembrie 2025 a fost pronunțată cu încălcarea obligației instanței de a asigura administrarea/verificarea completă și efectivă a probelor, ceea ce îi conferă un caracter pripit și insuficient fundamentat.

Completul stabilește că, instanța de fond a respins contestația creditorului reținând existența unui „litigiu de drept” și lipsa caracterului cert al creanței, ***fără a proceda, în prealabil, la administrarea/verificarea probelor relevante*** și fără a valorifica rolul activ ce îi revine în cadrul procedurii de insolvabilitate. Or, o asemenea concluzie nu poate fi trasă exclusiv prin raportare la poziția părții adverse sau la simple aprecieri abstracte privind caracterul creanței, ci doar după examinarea efectivă a probelor prezentate și, după caz, a celor ce urmau a fi solicitate din oficiu sau prezentate de părți.

Completul de judecată reține că recurentul a indicat expres că, creanța sa își are izvorul într-un *contract scris de preluare a datoriei*, depus la dosar; penalitatea solicitată derivă dintr-o *clauză penală expres stipulată*, cu indicarea procentului, perioadei și limitei temporale de calcul; suma pretinsă a fost *limitată voluntar* la o perioadă de 90 de zile, deși întârzierea era mult mai mare, aspect relevant sub prisma proporționalității.

Cu toate acestea, Completul constată că instanța de fond **nu a procedat la verificarea acestor înscrisuri**, nu a analizat conținutul contractului invocat, nu a solicitat un calcul detaliat al penalității (dacă acesta era necesar de prezentat, conform concluziilor instanței) și nici nu a pus în discuția părților necesitatea completării materialului probator. Mai mult, instanța a calificat creanța ca fiind „*neconfirmată prin probe*”, ***deși nu a fost realizată o administrare efectivă a probelor***, ci doar o constatare formală a presupusei lor insuficiențe.

Astfel, Completul instanței de recurs atestă că, potrivit Contractului nr. ORG/PP/JV-PD de preluare a datoriei din 23 octombrie 2023, obligația debitorului „Jorovlad” S.R.L. față de creditorul „Organic Protect” S.R.L. este una asumată în mod expres, în formă scrisă, iar existența raportului obligațional rezultă nemijlocit din clauzele contractuale invocate de recurent, aspect care impunea instanței de fond examinarea conținutului acestui înscris și administrarea/verificarea probelor aferente, inclusiv sub aspectul penalității stipulate pentru neexecutarea obligației, înainte de a concluziona asupra caracterului pretins litigios sau necert al creanței. (f.d.33-34)

În acest context, Completul constată că instanța de fond a inversat în mod nejustificat logica procesuală, apreciind caracterul litigios al creanței înainte de a examina probele care puteau conduce fie la confirmarea, fie la infirmarea acesteia. O atare abordare este contrară principiului aflării adevărului și transformă procedura contestației într-un demers pur formal, lipsit de substanță jurisdicțională.

De asemenea, instanța de recurs ține să sublinieze faptul că reținerea existenței unui litigiu de drept nu poate avea loc în mod automat, ci numai după ce instanța epuizează posibilitatea clarificării situației de fapt prin probele admisibile în procedura de insolvabilitate. Simpla opoziție a debitorului sau a administratorului insolvabilității, nesusținută de o analiză probatorie, nu este suficientă pentru a exclude creanța din masa credală (refuzul de a include).

În speță, instanța de fond s-a limitat la a prelua argumentele părții adverse privind lipsa caracterului cert al creanței, fără a verifica dacă această lipsă este una

reală sau rezultă tocmai din neadministrarea probelor. Or, o creanță nu poate fi declarată litigioasă printr-o simplă afirmație, ci doar ca urmare a unei evaluări judiciare efective.

Completul mai constată că invocarea caracterului litigios al penalității a fost realizată în lipsa unei analize concrete, fără a se stabili mai întâi dacă penalitatea este datorată (*existentă*) și în ce măsură. Analiza proporționalității este una subsecventă stabilirii existenței creanței și nu poate substitui obligația instanței de a administra/verifica probele privind temeiul și întinderea acesteia.

În aceste condiții, se reține că instanța de fond a pronunțat o încheiere fără a administra/verifica probele relevante, fără a pune în discuția contradictorie necesitatea completării probatoriului de către recurent, fără a examina efectiv înscrisurile depuse de creditor și fără a motiva de ce aceste probe ar fi, prin ele însele, insuficiente.

Prin urmare, Completul de judecată constată că încheierea atacată este rezultatul unei examinări formale și pripite a contestației, fiind afectată de o omisiune esențială în administrarea probelor, ceea ce atrage casarea acesteia.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus, şi ținând cont de faptul că încheierea instanţei de fond contestată - este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost statuate de Complet ca fiind întemeiate, instanța de recurs concluzionează că recursul declarat de către „Organic Protect” S.R.L. împotriva încheierii judecătoriei Cahul, sediul central din 26 septembrie 2025 - este fondat, motiv din care acesta urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de judecată și în același complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către „Organic Protect” S.R.L.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 26 septembrie 2025, adoptată la contestația înaintată de reprezentantul creditorului „Organic Protect” S.R.L., avocat Vitalie Luncari împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad” S.R.L., în proces de insolvabilitate, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate***

prin încheierea casată, în aceiași instanță de judecată – judecătoria Cahul, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului,

judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri