dosarul nr.2-14672/24
2-24125269-12-2-05112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 mai 2025
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reclamantului – Dumitriu Valeriu
pârâtului – Bahmacenco Serghei

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitriu Valeriu către Bahmacenco Serghei privind rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor nr.1/24 din 20.04.2024, încasarea sumei cu titlu de avans/datorie în mărime de 10 000 lei, penalitatea în mărime de 32 200 lei, prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei și cheltuielile de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 01.11.2024, Dumitriu Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bahmacenco Serghei privind rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor nr.1/24 din 20.04.2024, încasarea sumei cu titlu de avans/datorie în mărime de 10 000 lei, penalitatea în mărime de 32 200 lei, prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei și cheltuielile de judecată (f.d.4-8).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a invocat că la 20.04.2024, Serghei Bahmacenco în calitate de executant și Valeriu Dumitriu, în calitate de beneficiar, a încheiat contractul de execuție a lucrărilor de construcție nr.1/24 din 20.04.2024, obiectul contractului fiind construcția unui balcon cu dimensiunile 10x1, până la

cheie, fără balustradă la casa*****, mun.Chișinău, totodată fiind stabilit și prețul lucrărilor - 17 mii lei, respectiv modalitatea efectuării plății, stabilită la pct.2 din contract.

A notat că termenul de execuție al lucrărilor cuprinse în prezentul contract, fiind stabilit de 4 zile, începând cu data de 22.04.2024 și până la 25.04.2024, cu includerea condițiilor meteo nefavorabile.

A specificat că de multiple ori, în mod verbal, respectiv, prin intermediul telefonului mobil cu nr.067599906, pârâtul a fost înștiințat/atenționat despre faptul tergiversării lucrării și asupra omiterii termenului de execuție a lucrărilor, însă ultimul nu a reacționat.

Ulterior, la 27.05.2024, reclamantul/beneficiar a expediat pârâtului/executant pe rețeaua de socializare WhatsApp Web o somație/pretenție, recepționată de ultimul la 29.05.2024, prin care i-a fost indicat la încălcarea termenului de execuție a lucrărilor indicat la pct. 3 din contract, respectiv asupra înlăturării și corectării divergențelor apărute la obiectul contractului stabilit la pct.1, fiindu-i acordat în acest sens un termen suplimentar de 2 zile lucrătoare, din momentul recepționării somației, respectiv, somația/pretenția fiind lăsată fără examinare.

A indicat că la data de 04.10.2024, pârâtului i-a fost expediată cererea/notificare, prin care a fost notificat despre rezoluțiunea contractului de execuție a lucrărilor de construcție nr.1/24 din 20.04.2024, restituirea sumei de 10 000 lei, penalitatea prevăzută la pct.7 din contract în mărime de 32 200 lei și a prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, acordându-i în acest sens un termen de 05 zile lucrătoare din momentul recepționării notificării. Cererea/notificarea fiind returnată de oficiul poștal cu mențiunea nereclamat, astfel până la moment aceasta a rămas fără răspuns.

Susține reclamantul că la caz, pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate la pct. pct.1 si 3 din contract, nu a efectuat mai multe lucrări care trebuiau să fie deja executate și nu a transmis construcția (lucrările efectuate) beneficiarului, conform actului de primire - predare, astfel depășind cu mult termenul limită de execuție al lucrărilor, stabilit la pct.3 din contract, astfel că este în situația neexecutării esențială a contractului.

A specificat că luând în considerație faptul că la caz pârâtul nu s-a conformat somației din 27.05.2024, respectiv, cererii/notificării din 04.10.2024, ultimul este pasibil de a achita reclamantului din data scadentă, conform clauzei penale stabilită la pct.7 din contract, clauză negociată și acceptată de părți, prevedere stabilită la art.942 alin.(4) și art.944 alin.(2) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere.

A subliniat că încălcarea drepturilor de către pârât i-au cauzat incomodități de ordin moral, psihologic și fizic, nu a putut beneficia nici de banii achitați pentru prestație, dar nici de prestația solicitată, fiindu-i cauzat prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 5000 lei, pe care o consideră echitabilă. Timp de mai mult 6 luni, din cauza și vina pârâtului, atât el cât și membrii familiei au fost și sunt ținuți într-un suspans psihologic. Or, unul din criteriile orientative generalele apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. Potrivit jurisprudenței CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea sa aibă efect compensatoriu din partea autorului daunelor, pentru victimele daunelor.

Solicită reclamantul rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor nr.1/24 din 20.04.2024 încheiat între Serghei Bahmacenco și Valeriu Dumitriu; încasarea din contul lui Serghei Bahmacenco în beneficiul lui Valeriu Dumitriu suma cu titlul de avans/datorie în mărime de 10 000 lei; suma de 32 200 lei cu titlul de penalitate; suma de 5 000 lei cu titlul de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-8).

3. În ședința de judecată, reclamantul Dumitriu Valeriu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
4. În ședința de judecată, pârâtul Bahmacenco Serghei, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

5. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Dumitriu Valeriu, precum și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.
6. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
7. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii,

trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

8. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

9. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
10. Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
11. Art.858 alin.(1), (2) Cod civil prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
12. Prevederile art.1027 Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.
13. Astfel, s-a constatat că la data de 20.04.2024, între Dumitriu Valeriu, în calitate de Beneficiar, și Bahmacenco Serghei, în calitate de Executant, a fost încheiat contractul de execuție lucrări de construcție nr.1/24 (f.d.9).
14. Conform pct.1 al prezentului contract, obiectul acestuia a constituit construcția unui balcon cu dimensiunile de 10x1m, până la cheie, fără balustradă, la casa *****, mun.Chișinău (f.d.9).
15. Valoarea contractului a fost stabilită la suma de 17 000 lei, sumă ce urma a fi achitată în două etape, un avans de 2 000 lei la data semnării contractului și diferența de 15 000 lei, achitată pe baza recipiselor justificative, în funcție de etapele lucrării, confirmate de ambele părți.

Termenul de execuție al lucrărilor a fost stabilit pentru perioada 22.04.2024 – 25.04.2024, incluzând eventualele întârzieri cauzate de condițiile meteorologice nefavorabile (f.d.9).

16. La data de 20.04.2024 și 26.04.2024, au fost întocmite recipise, prin care se atestă că Bahmacenco Serghei a primit de la Dumitriu Valeriu, suma de 2 000 lei și, respectiv, 8 000 lei (f.d.10,11).
17. Din înscrisul prezentat, se atestă că reclamantul Dumitriu Valeriu i-a transmis pârâtului Bahmacenco Serghei, prin intermediul rețelei de socializare WhatsApp, o somație prin care i-a acordat un termen suplimentar de 2 zile pentru executarea lucrărilor, remedierea și corectarea neconformităților apărute la obiectul contractului (f.d.12, 13).
18. Prin cererea din data de 04.10.2024, reclamantul Dumitriu Valeriu l-a notificat pe pârâtul Bahmacenco Serghei cu privire la rezilierea/ rezoluțiunea contractului nr.1/24 din data de 20.04.2024, acordându-i un termen de 5 zile pentru achitarea sumei de 10 000 lei, penalității în cuantum de 3 220 lei aferente perioadei de întârziere, precum și a sumei de 10 000 lei pentru prejudiciul moral (f.d.14-15). Cererea nominalizată nu a fost recepționată de Bahmacenco Serghei, fiind restituită cu mențiunea oficiului poștal ”nereclamat” (f.d.17,18).
19. La data de 01.11.2024, Dumitriu Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bahmacenco Serghei privind rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor nr.1/24 din 20.04.2024, încasarea sumei cu titlu de avans/datorie în mărime de 10 000 lei, penalitatea în mărime de 32 200 lei, prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei și cheltuielile de judecată (f.d.4-8).
20. Conform prevederilor art.901 alin.(1) lit.d),e) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.
21. Art.915 Cod civil prevede că rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art.916, 917, 918 sau 919, precum și cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.
22. Prevederile art.916 Cod civil stipulează că creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială.

Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului;

c) ea este intenționată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

23. Referitor la contractul din speța dedusă judecății, instanța de judecată constată că denumirea contractului este ”*Contract de execuție a lucrărilor de construcție nr.1/24*”, în pretențiile înaintate reclamantul a solicitat ”rezoluțiunea *Contractului de prestare a serviciilor nr.1/24*”, în drept reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe articolele cu referire la *contractul de antrepriză.*
24. Conform pct.1 din contractul de execuție a lucrărilor de construcție nr.1/24 din 20.04.2024, obiectul acestuia a constituit construcția unui balcon cu dimensiunile de 10x1m, până la cheie, fără balustradă, la casa *****, mun.Chișinău (f.d.9).
25. În ședința de judecată s-a constata că nu urma a fi construit balconul, deoarece acesta deja era construit, urmând a fi efectuate lucrări de finisare a acestuia.
26. Deși, în pct.1 din contract este indicat ”*până la cheie*”, totuși în acest contract nu au fost indicate etapele și lucrările care urmau a fi efectuate.
27. Pârâtul Bahmacenco Serghei și martorul Busuioc Igor, care au lucrat împreună, au confirmat în ședință că înțelegerea cu reclamantul referitor la lucrări a fost următoarea: adăugarea și sudarea unei carcase, care urma a fi acoperită cu tablă împlută cu plută, instalarea lemnului pe podea și prelucrarea lemnului cu soluție antimucegai. Tot ei, au indicat că după instalarea lemnului și prelucrarea acestuia, reclamantul s-a răzgândit și a dorit deja aplicarea pe podea a teracotei, invocând că s-a consultat cu altcineva. Pârâtul și martorul au menționat că aplicarea teracotei și a plintei este deja o altă lucrare și urmează a fi achitată separat, la ce reclamantul nu a fost de acord, refuzând și achitarea restul sumei stipulate în contract.
28. În ședința de judecată, reclamantul Dumitriu Valeriu a indicat că a fost instalat lemnul necalitativ și nu au fost finisate lucrările, fără a preciza care lucrări nu au fost finalizate, punând accent doar pe instalarea lemnului necalitativ.
29. Totodată, instanța constată că deși reclamantul invocă instalarea lemnului necalitativ, în acest sens, în baza art.117 CPC nu a fost prezentată nici o probă confirmativă ce ar atesta faptul dat.
30. Conform prevederilor art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
31. Astfel, instanța de judecată constată că reclamantul Dumitriu Valeriu nu a prezentat nici o probă confirmativă ce justifică pretențiile sale, nu a fost prezentat nici un act de constatare, nici o poză foto sau înregistrare video, care ar atesta susținerile acestuia

privind lucrările necalitative, fiind prezentat doar o captură de pe ecranul telefonului privind expedierea somației către pârât, care este urmată de un mesaj, însă nu a fost prezentată toată convorbirea.

32. Referitor la argumentul invocat de reclamant că pârâtul a încălcat termenul de efectuare a lucrărilor, instanța de judecată notează că din însuși mesajul de pe captura de ecran prezentată de reclamant, se atestă că pârâtul i-a scris mesaj reclamantului în care indică că anume reclamantul a întins timpul, din cauza materialelor (f.d.13).
33. În ședința de judecată, pârâtul Bahmacenco Serghei a indicat că contractul de execuție a lucrărilor din 20.04.2024 a fost întocmit de reclamantul Dumitriu Valeriu.
34. Astfel, deși în cererea de chemare în judecată reclamantul Dumitriu Valeriu indică că a achitat un avans de 10 000 lei, instanța notează că conform pct.2 din contract, avansul este doar 2 000 lei care se achită la data semnării contractului, restul sumei este pentru lucrările efectuate (f.d.9).
35. La fel, este de remarcat că reclamantul Dumitriu Valeriu în contractul întocmit a indicat în pct.4 că executantul urmează să predea lucrările beneficiarului *conform normelor tehnice în vigoare* (f.d.9), în cazul dat instanța notează că reclamantul urma să dispună de proiect de execuție a bunului imobil, din moment ce a solicitat lucrări conform normelor tehnice în vigoare.
36. Totodată, în pct.6 a contractului s-a stipulat perioada de garanție a lucrărilor este de 5 ani (f.d.9), însă instanța notează că în contract nici nu a fost indicat ce lucrări urma a fi efectuate, deși în contract este stipulat cuvântul ”șantier”, în ședința de judecată s-a constat că urma a fi efectuate lucrări de finisare a unui balcon, care deja era construit.
37. La fel, instanța relevă că deși a fost stipulat un termen de garanție de 5 ani, se atestă că reclamantul nu a încheiat contract cu o persoană juridică specializată în domeniul dat și care ar putea garanta lucrările sale în virtutea prestării serviciilor sale calificate, dar a apelat la o persoană fizică prin telefon, care nu are studii în domeniu, nu are calificarea necesară în normele tehnice, doar poate efectua careva lucrări în domeniul construcției.
38. Garantarea lucrărilor efectuate depinde și de materialele folosite, nu este exclus că materialul folosit are o garanție mult mai mică decât 5 ani, în cazul dat e și firesc că lucrările cu așa materiale nu pot ajunge la termenul stipulat în contract.
39. Cu atât mai mult, de către reclamant nu a fost prezentat nici o probă, nici un bon de plată, chitanță, factură, ce ar da posibilitatea constatării procurării materialelor de construcție, când au fost aceste procurate și ce fel de material au fost procurate.
40. Prin urmare, instanța concluzionează că în susținerea cererii de chemare în judecată nu a fost prezentată nici o probă confirmativă ce ar atesta lucrări necalitative indicate

de reclamant sau tergiversarea intenționată a timpului, iar simpla prezentarea a somației nu constituie probatoriu în susținerea pretenției.

41. Astfel, nu s-au stabilit temeiuri privind rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor nr.1/24 din 20.04.2024.
42. La fel, nu poate fi reținută solicitarea privind încasarea sumei cu titlu de avans în mărime de 10 000 lei, deoarece conform contractului avansul constituie doar suma de 2 000 lei, restul sumei este pentru lucrările efectuate, dar în ședința de judecată s-a constat că au fost efectuate lucrări de finisare la balcon.
43. Din considerentele expuse, instanța de judecată va dispune respingerea solicitărilor privind rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor nr.1/24 din 20.04.2024 și încasarea sumei cu titlu de avans în mărime de 10 000 lei, ca fiind neîntemeiate.
44. *Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea penalității în mărime de 32 200 lei și prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei*, instanța menționează că aceste solicitări sânt subsecvente solicitării de bază și din moment ce solicitarea de bază va fi respinsă, respectiv și solicitările subsecvente vor fi respinse.
45. *Referitor la solicitarea reclamantului Dumitriu Valeriu privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată o va respinge, din următoarele considerente.
46. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
47. Reieșind din conținutul prevederilor art.94 Cod de procedură civilă, instanța de judecată notează că reclamantul Dumitriu Valeriu nu a avut câștig de cauză și, prin urmare, cheltuielile de judecată solicitate, nu urmează a fi compensate.
48. În conformitate cu cele expuse raportate la normele de drept menționate, instanța concluzionează că acțiunea înaintată de reclamantul Dumitriu Valeriu, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele expuse mai sus.
49. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitriu Valeriu către Bahmacenco Serghei privind rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor nr.1/24 din 20.04.2024, încasarea sumei cu titlu de avans/datorie în mărime de 10 000 lei,

penalitatea în mărime de 32 200 lei, prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei și cheltuielile de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**