Dosarul nr. 1-290/24

(1-24150264-46-1-31122024)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

31 ianuarie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Cramarciuc Daniela

cu participarea:

Procurorului Haric Evghenii

Apărătorilor Lichii Iana, Suveică Nelea, Grosu Igor

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Scutari Igor Valeriu, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei sectorului Centru, mun. Chișinău din 03 februarie 2012, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani;
- prin Sentința Judecătoriei Rîșcani din 25 iulie 2014, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) și art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 18

ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- prin Sentința Judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2018, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis,
- prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 17 decembrie 2024, liberat condiționat înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal, pe termenul rămas neexecutat de 3 ani 8 luni 30 zile (nu este definitivă),

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal,

Rotari Ion Petru, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 05 septembrie 2018, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 4 ani,
- prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 11 octombrie 2019, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1050 unități convenționale,
- prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 15 august 2024, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. 2 lit. f), g), h); art. 188 alin. 2 lit. e), f), g) și art. 192^1 alin. 2 lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, și

Filip Alexei Vladimir, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în

câmpul muncii, cu antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 14 martie 2016, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale,
- prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 14 iunie 2019, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 187 alin. (2) lit. f); art. 187 alin. (1); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 145 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 31.12.2024 - 31.01.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C o n s t a t ă:

Inculpatul Scutari Igor Valeriu, la data de 07 noiembrie 2024, aproximativ la ora 01^{00}-01^{30} de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Rotari Ion a.n.***** și Filip Alexei a.n. *****, toți fiind deținuți în Penitenciarul nr. 6 – Soroca, amplasat pe adresa mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin înțelegere prealabilă și repartizându-și rolurile între ei, având asupra sa bâte din lemn, s-au deplasat în celula nr. 11 a sectorului nr. 1 a penitenciarului, unde dormea deținutul Mațcan Vladimir născut la ***** ***** și având intenția unică de a-i provoca vătămări corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, i-au aplicat lui Mațcan Vladimir multiple lovituri cu picioarele și bâtele din lemn pe care le aveau asupra sa, în regiunea capului.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2024418C0060 din 16 decembrie 2024, moartea lui Mațcan Vladimir, a survenit în rezultatul leziunilor corporale grave periculoase pentru viață în timpul primirii lor în formă de: fracturi multiple a oaselor faciale, frontal și parietal stânga, cu trecere pe baza craniului, hemoragii subdurale și subarahnoidale a emisferei stângi, hemoragii a țesuturilor moi a capului pe stânga, care au fost cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, corp/uri/, dur/e/, contondent/e/, care au provocat survenirea morții la data de 15 noiembrie 2024 aproximativ la ora 21^{30} în incinta Spitalului raional Soroca.

Inculpatul Rotari Ion Petru, la data de 07 noiembrie 2024, aproximativ la ora 01^{00}-01^{30} de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Scutari Igor a.n.***** și Filip Alexei a.n. *****, toți fiind deținuți în Penitenciarul nr. 6 – Soroca, amplasat pe adresa mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin înțelegere prealabilă și repartizându-și rolurile între ei, având asupra sa bâte din lemn, s-au deplasat în celula nr. 11 a sectorului nr. 1 a penitenciarului, unde dormea deținutul Mațcan Vladimir născut la ***** ***** și având intenția unică de a-i provoca vătămări corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, i-au aplicat lui Mațcan Vladimir multiple lovituri cu picioarele și bâtele din lemn pe care le aveau asupra sa, în regiunea capului.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2024418C0060 din 16 decembrie 2024, moartea lui Mațcan Vladimir, a survenit în rezultatul leziunilor corporale grave periculoase pentru viață în timpul primirii lor în formă de: fracturi multiple a oaselor faciale, frontal și parietal stânga, cu trecere pe baza craniului, hemoragii subdurale și subarahnoidale a emisferei stângi, hemoragii a țesuturilor moi a capului pe stânga, care au fost cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, corp/uri/, dur/e/, contondent/e/, care au provocat survenirea morții la data de 15 noiembrie 2024 aproximativ la ora 21^{30} în incinta Spitalului raional Soroca.

Inculpatul Filip Alexei Vladimir, la data de 07 noiembrie 2024, aproximativ la ora 01^{00}-01^{30} de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Scutari Igor a.n.***** și Rotari Ion a.n. *****, toți fiind deținuți în Penitenciarul nr. 6 – Soroca, amplasat pe adresa mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin înțelegere prealabilă și repartizându-și rolurile între ei, având asupra sa bâte din lemn, s-au deplasat în celula nr. 11 a sectorului nr. 1 a penitenciarului, unde dormea deținutul Mațcan Vladimir născut la ***** ***** și având intenția unică de a-i provoca vătămări corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, i-au aplicat lui Mațcan Vladimir multiple lovituri cu picioarele și bâtele din lemn pe care le aveau asupra sa, în regiunea capului.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 2024418C0060 din 16 decembrie 2024, moartea lui Mațcan Vladimir, a survenit în rezultatul leziunilor corporale grave periculoase pentru viață în timpul primirii lor în formă de: fracturi multiple a oaselor faciale, frontal și parietal stânga, cu trecere pe baza craniului, hemoragii subdurale și subarahnoidale a emisferei stângi, hemoragii a țesuturilor moi a capului pe stânga, care au fost cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, corp/uri/, dur/e/, contondent/e/, care au provocat survenirea morții la data de 15 noiembrie 2024 aproximativ la ora 21^{30} în incinta Spitalului raional Soroca.

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpații Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir au declarat, personal, prin înscrisuri autentice semnate de ei, că recunosc în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au solicitat administrarea de noi probe, au declarat că le sunt cunoscute probele din dosar și nu au obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-au admis cererile inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Scutari Igor Valeriu a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că executând pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca, la data de 07 noiembrie 2024, aproximativ la ora 01^{00}-01^{30} de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Rotari Ion și Filip Alexei, toți fiind deținuți în Penitenciarul nr. 6 Soroca, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având asupra sa bâte din lemn, s-au deplasat în celula nr. 11 a sectorului nr. 1 a penitenciarului, unde dormea deținutul Mațcan Vladimir și având intenția de a-i provoca vătămări corporale, i-au aplicat lui Mațcan Vladimir multiple lovituri cu picioarele și bâtele din lemn pe care le aveau asupra sa, în regiunea capului. Regretă sincer de cele comise. Solicită aplicarea unei pedepse mai blînde.

În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Rotari Ion Petru a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că executând pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca, la data de 07 noiembrie 2024, aproximativ la ora 01^{00}-01^{30} de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Scutari Igor și Filip Alexei, toți fiind deținuți în Penitenciarul nr. 6 Soroca, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având asupra sa bâte din lemn, s-au deplasat în celula nr. 11 a sectorului nr. 1 a penitenciarului, unde dormea deținutul Mațcan Vladimir și având intenția de a-i provoca vătămări corporale, i-au aplicat lui Mațcan Vladimir multiple lovituri cu picioarele și bâtele din lemn pe care le aveau asupra sa, în regiunea capului. Regretă sincer de cele comise. Solicită aplicarea unei pedepse mai blînde.

În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Filip Alexei Vladimir a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că executând pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca, la data de 07 noiembrie 2024, aproximativ la ora 01^{00}-01^{30} de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Scutari Igor și Rotari Ion, toți fiind deținuți în Penitenciarul nr. 6 Soroca, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având asupra sa bâte din lemn, s-au deplasat în celula nr. 11 a sectorului nr. 1 a penitenciarului, unde dormea deținutul Mațcan Vladimir și având intenția de a-i provoca vătămări corporale, i-au aplicat lui Mațcan Vladimir multiple lovituri cu picioarele și bâtele din lemn pe care le aveau asupra sa, în regiunea capului. Nu regretă despre fapta comisă.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpați este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1 alin. (5) Cod de procedură penală.

Vina inculpaților Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir în comiterea infracțiunii, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *declarațiile* martorului Ravețchi Matei Grigore, care a declarat că la moment este deținut în Penitenciarul nr.6-Soroca în celula nr.13 sectorul nr.1 cu încă trei deținuți. La data de 06 noiembrie 2024 spre 07 noiembrie 2024 în jurul orelor 23:45 a deconectat televizorul, fiind în celulă și s-a pregătit de somn. Peste aproximativ jumătate de oră în hol (coridor) a auzit un zgomot, în scurt timp a mai auzit un zgomot din care motiv a decis să iasă din celulă și să vadă cine face gălăgie. A descuiat ușa celulei și în partea dreaptă în colidor se afla o intrare care duce spre viceu și spre altă celulă cu nr.15. Astfel în ușa de intrare i-a observat pe deținuții Filip Alexei, Rotari Ion și Scutari Igor, care Alexei deteriora cu piciorul o buctă de lemn (leaț), iar ceilalți prezenți se uitau. Atunci el le-a reproșat din ce motiv fac gălăgie la această oră, fiind ora tîrzie. Ca rezultat într-o formă brutală a primit un răspuns de la deținutul Rotari Ion să meargă la culcare. Astfel s-a apropiat de deținutul Filip Alexei pentru a discuta, însă a primit o lovitură cu pumnul în regiunea stîngă a feței. După aceasta vazînd că deținutul Rotari Ion se află sub influența băuturilor alcoolice a decis să plece în celulă și a doua zi să se clarifice cu incidentul produs. A intrat în celulă și după el a intrat deținutul Filip Alexei care i-a comunicat că a doua zi se vor clarifica cu neînțelegerea. S-a culcat, însă mult timp nu a putut adormi. Careva gălăgie nu a auzit în acea noapte, iar spre dimineață din discuțiile cu condamnații și angajații penitenciarului a aflat că mai mulți deținuți au fost agresați fizic de către Filip Alexei și Rotari Ion, din cîte a înțeles și Scutari Igor a participat cu ei. (vol. I, f.d. 111-113);

- *declarațiile* martorului Triboi Mihail Vasile, care a declarat că**,** la momentul de față este deținut în Penitenciarul nr.6-Soroca în celula nr.7 al sectorului nr.1. La data de 07 noiembrie 2024 în jurul orelor 00:00 se afla în celulă, dormea. În celulă se afla deținutul Dolgopolov Victor, deținutul Vasiliev Valerii, deținutul Șincariu Denis, deținutul Magaz Anatolie. În jurul orelor 01:00 s-a trezit din pat din motivul zgomotelor care se auzeau în celula unde locuiau. Striga deținutul Dolgopolov Victor. În celulă nu era conectată lumina, însă de la felinarele din zona interzisă în camera celulei se observa foarte clar. Astfel a observat pe doi deținuți care îi aplicau lovituri lui Dolgopolov Victor cu niște bucăți de lemn peste diferite părți ale corpului. În acei doi deținuți i-a recunoscut pe Filip Alexei și Rotari Ion, la fel ușa celulei era descuiată și în ușă la observat pe deșinutul Scutari Igor, care sa afla lîngă ușă și nu făcea nimic. Ca rezultat vazînd acțiunile deținuților Rotari și Filip, a inceput a striga făcîndu-le observație din ce motiv îl lovesc pe deținutul Dolgopolov Victor, ca rezultat acei doi au încetat și au ieșit din celulă. Ei au conectat lumina și au început a discuta care a fost motivul agresiunii deținuților. În urma discuțiilor a aflat că pe deținutul Vasiliev Valerii a fost agresat fizic. După care a observat multiple leziuni pe diferite părți ale corpului la deținutul Dolgopolov Victor și Vasiliev Valerii. În scurt timp de la etajul întîi al blocului unde locuiesc (sec.1) au început a se auzi strigăte, însă ce se întîmpla în acest moment ei, cei din celulă nu au decis să se ducă să vadă. Peste scurt timp în decurs de o oră a aflat că Mațcan Vladimir deținut în celula nr.11 al sectorului nr.1 a fost agresat fizic de către deținuții Rotari Ion și Filip Alexei, după care Vladimir a fost transportat la

Spitalul Raional Soroca. Însă circumstațele producerii agresiunii fizice nu le cunoaște. (vol. I, f.d. 114-116);

- *declarațiile* martorului Vasiliv Valerii Ion, care a declarat că la momentul de față este deținut în Penitenciarul nr. 6-Soroca în celula nr.7 al sectorului nr.1 împreună cu mai mulți deținuți. La data de 06 noiembrie 2024 spre 07 noiembrie 2024 se afla în celulă, cu încă patru deținuți care locuiesc împreună cu el. În jurul orelor 23:50 a deconectat lumina în celulă și s-au culcat. Peste aproximativ o oră pe când dormea a simțit o lovitură în regiunea capului, însă nu a înțeles ce s-a întîmplat, s-a întors și a observat două persoane de gen masculin cu glugi în cap, după care a mai primit o pălitură în cap cu un obiect dur, atunci s-a ridicat din pat și a recunoscut o persoană, fiind deținutul Rotari Ion, după care al doilea deținut a făcut un gest cu mâna și a arătat la patul deținutului Dolgopolov. Astfel a observat că cele două persoane au început a aplica lovituri în regiunea capului deținutului Dolgopolov. I-au aplicat aproximativ douăzeci de lovituri și deținuții care dormeau au început a se trezi și a face gălăgie, însă aceste persoane amenințau cu obiecte din mână să tacă. În acel timp a recunoscut în agresori pe Filip Alexei și Rotari Ion, deținuții care au agresat fizic pe el și deținutul Dolgopolov. Pe deținutul Filip la recunoscut după voce, care comunica: ”ajunge”, când îl agresau fizic pe deținutul Dolgopolov. A menționat că în timpul când îl agresau fizic pe deținutul Dolgopolov, ușa celulei era deschisă și în ușă la observat pe deținutul Scutari Igor, ce făcea la ușă nu cunoaște, se afla la pândă sau ținea ușa nu cunoaște. Peste aproximativ cinci minute deținuții Rotari și Filip au ieșit din celulă. Atunci ei deținuții au conectat lumina. Era în stare de șoc și nu înțelegea ce se întâmplă. În scurt timp a auzit cum striga deținutul Mațcan Vladimir care locuia la primul etaj în celula nr. 11 a sectorului nr. 1. Pe deținutul Mațcan Vladimir îl cunoaște bine și l-a cunoscut după glas. În celula ultimului se auzeau zgomote și strigătele lui Mațcan. În scurt timp în sector au intrat angajații penitenciarului. După care a aflat că pe Mațcan Vladimir l-au bătut și ultimul urmează să fie transportat la SR Soroca, fiind în stare gravă. Pe faptul dat consideră că Rotari Ion cu Filip Alexei și Scutari Igor au planificat din timp de a efectua astfel de acțiuni huliganice. Ei cunoșteau despre faptul că în celula nr. 11 Deținutul Mațcan Vladimir dormea de unul singur, restul deținuților erau plecați la serviciu și în acea celulă era doar deținutul Mațcan și deținutul Scutari care avea careva tangență și obiecții față de deținutul Mațcan, însă ce fel de conflicte erau între ei nu cunoaște. (vol. I, f.d. 117-119);

- *declarațiile* martorului Dolgopolov Victor Victor, care a declarat că este deținut în Penitenciarul nr.6-Soroca în celula nr.7 a sectorului nr.1 împreună cu patru deținuți. La data de 06 noiembrie 2024 spre 07 noiembrie 2024 se afla în celulă, în jurul orei 22:00 s-a culcat. Dormind la un moment a simțit lovituri în regiunea capului după care a corpului. Inițial nu a înțeles ce s-a întîmplat. A avut o stare de șoc, a deschis ochii în celulă era întuneric, însă luminile de la zona inerzisă bat în fereastră în așa mod încît în celulă se observă cît siluetele cît și fețele persoanelor. Astfel a văzut cum primește lovituri de la deținutul Filip Alexei și Rotari Ion, care îi aplicau lovituri cu careva obiecte dure. După care în celulă deținuții care dormeau au început a face gălăgie pe faptul acțiunilor huliganice a deținuților Filip Alexei și Rotari Ion, însă deținuții nu încetau. După ce a simțit că obiectele dure au început să se deterioreze a înțeles că

este lovit cu bucăți de lemn. Ca rezultat după deteriorarea bețelor confecționate din lemn, deținuții Filip și Rotari au ieșit din celulă. În acel timp el s-a uitat la oră și era ora 01:05. După care a conectat lumina în celulă și a început a auzi strigăte de la etajul întîi. A menționat acel fapt că sub celula lui se afla celula nr.11 unde locuiește deținutul Mațcan Vladimir. Astfel din acea celulă și se auzeau strigătele. În acel moment a început a discuta cu deținuții aflați în celulă și a aflat că deținutul Vasilie Valerii la fel a fost agresat fizic de către deținuții Filip și Rotari. În scurt timp, după loviturile primite a decis să se deplaseze la etajul întîi să vadă cine strigă. După ce s-a coborît jos și a văzut că de serviciu pe sectorul nr.1, deținutul Arsenii Jora se afla afară, la întrebat ce se intimplă că a fost agresat fizic. La ce împreună cu Arsenii Jora s-au deplasat la administrația penitenciarului și au comunicat despre cele întîmplate. În scurt timp a aflat că pe deținutul Mațcan Vladimir l-a transportat la SR Soroca în stare gravă, în rezultatul leziunilor primite de la deținuții Filip Alexei și Rotari Ion. (vol. I, f.d. 120-122);

- *declarațiile* martorului Bulican Serghei Ion, care a declarat că este deținut în Penitenciarul nr.6-Soroca. La moment locuiește în camera statului major intern din cadrul penitenciarului. Locuința se afla în sectorul nr.1 al penitenciarului. La data de 07 noiembrie 2024, în jurul orei 22:00 dormea în locuință. În jurul orelor 01:00 a auzit strigăte, din care motiv s-a trezit din somn. Strigătele răsunau de afară din sectorul nr.1, ca rezultat s-a ridicat din pat și a fugit afară să vadă de unde răsună strigătele, mai bine spus strigătele de neputință(jemete). Strigătele se auzeau spre celula nr.11 a sectorului nr.1. Deplasîndu-se la celula nr.11, în coridor a observat pe deținutul Rotari Ion și ușa celulei era descuiată. În ușă jos la podea se afla deținutul Mațcan Vladimir care era lovit de către deținuții Filip Alexei și Scutari Igor cu picioarele peste diferite părți ale corpului, iar deținutul Rotari Ion îl apuca pe Mațcan Vladimir de jos și încerca sa-l împingă înapoi în celulă. Atunci el s-a apropiat de ei și le-a făcut observații, la ce deținutul Scutari Igor observîndu-l s-a așezat pe pat, iar deținutul Filip Alexei pe care l-a împins ca să nu-i aplice lovituri asupra deținutului Mațcan, i-a comunicat, ținînd în mînă o bucată de lemn, să se dea la o parte din motiv ca are intenția de a îl ucide și i-a comunicat că în caz că se v-a implica îl v-a lovi și pe dânsul. Atunci el s-a întors și speriindu-se s-a deplasat la locul de trai. Fiind în lenjerie de noapte s-a îmbrăcat și iarăși s-a deplasat în celula nr.11 a sectorului nr.1 cu scopul de a-i liniști pe deținuții Filip, Rotari și Scutari. Intrând în celula nr.11 a observat că deținutul Scutari Igor se afla așezat pe pat iar deținuții Filip Alexei și Rotari Ion aflîndu-se în mijlocul camerei a celulei nr.11 săreau cu picioarele peste capul deținutul Mațcan Vladimir. El văzând astfel de acțiuni l-a împins pe deținutul Filip Alexei care a încetat acțiunile și a ieșit din celulă, deținutul Rotari Ion văzând că deținutul Filip Alexei a ieșit din celulă, a încetat și el acțiunile sale a strâns aschiile, resturile rămase de la bucata de lemn cu care îi aplicau lovituri deținutului Mațcan Vladimir și a ieșit și el din celulă. El văzând că deținutul Mațcan Vladimir se afla în stare gravă, inconștient și gemea a mers la ofițerul de serviciu și i-a comunicat să anunțe salvarea. (vol. I, f.d. 123-125);

- *declarațiile* martorului Creangă Denis Mihail, care a declarat că la momentul de față se deține în celula nr. 15 a sectorului nr. 1 din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca, împreună cu deținutul Șerbina Radu. La data de 07 noiembrie 2024 se afla în celulă. A menționat acel fapt că

în celula lor se efectuează reparație și din motiv ca să nu intre praf la locul unde dorm au fost nevoiți să împartă camera în două, agățând o perdea. În jurul orei 02:00 a auzit după pedea un zgomot și s-a trezit, fiind curios s-a ridicat din pat și a decis să meargă la veceu. A ieșit de după perdea și a observat cum deținutul Rotari Ion se afla la intrare în celulă în mâna cu niște rămășițe de leațuri cu dimensiunile aproximativ 50 cm, cu diametrul de aproximativ 4 cm, el vazîndu-l a aruncat leațurile jos spre perete și s-a deplasat în direcția spre ieșire. Alte careva circumstanțe nu a declarat din motiv că nu cunoaște. (vol. I, f.d. 126-128);

- *declarațiile* martorului Afanas Mihail Mihail, care a declarat că este angajat în cadrul Penitenciarului nr.6-Soroca și deține funcția de agent principal al SSRP. La data de 06 noiembrie 2024 spre 07 noiembrie 2024 a fost implicat în serviciul diurn în calitate agent principal. La data de 07 noiembrie 2024 în jurul orelor 01:05 cu colegul său agentul superior al SSRP Savca Roman s-au deplasat în rondă în zona locativă nr. 1 pentru verificarea respectării regimului deținuților. Pe drum spre sectorul nr. 1 din spate i-a ajuns deținutul Scutari Igor și în trei au intrat în celula nr. 11 al sectorului nr. 1. Ușa celulei era închisă. Cînd au intrat în interior au observat că jos la podea în mijlocul camerei se afla deținutul Mațcan Vladimir care stătea cu fața spre podea era murdar de sânge pe față și avea mai multe hematoame în regiunea capului. La întrebările ce a pățit, ultimul nu reacționa. Ofta și nu răspundea adecvat la întrebări. În celulă alți careva deținuți nu se aflau. Ca rezultat a anunțat șeful de grup al SSRP și a solicitat ambulanța din motiv că deținutul vizual avea stare gravă. După care s-a pus un post în celula nr. 11 pentru a monitoriza starea deținutului până la sosirea serviciului de urgență, iar ei s-au deplasat la etajul doi al sectorului nr. 1, unde intrând în celula nr. 7 l-au depistat pe deținutul Vasiliev Valeriu cu echimoză în regiunea capului, la întrebarea ce s-a întâmplat deținutul a declarat că în timpul somnului a fost agresat fizic de către deținuții Filip Alexei și Rotari Ion cu careva obiecte dure pe care le aveau asupra sa. Ca rezultat el s-a deplasat în celula nr. 12 sectorul nr. 1, unde se deține deținutul Filip Alexei și Rotari Ion. Întrând în celulă a observat că ultimii nu dormeau, întrebându-i dacă au agresat fizic pe careva deținuți din sector, ultimii i-au comunicat că nu au efectuat careva acțiuni ilegale. În rezultatul discuțiilor cu ei s-a simțit un miros puternic de alcool din care motiv a raportat la șeful SSRP care i-a dat indicația de a escorta deținuții în secția de serviciu. A menționat acel fapt că în interiorul celulei nr. 12 jos la podea în apropierea patului deținutului Filip Alexei, a observat un șervețel cu urme asemănătoare cu sângele. După discuțiile deținuților cu conducerea ei au fost escortați în izolatorul disciplinar în celule diferite. Astfel după escortarea deținuților în izolatorul disciplinar și în rezultatul efectuării percheziției corporale a deținuților ultimii au fost plasați, Filip Alexei în celula nr. 7, iar Rotari Ion în celula nr. 12. În scurt timp a primit informația de la agentul superior de la postul izolatorului precum că deținutul Filip Alexei s-a lezat mâna stângă cu careva obiect tăietor pe care nu l-a putut găsi. (vol. I, f.d. 129-131);

- *declarațiile* martorului Savca Roman Gheorghe, care a declarat că este angajat în cadrul penitenciarului nr. 6-Soroca și deține funcția de agent superior al SSRP. La data de 06 noiembrie 2024 spre 07 noiembrie 2024 a fost implicat în serviciul diurn în calitate de agent superior. La data de 07 noiembrie 2024 în jurul orelor 01:05 în comun cu colegul său agentul principal al

SSRP Afanas Mihail s-au deplasat în rondă în zona locativă nr. 1 pentru verificarea respectării regimului deținuților. Pe drum spre sectorul nr. 1 din spate i-a ajuns deținutul Scutari Igor și în trei au intrat în celula nr. 11 al sectorului nr. 1. Ușa celulei era închisă. Cînd au intrat în interior a observat că jos la podea în mijlocul camerei se afla deținutul Mațcan Vladimir care stătea cu fața spre podea era murdar de sânge pe față și avea mai multe echimoze umflate în regiunea capului. La întrebările ce a pățit, ultimul nu reacționa. Ofta și gemea. În celulă alți careva deținuți nu se aflau. Ca rezultat a fost anunțat șeful de grup al SSRP. După care el s-a aflat la celula nr. 11 până la sosirea angajatului de schimb care a monitorizat starea deținutului până la sosirea serviciului de urgență. La sosirea angajatului de schimb el împreună cu Afanas Mihail s-au deplasat în celula nr. 12 sectorul nr. 1, unde se deține deținutul Filip Alexei și Rotari Ion. Întrând în celulă a observat că ultimii nu dormeau, întrebându-i dacă au agresat fizic pe careva deținuți din sector ultimii au comunicat că nu au efectuat careva acțiuni ilegale. În rezultatul discuțiilor cu ei s-a simțit un miros puternic de alcool din care motiv s-a raportat la șeful SSRP care a dat indicația de a escorta deținuții în secția de serviciu. După discuțiile deținuților cu conducerea ei au fost escortați în izolatorul disciplinar în celule diferite. Astfel după escortarea deținuților în izolatorul disciplinar și în rezultatul efectuării percheziției corporale a deținuților ultimii au fost plasați, Filip Alexei în celula nr. 7, iar Rotari Ion în celula nr. 12. În scurt timp el aflându-se la postul izolatorului disciplinar a observat că deținutul Filip Alexei care se afla în celula nr. 7 a intrat în veceu și la ieșirea deținutului s-a observat cum din mâna stângă a deținutului Filip Alexei picura sânge după care a raportat imediat șefului de grup despre cele stabilite. Deținutul Filip Alexei s-a lezat mâna stângă cu careva obiect tăietor pe care nu l-a putut găsi, după care s-a solicitat primul ajutor medical însă deținutul Filip Alexei a refuzat. Circumstanțele producerii loviturilor asupra deținutului Mațcan Vladimir nu le cunoaște. (vol. I, f.d. 132-134);

- *declarațiile* martorului Rujneac Serghei Veaceslav, care a declarat că**,** este angajat în cadrul Penitenciarului nr.6-Soroca și deține funcția de ofițer principal al SRS. Referitor la deținutul Mațcan Vladimir a declarat că la 16 noiembrie 2024, la ora 10^{15} a înștiințat telefonic, la nr. *****, cet. Mațcan Nina, dom. în sat. Sevirova, r-nul Florești, despre decesul cumnatului său Mațcan Vladimir Ion, la care dumneaei i-a comunicat că face parte din categoria persoanelor social vulnerabile și având la întreținere 4 copii minori, nu are posibilitate să preia corpul neînsuflețit al cumnatului pentru a-l înmormânta. Totodată i-a comunicat că Mațcan Vladimir are o mătușă și un moș de pe linia tatălui vitreg și i-a dat telefonul de contact al acestora. Prin urmare, la ora 10^{18}, a contactat telefonic cet. Manea Ion (concubinul mătușii) și cet. Mațcan Tatiana (mătușa/sora tatălui vitreg al deținutului Mațcan Vladimir), domiciliați în *****. Înștiințându-i despre decesul ultimului, Manea Ion a comunicat că împreună cu concubina sa și celelalte rude, nu doresc să preia cadavrul și să se ocupe de înmormântare. În urma revizuirii registrului de apeluri telefonice, pentru a identifica apelurile pe care le-a efectuat deținutul, la contactarea acestora, unele numere de telefon erau inexistente, iar contactul 062190633, care figura drept numărul de telefon al concubinei deținutului, Cilibei Olesea, a răspuns un domn care a comunicat că acesta nu este numărul dumneaei. Ulterior,

prin intermediul rețelelor de socializare „Messenger”, la ora 15^{10}, a reușit să o contacteze pe cet. Olesea Cilibei, care aflând despre decesul deținutului a comunicat că nu dorește și nici nu are posibilitate să preia corpul neînsuflețit, din cauza că are probleme financiare și că nu mai avea nici o legătură cu ultimul. Astfel la data de 18 noiembrie 2024 deținutul Mațcan Vladimir a fost înmormântat de către administrația Penitenciarului 6-Soroca la cimitirul din mun. Soroca. La audiere a anexat tabelul fotografic de la locul înmormântării deținutului Mațcan Vladimir pe 5 file. (vol. I, f.d. 149-150);

- *declarațiile* părții civile Apreutesii Ina, care a declarat că că activează în cadrul Penitenciarului nr.6-Soroca în calitate de șef secție juridică și este reprezentantul părții civile (Penitenciarul 6-Soroca) pe prezenta cauză penală. Luând în considerație acel fapt că prin infracțiunea dată Penitenciarul 6 Soroca a suportat cheltuieli în rezultatul tratamentului deținutului Mațcan Vladimir în valoare de 58676,69 lei cât și deplasările suportate în suma de 1082 lei, suma totală a prejudiciului material adus Penitenciarului constituie 59759,20 lei. Referitor la deținutul Mațcan Vladimir a declarat că după decesul ultimului au fost contactate rudele acestuia însă au refuzat să preia cadavrul deținutului, din care motiv Mațcan Vladimir a fost înmormântat de administrația penitenciarului. (vol. I, f.d. 135-137).

Vinovăția inculpaților Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir mai este dovedită şi de următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 07 noiembrie 2024. (vol. I, f.d. 5);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 noiembrie 2024 potrivit cărui au fost ridicate rămășițele de la obiectele contondente dure confecționate din masă lemnoasă. (vol. I, f.d. 14-18);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 noiembrie 2024 potrivit cărui a fost cercetat locul unde a fost agresat deținutul Mațcan Vladimir. (vol. I, f.d. 33-39);
- Procesul-verbal de ridicare din 07 noiembrie 2024, prin care au fost ridicate, obiectele din lemn cu care a fost agresat deținutul Mațcan Vladimir și un șervețel cu urme asemănătoare cu sângele. (vol. I, f.d. 41);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 noiembrie 2024, potrivit căruia a fost examinat tichetul eliberat de alcooltesterul de model „DRAGER ALCOTEST 8510” din 07 noiembrie 2024, ora 09:30 eliberat pe numele cet. Scutari Igor, potrivit căruia în aerul expirat de acesta se conținea concentrația vaporilor de alcool de 0,34 mg/l. (vol. I, f.d. 66);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 noiembrie 2024, potrivit căruia a fost examinat tichetul eliberat de alcooltesterul de model „DRAGER ALCOTEST 8510” din 07 noiembrie 2024, ora 09:40 eliberat pe numele cet. Rotari Ion, potrivit căruia în aerul expirat de acesta se conținea concentrația vaporilor de alcool de 0,06 mg/l. (vol. I, f.d. 68);
- Procesul-verbal de ridicare din 26 noiembrie 2024, prin care de la Penitenciarul nr. 6 Soroca, au fost ridicate secvențele video din data de 07 noiembrie 2024. (vol. I, f.d. 105);
- Procesul-verbal de examinare din 27 noiembrie 2024, prin care au fost examinate secvențele video ridicate de la Penitenciarul nr. 6 Soroca, din data de 07 noiembrie 2024. (vol. I, f.d. 107-108);
- Raport de expertiză judiciară nr. 202418C0060 din 16 decembrie 2024, potrivit cărui moartea cet. Mațcan Vladimir a.n. *****, a survenit în rezultatul leziunilor corporale grave periculoase pentru viață în timpul primirii lor în formă de: Fracturi multiple a oaselor fasciale,

frontal și parietal stînga cu trecere pe baza craniului, hemoragii subdulare și suabarahnoidale a emisferei srtîngi, hemoragii în țesuturile moi a capului pe stînga, care au fost provocate de acțiunea traumatică a unui/or, corp/uri, dur/e, contondent/e, se prepoate în timpul și circumstanțele indicate, care au provocat survenirea morții, prin ce se confirmă datele necropsiei și adeverite cercetării histologice. Adăugător s-au depistat leziuni corporale în formă de: Excoriații a frunții pe stânga, echimozele împrejurul ambilor ochi. Leziunile corporale descrise mai sus puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate. Hemoragiile în țesuturile moi din regiunea frontală, hematom subdural subacut, conform modificărilor de reactivitate, au fost produse intravital, cu circa 7-8 zile pînă la deces. (vol. I, f.d. 99-101);

- Corpurile delicte:

- patru obiecte confecționate din masă lemnoasă dimensiuni de aproximativ 40-50 cm cu pete pe ele asemănătoare cu sângele.

- un obiect confecționat din masă lemnoasă cu lungimea de aproximativ 60 cm care a fost împachetat într-un pachet de polietilenă, sigilat și semnat cu semnăturile angajaților P-6 Soroca.

- un șervețel confecționat din masă de hîrtie cu pete pe el asemănătoare cu sângele care a fost plasate într-o sacoșă sigilate și semnate cu semnăturile angajaților P-6 Soroca. (vol. I, f.d. 44);

- Mijlocul material de probă, tichetul eliberat de alcooltesterul de model ,,DRAGER ALCOTEST 8510" din 07 noiembrie 2024, ora 09:30 eliberat pe numele cet. Scutari Igor. (vol. I, f.d. 70);

- Mijlocul material de probă, tichetul eliberat de alcooltesterul de model ,,DRAGER ALCOTEST 8510" din 07 noiembrie 2024, ora 09:40 eliberat pe numele cet. Rotari Ion. (vol. I, f.d. 71);

- Un suport DVD pe care sunt stocate secvențele video din data de 07 noiembrie 2024. (vol. I, f.d. 109).

Potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În pct. 2 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la sentinţa judecătorească, se atrage atenţia că sentinţa trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată, bazându-se pe principiile generale ale înfăptuirii justiţiei.

Instanţa reiterează şi prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. În cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei si Boldea contra României din 2007,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. Obligaţia instanţei de a motiva hotărîrea pronunţată este de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei din 2007).* La fel, art.6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza *Perez împotriva Franţei si cauza Van de Hurk împotriva Olandei).*

Ţinând cont de prevederile art.27, art. 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele prezentate, verificându-le minuţios, prin prisma admisibilităţii,

pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, instanţa de judecată conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Cucereavîi Ion de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: - *vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale si a sănătăţii, care a provocat decesul victimei.*

În temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate si cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, legiuitorul a consacrat prin conţinutul normativ al art. 52 Cod penal că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul Cod.

Articolul 113 Cod penal fundamentează regula conform căreia se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În acest context, instanţa de judecată precizează că art. 6 al convenţiei obligă instanţele să- şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţia de natura lor.

Pertinentă în acest sens este şi jurisprudenţa CEDO care a statuat că o instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. *(Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003).*

Instanţa de judecată şi-a bazat constatările pe probele prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel „în afara dubiilor rezonabile". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţii de fapt necombătute; adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor cînd sunt obţinute dovezile *(Hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161).*

În acest sens, instanţa reţine că inculpații Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir şi-a recunoscut vina în cele săvârşite atât la faza de urmărire penală, cât şi în şedinţa de judecată.

Faptul că, inculpații a obiectat încadrarea juridică a faptei săvârşite de ei, în opinia instanţei, nu serveşte temei de respingere a cererii de examinare a cauzei în procedură simplificată, pentru a nu încălca dreptul inculpaților la un proces echitabil, fiind de competenţa instanţei încadrarea juridică a acţiunilor săvârşite de inculpat, ce constituie infracţiune.

Astfel, potrivit art. 364[1] al. 1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.

Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind puse în discuţie, cererile inculpaților privind examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, aceștea au declarat că recunosc în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, acceptă probele administrate la faza de urmărire penală, nu le contestă, nu are obiecţii asupra acestora şi nu solicită administrarea de noi probe.

Cererile inculpaților privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost examinată în temeiul prevederilor Codului de procedură penală şi practica privind aplicarea acestor prevederi.

În opinia instanţei, nu este justificată o cercetare a probelor în procedură generală, în cazul în care, partea apărării le acceptă, nu le contestă și nu formulează obiecţii asupra acestora, şi inculpații recunosc săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, depunând cereri în acest sens.

Or, inculpații Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir au declarat personal că recunosc comiterea faptelor indicate în rechizitoriu şi nu doresc administrarea de noi probe şi în acest sens au depus cereri privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, perfectată corespunzător, printr-un înscris autentic, semnate de ei şi de către apărătorii săi.

Astfel, la caz se reţine şi decizia Curţii Constituţionale nr. 50 din 19.04.2022 de inadmisibilitate a sesizării nr. 284g/2021 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor dispoziţii din articolul 364[1] alineatele (1), (2), (4) si (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală).

Potrivit pct. 31 - 34 din această decizie, Curtea Constituţională, reiterează cu privire la încadrarea juridică a faptei că, potrivit articolului 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa poate dispune judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în cazul în care, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul declară personal, prin înscris autentic, că recunoaşte comiterea faptelor indicate în rechizitoriu.

Curtea reţine că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 26). În acest context, Curtea reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 si jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24, si DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 28).

Curtea notează că, în realitate, problema pe care o abordează autorii excepţiei ţine de interpretarea si aplicarea corectă a prevederilor de drept penal procesual si substanţial, deopotrivă. Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiţia că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiţie ar leza deplinătatea de jurisdicţie a instanţei de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar si în situaţia în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabileşte că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască şi încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu.

În susţinerea concluziei despre vinovăţia inculpaților Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 154 alin. (4) Cod penal, instanţa reţine că prin „*vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii*” trebuie de înţeles săvârşirea ilegală, în mod intenţionat sau din imprudenţă, a oricărei acţiuni sau inacţiuni - de natură fizico-mecanică, chimică, biologică sau psihică - care a adus o atingere sănătăţii unei alte

persoane, atingere exprimată în dereglarea (gravă, medie sau uşoară) a integrităţii anatomice a organelor sau a ţesuturilor corpului victimei, ori a funcţiilor acestora.

Potrivit prevederilor art. 52 Cod penal, se consideră componenţa a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Obiectul juridic special al acestei infracţiuni îl formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. Nu are importanţă dacă victima avea, sub raportul sănătăţii, o sănătate desăvârşită sau dacă, dimpotrivă, corpul ei era deja lipsit de anumite părţi; după cum nu contează nici dacă victima era pe deplin sănătoasă sau suferea de vre-o boală. Este suficient ca sănătatea, aşa cum există, să fi fost vătămată prin acţiunea sau inacţiunea făptuitorului.

Obiectul material al infracţiunii de vătămare intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii îl reprezintă corpul persoanei. Astfel, drept obiect material serveşte corpul persoanei Mațcan Vladimir, decesul căruia a survenit la data de 15.11.2024 în rezultatul vătămărilor corporale cauzate de către Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir la data de 07.11.2024.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 151 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de cauzare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. La fel nu are relevanţă dacă vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii a fost produsul direct al acţiunii sau al inacţiunii prejudiciabile (de exemplu, în urma loviriі cu piciorul sau cu un corp contondent) sau dacă, din contra, ea a rezultat indirect din acea acţiune sau inacţiune.

De asemenea, nu contează dacă vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii este rezultatul nemijlocit (imediat) al acţiunii sau al inacţiunii făptuitorului, sau dacă, din contra, această acţiune sau inacţiune a provocat intervenţia unei alte energii care, la rândul ei (deci, mediat), a produs vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În acord cu prevederile de la art. 151 alin. (4) Cod penal, indicatorii (criteriile) vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii sunt: pericolul ei pentru viaţă; faptul că ea se exprimă în pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori în încetarea funcţionării acestuia; faptul că ea se exprimă într-o boală psihică; faptul că ea se exprimă într-o altă vătămare a sănătăţii, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă; faptul că ea se exprimă în întreruperea sarcinii; faptul că ea se exprimă în desfigurarea iremediabilă a feţei şi/sau a regiunilor adiacente

Infracţiunea prevăzută la art. 151 alin. (4) Cod penal este o infracţiune materială.

Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

La caz, decesul victimei Mațcan Vladimir s-a regăsit într-o legătură de cauzalitate directă cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Instanţa de judecată constată cu nu există nici un dubiu ce ar pune la îndoială pertinenţa legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă comisă de inculpaților Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir şi urmările prejudiciabile suportate de partea vătămată Mațcan Vladimir exprimate în vătămarea gravă a integrităţii corporale, soldată cu deces.

Sub aspectul dat, instanţa de judecată reţine că în cazul de faţă şi-a găsit deplin confirmarea legăturii cauzale dintre acţiunile inculpaților Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și

Filip Alexei Vladimir, şi urmările prejudiciabile, manifestate prin vătămarea intenţionată gravă a sănătăţii şi integrităţii corporale a părţii vătămate, Mațcan Vladimir care a provocat decesul victimei, împrejurarea confirmată şi de raportul de expertiză medico-legale.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal se caracterizează prin intenţie faţă de urmările prejudiciabile primare, adică faţă de vătămările intenţionate grave ale integrităţii corporale sau ale sănătăţii, şi imprudenţă faţă de urmările prejudiciabile secundare, adică faţă de decesul victimei, iar în acest sens, instanţa concluzionează că, inculpații Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir în momentul aplicării loviturilor lui Mațcan Vladimir trebuiau şi puteau să prevadă posibilitatea survenirii urmărilor grave, mai ales atunci când i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele și bâtele din lemn pe care le aveau asupra sa, în regiunea capului.

Faptul intenţiei directe a lui Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir întru cauzarea leziunilor corporale grave victimei Mațcan Vladimir se confirmă inclusiv prin declaraţiile martorilor.

Conform art. 19 Cod penal, dacă, drept rezultat al săvârşirii cu intenţie a infracţiunii, se produc urmări mai grave care, conform legii, atrag înăsprirea pedepsei penale şi care nu erau cuprinse de intenţia făptuitorului, răspunderea penală pentru atare urmări survine numai dacă persoana a prevăzut urmările prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate sau dacă persoana nu a prevăzut posibilitatea survenirii acestor urmări, deşi trebuia şi putea să le prevadă. În consecinţă, infracţiunea se consideră intenţionată.

În concluzie, fapta infracţională comisă de Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir se consideră una intenţionată.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 151 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

În speţă, ascultând participanţii la proces, audiind inculpatul, cercetând probele prezentate în susţinerea învinuirii înaintate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 07 noiembrie 2024, aproximativ la ora 01^{00}-01^{30} de comun acord și prin înțelegere prealabilă Scutari Igor Valeriu cu Rotari Ion și Filip Alexei, toți fiind deținuți în Penitenciarul nr. 6 – Soroca, amplasat pe adresa mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin înțelegere prealabilă și repartizându-și rolurile între ei, având asupra sa bâte din lemn, s-au deplasat în celula nr. 11 a sectorului nr. 1 a penitenciarului, unde dormea deținutul Mațcan Vladimir născut la ***** ***** și având intenția unică de a-i provoca vătămări corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, i-au aplicat lui Mațcan Vladimir multiple lovituri cu picioarele și bâtele din lemn pe care le aveau asupra sa, în regiunea capului.

În concluzie, instanţa de judecată, cercetând şi apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat, astfel în acţiunile inculpaților Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion și Filip Alexei fiind prezente elementele constitutive ale infracţiunii incriminate prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal - *vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale si a sănătăţii, care a provocat decesul victimei.*

Calificând astfel acţiunile inculpaților Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion și Filip Alexei, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept

încălcare, cât şi prin punct de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, de opinia succesorului părţii vătămate care a solicitat ca inculpatul să fie pedepsit cu o pedeapsa sub formă de închisoare, de personalitatea inculpatului, care se căieşte în cele săvârşite, de faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Cu referire la personalitatea inculpaților s-a constatat că aceștea la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (vol. I, f.d. 192), de la locul de detenție se caracterizează din punct de vedere negative. (vol. I, f.d. 193-198).

Ca circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod Penal, instanţa reţine: recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reţinute.

Sancţiunea art. 154 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsa cu *închisoare de la 12 la 15* ani.

Conform prevederilor art. 16 alin. (5) Cod penal: „Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani".

La caz, instanţa de judecată relevă că de către inculpații Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir a fost comisă o infracţiune deosebit de gravă.

Astfel, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, luând în consideraţie circumstanţele cauzei în cumulul lor, personalitatea inculpaților Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir, care au recunoscut vina, se căiesc de cele săvârşite, determină instanţa să aplice acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare în penitenciare de tip închis, care în opinia instanţei va fi echitabilă şi va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, menţionat supra.

Având în vedere faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea de societate, cu stabilirea unei pedepse cu închisoarea. În conformitate cu art. 72 alin. (4) Cod penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.*

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

La data de 14.04.2023 această normă a fost abrogată prin Legea nr. 83, în vigoare din 02.08.2023, fiind adoptat art. 80^1 alin. (1) Codul penal, în care se prevede că, "în cazul în care

inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".

Ţinând cont de faptul că, pedeapsa cu închisoarea, care urmează a fi aplicată inculpatului, în cazul în care norma art. 151 alin. (4) Cod penal, prevede limitele de la 12 la 15 ani, limitele pentru această pedeapsă, reieşind din reducerea cu o pătrime a acestora, vor fi de la 9 ani la 11 ani 3 luni.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa de judecată reține că pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpaților Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir, se justifică în raport cu faptele ce li se impută acestora şi este necesară pentru apărarea ordinii publice într-o societate democratică.

La stabilirea pedepsei instanța, va reține în sarcina inculpaților a prezenței recidivei periculoase în privința lui Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir, și anume *Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă*, în sensul alin. (2) art. 34 Cod penal, precum și a prezenței unei recidive deosebit de periculoase în privința inculpatului Scutari Igor Valeriu, și anume *Recidiva se consideră deosebit de periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune excepţional de gravă a săvîrşit din nou o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă*, în sensul alin. (3) art. 34 Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 82 alin. (2) Cod penal, ”*Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod*”.

Potrivit prevederilor art. 91 alin. (8) Cod penal, ”*Dacă în termenul de pedeapsă rămas neexecutat, condamnatul săvârşeşte cu intenţie o nouă infracţiune, instanţa de judecată îi stabileşte pedeapsa în condiţiile art. 85 CP*”.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, ”*Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.*”

Potrivit prevederilor art. 87 alin. (1), (2) Cod penal, *(1) La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile*

de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Instanța, va ține cont de certificatul eliberat de administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca nr. 5/410 din 31.01.2025, conform căruia, sfîrșitul termenului de executare a pedepsei condamnatului Rotari Ion Petru conform Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 15 august 2024, este data de 08.05.2033, adică, la data pronunțării prezentei Sentințe, termenul rămas neexecutat, constituie 8 (opt) ani 8 (opt) luni 8 (opt) zile.

La fel, se va ține cont de certificatul eliberat de administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca nr. 5/409 din 31.01.2025, conform căruia, sfîrșitul termenului de executare a pedepsei condamnatului Filip Alexei Vladimir conform Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 14 iunie 2019, este data de 17.07.2034, adică, la data pronunțării prezentei Sentințe, termenul rămas neexecutat, constituie 8 (opt) ani 11 (unsprezece) luni 26 (douăzeci și șase) zile.

Avînd în vedere că Scutari Igor Valeriu după pronunţarea Sentința Judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2018, dar înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin aceasta, a săvîrşit o altă infracțiune, instanţa de judecată, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, va adăuga parțial inculpatului la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2018, și va stabili definitiv lui Scutari Igor Valeriu după pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (patrusprezece) ani 8 (opt) luni.

Termenul pedepsei cu închisoarea a-l calcula din momentul pronunțării sentinței 31.01.2025, cu includerea în termenul de pedeapsă, durata aflării acestuia în stare de arest preventiv, începând cu momentul reținerii - 17.12.2024, pînă la 31.01.2025.

Măsura de reprimare - arestul preventiv, în privința lui Scutari Igor Valeriu se menține până ce sentința va deveni definitivă.

Avînd în vedere că Rotari Ion Petru după pronunţarea Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 15 august 2024, dar înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin aceasta, a săvîrşit o altă infracțiune, instanţa de judecată, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, va adăuga parțial inculpatului la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 15 august 2024, și va stabili definitiv lui Rotari Ion Petru pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani.

Avînd în vedere că Filip Alexei Vladimir după pronunţarea Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 14 iunie 2019, dar înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin aceasta, a săvîrşit o altă infracțiune, instanţa de judecată, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, va adăuga parțial inculpatului la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 14 iunie 2019, și va stabili definitiv lui Filip Alexei Vladimir pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței – 31.01.2025.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

În cadrul urmăririi penale, la data de 25.11.2024, Directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca Dumitru Porcescu, a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpații Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir a sumei de 59759,20 lei cu titlu de prejudiciu material (cheltuieli de transport și servicii medicale).

În motivarea acțiunii civile a fost indicat, că Penitenciarul nr.6-Soroca a transportat deținutul Mațcan Vladimir la IMSP Spitalul Raional Soroca ,,A. Prisacari" unde iau fost prestate servicii medicale, fapt confirmat prin factura fiscală seria, nr. EAT000200185, în sumă totală de 58676, 69 MDL.

Conform raportului înregistrat cu nr. 1118 din 21.11.2024, în scopul constatării cauzei decesului a deținutului Mațcan Vladimir, trupul neînsuflețit al acestuia a fost transportat la Centrul de Medicină Legală, Secția medico-legală din orașul Drochia (str. Șoseaua Sorocii, 4) cu autospeciala aflată în gestiunea instituției de model GAZ 2570-206 cu numerele de înmatriculare MUM 320. Astfel, autospeciala s-a deplasat tur-retur (la 16.112024 și la 18.11.2024, consumînd în total 47,52 litri benzină AI-95 în sumă totală aproximativ de 1082, 51 MDL (prețul per litru benzină AI-95 la 18.11.2024 era aproximativ 22,78 MDL).

Reieșind din calculele efectuate de către persoanele responsabile s-a constatat că a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 59759,20 (cincizeci și nouă de mii șapte sute cincizeci și nouă de lei și douăzeci de bani (MDL).

Conform prevederilor art. 236^1 alin. (1) din Codul de executare, *persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate răspund pentru prejudiciile cauzate din vina lor la locul de detenţie*.

Potrivit dispozițiilor art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*.

În ședință de judecată reprezentantul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Apreutesi Ina, în calitate de parte civilă, a susținut integral acțiunea civilă, solicitînd admiterea acesteia.

Studiind acțiunea civilă înantată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a o admite parțial, în temeiul art. 220 alin. (1) - alin. (3) Codul de procedură penală, aplicînd următoarele prevederi legale:

Conform art. 385 alin. (1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Potrivit art. 219 alin. (3) pct. 2) Codul de procedură penală „*prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: înmormântarea părţii vătămate****".*

Conform art. 219 alin. (4) Codul de procedură penală „*la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate* ***etc.".***

Potrivit art. 24 alin. (1) Constituţia Republicii Moldova *„statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă si la integritatea fizică sau psihică****".***

În conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. g) Codul civil *„apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial****".***

Conform art. 1998 alin. (1) Codul civil *„cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune****".***

Potrivit prevederilor art. 2022 alin. (1) şi (2) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. In cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii ori al decesului, nu se va lua în cont predispoziţia persoanei vătămate la un anumit tip de vătămare sau la o anumită mărime a vătămării.

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea *Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)* Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

La adoptarea sentinţei instanţa a reţinut că pretenţia de reparare a prejudiciului material din cererea de chemare în judecată depusă rezultă din săvârşirea unei infracţiuni, constatând cu certitudine că Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir se fac vinovați de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Codul penal. Astfel instanţa constată că pe caz sunt întrunite condiţiile răspunderii delictuale prevăzute de art. 1998 alin. (1) Codul civil, respectiv pretenţia părții civile referitor la repararea prejudiciului material de către inculpați este întemeiată și urmează a fi admisă.

Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare instanța relevă:

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de Stat Haric Evghenii cu privire la încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la inculpații Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir a cheltuielilorde judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 4956 lei, din următoarele considerente.

Potrivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art. 227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesualeîn cauza penală. (3) Cheltuielile

judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP (1)Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea: raportului de constatare nr. 202418P0358 din 08.11.2024, în sumă de 128 lei; raportului de constatare nr. 202418P0356 din 08.11.2024, în sumă de 128 lei; raportului de constatare nr. 202418P0353 din 07.11.2024, în sumă de 128 lei; raportului de constatare nr. 202418P0355 din 07.11.2024, în sumă de 128 lei; raportului de constatare nr. 202418P0354 din 07.11.2024, în sumă de 128 lei; raportului de constatare nr. 202418P0357 din 08.11.2024, în sumă de 128 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0260 din 18.11.2024, în sumă de 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202418C0060 din 16.12.2024, în sumă de 3868 lei.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor și interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este

integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpaților în săvârşirea infracţiunilor, acestora le revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor în mod solidar din contul inculpaților.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Corpurile delicte: patru obiecte confecționate din masă lemnoasă dimensiuni de aproximativ 40-50 cm cu pete pe ele asemănătoare cu sângele; un obiect confecționat din masă lemnoasă cu lungimea de aproximativ 60 cm care a fost împachetat într-un pachet de polietilenă, sigilat și semnat cu semnăturile angajaților P-6 Soroca; un șervețel confecționat din masă de hîrtie cu pete pe el asemănătoare cu sângele care a fost plasate într-o sacoșă sigilate și semnate cu semnăturile angajaților P-6 Soroca, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte sub chitanțierul nr. 78 din 21.11.2024. (vol. I, f.d. 44), după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă: tichetul eliberat de alcooltesterul de model ,,DRAGER ALCOTEST 8510” din 07 noiembrie 2024, ora 09:30 eliberat pe numele cet. Scutari Igor. (vol. I, f.d. 70); tichetul eliberat de alcooltesterul de model ,,DRAGER ALCOTEST 8510” din 07 noiembrie 2024, ora 09:40 eliberat pe numele cet. Rotari Ion. (vol. I, f.d. 71) și Un suport DVD pe care sunt stocate secvențele video din data de 07 noiembrie 2024. (vol. I, f.d. 109), a le păstra în continuare la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Scutari Igor Valeriu** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 11 (unsprezece) ani închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, a adăuga partial la partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2018, și a-i stabili definitiv lui Scutari Igor Valeriu pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de de 14 (patrusprezece) ani 8 (opt) luni.

Termenul pedepsei cu închisoarea a-l calcula din momentul pronunțării sentinței 31.01.2025, cu includerea în termenul de pedeapsă, a duratei aflării acestuia în stare de arest preventiv, începând cu momentul reținerii - 17.12.2024, pînă la 31.01.2025.

Măsura de reprimare - arestul preventiv, în privința lui Scutari Igor Valeriu se menține până ce sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe lui Scutari Igor Valeriu urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Se recunoaște vinovat **Rotari Ion Petru** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 10 (zece) ani 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, a adăuga partial la partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 15 august 2024, și a-i stabili definitiv lui Rotari Ion Petru pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani.

În temeiul art. 87 Cod penal pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia din 11 octombrie 2019 prin care a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal la amendă în mărime de 1050 unități convenționale, în cuantum de 52500 (cicnizeci și două mii cinci sute) lei a executa de sinestătător.

Se menține faţă de Rotari Ion Petru starea de arest, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe lui Rotari Ion Petru urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 31 ianuarie 2025.

Se recunoaște vinovat **Filip Alexei Vladimir** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 10 (zece) ani 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, a adăuga partial la partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 14 iunie 2019, și a-i stabili definitiv lui Filip Alexei Vladimir pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani.

Se menține faţă de Filip Alexei Vladimir starea de arest, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe lui Filip Alexei Vladimir urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 31 ianuarie 2025.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Directorul adjunct al Penitenciarului nr. 6 Soroca Dumitru Porcescu.

Se încasează în mod solidar de la Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir în beneficiul Penitenciarului nr. 6 Soroca suma de 59759,20 (cincizeci și nouă mii șapte sute cincizeci și nouă lei douăzeci bani) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Scutari Igor Valeriu, Rotari Ion Petru și Filip Alexei Vladimir în beneficiul statului cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, suma de 4956 (patru mii nouă sute cincizeci și șase) lei.

Corpurile delicte: patru obiecte confecționate din masă lemnoasă dimensiuni de aproximativ 40-50 cm cu pete pe ele asemănătoare cu sângele; un obiect confecționat din masă lemnoasă cu lungimea de aproximativ 60 cm care a fost împachetat într-un pachet de polietilenă, sigilat și semnat cu semnăturile angajaților P-6 Soroca; un șervețel confecționat din masă de hîrtie cu pete pe el asemănătoare cu sângele care a fost plasate într-o sacoșă sigilate și semnate cu semnăturile angajaților P-6 Soroca, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte sub chitanțierul nr. 78 din 21.11.2024. (vol. I, f.d. 44), după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă: tichetul eliberat de alcooltesterul de model ,,DRAGER ALCOTEST 8510” din 07 noiembrie 2024, ora 09:30 eliberat pe numele cet. Scutari Igor. (vol. I, f.d. 70); tichetul eliberat de alcooltesterul de model ,,DRAGER ALCOTEST 8510” din 07 noiembrie 2024, ora 09:40 eliberat pe numele cet. Rotari Ion. (vol. I, f.d. 71) și Un suport DVD pe care sunt stocate secvențele video din data de 07 noiembrie 2024. (vol. I, f.d. 109), a le păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc