C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-68/25 Judecătoria Soroca sediul Central
1-24132970-03-1r-20012025 Judecător Gh.Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii
17 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Daniel Ghidirim împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.12.2024, prin care:

Botnari Stepan *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, supus serviciului militar, în relație de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(3) CP la pedeapsă sub formă de 1 an 11 luni 20 zile închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepseei respective și celei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.11.2024, s-a stabilit lui Botnari Stepan pedeapsa definitivă, potrivit prevederilor art.87 alin.(1) CP, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

S-a aplicat faţă de Botnari Stepan măsura preventivă - arestul preventiv, luându-l sub arest din sala ședinței de judecată, care s-a dispus de a se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul art.72 alin.(3) CP, pedeapsa închisorii s-a dispus de a fi executată de către Botnari Stepan în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 23.12.2024.

Cu privire la mijlocul material de probă instanța a decis: un suport DVD cu înregistrările video ridicate din telefonul mobil al subofițerului superior serviciului

patrulare IP Soroca, lui *****, cu imagini video pe faptul documentării refuzului lui Botnari Stepan de la testarea alcooscopică. (f.d.18), - să fie păstrat în continuare la materiale cauzei penale.

S-a informat organul emitent al permisului de conducere, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Rep. Moldova, privind anularea permisului de conducere cu categoriile „B”, „B1”, „C” și „C1” cu numărul *****, eliberat la 23.06.2023, pe numele lui Botnari Stepan.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 21.11.2024-23.12.2024, în instanța de recurs – 17.01.2025-17.04.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Botnari Stepan, deținând permis de conducere, cu categoriile „B”, „B1”, „C” și „C1” cu numărul *****, eliberat la 23.06.2023, la data de 05.11.2024, aproximativ în intervalul orelor 22:00-23:00, conducând mijlocul de transport de model „Renault Kango”, cu numărul de înmatriculare *****, prin satul Parcani, raionu Soroca, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și s-a tamponat într-un pilon de pe marginea carosabilului.

Reieșind din faptul că a avut loc un accident rutier și la fața locului a parvenit un echipaj de poliție, iar Botnari Stepan, fiind suspectat că a consumat băuturi alcoolice şi a comis un accident rutier sub influența alcoolului la volan, angajații poliției i-au propus de a fi supus testării alcooscopice precum şi de a trece examenul medical cu prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, la ce Botnari Stepan acționând cu încălcarea cerințelor art.1, art.18, art.32 alin.(4) lit.a) şi art.61 Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, precum şi cu încălcarea cerințelor pct.11 lit.j) a Regulamentului circulației rutiere, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, a refuzat categoric să îndeplinească cerințele legale înaintate de către colaboratorul de poliție, manifestate prin propunerea de a fi testat alcooscopic sau de a-i fi prelevate probe biologice, fapt confirmat prin procesul-verbal din 05.11.2024.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Botnari Stepan a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) CP - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a concluzionat, că vinovăția lui Botnari Stepan este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptei incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) CP. În baza acestei legi instanța l-a condamnat pe Botnari Stepan, stabilindu-i pedeapsă sub formă de 1 an 11 luni 20 zile închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepseei respective și celei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.11.2024, s-a stabilit lui Botnari Stepan pedeapsa definitivă, potrivit prevederilor art.87 alin.(1) CP, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. S-a aplicat faţă de Botnari Stepan măsura preventivă - arestul preventiv, luându-l sub arest din sala ședinței de judecată, care s-a dispus de a se menține până la intrarea sentinței în vigoare. În temeiul art.72 alin.(3) CP, pedeapsa închisorii s-a dispus de a fi executată de către Botnari Stepan în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 23.12.2024.

Cu privire la mijlocul material de probă instanța a decis: un suport DVD cu înregistrările video ridicate din telefonul mobil al subofițerului superior serviciului patrulare IP Soroca, lui *****, cu imagini video pe faptul documentării refuzului lui Botnari Stepan de la testarea alcooscopică (f.d.18), - să fie păstrat în continuare la materiale cauzei penale.

La 23.12.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, aceasta fiind contestată cu recurs în interesele lui Botnari Stepan de către avocatul Daniel Ghidirim.

Prin recurs se solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Botnari Stepan să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate și anume, de stabilit - 2 închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul recurent a invocat, că sentința pronunțată în privința lui Botnari Stepan, în latura aplicării pedepsei, este prea severă, instanța interpretând greșit prevederile art.80[1] CP, întrucât pedeapsa penală putea fi aplicată reieșind și din limita minimă a sancțiunii art.264[1] alin.(3) CP.

Solicită apărătorul, de a se ține cont la caz, că inculpatul Botnari Stepan are vârstă de 66 ani, și plasarea acestuia în penitenciar la așa o vârstă înaintată pe un

asemenea termen, pentru o faptă catalogată ca mai puțin gravă, îi va periclita starea de sănătate.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 17.04.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz referință a înaintat procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Liliana Pasat, prin care solicită respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Botnari Stepan nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Botnari Stepan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) CP, stabilindu-i în baza acestei legi pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de apărare în partea stabilirii pedepsei, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate. Apărarea contestă în latura stabilirii pedepsei penale.

Solicitarea apărării Colegiul o apreciază una nefondată, or, rezultând din circumstanțele speței o atare modalitate de executare a pedepsei nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale. În acest sens Colegiul va menționa următoarele.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Botnari Stepan și personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală,

cuantumul acesteia fiind stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu *gravitatea faptei comise* – infracțiune mai puțin gravă (săvârșită cu intenție; *personalitatea inculpatului* – se caracterizează negativ (f.d.50), nu este la prima încălcare a legii penale; *atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat* - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei; *circumstanțe atenuante* – căința sinceră; *circumstanțe agravante* – condamnarea anterioară pentru infracțiune din domeniul rutier (7 infracțiuni).

Deci, din materialele cauzei rezultă, că Botnari Stepan anterior a fost judecat pentru conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, în privința acestuia fiind pronunțată sentință de condamnare. Astfel, se atestă că Botnari Stepan a fost condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Soroca din 02.06.2011, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.09.2011, în baza art.264[1] alin.(4) CP, la amendă în cuantum de 14000 lei;

- prin sentința Judecătoriei Soroca din 11.12.2012, în baza art.264[1] alin.(4) CP, la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătoriei Soroca din 26.05.2016, în baza art.264[1] alin.(4) CP, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătoriei Soroca din 27.06.2016, în baza art.264[1] alin.(4) CP, cu aplicarea prevederilor art.87, art.84 alin.(4) CP, la 8 luni 10 zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 05.11.2020, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 27.01.2021, în baza art.264[1] alin.(4) CP, la 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.11.2021, în baza art.264[1] alin.(4) CP, la 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.11.2024, în baza art.264[1] alin.(1) CP, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (neexecutată).

Deci, actele cauzei denotă că prezenta infracțiune, Botnari Stepan a comis-o la 05.11.2024, fiind anterior condamnat de 7 ori, pentru infracțiuni din domeniul rutier în stare de ebrietate. Aceste circumstanțe denotă atitudinea ușuratică a inculpatului față de rigorile legii penale. Fiind condamnat la pedeapsă neprivativă de libertate pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere, inculpatul nu și-a revăzut comportamentul său deviant și a continuat să încalce legea, continuând să creeze pericol pentru participanții traficului rutier.

Este de menționat, că potrivit raportului-caracteristică eliberat de agentul superior al IP Soroca, *****, Botnari Stepan consumă băuturi alcoolice, se caracterizează nesatisfăcător din punct de vedere a comportamentului în societate.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Botnari Stepan stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, care datorită condamnărilor anterioare se atestă că inculpatul este predispus de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

La a VIII-a condamnare a inculpatului Botnari Stepan, Colegiul penal constată inoportunitatea condamnării acestuia cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, or, Botnari Stepan anterior a executat pedepse neprivative de libertate, însă careva concluzii de rigoare nu și-a făcut.

Astfel, inculpatul fiind recunoscut culpabil și condamnat în baza art.264[1] alin.(3) CP, instanța a ținut cont de art.80[1] alin.(2) CP, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1]**, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu *o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, instanța de fond a aplicat just prevederile alin.(4) art.84 și art.87 CP, care pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă şi prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.11.2024 a stabilit lui Botnari Stepan pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În atare împrejurări, solicitarea apărării referitor la aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, Colegiul o consideră neîntemeiată, or, aceasta nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Botnari Stepan.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Coroborând textul legii cu circumstanțele cauzei, și anume categoria și gradul prejudiciabil al faptelor comise (infracțiune mai puțin gravă) de personalitatea inculpatului (se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru), anterior a mai comis 7 infracțiuni, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul penal derulat în privința sa (recunoaște faptele comise, a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată, și-a manifestat căință sinceră și regretul față de consecințele faptelor săvârșite), - împrejurări, în baza cărora Colegiul penal concluzionează, că just a fost aplicată față de Botnari Stepan pedeapsa sub formă de închisoare, executarea căreia se va realiza în penitenciar de tip semiînchis.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Botnari Stepan a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de

natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Botnari Stepan este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Daniel Ghidirim împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.12.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Botnari Stepan** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.