Dosarul nr.5r-116/2023; 4-23158674-51-5r-07112023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

20 martie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
În lipsa:
Petiționarului Victor GUȚAN
Reprezentantului agentului constatator Dumitru MOCANU

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Victor GUȚAN** împotriva deciziei de sancționare emisă la data de 10.10.2023 de către agentul constatator, Dumitru Mocanu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.235 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

1. La data de 07.11.2023 **Victor GUȚAN** a înaintat contestație în instanța de judecată împotriva deciziei de sancționare emisă la data de 10.10.2023 de către agentul constatator, Dumitru Mocanu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.235 alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că decizia de sancționare este ilegală și urmează a fi anulată, deoarece a fost adoptată contrar prevederilor art. 451^1 Cod contravențional.
3. Astfel, potrivit art.451^1 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției.
4. Conform art.451^1 alin. 3) Cod contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întîi.
5. De asemenea, potrivit art.451^2 alin.(1) lit.g) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include, declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.

6. Menționează că nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale, și nu recunoaște săvârșirea contravenției prevăzute la art.235 alin.(1) Cod contravențional. Astfel, a menționat agentului constatator că vina nu recunoaște și nu a încălcat regulile de cuplare a centurii de siguranță.
7. Respectiv, consideră că în speță nu erau întrunite cerințele obligatorii prevăzute la art.451^1 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, pentru adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale.
8. Mai menționează că contrar prevederilor art.451^2 alin.(1) lit.g) Cod contravențional, decizia asupra cauzei contravenționale nu include declarația sa despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției acestuia.
9. Necătând la faptul că nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, prin decizia asupra cauzei contravenționale i-a fost aplicată sancțiune contrar prevederilor art.451^1 alin.(3) Cod contravențional, care stipulează că agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întîi.
10. Astfel, art.235 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiunea aplicată persoanei fizice cu amendă de la 9 la 12 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
11. Respectiv, în temeiul art.451^1 alin.(3) Cod contravențional, sancțiunea aplicată în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, urma a fi egală cu o doime din 12 unități convenționale, adică 6 unități convenționale, însă agentul constatator a aplicat o sancțiune în alte limite decât cele prevăzute de lege și anume pedeapsa maximă în mărime de 12 unități contravenționale.
12. În acest context este de notat că, jurisprudența Curții Europene evidențiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul inculpatului sau persoanei atrase la răspundere contravențională. Respectiv statul este cel care trebuie să-și asume erorile admise de Parchet (agent constatator) sau de o instanță de judecată și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Stefan c. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).
13. Iar în pct.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.3 din 09.06.2014 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale", este stipulat *că* jurisprudența CEDO atestă că Statul este responsabil pentru omisiunile autorităților cărora le-a delegat sarcini în vederea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului și care nu au întreprins măsuri prompte și adecvate în vederea executării acestora.
14. De asemenea, Curtea Constituțională în Hotărârea nr.12 din 14.05.2015, pct.76, a reținut că omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuitului, învinuitului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarina persoanei în cauză.
15. În acest context, concluzionează că decizia asupra cauzei contravenționale în privința sa în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c., este ilegală și urmează a fi anulată cu dispunerea încetării procesului contravențional.
16. Solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale nr.3746193601407033 din 10.10.2023, adoptată în privința sa în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

17. În ședința de judecată petiționarul, **Victor GUȚAN**, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, deși a fost citat legal cu citație recomandată contra semnătură, dovada fiind anexată la materialele cauzei.
18. Reprezentantul agentului constatator, Dumitru Mocanu, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, deși a fost citat legal cu citație recomandată contra semnătură, dovada fiind anexată la materialele cauzei.
19. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă reprezentantul agentului constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
20. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia, reieşind din următoarele considerente:
21. Potrivit prevederilor art.451^3 Cod contravenţional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin.(1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător. Pentru contestaţia prevăzută la alin.(2) se plăteşte taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.*
22. Instanța de judecată notează că decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă la data de 10.10.2023. La data de 16.10.2023 **Maxim JOSAN** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, instanța atestă faptul că **Maxim JOSAN** a depus contestația în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, fapt care se confirmă prin ștampila de intrare,

iar în asemenea împrejurări prevederile art.451[3] Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.

23. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza dacă au fost sau nu admise erori procesuale prin raportarea la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.
24. Cu referire la circumstanțele de fapt relevante speței, instanța notează că, agentul constatator a reținut că la data de 10.10.2023, ora 11.11, **Maxim JOSAN** a condus unitatea de transport de model „Renault„ , cu numărul de înmatriculare *****, cu viteza de 86 km/h, în raza indicatorului rutier „70 km/h„ depășind astfel limita cu 16 km.
25. Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator au fost admise erori procesuale, nefiind respectate prevederile codului contravențional.
26. În conformitate cu prevederile art.446 Cod contravențional, ***în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie:***

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21–31[1];

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1];

c) ***dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;***

d) în cazul contravenţiei flagrante;

e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

27. Potrivit art.451[1] alin.(1) Cod contravențional, ***în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii:***

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) ***persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei;***

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

28. În conformitate cu art.451[2] alin.(1) lit.g) Cod contravențional, *decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include* ***declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului****.*
29. Examinând materialele cauzei, instanța de judecată reține că agentul constatator a stabilit contravenția în temeiul constatărilor personale și a emis în acest sens decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 079255 din 10.10.2023 (f.d.10).
30. Totodată, în decizia susmenționată la rubrica ,,obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, **Maxim JOSAN** a menționat ,,indicatorul 70 km la oră nu-i din partea Leușeni-Chișinău, ci din sens opus, am video,,.
31. Respectiv, reiese că **Maxim JOSAN** nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei și nu a acceptat constatările agentului constatator. Mai mult decât atât, contrar prevederilor art.451[2] alin.(1) lit.g) Cod contravențional, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 079255 din 10.10.2023 emisă de agentul constatator, Dumitru Mocanu, nu conține declaraţia lui **Maxim JOSAN** despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.
32. Astfel, este necesar de menţionat că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile de 446, 451[1] alin.(1) și 451[2] alin.(1) lit.g) Codul contravenţional.
33. Astfel, potrivit prevederilor art.445 Cod contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*
34. În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*.
35. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, contestaţia lui **Maxim JOSAN** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 079255 din 10.10.2023, emisă în privința lui **Maxim JOSAN** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravenţional urmează a fi admisă, cu anularea

deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional în temeiul art.461 Cod contravențional.

36. În conformitate cu art.448, 461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se admite contestaţia înaintată de **Maxim JOSAN** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 079255 din 10.10.2023, emisă de agentul constatator, Dumitru Mocanu.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 079255 din 10.10.2023, emisă de agentul constatator, Dumitru Mocanu, prin care **Maxim JOSAN** a fost sancționat în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**