dosarul nr.1-99/2026 /1-26047529-26-1-15042026/ /2026120095/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 august 2026 orașul Rîșcani

Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului FIȘTIC Eduard
apărătorului inculpatului, avocatul LUPACESCU Veaceslav
inculpatului STATI Grigore

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la 15 aprilie 2026 până la 20 august 2026, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Stati Grigore ***** număr de identificare *****, născut la ***** în satul *****, r-nul Drochia, cetățean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în satul *****, r-nul Drochia, pensionar, nu este încadrat în câmpul muncii, supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, nu este încadrat în vreun grad de invaliditate, nu a fost în această cauză în stare de reținere sau de arest, anterior judecat prin:

- sentința judecătoriei Drochia din 14 iunie 2017 în baza art.264 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, în temeiul art.90 Cod penal, fiind suspendată executarea pedepse cu închisoare pe un termen de probă de 1 an, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018;

- sentința judecătoriei Drochia, sediul Central din 21 decembrie 2018, în baza art.287 alin.(2), lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă

sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 45 000 (patruzeci și cinci) lei, (amenda achitată);

- sentința judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 noiembrie 2021 în baza art. 264[1] alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, (orele au fost executate);

- sentința judecătoriei *****, sediul Central din 13 februarie 2024 în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2024;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal,

a c o n s t a t a t

Stati Grigore, într-o perioadă de timp nestabilită la moment de organul de urmărire, a procurat ilegal din surse necunoscute, o armă și muniții interzise în circuit civil ori supuse autorizării, pe care le-a păstrat la domiciliul său amplasat în satul *****, raionul Drochia, până la 16 aprilie 2025, când în cadrul efectuării percheziției domiciliului acestuia, au fost depistate și ridicate o armă cu țeavă lisă și 11 (unsprezece) obiecte asemănătoare cu cartușe, care au fost împachetate, sigilate și transmise în adresa CTC și EJ privind dispunerea constatării tehnico-științifică. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/6-R-297 din 18 martie 2026, arma cu seria și numărul ”E 13811”, care a fost ridicată de la Stati Grigore ***** se referă la categoria armelor de foc letale, este armă cu țeava lisă, calibru 16x70mm, cu lovitură central, cu cocoș exterior, de model ”***** produsă industrial la uzina ”Вятско-Полянский машиностроительный завод «Молот»” din or. Viatskie Poleani, Federația Rusă, în anul 1958, și este destinată pentru efectuarea tragerilor cu cartușe calibrul 16x70mm utilă pentru efectuarea tragerilor; un cartuș prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș de vânătoare calibrul 16x70mm, cu încărcătura de alice cu diametrul 4,00 mm (Nº1), care este confecționat industrial la uzina ”TAXO" din or.Herson, Ucraina; două cartușe, prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de vânătoare calibrul 16x70mm, cu încărcătura de alice cu diametrul 3,00 mm (Nº5), care sunt confecționate industrial la uzina ”TAXO" din or. Herson, Ucraina; opt cartușe, prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de vânătoare calibrul 16x70 mm, cu încărcătura de alice cu diametrul 4,25 mm (Nº0), cu lovitură centrală, care sunt confecționate industrial la uzina ”TAXO" din or. Herson,

Ucraina; toate 11 (unsprezece) cartușe calibrul 16x70, prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri.

Astfel, acțiunile lui Stati Grigore, au fost calificate în baza art.290 alin.(2) Cod penal cu indicii de calificare: purtarea, păstrarea, procurarea armelor și muniților interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Stati Grigore a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorul inculpatului și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarațiile personale, prin înscris autentic, înaintate de inculpatul Stati Grigore, a fost depuse cu respectarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi consideră posibil de a fi admise cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Stati Grigore, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că: în anul 1991 s-a întors din Kazahstan și atunci a primit un cadou, o armă pe care a păstrat-o sigilată până nu de mult. Cu ceva timp în urmă a vrut să împuște pisica care îi mânca păsările. A pus arma într-un loc și nu s-a mai folosit de ea. Cineva l-a denunțat la poliție că deține armă. Asupra armei nu a avut acte corespunzătoare. El împreună cu soția sunt pensionari ambii. El primește o pensie de 2 500 lei și soția la fel. Îi pare rău de cele comise. Cele 11 (unsprezece) cartușe i le-a trimis un verișor, l-a rugat pe acesata să i le aducă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- declaraţiile martorului Tutunaru Liviu care, în cadrul urmării penale a declarat că: în baza încheierii Judecătoriei Drochia nr.11-79/2025 din 14 aprilie 2025 s-a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul lui Stati Grigore, *****, care este situată în s.***** r-nul Drochia, în scopul depistării şi ridicării urmelor contravenţiei şi anume a armelor letale și neletale și/sau a muniților aferente a căror circulaţie este

interzisă de legislația în vigoare, care au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale, au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale componenţei de contravenţie sau infracțiune. Respectiv la 16 aprilie 2025 a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Stati Grigore, unde în cadrul percheziției în casa de locuit, într-un dulap s-au depistat 11 obiecte asemănătoare cu cartușe și o armă de vânătoare. Obiectele depistate au fost ridicate, sigilate și transmise pentru efectuarea expertizei tehnico științifică (f.d.31-34);

- declarațiile martorului Dioneac Dumitru care, în cadrul urmării penale a făcut declarații analogice ca și martorul Tutunaru Liviu (f.d.35-38);

- proces verbal de percheziție din 16 aprilie 2025, împreună cu foto tablița, conform căruia, în locuința lui Stati Grigore, care este situată în s. ***** r-nul Drochia, au fost depistate 11 obiecte asemănătoare cu cartușe și o armă de vânătoare (f.d.14-16);

- raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-297 din 18 martie 2026, conform căruia, arma cu seria și numărul ”E 13811”, care a fost ridicată de la Stati Grigore ***** se referă la categoria armelor de foc letale, este armă cu țeava lisă, calibru 16x70mm, cu lovitură central, cu cocoș exterior, de model ”***** produsă industrial la uzina ”Вятско-Полянский машиностроительный завод «Молот»” din or. Viatskie Poleani, Federația Rusă, în anul 1958, și este destinată pentru efectuarea tragerilor cu cartușe calibrul 16x70mm utilă pentru efectuarea tragerilor; un cartuș prezentat la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, este cartuș de vânătoare calibrul 16x70mm, cu încărcătura de alice cu diametrul 4,00 mm (Nº1), care este confecționat industrial la uzina ”TAXO" din or.Herson, Ucraina; două cartușe, prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de vânătoare calibrul 16x70mm, cu încărcătura de alice cu diametrul 3,00 mm (Nº5), care sunt confecționate industrial la uzina ”TAXO" din or. Herson, Ucraina; opt cartușe, prezentate la examinare, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de vânătoare calibrul 16x70 mm, cu încărcătura de alice cu diametrul 4,25 mm (Nº0), cu lovitură centrală, care sunt confecționate industrial la uzina ”TAXO" din or. Herson, Ucraina; toate 11 (unsprezece) cartușe calibrul 16x70, prezentate la examinare, sunt utile pentru trageri (f.d.22-29);

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor

cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform jurisprudenţei Curții Europeane a Drepturilor Omului, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (cauza Lhermitte v. Belgia, 29 noiembrie2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (cauza Bykov v. Rusia, 10 martie 2009, § 89, cauza Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, cauza Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, dreptul naţional și anume: art.95 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că: sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv a avut dreptul să le conteste, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 290 alin.(2) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcţiei ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor sau a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esenţiale ale armei de foc, precum şi sustragerea acestora.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludentei, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Stati Grigore pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.290 alin.(2) Cod penal, pe semnele: purtarea, păstrarea, procurarea armelor și munițiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Stati Grigore nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Stati Grigore urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(5) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(5) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să

realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind personalitatea inculpatului Stati Grigore, la locul de trai se caracterizează pozitiv, careva plângeri din partea consătenilor nu au parvenit (f.d.103), nu se află la evidenţa medicului narcolog (f.d.101), se află la evidența medicului psihiatru din anul 2013 cu diagnoza F 07.9 (f.d.102) conform cazierului contravențional, ultimul a fost sancționat pentru comiterea a 14 contravenții (f.d.98) (f.d.59) anterior condamnat prin:

- sentința judecătoriei Drochia din 14 iunie 2017 în baza art.264 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, în temeiul art.90 Cod penal, fiind suspendată executarea pedepse cu închisoare pe un termen de probă de 1 an, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018;

- sentința judecătoriei Drochia, sediul Central din 21 decembrie 2018, în baza art.287 alin.(2), lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în

mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 45 000 (patruzeci și cinci) lei, (amenda achitată);

- sentința judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 noiembrie 2021 în baza art. 264[1] alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, (orele au fost executate);

- sentința judecătoriei Drochia, sediul Central din 13 februarie 2024 în baza art. 264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2024.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Stati Grigore în conformitate cu art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, instanța a stabilit: săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1 150 la 1 350 de unităţi convenţionale.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(4) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ca Stati Grigore să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă și, în temeiul art.90 Cod penal să fie suspendată condiționat executarea pedepsei pentru un termen de probă de 1 (un) an.

Inculpatul și apărătorul acestuia, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Analizând în ansamblu împrejurările cazului, ținând cont de personalitatea inculpatului Stati Grigore, de lipsa circumstanţelor atenuante, de prezența circumstanțelor agravante, de comportamentul și modul său de viață, de faptul că este pensionar, precum și de efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor

proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

În condițiile art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de închisoare, care este de la 1 (un) an 6 (șase) luni până la 4 (patru) ani 6 (șase) luni.

Instanța de judecată consideră că în cazul dat nu este posibil de a aplica pedeapsa sub formă de amendă, reieșind din faptul că ultimul este pensionar și nu este angajat în câmpul muncii or, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca ”preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia ”natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, instanţa de judecată conchide că inculpatul Stati Grigore, trebuie pedepsit pentru acţiunile sale, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, fără amendă.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Prin prisma art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune

suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatului Stati Grigore, din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare determinate prin prisma art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului Stati Grigore, nu este absolut necesară privarea de libertate, fapt determinat atât de circumstanțele cauzei, cât și de persoana inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog, dar se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza F 07.9, anterior a fost judecat, vina a recunoscu-o, se căiește sincer de cele comise și nu a cauzat careva urmări prejudiciabile prin infracțiunea comisă. Astfel, instanța consideră necesar de a acorda o şansă inculpatului, pentru reeducarea acestuia nefiind absolut necesară privarea de libertate, acordându-i şansa corectării fără izolarea de societate, prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei în limita perioade de probaţiune, pe parcursul căreia condamnatul va fi obligat să anunțe în scris, în prealabil, organului competent despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, conform prevederilor art.90 alin.(6) lit. b) Cod penal.

La adoptarea deciziei privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea în privinţa lui Stati Grigore, instanţa a luat în considerare şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului în ce priveşte orientarea instanţelor de judecată la aplicarea sancţiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 Curtea a concluzionat că, Nu Curtea este cea care trebuie să indice statelor modalitatea în care ar trebui administrate politicile penale şi sistemul penitenciar. Aceste chestiuni ridică mai multe probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depăşesc funcţia judiciară a Curţii (cauza Torreggiani şi alţii, din 8 ianuarie 2013). Curtea ar dori să reamintească totuşi în acest context recomandările Comitetului de Miniştri, prin care statele sunt invitate să încurajeze procurorii şi judecătorii să recurgă cât mai mult posibil la alternative pentru detenţie şi să reorienteze politicile penale către folosirea mai rară a detenţiei pentru ca, printre altele, să se rezolve problema inflaţiei populaţiei încarcerate (Recomandarea nr. R (99) 22 şi Recomandarea Rec(2006)13 ale Comitetului de Miniştri).

Corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Drochia din 07 aprilie 2026, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală (f.d.34):

- o arma cu seria și numărul ”E 13811”, se referă la categoria armelor de foc letale, este armă cu țeava lisă, calibru 16x70mm, cu lovitură central, cu cocoș exterior, de model ”***** produsă industrial la uzina ”Вятско-Полянский машиностроительный завод Молот” din or. Viatskie Poleani, Federația Rusă, în anul 1958, destinată pentru efectuarea tragerilor cu cartușe calibrul 16x70 mm utilă pentru efectuarea tragerilor;

- un cartuș care referă la categoria munițiilor letale, este cartuș de vânătoare calibrul 16x70 mm, cu încărcătura de alice cu diametrul 4,00 mm (N°l), care este confecționat industrial la uzina ”TAXO” din or. Herson, Ucraina;

- două cartușe care, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de vânătoare calibrul 16x70mm, cu încărcătura de alice cu diametrul 3,00 mm (N°5), care sunt confecționate industrial la uzina ”TAXO” din or. Herson, Ucraina;

- opt cartușe care, se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de vânătoare calibrul 16x70mm, cu încărcătura de alice cu diametrul 4,25 mm (N°0), cu lovitură centrală, care sunt confecționate industrial la uzina ”TAXO” din or. Herson, Ucraina.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Drochia din 07 aprilie 2026 pachetul cu corpuri delicte nr. 1: o armă cu seria și numărul ”E 13811” , care se referă la categoria armelor de foc letale, care este armă cu țeavă lisă, calibru 1x70 mm, cu lovitura centrală, cu cocoș exterior, de model ”***** produsă industrial la uzina ”Вятско-Полянский

машиностроительный завод Молот” din or. Viatskie Poleani, Federația Rusă în anul 1958, destinată pentru efectuarea tragerilor cu cartușe calibru 16x70 mm, utilă pentru efectuarea tragerilor, a fost transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte DATM al IGP a MAI (f.d.35-36).

Potrivit art.2 din Legea nr.130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă (în continuare Legea nr.130), armă şi muniţii letale semnifică armă şi muniţii din categoria B lit. a)–l) şi n), conform anexei nr. 1, prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor.

În conformitate cu art.70 din Legea 130, în cazurile prevăzute la art. 19 alin. (1), (3), (6), (7) şi (9), armele şi muniţiile se ridică de către organul de poliţie în a cărui rază de competenţă teritorială proprietarul armelor îşi are domiciliul. Armele prevăzute la alin. (1) şi (6) se păstrează la organul de poliţie competent până la adoptarea unei decizii definitive, iar armele prevăzute la alin. (3), (4) şi (5) se predau Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor. Armele şi muniţiile se ridică dacă sînt deţinute în lipsa actelor care confirmă legalitatea deţinerii lor. Armele se ridică dacă au marcaj falsificat, distrus, îndepărtat sau modificat. Armele se ridică în cazul modificării ilicite a construcției acestora. Armele şi muniţiile se ridică în situaţia de examinare a sesizărilor sau a petiţiilor privind folosirea lor nelegitimă sau contrar destinaţiei, precum şi pentru încălcarea actelor normative privind vînatul. Armele şi muniţiile se ridică şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie.

Potrivit pct.13 din Hotărârea Guvernului nr.1447 din 30 decembrie 2016 cu privire la Comisia de stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor, armele ridicate, cu titlu oneros sau gratuit, ilegal deținute fără documente de proveniență, fără proprietar, confiscate, neacceptate de beneficiarul succesiunii se transmit în termen de 30 de zile Comisiei.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite. Obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Corpul delict: armă cu seria și numărul ”E 13811” , care se referă la categoria armelor de foc letale, care este armă cu țeavă lisă, calibru 1x70 mm, cu lovitura centrală, cu cocoș exterior, de model ”***** produsă industrial la uzina ”Вятско-Полянский машиностроительный завод Молот” din or. Viatskie Poleani, Federația Rusă în anul 1958, destinată pentru efectuarea tragerilor cu cartușe calibru 16x70 mm, utilă pentru efectuarea tragerilor, care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte Direcției Aprovizionare Tehnico Materială (DATM) din cadrul Inspectoratului General al Poliției (IGP) al Ministerului Afacerilor Interne (MAI), în condițiile art.162 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, urmează a fi confiscată și transmisă Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea

armelor, în vederea adoptării unei decizii conform prevederilor Legii nr.130, iar executarea dispoziției date se pune în sarcina Direcției Aprovizionare Tehnico Materială (DATM) din cadrul Inspectoratului General al Poliției (IGP) al Ministerului Afacerilor Interne (MAI).

Corpurile delicte: 11 (unsprezece) cartușe calibrul 16x70, prezentate la examinare, au fost nimicite în cadrul efectuării raportului de constatare tehnico-științifică balistică nr.34/12/-6-R-297 din 18 martie 2026.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuieli judiciare cheltuielile suportate pentru întocmirea raportului de constatare în mărime de 2 100 (două mii o sută) lei.

În conformitate art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Reieșind din prevederile art.229 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă,

precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale a fost dispusă efectuarea raportului de constatare nr. 34/12/-6-R-297 din 18 martie 2026, pentru efectuarea căruia au fost supurate cheltuieli judiciare în mărime de 2 100 (două mii o sută) lei (f.d.24-30).

Prin prisma art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Astfel, în urma efectuării raportului de constatare nr. 34/12/-6-R-297 din 18 martie 2026 (f.d.24-30) au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 2 100 (două mii o sută) lei, pe care instanța de judecată consideră necesar de a fi încasate, din contul inculpatului Stati Grigore.

Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a

presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Prinj ordonața procurorului în Procuratura Drochia din 08 aprilie 2026, în privința inculpatului Stati Grigore a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile, măsură preventivă care nu a fost prelungită și a expirat de drept la data de 08 iulie 2026.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, prin ordonanța din 08 aprilie 2026 în privința inculpatului Stati Grigore a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 (șaizeci) zile, măsură preventivă care nu a fost prelungită și a expirat de drept la data de 08 iulie 2026, instanța de judecată nu consideră necesar a aplica careva măsuri preventive în privința inculpatului Stati Grigore.

Conform art.7, 8, 70, 75-77, art. 80^1, 90, 290 alin.(2) Cod penal, art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Stati Grigore se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal şi, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, fără amendă.

În baza art.90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru o perioada de probațiune de 1 (un) an, dacă Stati Grigore nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 alin.(6) lit. b) Cod penal, se obligă Stati Grigore să anunțe în scris, în prealabil, organului competent, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Corpul delict: armă cu seria și numărul ”E 13811” , care se referă la categoria armelor de foc letale, care este armă cu țeavă lisă, calibru 1x70 mm, cu lovitura centrală, cu cocoș exterior, de model ”***** produsă industrial la uzina ”Вятско-Полянский машиностроительный завод Молот” din or. Viatskie Poleani, Federația Rusă în anul 1958, destinată pentru efectuarea tragerilor cu cartușe calibru 16x70 mm, utilă pentru efectuarea tragerilor, care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte Direcției Aprovizionare Tehnico Materială (DATM) din

cadrul Inspectoratului General al Poliției (IGP) al Ministerului Afacerilor Interne (MAI), după intrarea în vigoare a sentinței, se confiscă și se transmit Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor, în vederea adoptării unei decizii conform prevederilor Legii nr.130, iar executarea dispoziției date se pune în sarcina Direcției Aprovizionare Tehnico Materială (DATM) din cadrul Inspectoratului General al Poliției (IGP) al Ministerului Afacerilor Interne (MAI).

Se încasează de la Stati Grigore ***** născut la *****, număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****, r-nul Drochia, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare nr. 34/12/-6-R-297 din 18 martie 2026 în mărime de 2 100 (două mii o sută) lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde cu originalului, judecător ADOMNIȚA Maria