Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Arhip Alexandru)
Dosarul nr. 2ri-79/25 (2-191117-02-2ri-09092025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

4 decembrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintelecompletului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „ECOSEM GRUP", Balan Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „ECOSEM GRUP", Balan Vladimir cu privire la creanța neadmisă de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „MILALU PROF" în procedura falimentului, Cuculescu Corneliu în tabelul definitiv, în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „MILALU PROF" în procedura falimentului.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „MILALU PROF" în procedura falimentului (în continuare – S.R.L. „MILALU PROF").

La 08 decembrie 2017, administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „ECOSEM GRUP" (în continuare – S.R.L. „ECOSEM

GRUP”), Balan Vladimir a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere de admitere a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului.

În motivarea acesteia a invocat că prin contractul de antrepriză nr. 55 din 03 iunie 2014, încheiat între S.R.L. „ECOSEM GRUP” – în calitate de beneficiar și S.R.L. „MILALU PROF” – în calitate de antreprenor, ultimul și-a asumat obligația să execute lucările de instalare a geamurilor/ferestrelor energo-eficiente, a cazanelor pe gaze naturale, de izolare termică a pereților și acoperișului la obiectul „Construcția blocurilor locative 1A, 1B, 1C, 1D” din str. Băcioii Noi, 14/5, mun. Chișinău. Totodată, S.R.L. „ECOSEM GRUP” și-a asumat obligația să recepționeze și să achite antreprenorului general valoarea lucrărilor executate.

Potrivit pct. 3.2 din contract, valoarea prealabilă a lucrărilor de construcție și reparative a fost estimată de părți ca fiind în sumă de 23261947 lei. Iar potrivit pct. 7.1 din contract, beneficiarul va achita în avans valoarea lucrărilor ce urmează să fie executate, cu ulterioara perfectare a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate.

La data intentării procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „MILALU PROF”, debitorul înregistra față de S.R.L. „ECOSEM GRUP” o datorie în sumă de 7921356,55 lei, formată în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 03 iunie 2014, în rezultatul neexecutării lucrărilor de construcție asumate prin actul juridic încheiat.

Specifică că, potrivit pct. 8.3 din contractul nominalizat, în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin contract, partea vinovată urmează să achite părții păgubite o amendă 2 în mărime de 5% din lucrările neexecutate. Astfel, S.R.L. „MILALU PROF” urmează să achite S.R.L. „ECOSEM GRUP” și suma de 396067,82 lei cu titlu de amendă.

Prin urmare, solicită validarea creanței chirografare de rangul V deținute de S.R.L. „ECOSEM GRUP” față de S.R.L. „MILALU PROF” în sumă de 7921356,55 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 396067,82 lei, cu includerea creditorului în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor depus la materialele dosarului, creanța solicitată de S.R.L. „ECOSEM GRUP” nu a fost admisă spre validare de administratorul insolvabilității S.R.L. „MILALU PROF”.

Nefiind de acord cu faptul menționat, la data de 12 ianuarie 2018, administratorul insolvabilității S.R.L. „ECOSEM GRUP”, Balan Vladimir a depus contestație, prin care a reiterat argumentele expuse în cererea de admitere a creanțelor și a solicitat admiterea contestației, validarea creanței chirografare de rangul V deținute de S.R.L. „ECOSEM GRUP” față de S.R.L. „MILALU PROF” în sumă de 7921356,55 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de

396067,82 lei, cu includerea creditorului în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

În ședința de judecată, administratorul insolvabilității S.R.L. „ECOSEM GRUP", Balan Vladimir a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul administratorului insolvabilității S.R.L. „MILALU PROF, avocatul Palmă Serghei a solicitat respingerea contestației cu privire la creanțele neadmise în tabelul definitiv ca fiind neîntemeiată.

Menționează reprezentantul administratorului insolvabilității S.R.L. „MILALU PROF" că, creanța pretinsă de societatea creditoare nu au fost propuse spre validare întrucât cererea de admitere a creanțelor nu întrunește exigențele stabilite la art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Totodată, actele anexate la cererea de validare nu sunt certificate în modul corespunzător, nu sunt anexate facturi fiscale, acte de verificare, acte de predare-primire, notificări, proceseverbale, etc. ce ar confirma existența sau achitarea datoriei, graficul de execuție și de finanțare, actele de recepție a lucrărilor.

Mai mult, la cererea de admitere depusă inițial nu au fost anexate dovezi ce atestă că S.R.L. „ECOSEM GRUP" a efectuat achitări în beneficiul S.R.L. „MILALU PROF", fiind anexat doar un act de verificare semnat unilateral de deponent.

Astfel, la momentul înaintării cererii de admitere a creanțelor, înscrisurile anexate erau insuficiente. Mai mult, în contestația depusă la data de 12 ianuarie 2018, reprezentantul S.R.L. „ECOSEM GRUP" invocă achitarea sumei de 22400954,63 lei în temeiul contractului de antrepriză nr. 55 din 03 iunie 2014. Însă, în ordinul bancar prezentat destinația plății este indicată ca fiind „Plata pentru investiții în complexul locativ din mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5 în baza a 4 oferte comerciale f/nr din 13 mai 2014. Astfel, în ordinul de plată se face trimitere total la alte raporturi juridice decât cele invocate de contestatar.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 februarie 2025, s-a respins contestația depusă de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „ECOSEM GRUP", Balan Vladimir cu privire la creanța neadmisă de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „MILALU PROF" în procedura falimentului, Cuculescu Corneliu în tabelul definitiv. S-a explicat societății cu răspundere limitată „ECOSEM GRUP" că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sale.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 februarie 2025, administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „ECOSEM

GRUP”, Balan Vladimir a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 februarie 2025 cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea contestaţiei şi validarea creanţei S.R.L. „ECOSEM GRUP” faţă de S.R.L. „MILALU PROF”.

În motivarea cererii de recurs administratorul insolvabilității a invocat că, încheierea emisă de prima instanță este una neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept, aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei și contrară elementelor de fapt. Totodată reiterând motivele de fapt și de drept indicate în contestație înaintată în instanța de fond.

Suplimentar indică partea recurentă, că neîntemeiat invocă instanţa de fond în motivarea soluţiei sale că creditorul nu ar fi confirmat prin probe concludente caracterul cert şi lichid al creanţei pretinse în baza raportului juridic de antrepriză. Or, după cum rezultă din contractul încheiat între părţi, acestea au estimat o valoare prealabilă esenţial mai mică decît cea pretins avansată de creditor. Totodată, deşi din cuprinsul actului juridic încheiat rezultă posibilitatea extinderii valorii integrale a serviciilor şi lucrărilor prestate, este incert motivul şi temeiul care au determinat beneficiarul să avanseze suma integrală de 7 921 356,55 lei.

Or, instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că administratorul insolvabilităţii SRL ’’Milalu Prof,, nu a negat faptul că mijloacele băneşti transferate de SRL ’’Ecosem Grup” conform ordinul de plată anexat la dosar şi facturile fiscale de livrare a mărfurilor şi serviciilor s-au efectuat în temeiul contractului încheiat între părţi, însă a invocat că debitorul a prestat serviciile asumate prin contract, tară a aduce careva probe în acest sens. Evidenţiem că prezentul proces s-a amînat din anul 2018 pînă în 2025 doar la cererea SRL ’’Milalu Prof,, care de fiecare dată solicita termen suplimentar pentru prezentarea probelor care ar confirma că a prestat lucrările la care s-a angajat conform contractul încheiat cu SRL ’’Ecosem Grup”.

Drept urmare, consideră că instanţa de fond neîntemeiat a constatat litigiu de drept în prezenta speţă, ori este cert că SRL ’’Ecosem Grup” a probat incontestabil că a achitat în favoarea SRL ’’Milalu Prof’ suma de 22 400 954,63 lei si a livrat marfă si servicii în valoare de 502 085,61 lei, iar SRL ’’Milalu Prof,, nu a probat prin nimic stingerea datoriei restante dintre suma achitată şi lucrările prestate în temeiul contractului de antrepriză nr. 55 din 03.06.2014, în mărime de 7 921 356,55 lei.

În opinia sa intimatul nu dispune de careva probe care ar confirma stingerea restanţei sau prestarea serviciilor, fapt ce confirmă obligaţia pecuniară a SRL ’’Milalu Prof,, faţă de SRL ’’Ecosem Grup” în mărime de 7 921 356,55 lei. Ori, debitorul nu şi-a executat obligaţia sa de a demonstra lipsa datoriei, prestarea serviciilor contractate, iar instanţa neîntemeiat a constatat existenţa litigiului de drept şi neîntemeiat a respins contestaţia SRL ’’Ecosem Grup”

În susținerea contestației respinse, partea recurentă a indicat că, în temeiul Contractului de Antrepriză nr. 55 din 03.06.14, încheiat între SRL ’’Ecosem Grup” în calitate de Beneficiar şi SRL ’’Milalu Prof’ în calitate de Antreprenor General, SRL ’’Milalu Prof’ şi-a asumat obligaţia de a executa lucrările de instalare a geamurilor/ferestrelor energo-eficiente, instalarea cazanelor pe gaze natural, izolarea termică a pereţilor şi acoperişului la obiectul: ’’Construcţia Blocurilor locative IA, 1B, IC, 1D” din str. Băcioii Noi 14/5 mun. Chişinău, iar SRL ’’Ecosem Grup” şi-a asumat responsabilitatea de a reception şi a achita Antreprenorului General valoarea lucrărilor executate.

De asemenea a specificat partea recurentă că, conform p. 3.2 al contractului nominalizat, valoarea prealabilă a lucrărilor de construcţie şi reparaţie au fost estimate de părţi la suma de 23 261 947 lei. Iar, potrivit p. 7.1 al contractului sus indicat, Beneficiarul va achita în avans valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate, ulterior se vor perfecta procesele verbale de recepţie a lucrărilor executate.

În aceiași ordine de idei menționează că, conform ordinului de plată din 24.06.14, SRL „Ecosem Grup” a transferat către SRL „Milalu Prof’ mijloace băneşti în mărime de 22 400 954,63 lei. Suplimentar, prin facturile fiscale anexate la prezenta contestaţie, SRL „Ecosem Grup” a livrat SRL „Milalu Prof’ mărfuri şi servicii în valoare de 502 085,61 lei.

Indică recurentul că, la data intentării procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Milalu Prof„ datoria totală a debitorului faţă de SRL „Ecosem Grup”, în temeiul Contractului de Antrepriză nr. 55 din 03.06.14 şi relaţiilor aferente constituiau 7 921 356,55 lei, care reprezintă valoarea lucrărilor de construcţie neexecutate de Antreprenor în favoarea SRL „Ecosem Grup”, asumate prin contractul nominalizat. Astfel, conform p. 8.3 al Contractului de Antrepriză nr. 55 din 03.06.14, în cazul îndeplinirii necorspunzătoare a obligaţiilor asumate prin contract, partea vinovată urmează să achite părţii păgubite o amendă în mărime de 5% din lucrările neexecutate. Astfel, în cazul de faţă, SRL „Milalu Prof ’ urmează să achite SRL „Ecosem Grup” şi o amendă în mărime de 396 067,82 lei (7 921 356,55x 5%)

În aceste condiții, consideră partea recurentă că creanţa SRL ’’Ecosem Grup” faţă de SRL ’’Milalu Prof„ este confirmată prin probe incontestabile anexate la dosar, iar pe cale de consecință invocă că, respingerea contestaţiei creditorului SRL ’’Ecosem Grup” pe motiv, că s-a constatat un litigiu de drept, evident că nu corespunde legislaţiei în vigoare, este vădit neîntemeiată şi care presupune casarea încheierii contestate cu recurs.

Solicită admiterea recursului, cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 13.02.2025 și soluționarea prin decizie a problemei respective, prin admiterea contestaţiei depuse de SRL ’’Ecosem Grup” în sensul declarat.

În adresa intimatului a fost expediată înștiințare despre numirea spre examinare a cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea cererii de recurs. Astfel, la data de 27 noiembrie 2025, administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „MILALU PROF” în procedura falimentului, Cuculescu Corneliu a expediat în adresa de mail a Curții de Apel Centru referință asupra recursului declarat de către administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „ECOSEM GRUP”, Balan Vladimir, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 alin. (2) din aceiași lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 13.02.2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 20.02.2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul declarat de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „ECOSEM GRUP”, Balan Vladimir urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 13 februarie 2025, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

Potrivit art. 66 al Legii cu privire la insolvabilitate, verificarea creanţelor şi formularea contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabi 1 ităţii/lichidatoru 1 va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care

examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) **Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152.** (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „AGEN-PLUS”. S-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „MILALU-PROF”. S-a ridicat dreptul lui Rucan Andrian de administrare a S.R.L. „MILALU-PROF” și s-a desemnat în funcția de administrator al insolvabilității

Cuculescu Corneliu. Prin același act judecătoresc, instanța de insolvabilitate a obligat administratorul insolvabilității:

- să notifice creditorii S.R.L. „MILALU-PROF” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului S.R.L. „MILALU-PROF” în procedura de insolvabilitate, adică până la 08 decembrie 2017;
- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;
- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 22 decembrie 2017, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

La 08 decembrie 2017, administratorul insolvabilității S.R.L. „ECOSEM GRUP”, Balan Vladimir a depus cerere de admitere a creanțelor, solicitând validarea creanței chirografare de rangul V deținute de S.R.L. „ECOSEM GRUP” față de S.R.L. „MILALU PROF” în sumă de 7921356,55 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 396067,82 lei, cu includerea creditorului în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor depus la materialele dosarului, creanța solicitată de S.R.L. „ECOSEM GRUP” nu a fost admisă spre validare de administratorul insolvabilității S.R.L. „MILALU PROF”.

Nefiind de acord cu faptul menționat, la data de 12 ianuarie 2018, administratorul insolvabilității S.R.L. „ECOSEM GRUP”, Balan Vladimir a depus contestație, prin care a reiterat argumentele expuse în cererea de admitere a creanțelor și a solicitat admiterea contestației, validarea creanței chirografare de rangul V deținute de S.R.L. „ECOSEM GRUP” față de S.R.L. „MILALU PROF” în sumă de 7921356,55 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 396067,82 lei, cu includerea creditorului în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

În motivarea contestaţiei, administratorul insolvabilității S.R.L. „ECOSEM GRUP” a menţionat că creanţa în cuantum de 7921356,55 lei este valabilă, certă apărută anterior intentării procesului de insolvabilitate în baza raporturilor juridice de antrepriză derulate în raport cu societatea debitoare, fapt ce se confirmă prin actul decontărilor reciproce dintre părți pentru perioada 30 decembrie 2016-07 decembrie 2017 (semnat de reprezentantul S.R.L. „ECOSEM GRUP”); - ordinul de plată din 24 iunie 2014, care atestă achitarea de S.R.L. „ECOSEM GRUP” în beneficiul S.R.L. „MILALU PROF” a sumei de 22400954,63 lei cu titlu de „plata

pentru investiții în Complexul locativ din mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, în baza a 4 oferte comerciale f/nr. din 13.05.2014”; - facturi fiscale eliberate de S.R.L. „ECOSEM GRUP” în calitate de furnizor cumpărătorului S.R.L. „MILALU PROF” privind prestarea serviciilor (de arendă a utilajului, de refacturare a serviciilor comunale, de arendă a oficiului, de transport) și livrarea de bunuri (palete).

Mai indică că, conform p. 8.3 al Contractului de Antrepriză nr. 55 din 03.06.14, în cazul îndeplinirii necorspunzătoare a obligaţiilor asumate prin contract, partea vinovată urmează să achite părţii păgubite o amendă în mărime de 5% din lucrările neexecutate. Astfel, în cazul de faţă, SRL „Milalu Prof ’ urmează să achite SRL „Ecosem Grup” şi o amendă în mărime de 396 067,82 lei (7 921 356,55x 5%)

Susține că creanţa în cuantum de 7921356,55 lei este constituită din datorie de bază, respectiv aceasta urmează a fi inclusă şi validată la rangul V a creanțelor chirografare împotriva patrimoniului debitorului, iar în partea amenzii în mărime de 396 067,82 lei urmează a fi inclusă şi validată la rangul VI a creanțelor chirografare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 septembrie 2024, s-a dispus separarea contestației depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „ECOSEM GRUP”, Balan Vladimir împotriva neadmiterii creanței creditorului S.R.L. „ECOSEM GRUP” în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității S.R.L. „MILALU PROF”, Cuculescu Corneliu pentru judecare într-un proces aparte de cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „MILALU PROF” în procedura falimentului.

Fiind investită cu examinarea contestației, instanța de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 februarie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația administratorului insolvabilității societății cu răspundere limitată „ECOSEM GRUP”, Balan Vladimir cu privire la creanța neadmisă de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „MILALU PROF” în procedura falimentului, Cuculescu Corneliu în tabelul definitiv, în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „MILALU PROF” în procedura falimentului.

Completul specializat apreciază ca fiind justă soluția instanței, or, potrivit art.140 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

În acest sens, Completul consideră oportun de a reitera prevederile art. 144 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Deasemenea, conform art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

Totodată, Completul reține, că reieșind din caracterul obligatoriu al actului judecătoresc adoptat în privința contestației examinate, creanța înaintată de S.R.L. „ECOSEM GRUP”, neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L. „MILALU PROF”, urmează a fi analizată sub aspectul caracterului cert, lichid și exigibil al său, în limita circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept invocate de către contestatar și a circumstanțelor care au determinat administratorul insolvabilității să nu o admită în tabel. *Or, orice creanță pe care o pretinde creditorul în raport cu societatea debitoare trebuie să fie certă, adică fermă, existența ei să nu dea naştere la discuţii; să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență, nefiind suspendată printr-un termen sau printr-o condiţie.*

Astfel, din conținutul contestației și din argumentelor expuse în cererea de admitere a creanțelor, creanța pretinsă de S.R.L. „ECOSEM GRUP” a apărut în baza raporturilor juridice de antrepriză derulate în raport cu societatea debitoare. Materialele cauzei confirmă că, la data de 03 iunie 2014, între S.R.L. „ECOSEM GRUP” - în calitate de beneficiar, și S.R.L. „MILALU PROF” - în calitate de antreprenor general a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 55.

Potrivit pct. 2.1 din contractul de antrepriză nr. 55 din 03 iunie 2014, antreprenorul general și-a asumat responsabilitatea de a executa lucrări de instalare

a geamurilor/ferestrelor energo- eficiente, instalarea cazanelor pe gaze naturale, izolarea termică a pereților și acoperișului la obiectul „Construcția blocurilor locative 1A, 1B, 1C, 1D” din str. Băcioii Noi, 14/5, mun. Chișinău, iar beneficiarul și-a asuma responsabilitatea de a recepționa și de a achita antreprenorului general valoarea lucrărilor executate conform prevederilor contractului.

Potrivit pct. 3.2 din contract, valoarea prealabilă a lucrărilor de construcții și de reparații este estimată de părți în mărime de 23261947 lei.

Potrivit pct. 7.1-7.2 din contract, beneficiarul va achita în avans valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate, ulterior se vor perfecta procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate și se vor semna de către beneficiar în termenii stabiliți de graficul de execuție și finanțare. Toate achitările în limitele prezentului contract vor fi efectuate prin transfer bancar în valuta națională a Republicii Moldova.

Potrivit pct. 7.4 din contract, evaluarea serviciilor și lucrărilor executate se efectuează lunar prin întocmirea actelor de recepție a lucrărilor îndeplinite (forma 2 - volumele de lucrări executate la perioada respectivă) ce confirmă faptul recepției lucrărilor nominalizate cantitativ și calitativ. Achitarea lucrărilor și serviciilor acordate se efectuează de către beneficiar în avans.

De asemenea, potrivit pct. 8.3 din contract, în cazul neîndeplinirii ori a îndeplinirii necomplete de oricare din părți a obligațiunilor contractuale asumate, partea vinovată compensează celeilalte părți pierderile în baza calculelor fundamentate prezentate de partea păgubașă și suportă o amendă în folosul părții păgubașe în mărime de 0,1% din suma datoriei neachitate ori a obligațiunilor neîndeplinite pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din valoarea lor.

Reieșind din clauzele contractuale convenite de către părți, instanța constată că creanța chirografară de rangul V este pretinsă de creditor în baza pct. 2.1, 7.1-7.2 din contractul de antrepriză nr. 55 din 03 iunie 2014, iar creanța chirografară de rangul VI (calculată cu titlu de amendă) este pretinsă în temeiul pct. 8.3 din același contract. Astfel, în vederea probării existenței și întinderii creanței pretinse, creditorul a anexat:

- actul decontărilor reciproce dintre părți pentru perioada 30 decembrie 2016-07 decembrie 2017 (semnat de reprezentantul S.R.L. „ECOSEM GRUP”);
- ordinul de plată din 24 iunie 2014, care atestă achitarea de S.R.L. „ECOSEM GRUP” în beneficiul S.R.L. „MILALU PROF” a sumei de 22400954,63 lei cu titlu de „plata pentru investiții în Complexul locativ din mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, în baza a 4 oferte comerciale f/nr. din 13.05.2014”;
- facturi fiscale eliberate de S.R.L. „ECOSEM GRUP” în calitate de furnizor cumpărătorului S.R.L. „MILALU PROF” privind prestarea serviciilor (de arendă a

utilajului, de refacturare a serviciilor comunale, de arendă a oficiului, de transport) și livrarea de bunuri (palete).

Rlevant în această ordine de idei este și faptul că, conform art. 946 din Codul civil (în vigoare la data stabilirii raportului juridic între părți), prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Ținând cont că obiectul contractului de antrepriză este unul propriu atât prin prisma cadrului legal relevant, cât și prin clauzele convenite de părți, instanța reliefează că stabilirea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței pretinse de S.R.L. „ECOSEM GRUP" este condiționată inclusiv de stabilirea modului de executare a drepturilor și obligațiilor părților atât de către antreprenor, cât și de către client/beneficiar.

La caz, se atestă că deponentul cererii de admitere a creanțelor invocă deținerea creanței chirografare de rangul V în mărime totală de 7921356,55 lei, care s-a format în rezultatul neexecutării obligațiilor de către antreprenor; în timp ce administratorul insolvabilității debitorului nu a admis spre validare suma în cauză, argumentând că existența datoriei în baza raportului juridic în privința căruia creditorul indică nu a fost confirmată.

Reieșind din circumstanțele speței și din actele anexate la materialele cauzei, Completul specializat reține ca întemeiată concluzia instanțe de fond precum că, creditorul/recurent nu a demonstrat prin probe concludente caracterul cert și lichid al creanței pretinse în baza raportului juridic de antrepriză. Or, după cum rezultă din contractul încheiat între S.R.L. „ECOSEM GRUP" și S.R.L. „MILALU PROF", părțile au estimat o valoare prealabilă a lucrărilor esențial mai mică decât cea pretins avansată de creditor. Totodată, deși din cuprinsul actului juridic încheiat rezultă posibilitatea extinderii valorii integrale a serviciilor și lucrărilor prestate, este incert motivul și temeiul care au determinat beneficiarul să avanseze suma integrală de 7921356,55 lei.

Mai mult, pe parcursul examinării contestației, participanții la proces nu au elucidat în ce mod înscrisurile prezentate sunt aferente contractului de antrepriză nr. 55 din 03 iunie 2014, prin încadrarea în obiectul convenit la încheierea acestuia și probează sau nu executarea obligațiilor asumate corelativ de fiecare parte.

În acest sens, se reține cu certitudine că, creanța pretinsă este litigioasă, deoarece caracterul cert, lichid și exigibil al acesteia nu a fost probat, ținând cont de conținutul ordinului de plată din 24 iunie 2014 prezentat de contestatar și lipsa probelor care indubitabil atestă încadrarea obiectului facturilor fiscale prezentate în obiectul contractului care, în accepțiunea reprezentantului S.R.L. „ECOSEM

GRUP”, este izvorul obligației de plată imputate.

Important de menționat că din materialele cauzei atestă faptul că, S.R.L. „MILALU PROF” neagă obligația de restituire a sumei de 7921356,55 lei apărută în baza contractului nominalizat. Astfel, în cauza de insolvabilitate derulată în privința S.R.L. „ECOSEM GRUP”, la data de 29 decembrie 2017, reprezentantul S.R.L. „MILALU PROF”, administratorul insolvabilității Cuculescu Corneliu a depus cerere de admitere a creanței împotriva patrimoniului S.R.L. „ECOSEM GRUP”. Invocând că deține o creanță, apărută în parte în rezultatul efectuării lucrărilor de instalare a fațadei (în valoare de 2 186 236,22 lei) și lucrărilor de instalare a termopanelor (cu valoarea de bilanț de 1 816 439,37 lei), a solicitat validarea creanței S.R.L. „MILALU - PROF” împotriva patrimoniului debitorului în sumă de 22 160 757,53 lei și obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 iulie 2023, s-au respins ca fiind neîntemeiate:

- contestația depusă de reprezentantul societății comerciale „MILALU - PROF” societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității Cuculescu Corneliu cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității;
- contestația depusă de avocatul Vladislav Pantaz în interesele creditorilor Finiti Serghei, Ungureanu Dan și Ungureanu Larisa cu privire la creanța societății comerciale „MILALU - PROF” societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate, neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității;
- contestația depusă de avocatul Grosu Alexandru în interesele creditorilor Ababii Petru, Bordian Mihail, Burlacu Vasilii, Candeba Corneliu, Damian Vitalie, Druc Ivan, Fanaru Galina, Fanaru Oleg, Florea Aliona, Gheorghița Fiodor, Harabagiu Irina, Matei Mihail, Moraru Vadim, Munteanu Trofim, Munteanu Valentin, Pristupa Pavel, Racu Eduard, Răileanu Cristina, Stoian Lilian, Stoian Mariana, Toderaș Iulia, Țurcan Eugeniu, Ursu Elena și Volcov Mihail cu privire la creanța societății comerciale „MILALU - PROF” societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate, neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității;
- cererea depusă de reprezentantul societății comerciale „MILALU - PROF” societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității Cuculescu Corneliu cu privire la declararea ca fiind tardive și restituirea fără a fi examinate contestațiile depuse de avocatul Vladislav Pantaz și avocatul Grosu Alexandru.

S-a explicat reprezentantului societății comerciale „MILALU - PROF” societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate, administratorul

insolvabilității Cuculescu Corneliu faptul că, este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței.

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2023, s-a respins recursul declarat de administratorul insolvabilității S.R.L. „MILALU - PROF"-Cuculescu Corneliu și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 25 iulie 2023.

În continuare, Completul specializat odată în plus menționează că, reieșind din cuprinsul actelor judecătorești nominalizate, s-a constatat caracterul litigios al creanței pretinsă de S.R.L. „MILALU PROF" împotriva patrimoniului S.R.L. „ECOSEM GRUP", respectiv apreciază că concluzia privind caracterul litigios al creanțe examinate în prezentul act este consolidată. Or, din încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 iulie 2023 și decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2023 urmează că, în parte, creanța solicitată de S.R.L. „MILALU PROF" împotriva patrimoniului S.R.L. „ECOSEM GRUP" a apărut în rezultatul efectuării lucrărilor de instalare a fațadei și lucrări de instalare a termopanelor.

Prin urmare, se stabilește prezența unui raport corelativ al obligațiilor fiecărei dintre părți, așa cum S.R.L. „ECOSEM GRUP" pretinde restituirea sumei achitată pentru lucrări de antrepriză care nu au fost prestate (sub formă de lucrări de instalare a geamurilor/ferestrelor energo-eficiente, instalarea cazanelor pe gaze naturale, izolarea termică a pereților și acoperișului), iar S.R.L. „MILALU PROF" pretinde achitarea contravalorii lucrărilor de instalare a fațadei și a termopanelor.

În asemenea circumstanțe, instanța de insolvabilitate just a concluzionat asupra netemeiniciei contestației și a respins contestația administratorului insolvabilității societății cu răspundere limitată „ECOSEM GRUP", Balan Vladimir față de neadmiterea creanței în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „MILALU PROF" în procedura falimentului, Cuculescu Corneliu a sumei pretinsă în calitate de sumă datorată și sumă în calitatea de amendă.

Or, la examinarea prezentei contestații se constată existenta unui litigiu de drept cu privire la creanțele S.R.L. „ECOSEM GRUP", care nu poate fi soluționat în procedura prevăzută de art. 144 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Însă, raporturile juridice dintre părți, natura juridică a acestora, scadența obligațiilor și alte circumstanțe importante aferente creanțelor invocate impun soluționarea litigiului în cadrul unui proces derulat potrivit regulilor generale, inclusiv potrivit principiului contradictorialității, cu exercitarea de către părți a drepturilor procesuale, urmând ca fiecare să-și susțină argumentele expuse prin probe pertinente și utile, inclusiv sub aspectul probării existenței/valabilității raportului juridic obligațional invocat, executarea și întinderea prestațiilor fiecărei părți.

La fel, instanța de insolvabilitate corect a stabilit că ţine de competenţa instanţei de drept comun aprecierea şi interpretarea contractului de antrepriză prin prisma prevederilor art. art. 104, 105 al Legii insolvabilității, unde părţile pot să prezinte probele şi argumentele corespunzătoare, cu respectarea principiului contradictorialităţii, or, la caz se constată raporturi juridice dintre părți, natura juridică a acestora, scadența obligațiilor și alte circumstanțe importante aferente creanțelor invocate, acte de verificare reciprocă, etc. cărora urmează a li se da apreciere.

Completul judiciar menţionează că verificarea creanţelor presupune atât verificarea temeiniciei creanţelor pretense de creditori, legalitatea actelor anexate la cererea de admitere a creanţelor, cât şi verificarea priorităţii fiecărei creanţe, inclusive dacă acestea au apărut până sau după intentarea procesului de insolvabilitate şi dacă cererea de validare au fost depuse sau nu în termenul stabilit de instanţă.

Conform prevederilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuiri intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152.

În cazul în care instanţa constată la examinarea contestaţiei existenţa unui litigiu de drept, acesta va dispune radierea din tabel a creanţei şi va comunica creditorului despre posibilitatea intentării unui proces separat în procedură contencioasă, în instanţa de drept comun, pentru confirmarea creanţei sale.

Constatarea litigiului de drept la examinarea contestaţiei are loc în situaţia în care pentru confirmarea creanţei creditorului instanţa urmează să dea apreciere valabilităţii şi temeiniciei probelor, să conchidă mărimea creanţei din contrapunerea unui cumul de probe, să aprecieze pretenţiile contradictorii între debitor şi creditor, să examineze repunerea în termen a creanţelor şi altor circumstanţe ce nu ţin de competenţa instanţei de insolvabilitate.

În speţa dedusă judecăţii, Completul judiciar consideră că instanţa de insolvabilitate este în imposibilitatea de a da apreciere asupra valabilităţii şi temeiniciei probelor anexate la materialele cauzei în susţinerea creanţei creditorului S.R.L. „ECOSEM GRUP” în situaţia din speță.

În aceiași ordine de idei, Completul reiterează că, chiar dacă potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2020 de inadmisibilitate a sesizării nr. 209g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 68 alin. (10) din

Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate este o procedură necontencioasă, prima instanţă la emiterea încheierii supuse recursului corect a stabilit existenţa unui litigiu de drept în privinţa creanţei pretinse spre validare de S.R.L. „ECOSEM GRUP” și a respins contestația, cu explicarea dreptului creditorului de a intenta un proces separat în instanța de drept comun în vederea confirmării creanței sale.

Totodată, deoarece partea recurentă nu a invocat alte motive în susținerea recursului declarat, Colegiul judiciar, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă despre legalitatea soluției date de instanța de fond în partea contestată, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că toate argumentele recurentului invocate în recursul declarat nu au fost însoțite de un suport probatoriu obiectiv, respectiv acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate, urmând a fi respinse.

La caz, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge contestația administratorului insolvabilității societății cu răspundere limitată „ECOSEM GRUP”, Balan Vladimir împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului S.R.L „MILALU PROF” în procedura falimentului.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul judiciar al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Completul judiciar specializat,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „ECOSEM GRUP”, Balan Vladimir.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „ECOSEM GRUP”, Balan Vladimir cu privire la creanța neadmisă de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „MILALU PROF” în procedura falimentului, Cuculescu Corneliu în

tabelul definitiv, în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „MILALU PROF” în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela