Dosarul nr. 4-162/2024 4-24123151-38-4-30102024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

30 decembrie 2024 mun. *****, R. Moldova

Judecătoria *****, sediul Central
În componența:
Președintele de ședință, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
agentului constatator al IP ***** Ion Jingan
apărătorul contravenientului, avocatului Dumitru Digori
Contravenientului Vadim Zubcu
în lipsa:
victimelor Boldișor Dorin și Gorbatovschi Mihail

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

Zubcu Vadim, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul ***** și domiciliat ***** ne angajat oficial în câmpul muncii, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, ne încadrat în grad de dizabilitate,

învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Zubcu Vadim, la 09 octombrie 2024, ora 22^{22}, aflându-se în ***** fiind în stare de ebrietate, a ultragiat colaboratorii de poliției Gorbatovschi Mihail și Boldișor Dorin, aflați în exercițiul funcției, nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestora și a opus rezistență fizică, ignorând prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, *prin care acțiuni și inacțiuni, a comis contravențiile prevăzute de art.336 alin. (2), art. 353 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional*.

Acțiunile lui Zubcu Vadim au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin.(2), art. 353 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, prezenta cauză a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei *****, sediul Central.

În ședința de judecată agentul constatator Ion Jingan, a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat aplicarea în privința lui Zubcu Vadim, a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă minimă.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces Zubcu Vadim contravențional, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 09 octombrie 2024, în jurul orei 22, era în stare de ebrietate și se afla acasă în satul Breanova, r-nul *****, unde locuia împreună cu Petrov Cristina, cu care s-a iscat o ceartă și ea a chemat poliția. Au venit 2 polițiști, la solicitarea lor de a se prezenta, i-a numit cu cuvinte urâte, a opus rezistență fizică și nu i-a urmat la cerințele lor la IP *****, pentru documentare.Nu a reușit să își ceară scuze de la polițiști, dar îi pare rău de cele comise.

Zubcu Vadim a mai menționată, că în caz dacă va fi recunoscut vinovat dorește să achite amendă, are copil mic și trebuie să-l întrețină. Cunoaște că în cazul în care, nu va achita amenda stabilită se va transforma în arest contravențional.

Apărătorul contravenientului, avocatul Dumitru Digori în ședința de judecată a menționat că nu necesită calificarea dublă în baza art. 336 și 353 din Codul contravențional, respectiv urmează de încetat pe art. 353 din Codul contravențional în lipsa componenței contravenției în acțiunile lui Zubcu Vadim, fiind încadrate acțiunile în art. 336 din Codul contravențional.

În ședința de judecată, victimele, Boldişor Dorin şi Gorbatovschi Mihail, fiind citate despre data, ora şi locul examinării cauzei, nu s-au prezentat din motive necunoscute, fapt confirmat prin avizele de recepție a citației.

Cu referire la cele indicate supra, în cauzele, Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie *să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte*.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie așa dar să facă tot ce se poate în mod rezonabil a aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, *însă victimele Boldişor*

Dorin și Gorbatovschi Mihail nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa victimelor.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art.5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu cerințele art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;

e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Astfel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Zubcu Vadim, or, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 447546 a fost întocmit la data de 26 octombrie 2024, în prezența făptuitorului Zubcu Vadim, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, ultimul semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 447546 din 26 octombrie 2024, încheiat de către agentul al IP *****, Ion Jingan, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Astfel, la aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 447546 din 26 octombrie 2024, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform *art.443 și 445 din Codul contravențional.*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, *Zubcu Vadim, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin. (2), 353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.*

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Zubcu Vadim, la 09 octombrie 2024, ora 22^{22}, aflându-se în ***** fiind în stare de ebrietate, a ultragiat colaboratorii de poliției Gorbatovschi Mihail și Boldișor Dorin, aflați în exercițiul funcției, nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestora și a opus rezistență fizică, ignorând prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, *prin care acțiuni și inacțiuni, a comis contravențiile prevăzute de art.336 alin. (2), art. 353 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional*.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că, Zubcu Vadim, a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume conținutul:

- rapoartelor explicative din 10 octombrie 2024, a subofițerului superior al SP al IP *****, agent superior Boldișor Dorin, potrivit căruia la data de 09 octombrie 2024, a fost implicat în E.P.R.O 112, iar în jurul orei 22^{22}, a parvenit comunicarea

telefonică de la Petrov Cristina, potrivit căreia a comunicat că concubinul este în stare de ebrietate și acesta are un comportament agresiv și ar fi bătut-o, aceasta a scăpat din mâinile agresorului și a fugit în grădină cu copilul de câteva luni, pentru a se adăposti, până la intervenția poliției. Ajungând la fața locului colaboratorii poliției au fost întâmpinați de Petrov Cristina cu copilul în brațe plângând, a comunicat că concubinul este în casă și a alungat-o, refuzând să îi permit accesul. Petrov Cristina a deschis lacătul de la poartă și le-a permis accesul în curte, ulterior în domiciliu. Intrând în domiciliu pe pat se afla concubinul lui Petrov Cristina, care dormea și au încercat câteva minute să îl trezească. Zubcu Vadim, s-a ridicat din pat indignat de ce se află în domiciliu și de ce au venit, încercând să discute cu el, solicitându-i să iasă s-a subordonat deplasându-se spre ușă pentru a ieși afară. În fața ușii s-a oprit și a refuzat să iasă, iar colaboratorii poliției îi cereau repetat să iasă. Zubcu Vadim refuza să se subordoneze, a încercat să se eschiveze, având intenția de a intra înapoi în domiciliu. Pentru a evita riscurile, Zubcu Vadim a fost imobilizat, fiind amplasate mâinile la spate, condus și urcat în automobilul de serviciu pentru a ameliora situația și ulterior de a documenta cazul (f. d. 6, 7);

- rapoartele explicative din 10 octombrie 2024, a subofițerului superior al SP al IP *****, agent superior Gorbatovschi Mihail, potrivit căruia la data de 09 octombrie 2024, a fost implicat în E.P.R.O 112, iar în jurul orei 22^{22}, a parvenit comunicarea telefonică de la Petrov Cristina, potrivit căreia a comunicat că concubinul este în stare de ebrietate și acesta are un comportament agresiv și ar fi bătut-o, aceasta a scăpat din mâinile agresorului și a fugit în grădină cu copilul de câteva luni, pentru a se adăposti, până la intervenția poliției. Ajungând la fața locului colaboratorii poliției au fost întâmpinați de Petrov Cristina cu copilul în brațe plângând, a comunicat că concubinul este în casă și a alungat-o, refuzând să îi permit accesul. Petrov Cristina a deschis lacătul de la poartă și le-a permis accesul în curte, ulterior în domiciliu. Intrând în domiciliu pe pat se afla concubinul lui Petrov Cristina, care dormea și au încercat câteva minute să îl trezească. Zubcu Vadim, s-a ridicat din pat indignat de ce se află în domiciliu și de ce au venit, încercând să discute cu el, solicitându-i să iasă, s-a subordonat deplasându-se spre ușă pentru a ieși afară. În fața ușii s-a oprit și a refuzat să iasă, iar colaboratorii poliției îi cereau repetat să iasă. Zubcu Vadim refuza să se subordoneze, a încercat să se eschiveze, având intenția de a intra înapoi în domiciliu. Pentru a evita riscurile, Zubcu Vadim a fost imobilizat, fiind amplasate mâinile la spate, condus și urcat în automobilul de serviciu pentru a ameliora situația și ulterior de a documenta cazul (f. d. 8, 9, 12);

- conținutul procesului-verbal din 26 octombrie 2024, de audiere a făptuitorului Zubcu Vadim, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta și anume că la 09.10.2024 a venit un echipaj de poliție la solicitarea soției sale. A menționat că era în stare de ebrietate, nu s-a subordonat cerințelor legale, a

ultragiat colaboratorii de poliție și a opus rezistență fapt pentru care a fost imobilizat și escortat la Inspectoratul de Poliție ***** (f. d. 14);

- copia informației cu privire la infracțiuni și contravenții din 09.10.2024, efectuată la solicitarea lui Petrov Cristina (f. d. 15);

- copia plângerii din 09.10.2024 depuse de către Petrov Cristina pe faptul că a fost agresată de concubinul său, Zubcu Vadim (f. d. 16);

- copia procesului-verbal din 09.10.2024 de audiere a victimei, Petrov Cristina, pe faptul agresării acestuia de concubinul, Zubcu Vadim (f.d. 17-19);

- copia ordonanței din 09.10.2024 privind dispunerea efectuării constatării medico-legale, în privința lui Petrov Cristina (f. d. 20-21);

- copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit în privința lui Petrov Cristina (f. d. 22-23);

- copia ordinului de restricție nr. 21 din 10.10.2024 , emis în vederea protecției victimei violenței în familie, Petrov Cristina (f.d. 24);

- copia planului personalizat de siguranță a victimei, Petrov Cristina, întocmit la 09.10.2024 (f. d. 25);

- copia recipisei prin care a fost înmânat lui Zubcu Vadim ordinul de restricție de urgență nr. 21 din 10.10.2024 (f. d. 26);

- copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură lui Zubcu Vadim, și anume, a ordinului de restricție de urgență nr. 21 din 10.10.2024 (f.d. 27);

- copia regimului de activitate în tură de 12 ore, pentru 09.10.2024, conform căruia Boldișor Dorin și Gorbatovschi Mihail eu fost repartizați în echipa de reacționare cu automobilul de model ,,Dacia Duster,, cu număr de înmatriculare MAI 5042, în intervalul orelor 20^{00}-08^{00} (f.d. 29).

Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art.14 din Codul contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit art. 336 alin. (2) din Codul contravențional, este sancționabilă acțiunea de nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale.

Conform art.353 alin.(1) din Cod contravențional, este sancționabil acțiunea, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.

Art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, se incriminează fapta de opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității.

Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator și care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravențiilor incriminate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Zubcu Vadim, prin acțiunile descrise, a comis contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (2), 353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional.

Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Zubcu Vadim, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin. (2), art. 353 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional, este dovedită integral, „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Distinct de cele relatate, instanța relevă că comiterea faptelor imputate lui Zubcu Vadim se confirmă și prin consecutivitatea și consecvența derulării faptelor și acțiunilor, în speța dată, care sunt coerent relatate, în materialele cauzei.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

La analiza laturii obiective, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a

ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii menționate supra, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice. *Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație*. *Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul*. În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere și persoanelor publice, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege, prescripții care au fost neglijate, la caz de către Zubcu Vadim.

Instanța constată că, prin faptele comise, Zubcu Vadim a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin ultragierea și opunere de rezistență colaboratorilor organelor de drept, angajați cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne - agenți al IP *****, aflați în exercițiul funcțiunii.

Subsecvent, instanța reține că, ultragierea, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității colaboratorilor de poliție și opunere de rezistență, se atestă prin materialul probator anexat la dosarul contravențional, fundamentat prin rapoartele explicative din 10.10.2024, a agenților de poliție, care s-au deplasat la fața locului, în data și ora indicată în actul constatator.

Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Zubcu Vadim, se regăsește și latura obiectivă a contravenției care s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin, ultragierea și opunere de rezistență a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne - agenți al IP *****, aflați în exercițiul funcțiunii, și, opunere de rezistență colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice.

În cadrul realizării laturii obiective a contravenției imputate lui Zubcu Vadim, de către acesta au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că „cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării

atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice”.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Zubcu Vadim, în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin explicațiile acestuia date la momentul constatării faptei, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Zubcu Vadim, or, este evidentă acțiunea și intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod contravențional), necăutând la faptul că se afla în stare de ebrietate.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, în acţiunile lui Zubcu Vadim sunt prezentete semnele contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional, pe semnele: nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, însoţite de violenţă fizică ***și*** a contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, pe semnele:

Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, exprimată prin acţiune, verbal, aflată în exerciţiul funcţiunii precum și a contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional – Opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii, or Zubcu Vadim a ultragiat angajații poliției, nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestora de a se deplasa la IP *****, precum și a opus rezistență acestora. Din considerentele expuse, instanța va respinge solicitarea apărării privind încadrarea acțiunilor lui Zubcu Vadim doar în baza art. 336 din Codul contravențional, deoarece în acțiunile acestuia s-a constatat nu doar nesupordonarea cerințelor colaboratorilor de poliție, dar și ultragierea acestora prin jignirea demnității acestora și opunerea de rezistență în momentul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

Zubcu Vadim, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 30 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art. 353 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și

obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Zubcu Vadim ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.336 alin. (2), 353 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Zubcu Vadim, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu s-a folosit de dreptul său, recunoscând în totalitate vina în cele incriminate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Zubcu Vadim, a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Zubcu Vadim, faptul recunoașterii vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a reținut.

Sancțiunea faptei contravenționale prevăzute de art. 336 alin.(2) din Codul contravențional, prevede sancționarea cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile

Prevederile art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc *in abstracto*, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Dispozițiile art. 353 alin.(2) din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea, sub formă de amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Instanța reține că, Zubcu Vadim a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în privința sa.

Respectiv, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (2) și art. 353 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată, va

stabili față de Zubcu Vadim, sancțiunea contravențională, pedeapsa sub formă de amendă, după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin.(2) din Codul contravențional, amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 2 000 (două mii) lei;
- în temeiul art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei;
- în temeiul art.353 alin.(2) din Codul contravențional, amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Instanța relevă că, prezenta sancțiunea se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, or, pedeapsa aplicată are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea lui Zubcu Vadim, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea ultimului cât și a altor persoane.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, „Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.”

Luând în considerație norma pre-citată, instanţa va stabili definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii comise prin cumulul sancţiunii aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, adică în limitele art. 336 alin. (2) din Codul contravențional și va aplica privința făptuitorului *Zubcu Vadim* o sancțiune ***în formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale.***

Călăuzindu-se de prevederile art. 34, 44, 382, 396, 455, 458, 460, 462 din Codul contravențional al R. Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Zubcu Vadim se recunoaște vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională, după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin.(2) din Codul contravențional, amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 2 000 (două mii) lei;

- în temeiul art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei;

- în temeiul art.353 alin.(2) din Codul contravențional, amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, a-i stabili lui Zubcu Vadim o sancțiune contravențională, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, în mărime de *40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.*

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin