Dosarul nr. 2-17937/23 /2-23125686-12-2-30082023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului avocatul Aurelia Grigoriu
Pîrîtului Sorochin Iuri

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS ”Salanox-Com” împotriva lui Sorochin Iuri, Cabinetul Avocatului Sorochin Iuri cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare,

și acțiunea înaintată de Sorochin Iuri împotriva ÎCS ”Salanox-Com” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare,

a constatat,

În data de 29 august 2023 ÎCS ”Salanox-Com” SRL a depus cerere împotriva lui Sorochin Iuri, Cabinetul Avocatului Sorochin Iuri prin intermediul căreia a solicitat:

- A se încasa de la Sorochin Iurii și Cabinetul Avocatului ,, Sorochin Iuri” în mod solidar în beneficiul ÎCS ”Salanox-Com” SRL suma de 32900 lei cu titlu de datorie;

- A se încasa de la Sorochin Iuri și Cabinetul Avocatului, Sorochin Iuri în mod solidar în beneficiul, ÎCS ,,Salanox” Com" SRL 990 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat, 9900 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce țin de asistență juridică, 1000 lei - serviciile executorului judecătoresc, 10,95 lei serviciul poștale.

Conform încheierii din data de 21 septembrie 2023 cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură contencioasă iar cererea înaintată de ÎCS

”Salanox-Com” SRL cu privire la asigurarea acțiunii civile a fost respinsă /f. d 56-57/.

Potrivit încheierii din data de 23 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Salanox” Com" SRL împotriva lui Sorochin Iuri, Cabinetul Avocatului Sorochin Iuri cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare, a fost scoasă de pe rol /f. d 82-86/.

În conformitate cu Decizia nr. 2r-4105/23 din data de 30 ianuarie 2024 , a fost admis recursul declarat de ÎCS ”Salanox-Com” SRL, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS ”Salanox-Com” SRL împotriva lui Sorochin Iuri, Cabinetul Avocatului Sorochin Iuri cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond /f. d 184-189/.

Corespunzător, conform încheierii din data de 26 februarie 2024, a fost fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare /f. d 192/.

Conform încheierii protocolare din data de 18 februarie 2025 de către instanța de judecată a fost dispusă conexarea cauzei 2-2772/2024 la cauza 2-17937/2023 pentru examinare, acordându-i un număr unic 2-17937/2023 /f. d 205/.

Argumentele participanților la proces

Cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎCS ”Salanox-Com” SRL

În motivarea acțiunii înaintate, reclamantul indică că la data de 20 ianuarie 2022 ÎCS ”Salanox-Com” SRL a încheiat cu pârâtul un contract cu nr.20/01 privind fabricarea, livrarea și montarea mobilierului.

În continuare, partea reclamantă susține că conform prevederilor contractului pârâtul s-a obligat și acceptat să achite în favoarea companiei ÎCS ”Salanox-Com” SRL pentru îndeplinirea lucrărilor suma de 83 900 lei.

ÎCS ”Salanox-Com” SRL precizează că din motive neîntemeiate pârâtul refuză să își onoreze benevol obligațiile contractuale, deși nu a semnat factură fiscală și de asemenea nu a acceptat și facturile fiscale eliberate de reclamant, astfel pentru perioada 21.02.2022 – 14.03.2022 s-a format o datorie în sumă de 32 900 lei.

La fel, partea reclamantă învederează că la 04.05.2022 a înaintat pârâtului o reclamație prin care a solicitat achitarea datoriei în cauză. De asemenea, în

conformitate cu prevederile contractului, reclamantul a solicitat achitarea amenzii în mărime 20% din suma datoriei de bază.

În aceste circumstanțe, ÎCS ”Salanox-Com” SRL subliniază că în mod tacit, pârâtul a refuzat achitarea datoriilor față de reclamant, respectiv refuzând și rezolvarea litigiului în cauză pe calea tratativelor iar în aceste condiții, reclamantul a fost pus în situația de a suporta cheltuieli suplimentare (plata taxei de stat, cheltuieli de asistență juridică, achitarea serviciilor executorului judecătoresc, serviciilor poștale, etc), care solicită să fie încasate tot de la pârât.

ÎCS ”Salanox-Com” SRL învederează că în ziua de 20.01.2022 după ce de către părți a fost semnat acest contract, directorul ÎCS ”Salanox-Com” SRL a observat că ștampila beneficiarului Sorochin Iuri pe contract lipsește, avocatul Sorochin Iuri la finele contractului, după pct. 11.1 cu scris de mână, a mai adăugat un aliniat cu propoziția: „СРОК усмановки до 17.02.2022 года” cu ce reclamantul nu a fost de acord și a scris tot cu mâna: „ С данным условием не согласен” s-a semnat și ia spus pârâtului Sorochin luri să pună ștampila pe contract și să-i dea și exemplarul său de contract să scrie tot așa, însă pârâtul eschivându-se a spus că această mențiune nu are mare însemnătate și că el deja a transferat de pe contul său avansul de 50 000 lei și el nu va face probleme, iar ÎCS ”Salanox-Com” SRL să se apuce de lucru și să facă grijă.

De asemenea, partea reclamantă menționează că inițial CA ,,Sorochin Iuri" a indicat în contractul menționat cum că el ca parte a contractului și beneficiar a viitorului mobilier, se află pe adresa bd. Decebal nr. 99 din mun. Chișinău iar pe parcursul confecționării mobilierului, pârâtul a inițiat o reparație în încăperea unde trebuia instalată mobila.

Totodată, reclamantul informează că pe data de 21.02.2022, la o lună de zile de la data semnării contractului, lucrătorii ÎCS „Salonox Com” SRL, Muntean Albert și Crîlov Andrei au transportat mobila la adresa indicată de pârât și cu greu au descărcat, din motive că la intrare și în încăpere se aflau lucrători care făceau reparație, diferite obiecte și materiale de construcție, resturi de construcție, precum și gunoi de la construcție peste toată suprafața încăperii, fapt ce a făcut imposibil de a instala mobila în întregime în aceeași zi, Sorochin luri, nu a avut nimic împotrivă ca mobila să fie descărcată și a promis că reparația va fi terminată și obstacolele vor fi înlăturate în câteva zile.

ÎCS „Salonox Com” SRL specifică că totuși pârâtul nu a asigurat îndeplinirea condițiilor prevăzute în contract, fapt ce a dus la tergiversarea instalării mobilei și pierderii timpul de lucru.

Astfel partea reclamantă consideră că Sorochin Iuri nu poate pretinde cum că reclamantul a încălcat câteva drepturi sau obligații contractuale, și pentru aceasta trebuie să plătească sumele invocate în cerere de chemare în judecată.

La fel, ÎCS „Salonox Com” SRL subliniază în conținutul cererii de chemare în judecată despre faptul că lucrătorii firmei au raportat în scris directorului firmei cu Privire la imposibilitatea finalizării lucrărilor din motivele descrise mai sus.

Totodată, reclamantul indică că după ce mobila a fost instalată, CA „Sorochin Iuri", fiind un partener de credință a început să se eschiveze prin diferite metode de a semna factură fiscală și de a se achita cu restanța datoriei de 32 900 lei (1000 lei din suma totală, reclamantul a micșorat-o).

Suplimentar, reclamantul susține că Sorochin Iuri nu reacționa la apelurile telefonice, dădea diferite rechizite bancare și ale sediului său ce erau necesare de a introduce în factura fiscală de către ÎCS „Salonox Com” SRL la rubrica „cumpărător/beneficiar”.

În susținerea poziției sale, reclamantul suplimentar precizează că până în prezent factura fiscală din 06.04.2022 seria AA nr.009551008 cu suma de 82 900 lei nu este semnată de către pârât și nu este achitată pe deplin.

ÎCS „Salonox Com” SRL susține că pe data de 04.05.2022 a scris o somație pârâtului Sorochin Iuri pe adresa indicată în contract, însă corespondența sa întors înapoi fără a fi recepționată, astfel reclamantul a fost nevoit să apeleze la ajutorul executorului judecătoresc pentru a înmâna somația pârâtului.

Partea reclamantă precizează că actul de primire-predare a mobilierului din luna martie 2022, a cărui semnare era tergiversată de către Sorochin Iurii, nu a fost datat de directorul ÎCS „Salonox Com” SRL, la solicitarea pârâtului. Actul a fost lăsat la pârât pentru a fi semnat ulterior, cu aplicarea datei din luna martie și a ștampilei, reclamantul acționând cu bună-credință și având convingerea că Sorochin Iurii își va onora obligațiile și își va achita datoria.

Așa dar, reclamantul învederează că în actul respectiv, în locul destinat indicării datei, Sorochin Iurii a tras o linie. Ulterior, fără ca executantul lucrărilor să fie prezent sau să participe la constatarea situației la fața locului, la adresa unde a fost instalat mobilierul, și cu scopul de a tergiversa pe cât posibil achitarea datoriei și de a crea premisele unui litigiu judiciar, pârâtul a invocat în mod

unilateral diverse pretinse neajunsuri. Acestea au fost consemnate într-un act întocmit unipersonal, fără participarea executantului lucrărilor, pe care pârâtul a indicat data de 04.04.2022.

Respectiv, reclamantul concluzionează că mobilierul a fost produs, confecționat și instalat de către executantul ÎCS „Salonox Com" SRL cu înlăturarea unor lacune pe care acesta le-a corectat mai înainte de întocmire a actului de executare a lucrărilor bunului mobilier, lucrările au fost executate în termenii prevăzuți de contractul litigios iar antreprenorul ÎCS „Salonox Com" SRL după instalarea mobilierului practic a transmis definitiv dreptul de proprietate asupra acestui bun, către CA „Sorochin Iuri" așa cum prevede art. 1353 Codul Civil.

În această ordine de idei, partea reclamantă susține că pârâtul Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri" se folosește mai mult de un an de zile de bunul mobilier confecționat si instalat din contul reclamantului, însă nici nu are de gând să se achite cu suma ce o datorează.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 9, 10, 11, 13, 774, 775, 776, 947, 1352 Cod civil, art. 5, 6, 7, 8, 166-167, 175, 187 CPC.

În data de 11 iunie 2025 de către Sorochin Iuri a fost depusă referință aferentă acțiunii înaintate de către ÎCS „Salonox Com" SRL prin intermediul căreia a solicitat respingerea acțiunii drept neîntemeiate /f. d 210/.

Cererea reconvențională depusă de către Sorochin Iuri

În data de 15 februarie 2024, Sorochin Iuri a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Salonox Com" SRL prin intermediul căreia a înaintat următoarele solicitări.

-încasarea de la ÎCS „Salonox Com" SRL în beneficiul lui Sorochin Iurii a sumei de 50 000 lei;

-încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

În motivarea poziției sale, reclamantul reconvențional învederează că la data de 20 ianuarie 2022 în mun. Chişinău între Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L. si Sorochin luri a fost încheiat contractul nr. 20/01 privind confecționarea mobilierului şi anume: dulap incorporat sub cazan, rafturi închise în toaletă, masa pentru secretar, dulap în birou de culoarea neagră, dulap sub dosare, bucătăria, blaturi.

Sorochin Iuri susține că valoarea totală a comenzii a constituit 83900 lei, iar plata avansului în suma de 50 000 lei a fost achitat în ziua semnării contractului,

iar restul sumei, urma sa fie achitată după serviciul de montare a articolelor și semnarea actului de îndeplinire a lucrărilor.

Reclamantul reconvențional precizează că la data de 04.04.2022 a fost semnat act de îndeplinire a lucrărilor, unde au fost indicate un șir de neajunsuri depistate de către Sorochin luri, parțial careva defecțiuni au fost lichidate, însă o mare parte aşa si nu au fost lichidate.

Având în vedere ca nu au fost lichidate toate neajunsurile indicate în act de îndeplinirea a lucrărilor din 04.04.2022, Sorochin luri informează că pârâtul reconvențional ÎCS „Salonox Com" SRL nu și-a executat obligațiile contractuale în termen stabilit si nu a lichidat neajunsurile în termen stabilit de lege.

Astfel, având în vedere ca nu au fost lichidate toate neajunsurile depistate, Sorochin Iuri solicită întoarcerea sumei achitate pentru confecționarea mobilierului.

În acest sens, Sorochin Iuri precizează că la data de 19.04.2022 a fost expediată pretenție care a fost recepționată pe data de 20.04.2022, însă nu a primit nici un răspuns.

Având în vedere ca serviciul este unul necorespunzător, reclamantul consideră ca are dreptul în baza Legii privind protecția consumatorilor la restituirea sumelor achitate.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 90, 94, 166-167 CPC, ART. 6 lit. c), 21 alin. (1), (5), art. 22 alin. (2), 32 alin. (4) din Legea privind protecția consumatorilor.

În data de 22 octombrie 2025, în cadrul ședinței de judecată, de către reprezentantul Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L, avocat Aurelia Grigoriu a fost depusă referință aferentă acțiunii reconvenționale depuse de către Sorochin Iuri, prin intermediul căreia a fost solicitată respingerea acțiunii drept neîntemeiată /f. d 228-229/.

În motivarea poziției sale, Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L susține că Sorochin Iuri a achitat un avans de 50 000 lei din contul Cabinetului avocatului, fapt ce confirmă caracterul profesional, nu personal, al tranzacției iar mobilierul a fost confecționat și livrat în termenul stabilit, însă montarea a fost întârziată din culpa beneficiarului, care nu a asigurat pregătirea spațiului.

La fel, Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L susține că după remedierea situației, montarea a fost finalizată, iar din aprilie 2022 Sorochin Iuri utilizează mobilierul fără obiecţii.

Suplimentar, pârâtul reconvențional consideră că în cazul dat mobilierul a fost destinat utilizării în activitatea profesională a reclamantului reconvențional iar plata a fost efectuată din contul Cabinetului avocatului „Sorochin lurie", adresa de instalare fiind sediul profesional al acestuia.

Astfel, Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L susține că Sorochin Iuri nu poate fi considerat consumator, iar prevederile Legii nr. 105/2003 nu se aplică.

Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L concluzionează că acesta şi-a îndeplinit obligațiile în mod corect și de bună-credință, mobilierul a fost produs și livrat în termen iar întârzierea montajului s-a datorat exclusiv reclamantului.

În această ordine de idei, pârâtul reconvențional suplimentar evidențiază că actul din 04.04.2022 invocat de Sorochin Iuri, a fost întocmit unilateral, fără participarea executantului.

Poziția participanților în cadrul ședinței de judecată

Reprezentantul reclamantului/pârâtului reconvențional, avocatul Aurelia Grigoriu a solicitat admiterea integrală a acțiunii și respingerea acțiunii reconvenționale drept neîntemeiată.

Pârâtul – Sorochin Iuri a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale pe motivele de fapt și de drept invocate cât și respingerea acțiunii principale depuse de către ÎCS ”Salanox-Com”.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind poziția participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a *admite parțial* acțiunea înaintată de către ÎCS ”Salanox-Com” și *respingerea* acțiunii înaintate de Sorochin Iuri, din următoarele considerente expuse *infra.*

Conform prevederilor art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, (1) drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

La fel, conform prevederilor art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform prevederilor art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În corespundere cu prevederile art. 1352 Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Așa dar, instanța stabilește că la data de 20 ianuarie 2022 între Sorochin Iuri în calitatea sa de client și ÎCS ”Salanox-Com” SRL în calitate de „producător” a fost întocmit contractul nr. 20/01 prin intermediul căreia, conform pct. 1.1 producătorul s-a obligat să fabrice, să livreze și să instaleze, iar cumpărătorul să accepte și să plătească mobilierul produs de ÎCS ”Salanox-Com” SRL, denumit în continuare comandă, în condițiile, sortimentul și prețurilor prevăzute în prezentul contract, comandă și anexe /f. d 57-59 dosar conexat/.

Conform pct. 3.1 al contractului, prețul mobilierului fabricat în baza prezentului contract este de 83 900 lei iar potrivit pct. 4.3 producătorul organizează fabricarea și livrarea produselor la data convenită, la adresa specificată în formularul de comandă /f. d 57 dosar conexat/.

La fel, potrivit pct. 4.4 și pct. 4.5 al contractului, plata de către cumpărător către antreprenor se face prin plata în avans pentru consumabile de 50% din valoarea totală a prezentului contract și 50% - la finalizarea lucrărilor de către antreprenor și semnarea actului de recepție în termen de 5 zile bancare, în MDL la cursul de schimb al BNM. Avansul este în mărime de 50 000 lei (restul sumei după semnarea actului de recepție /f. d 57-verso, dosar conexat/.

Instanța de judecată reține potrivit extrasului de cont eliberat de către Mobiasbanca Otp Group, faptul că CA „Sorochin Iuri” a achitat către Î.C.S.

„Salanox-Com" S.R.L suma de 50 000 lei cu titlu de avans, în corespundere cu prevederile pct. 4.5 din contractul nr. 20/01 din 20 ianuarie 2022 /f. d 7/.

Potrivit art. 1337 alin. (1) lit. a) Cod civil, părţile sînt obligate să coopereze reciproc, în special beneficiarul trebuie să răspundă solicitărilor rezonabile ale antreprenorului sau ale prestatorului de furnizare a informaţiei în măsura în care ea este necesară pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să îşi execute obligaţiile rezultate din contract.

Totodată, conform pct. 4.8 din contractul nr. 20/01 din 20 ianuarie 2022, cumpărătorul este obligat să golească ușile și să îndepărteze orice obiect voluminos care împiedică transportul produselor la sediu. În cazul în care livrarea se face în termenul stabilit, dar din vina cumpărătorului nu este posibilă efectuarea montării și a instalării, vizita repetată a unui meșter se taxează suplimentar, iar instalarea se efectuează după plata unei suprataxe integrale. Furnizorul nu își asumă nicio responsabilitate pentru geometria pereților, tavanelor și podelelor cumpărătorului.

Raportând la caz, conform raportului de serviciu din data de 23 februarie 2022 întocmit de Albert Muntean către directorul Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L, instanța din conținutul acestuia atestă că în privința instalării mobilei din 21.02.2022, Albert Muntean și A. Krîlov abia au reușit să descarce mobila, camera fiind aglomerată cu materiale de construcție și cu greu a putut să o descarce din cauza lucrărilor de construcție și reparație care se desfășurau în cameră. La data de 22.02.2022 aceștia au încercat repetat să instaleze, dar după câteva ore de așteptare nu au putut continua din aceleași motive, în acest sens fiind solicitat luarea măsurilor de organizare a executării lucrărilor /f. d 22/.

La materialele cauzei, instanța de judecată reține că în luna martie, fără a fi indicată data, reprezentantul Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L și Sorochin Iurii au semnat actul de recepție a lucrărilor /f. d 6-verso, dosar conexat/.

În conținutul actului de recepție a lucrărilor, mai jos de aplicarea semnăturii de către Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L și Sorochin Iuri, ultimul la data de 04 aprilie 2022, a indicat obiecții referitor la calitatea lucrărilor executate, fiind semnate doar de către Sorochin Iuri /f. d 6-verso, dosar conexat/.

Respectiv, instanța de judecată reține că în momentul recepționării mobilierului, atunci când reprezentanții Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L erau prezenți, Sorochin Iuri nu a avut obiecții cu privire la calitate, însă ulterior, la data de 04 aprilie

pârâtul/reclamantul reconvențional a indicat pe versoul actului de predare-primire obiecțiile sale, fără participarea Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L.

În cadrul ședinței de judecată, Sorochin Iuri a declarat că Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L a înlăturat parțial careva defecțiuni menționate la data de 04 aprilie 2022, însă o parte așa și nu au fost lichidate.

Contrar aserțiunilor lui Sorochin Iuri, reprezentantul Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L a declarat în cadrul ședinței de judecată despre faptul că mobilierul a fost produs, confecționat și instalat de către executantul Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L, cu înlăturarea unor lacune pe care acesta le-a corectat mai înainte de semnarea actului de predare-primire.

În aceste circumstanțe, Sorochin Iuri a expediat la data de 19 aprilie 2022 o pretenție în acest sens către Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L care a fost recepționată la data de 20 aprilie 2022, însă nu a fost primit nici un răspuns /f. d 7/.

Ținând cont de faptul că neajunsurile depistate de către Sorochin Iuri nu au fost lichidate în totalitate, ultimul solicită suma de 50 000 lei achitată pentru confecționarea mobilierului.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța reține că aserțiunile lui Sorochin Iuri referitoare la existența unor deficiențe/neajunsuri ale imobilierului produs de către Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L sunt pur declarative, nefiind însoțite de acte confirmative care să dovedească veridicitatea celor invocate.

Or, la materialele nu se regăsește niciun raport de expertiză sau alt act întocmit în perioada în care pretinsele neajunsuri ar fi fost constatate (04 aprilie 2022), care să confirme existența acestora.

În lipsa unor asemenea probe, instanța reține că nu a fost demonstrată vinovăția Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L, nefiind dovedite nici natura și întinderea presupuselor deficiențe, nici existența unui prejudiciu material în acest sens.

În ceea ce privește actul privind defectele identificate la mobilier, întocmit de către „D&D-INC" SRL la data de 18 mai 2025, pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal nr. 99/P, instanța de judecată urmează să îl aprecieze critic, or, actul respectiv a fost întocmit la un interval de peste 3 ani de la recepția mobilierului, fără prezența Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L, motiv pentru care nu poate reflecta starea bunului la momentul predării de către Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L, și nici

nu poate stabili cu certitudine dacă eventualele neajunsuri constatate ulterior sunt imputabile Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L, din moment ce bunul a fost utilizat neîntrerupt de către Sorochin Iuri începând cu anul martie 2022 /f. d 211-213/.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, pe durata utilizării mobilierului, acesta a fost supus uzurii normale rezultate din exploatarea sa, uzură pentru care Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L, nu poate fi ținut răspunzător, în lipsa dovezii că deficiențele invocate existau la momentul recepției ori că sunt consecința unei executări neconforme a obligațiilor contractuale.

Suplimentar, instanța ține să sublinieze că Sorochin Iuri a declarat atât în cadrul ședinței de judecată, cât și în cererea de chemare în judecată, că Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L. a înlăturat parțial unele defecțiuni menționate în actul de predare-primire din 04 aprilie 2022, o parte dintre acestea rămânând nelichidate. Totodată, instanța constată că, la întocmirea actului privind deficiențele identificate la mobilier, S.R.L. „D&D-INC" a reținut exlusiv contractul nr. 20/01 din 20 ianuarie 2022 și procesul-verbal de recepție a lucrărilor din 04 aprilie 2022, fără a lua în calcul presupusele remedieri/îmbunătățiri efectuate ulterior de către Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L., astfel cum a declarat reclamantul Sorochin Iuri.

La acest aspect, instanța ține să puncteze că Sorochin Iuri la constatarea eventualelor neconformități ale mobilierului primit, nu a făcut uz de prevederile art. 1369 Cod civil, să declare rezoluțiunea contractului din cauza viciilor și nici nu a remediat viciul conform prevederilor art. 1366 și 1368 Cod civil însă a optat pentru utilizarea neîntreruptă a mobilierului până în prezent.

Cât privește aplicabilitatea în speță a Legii privind protecția consumatorilor nr. 105/2003, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art. 6 pct. 36^2 Cod fiscal, **activitate profesională** în sectorul justiţiei – activitate permanentă desfăşurată în cadrul formelor de organizare a activităţii prevăzute de lege de către **avocat**, avocat-stagiar, notar public, executor judecătoresc, administrator autorizat, mediator, expert judiciar în cadrul biroului de expertiză judiciară.

Potrivit art. 1 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. nr. 489-XIV din 08 iulie 1999, liber-profesionist ce practică activitate în sectorul justiţiei – persoană care are înregistrată una din formele de organizare a activităţii prevăzute de lege de **avocat**, notar, executor judecătoresc, administrator autorizat, mediator.

Raportând la circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că mobilierul produs de către Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L., care constituie obiectul

contractului nr. 20/01 din 20 ianuarie 2022, este utilizat în Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri” /f. d 73, dosar conexat/.

Acest fapt rezultă atât din conținutul contractului, în care este indicată adresa beneficiarului — mun. Chișinău, bd. Decebal nr. 99 — /f. d 3-5 verso, dosar conexat/ cât și din actul privind deficiențele identificate la mobilier, în care este menționată aceeași adresă, mun. Chișinău, bd. Decebal nr. 99/P., unde au fost constatate deficiențele /f. d 211-213/.

La fel, instanța identifică din extrasul din Registrul Cabinetelor avocaţilor şi a Birourilor asociate de avocaţi faptul că Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri” își are sediul în mun. Chișinău, bd. Decebal, 99/P of. P113 (2810).

Mai mult ca atât, instanța reiterează că potrivit extrasului de cont eliberat de către Mobiasbanca Otp Group, **CA „Sorochin Iuri”** a achitat către Î.C.S. „Salanox-Com" S.R.L suma de 50 000 lei cu titlu de avans, în corespundere cu prevederile pct. 4.5 din contractul nr. 20/01 din 20 ianuarie 2022 /f. d 7/.

Luând în considerație normele legale citate mai sus raportate la circumstanțele speței, instanța reține că, deși contractul nr. 20/01 din 20 ianuarie 2022 a fost semnat de către Sorochin Iuri, în cadrul ședinței de judecată a fost confirmat faptul că mobilierul este folosit în oficiul avocatului, în interese de serviciu.

Potrivit prevederilor art. 1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, consumator – orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii **pentru necesităţi nelegate de activitatea** de întreprinzător, industrială, artizanală sau **profesională.**

Prin urmare din moment ce în cadrul ședinței de judecată a fost constatat cu certitudine faptul că mobilierul este folosit în Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri”, în interes de serviciu, pentru activitatea profesională desfășurată, instanța de judecată nu poate lua în considerație argumentul lui Sorochin Iuri, că la caz urmează a fi aplicată prevederile legale ale Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003.

În baza celor constatate, instanța conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească.

Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-şi dovedească pretențiile. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

Potrivit dispoziţiilor art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Potrivit art. 26 alin. (1-2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei

În asemenea circumstanțe, examinând cumulul probatoriu în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea reconvențională depusă de Sorochin Iuri drept neîntemeiată.

Ce ține de pretenția înaintată de ÎCS ”Salanox-Com” SRL privind încasarea datoriei, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Raportând normele de drept citate la circumstanțele enunțate, instanța de judecată reține că între ÎCS ”Salanox-Com” și Sorochin Iuri, s-a instituit un raport juridic civil de antrepriză, izvorât din contractul nr. 20/01 din 20 ianuarie 2022, în temeiul căruia ÎCS ”Salanox-Com” s-a obligat să fabrice, livreze și să instaleze mobilierul iar Sorochin Iuri s-a obligat potrivit pct. 4.4 din contract să efectueze plata către antreprenor în avans în mărime de 50% din valoarea totală a prezentului contract și 50% - la finalizarea lucrărilor de către antreprenor și

semnarea actului de recepție în termen de 5 zile bancare, în MDL la cursul de schimb al BNM.

Ținând cont că de către Sorochin Iuri, din contul Cabinetului Avocatului ,,Sorochin Iuri" a fost achitat la data de 20 ianuarie 2022 avansul în mărime de 50 000 lei, iar cealaltă sumă nu a fost achitată la finalizarea lucrărilor de către antreprenor și semnarea actului de recepție în termen de 5 zile, fiind refuzată semnarea facturilor fiscale, la data de 04 mai 2022, ÎCS "Salanox-Com" SRL a expediat o somație în adresa lui Sorochin Iuri prin intermediul căreia a solicitat achitarea în termen de 3 zile a datoriei restante, conform contractului /f. d 10/, somația respectivă nefiind recepționată de către Sorochin Iuri /f. d 11/.

Instanța de judecată reține că somația din data de 04 mai 2022 a fost înmânată lui Sorochin Iuri prin intermediul executorului judecătoresc, însă ultimul nu a achitat datoria, fapt pentru care ÎCS "Salanox-Com" SRL a depus prezenta cerere de chemare în judecată /f. d 12/.

Urmare a celor menționate, instanța de judecată reține că ÎCS "Salanox-Com" SRL a respectat pe deplin obligațiile contractuale privind confecționarea și instalarea mobilierului, însă Sorochin Iuri, cu încălcarea prevederilor contractului nr. 20/01 din 20 ianuarie 2022, coroborate cu dispozițiile art. 774 și 776 din Codul civil, nu și-a executat obligațiile contractuale asumate, neachitând integral prețul comenzii, fapt ce a dus la formarea unei datorii în cuantum de 32 900 lei.

Drept consecință, instanța de judecată reține că, pretenția ÎCS "Salanox-Com" SRL cu privire la încasarea din contul Sorochin Iuri a datoriei urmează a fi admisă, cu încasarea de la de la Sorochin Iuri în contul ÎCS "Salanox-Com" SRL a sumei de 32 900 lei cu titlu de datorie rezultată din contractul nr. 20/01 din 20.01.2022.

Instanța de judecată v-a respinge pretenția ÎCS "Salanox-Com" SRL privind încasarea datoriei în mod solidar, inclusiv și din contul Cabinetului Avocatului ,,Sorochin Iuri", din moment ce ultimul nu figurează în calitate de parte a contratului nr. 20/01 din 20 ianuarie 2022, or contractul respectiv a fost semnat exclusiv între Sorochin Iuri în calitatea sa de ,,client" și ÎCS "Salanox-Com" SRL în calitate de producător.

Suplimentar, instanța ține să sublinieze că, deși mobilierul este utilizat de Sorochin Iuri în cadrul oficiului Cabinetului Avocatului ,,Sorochin Iuri", în scopuri profesionale, acest fapt nu generează pentru ÎCS „Salanox-Com" SRL dreptul de a

înainta pretenții patrimoniale față de Cabinetul Avocatului „Sorochin Iuri”, în lipsa unui raport juridic contractual între părți.

Cu privire la încasare cheltuielilor de judecată

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art. 82 Cod de procedură civilă, reglementează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 83 alin. (1) – (2) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Raportând la caz, instanța de judecată reține că ÎCS „Salanox-Com” SRL la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în cuantum de 990, 00 lei, fapt constatat prin ordinul de plată nr. 4 din 222 februarie 2023 /f. d 2/.

Având în vedere că pretenția înaintată de ÎCS „Salanox-Com” SRLprivind încasarea datoriei a fost admisă integral, instanța de judecată dispune încasarea de la Sorochin Iuri în contul ÎCS ”Salanox-Com” SRL suma de 990 lei cu titlu de taxă de stat.

În continuare, conform prevederilor art. 90 lit. c), i, l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în ședința de judecată, cheltuielile de asistență juridică, alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

ÎCS „Salanox-Com” SRL, prin acțiunea înaintată, solicită încasarea de la Sorochin Iuri a cheltuielilor de judecată aferente serviciilor executorului judecătoresc, în cuantum de 1 000 lei, a cheltuielilor de asistență juridică, în sumă de 9 900 lei, precum și a cheltuielilor poștale, în sumă de 10,95 lei.

Cu toate acestea, reprezentantul reclamantului nu a prezentat acte confirmative care să probeze suportarea efectivă a cheltuielilor judiciare solicitate, motiv pentru care instanța va respinge pretențiile privind compensarea acestora, ca fiind neîntemeiate.

Având în vedere că acțiunea reconvențională depusă de către Sorochin Iuri a fost respinsă, instanța de judecată va respinge și pretenția reclamantului reconvențional privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea ÎCS ”Salanox-Com” împotriva lui Sorochin Iuri, Cabinetul Avocatului Sorochin Iuri cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Sorochin Iuri în contul ÎCS ”Salanox-Com” suma de 32 900 (treizeci și două mii nouă sute) lei cu titlu de datorie rezultată din contractul nr. 20/01 din 20.01.2022.

Se încasează de la Sorochin Iuri în contul ÎCS ”Salanox-Com” suma de 990 (nouă sute nouăzeci) lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică și alte cheltuieli judiciare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se respinge acțiunea înaintată de Sorochin Iuri împotriva ÎCS ”Salanox-Com” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică