Dosar 2-426/2024
Nr. PIGD 2-24103727-46-1-16092024-1

H O T Ă R Â R E

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 15 octombrie 2024 în or. Florești.

Hotărârea integrală întocmită la 01 noiembrie 2024.

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată, în componență
Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Elena Gorpasîn
Cu participarea reprezentantului pârâtei OCN"Green Credit" SRL Vasilii Cobîlaș
În lipsa reclamantului Petrov Marcel și a intervenienţților accesorii Inspectoratul de Stata pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Comisia Națională a Pieții Financiare.
Procedură de citare legală executată.
examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petrov Marcel împotriva OCN „ Green Credit " SRL, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor , Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la declararea nulităţii clauzelor contractuale,

A CONSTATAT,

Circumstanţele cauzei

1. La data de 16 septembrie 2024, Petrov Marcel a depus o cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Green Credit" SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la declararea nulităţii clauzelor contractuale, repartizată judecătorului la data de 16.09.2024.
2. În motivarea cererii, reclamantul a invocat că la 26.01.***** între Petrov Marcel și OCN „Green Credit" SRL a fost încheiat contractul de credit nr. SG*****. Conform contractului reclamantul urma să restituie creditul acordat în mărime de 60000,00 lei, să achite dobînda în mărime de 22% anual și comisionul de administrare în mărime de 2% lunar. Plățile urmau a fi efectuate lunar în termen de 60 luni.
   Totodată, contractul prevede la pct. 8.1. obligația de plată a penalității în mărime de 100 lei pentru fiecare zi de întîrziere.

Pînă la înaintarea prezentei acțiuni, reclamantul a efectuat plăți în mărime totală de 103500,00 lei, fapt confirmat prin Nota informativă nr. 73 din 02.07.2024 eliberată de directorul pîrîtului (copia se anexează). Totodată, conform aceleiași note, reclamantul mai datorează 39795,66 lei cu titlu de credit restant și 2004,61 lei cu titlu de dobînzi și plăți eferente.

Reclamantul consideră că contractul conține clauze abuzive, din care motiv înaintează prezenta acțiune. Astfel părțile sunt în prezența unui raport juridic încheiat între un consumator și un profesionist, or calitatea creditorului inițial și a debitorului se încadrează în definițiile precitate.

3. Remarcă reclamantul , că contractul de credit prevede la 4.1. obligația de a achita un comision administrativ unic de 5%, la pct. 4.2. obligația de a achita un comision de administrare în mărime de 2% lunar și la pct. 8.1. obligația de a achita penalitatea în mărime de 100,00 lei pentru fiecare zi de întîrziere, făcând referire la prevederile art. 1069 alin. (1) din Codul Civil,potrivt cărora *clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.* Conform art. 1072 alin. (1) din Codul Civil, *într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.* Conform art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul Civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect - *obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.*Conform art. 1079 din Codul Civil, *într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. l)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.*Conform art. 3 din Directiva 93/13 CEE, *o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerințelor de bună-credință, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil și, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.*
4. Atrage atenția că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea împrumutului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobînzii, comisionului și penalității nu au fost

negociate, OCN „Green Credit” SRL folosind un contract standard pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul avînd doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Prin urmare, reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, pe cale de consecință, consider că clauzele prevăzute la pct. 4.1., 4.2. si 8.1. din contract sunt abuzive.

5. Consideră reclamantul, că pentru a pretinde plata comisionului creditorul urmează să presteze servicii debitorului, iar clauzele care prevăd plata comisionului să conțină motivele încasării acestui comision și serviciile prestate contra acesta.Pe înțelesul reclamantului, administrarea contractului presupune monitorizarea respectării de către pîrît a condițiilor contractului manifestată prin efectuarea plăților în termen. În acest sens, consider că pîrîtul nu poate stabili comisioane și a le pretinde pentru acțiuni care îi sunt imputabile acestuia, or acesta este obligat să respecte prevederile legale fiscale, contabile, cu privire la organizațiile de creditare nebancară, fapt ce presupune că acesta duce contabilitatea, monitorizează încasările și le reflectă, își formează provizioane pentru acoperirea pierderilor, etc.

   Prin urmare, debitorul nu beneficiază de vreun serviciu și nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisionului achitat.De asemenea, odată ce creditorul consideră că a prestat careva servicii contra comisioanelor pretinse, acesta urmează să demonstreze acest fapt prin prezentare probelor în acest sens
6. În continuare, reclamantul indică că potrivt pct. 8.1. din contract prevede că pentru neachitarea la scadență a plăților pe credit, dobînzii și comisioanelor calculate potrivit prevederilor Contractului, Clientul va plăti Organizației o penalitate în mărime de 100.00 (Una sută lei) pentru fiecare zi de întârziere. În conformitate art. 1077 alin. (6) din Codul Civil sunt abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.În conformitate art. 1077 alin. (6) din Codul Civil sunt abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.Astfel, în ipoteza în care debitorul admite întîrzieri la plata unei rate, creditorul ar putea pretinde plata penalității pentru neplata în termen a ratei. Respectiv, în raport cu rata lunară în mărime de 2855,80 lei, penalitatea de 100 lei pe zi reprezintă 3,50% pe zi. Astfel, consider că mărimea penalităților prevăzute de contract

este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus Creditorului prin neachitarea în termen a creditului restant.

7. **C**onsideră că clauzele contractuale care prevăd obligația de plată a dobîzii, comisionului și penalității sunt abuzive, iar pe cale de consecință instanța urmează să constate nulitatea absolută a acestora, iar sumele achitate în temeiul clauzelor contractuale menționate cu titlu de comisioane și penalități, reprezintă o îmbogățire nejustificată.Astfel, după cum rezultă din conținutul contractului, dobînda calculată pînă la data de 25.04.2024 constituie 28213,47 lei. Astfel sumele achitate de către Petrov Marcel ce exced creditul acordat în mărime de 60000,00 lei și dobînda de 25321,84 lei urmează a fi încasate de la OCN „Green Credit" SRL. Prin urmare, reclamantul consider întemeiată pretenția privind încasarea sumei de 18178,16 lei (103500,00 lei achitări efectuate - 60000,00 lei credit acordat - 25321,84 lei dobîndă) cu titlu de îmbogățire nejustificată.
8. Astfel, ca urmare a circumstanţelor de fapt şi de drept invocate supra, reclamantul solicită admiterea integrală a prezentei cereri de chemare în judecată prin constatarea ca fiind abuzive pct. 4.1., 4.2. și 8.1. din contractul de credit nr. SG***** din 26.01.***** care prevăd obligația de plată a comisionului administrativ unic în mărime de 5%, a comisionului de administrare în mărime de 2% pe lună și a penalității în mărime de 100,00 lei pentru fiecare zi de întîrziere; declararea nulității absolute a pct. 4.1., 4.2. și 8.1. din contractul de credit nr. SG***** din 26.01.***** care prevăd obligația de plată a comisionului administrativ unic în mărime de 5%, a comisionului de administrare în mărime de 2% pe lună și a penalității în mărime de 100,00 lei pentru fiecare zi de întîrziere, precum și încasarea de la OCN „Green Credit" SRL (IDNO ***** în beneficiul reclamantului a sumei de 18178,16 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Poziţia participanţilor la process.

9. Reclamantul- Petrov Marcel la ședința de judecată, nu s-a prezentat,prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând cererea de chemare în judecată în sensul formulat.
10. Reprezentantul pârâtului OCN „Green Credit" SRL –adminsitratorul Cobîlaș Vasilii în cadrul şedinţei de judecată şi prin intermediul referinţei depuse (f.d.26-28) a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată.
11. Intervenienții accesorii - Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Comisia Națională a pieții financiare, fiind înştiinţaţi despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, la ședința de judecată nu sau prezentat, la fel nu au depus nici referințe.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare Dumitru Budianschi , la 15.10.2024, după examinarea cauzei și pronunțarea dispozitivului hotărârii, a expediat prin intermediul e-mail o cerere de reclamare a probelor.

Aprecierea instanţei de judecată

12. Studiind cererea de chemare în judecată, audiind argumentele participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Petrov Marcel împotriva OCN „Green Credit ” SRL, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulităţii clauzelor contractuale, din următoarele considerente expuse infra.
13. Potrivit art.239 Cod de Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
14. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
15. Articolul 241 alin. (1) Cod de Procedură Civilă prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).
16. Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. Potrivit art.9 alin. (2) lit. a) Cod Civil (în vigoare la data apariției raportului juridic), drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice. Astfel, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza

actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

18. Iar, potrivit art. 10 alin. (1) Cod Civil al RM (în vigoare la data apariției raportului juridic), Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
19. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă" instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii".
20. În corespundere cu prevederile art. 992 Cod Civil al RM, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
21. Reieşind din prevederile art. 1242, alin. (1) Cod Civil Al RM, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
22. Materialul probatoriu administrat de instanța de judecată denotă că, la data de 26 ianuarie ***** între OCN „Green Credit " SRL în calitate de "orgnizație" şi Petrov Marcel în calitate de client a fost încheiat contractul de credit nr. SG***** , prin intermediul căruia Petrov Marcel a beneficiat de un credit în mărime totală de 60.000(șaizeci mii) lei pe un termen de 60 luni scopul creditului fiind necesități personale.
23. Conform pct. 4.1; 4.2 capitolul IV"*Comisioane şi costuri aferente"* al contractului nr. SG***** din 26 ianuarie *****, pentru serviciile prestate, Clientul va plătiOrganizației un comion adminsitrativ unic de 5% din suma credotului, la data semnării contractului.4.2.Clientul va plăti Organizației un commission de adminsitrare în mărime de 2 % din suma creditului , care se aplicp lunar la suma creditului și se achită conform graficului anexat la

Contract. Sum, numărul și fregvența plăților de rambursare a comisionului lunar de adminsitrare sunt indicate în graficul anexat la contract. Iar potrivit pct. 8.1 din contractual din 26.01.***** , pentru neachitarea la scadență a plățior pe credit, dobânzii și comisioanelor calculate potivt prevederilor Contractului, Clientul va plăti Organizației o penalitate în mărime de 100 lei pentru fiecare zi întârziere.(f.d.6- 9).

24. Iniţial, instanţa de judecată reţine că, O.C.N. „Green Credit" S.R.L. prestează servicii de acordare a împrumuturilor, prin urmare, contractul de credit nebancar încheiat între O.C.N. „Green Credit" S.R.L. şi Petrov Marcel reprezintă un contract de consum a împrumuturilor acordate şi pentru care, acestora le sunt aplicabile dispoziţiile privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii prevăzute în Cartea a treia, Titlul II, Capitolul V, art. 1069-1081 din Codul civil.
25. Potrivit art. 1069 alin. (1) şi (4) din Codul civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. în contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist .Totodată, alin.(3) a normei date stabileşte că, dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standart, se prezumă că ea nu a fost negociată.
26. Conform art. 1071 din Codul civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi communicate într- un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(l) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.
27. Articolul 1072 alin. (1) din Codul civil stabileşte că, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.
28. Art. 1073 alin. (1) din Codul civil stipulează că, într-un contract dintre profesionişti, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 şi deviază considerabil, contrar bunei- credinţe, de la bunele practici comerciale.

29. În conformitate cu prevederile art. 1076 alin. (1) din Codul civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.
30. În baza art. 1077 alin. (1) pct. 4) din Codul civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect, obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului. Alineatul (1) pct. 6) din aceeaşi normă, stipulează că sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudicial cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.
31. În corespundere cu art. 1081 alin. (4) din Codul civil privind domeniul de aplicare a clauzelor abuzive, orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolute.
32. Conform art. 3 al Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.
33. Potrivit art. 4 alin. (1), (2) din Legea enunţată, orice formă de publicitate referitoare la contractele de credit care indică o rată a dobînzii sau alte cifre referitoare la costul creditului pentru consumator va cuprinde informaţii standard în conformitate cu prevederile din prezentul articol. Informaţiile standard specifică, într-un limbaj clar, concis şi lizibil, în acelaşi cîmp vizual şi cu caractere de aceeaşi dimensiune, prin intermediul unui exemplu reprezentativ, următoarele: a) rata dobînzii aferente creditului, fixă şi/sau flotantă, împreună cu informaţiile privind orice costuri incluse în costul total al creditului pentru consumator; b) valoarea totală a creditului; c) dobînda anuală efectivă, care se indică în mod evidenţiat (cu caractere aldine); d) dacă este cazul, durata contractului de credit; e) în cazul unui credit sub formă de amînare la plată pentru un anumit bun sau serviciu, preţul actual şi valoarea oricărei plăţi în avans; şi f dacă este cazul, valoarea totală plătibilă de către consumator şi valoarea ratelor de plată; g) atenţionarea consumatorului de către creditor asupra responsabilităţii de rambursare a creditului.
34. În conformitate cu art. 16 lit. a) Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, consumatorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia.

35. Potrivit art. 3 din Directiva 93/13 CEE, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună-credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influenţa conţinutul ei.
36. În acest sens, instanța de judecată reține că, O.C.N. „Green Credit" S.R.L. a admis în textul contractului clauze abuzive, prin introducerea în contractul de credit nebancar nr.SG***** din 26.01.*****, comisionul de administrare în mărime de 2% din suma creditului de 60.000 lei şi comisionul unic de administrare în sumă de 5% din suma creditului, or, acestea au menirea de a crea consumatorului condiţii disproporţionat în raport cu persoana creditorului, fapt care este inadmisibil în cadrul relaţiilor cu consumatorii, nefiind negociate clauzele respective. în baza art. 334 alin. (1) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.
37. Conform art. 328 alin.(l) şi (2) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.
38. In conformitate cu prevederile art. 329 alin.(l) şi (2) din Codul civil, în contractele cu consumatorii sunt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.
39. Aşadar, instanţa de judecată atestă că, conform prevederilor contractuale, debitorul Petriv Marcel, efectiv urma să întoarcă timp de 60 luni în baza contractului credit nebancar nr. SG***** din 26.011.***** **suma creditului de 60.000 lei, dobânda efectivă DAE -735916% , total dobândă-39 347,95 lei, total comisioane- 72.000 lei iar în total suma de 174. 347, 95 lei.**
40. Astfel, deşi în contractul de credit nebancar nr. SG***** din 26.01.*****, încheiat cu Petrov Marcel, sunt indicate toate plăţile debitorului, astfel încât, pe lângă dobândă, mai este oformat şi un comision de administrare lunar şi comision unic de administrare, care în esenţă nu reprezintă altceva decât o

dobîndă contractuală sau DAE, care în contractul SG***** din 26.01.*****, constituie efectiv 73,5916 %.

41. În acest context, instanța menţionează că rata dobânzii la împrumuturile acordate de către o instituţie non-bancară trebuie să fie stabilită la un nivel suficient pentru a acoperi cheltuielile privind dobânzile la mijloacele financiare atrase, cheltuielile şi constituirea şi/sau menţinerea rezervei instituţionale la un nivel minim.
42. Prin urmare, instanţa de judecată consideră că clauzele cu privire la plata pentru serviciul prestat în contractul de credit nebancar nr. SG***** din 26.01.*****, sunt abuzive. Cadrul legal necesar pentru asigurarea protecţiei intereselor economice ale consumatorilor, prin crearea de condiţii echitabile pentru obţinerea creditelor/ împrumuturilor, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor, în acordarea creditelor pentru consumatori, este prevăzut de Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013.
43. Din noţiunile principale ale legii menţionate reiese că contractul de împrumut pentru consumatori este contractul, prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci când consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor. Costul total al creditului pentru consumatori îl prezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor. Este cert că un contract are putere de lege între părţi, însă această lege este legitimă cât timp nu acoperă un abuz şi este conformă cu echitatea. Forţa obligatorie a contractului este de necontestat, contractul însă nu are putere de lege, decât dacă este el însuşi legal. In contractul dedus judecării pe lângă dobânda contractuală, mai era stabilit un comision de administrare lunar şi un comision de administrare unic.
44. Analizând textul contractului se observă că el nu conţine descrierea scopului perceperii, nu este fundamentată necesitatea lui reală, nu sunt arătate în mod transparent motivele care să justifice remuneraţia corespunzătoare acestor comisioane, în condiţiile în care creditorul este obligat să furnizeze o contraprestaţie reală, pentru a obţine comisionul menţionat. Iar toate împrejurările menţionate supra atestă faptul că comisioanele aplicate nu erau un comision veritabil legal, ci o dobândă camuflată.

45. Prin urmare, un astfel de comportament faţă de consumator, care are menirea să-l inducă în eroare cu privire la calităţile serviciului prestat, în coraport cu serviciile similare existente pe piaţă, a fost unul neloial, avînd scopul să determine potenţialul client să încheie contractul anume cu sine şi nu un concurent. Mai mult ca atât, în situaţia în care prestatorul, în loc să indice direct procentul real al creditului acordat, îl camuflează sub diferite plăţi suplimentare (comisioane, taxe etc.).Pe de altă parte, luând în consideraţie specificul activităţii societăţii împrumutătoare, în condiţiile în care depunerea cererii de acordare a împrumutului, încheierea contractului şi primirea banilor împrumutaţi a avut loc într-o perioadă scurtă de timp, reieşind din modalitatea de expunere a clauzelor contractului de credit nebancar, luând în calcul dezechilibrul dintre drepturile şi obligaţiile părţilor contractante creat prin clauzele contractuale enunţate, instanţa de judecată apreciază că, în speţă, ţinând cont de condiţiile generale la contractul de credit nebancar din 26.01.***** acesta este un contract standard de adeziune, din timp redactat şi pregătit pentru o multitudine de clienţi, fără posibilitate de negociere din partea aderentului intimatului - pârât, astfel, prevederile acestuia sunt clauze contractuale standard.
46. Instanța de judecată nu poate admite alegaţiile reprezentantului pârâtului O.C.N. „Green Credit” S.R.L., precum că, anterior Petrov Marcel a mai contractat împumuturi de la OCN”Green Credit” SRL și nu a invocat nulitatea unor clauze contractuale, fiind întru totul de acord cu ele, în speţă dată fiind demonstrat faptul că contractele încheiate de O.C.N. „Green Credit” S.R.L. cu clienţii nu au fost negociate, nefiind încheiate în conformitate cu prevederile legii, or, reclamantul contrar prevederilor art. 1069 alin. (4) Codul civil, astfel, în cazul în care comerciantul pretinde că o clauză standard a fost negociată individual, lui îi revine sarcina probei, or faptul că debitorului i-au fost aduse la cunoştinţă clauzele contractuale, iar ultimul le-a acceptat nu poate echivala cu negocierea acestor clauze.
47. Pe cale de consecinţă raportînd situaţia de fapt la normele de drept material citate, instanța de judecată atestă că clauzele contractuale prevăzute în pct.pct. 41 și 4.2 al contractul de credit nr.SG ***** din 26.01.***** nu sunt compatibile cu principiile de bază (esenţiale) ale reglementărilor legale.
48. În sensul celor expuse, instanța de judecată conchide că, prevederile contractuale indicate la pct.pct. 4.1 și 4.2 al contractului de credit nr. SG***** din 26 ianuarie *****, nu au fost negociate, contractul de credit fiind redactat de pârât unilateral, potrivit unor clauze contractuale standard, fără acordarea posibilităţii debitorului de a discuta conţinutul acestora.

49. Instanța notează că, la caz lipsesc careva indicii că clauza contractuală privind perceperea comisioanelor pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului a fost negociată, fapt care se confirmă şi prin rapiditatea de semnare a contractului de primire a banilor.
50. Negocierea directă cu consumatorul este echivalentă cu modificarea clauzelor contractuale, iar în lipsa unor probe concrete privind negocierea, instanţa constată că creditorul nu a dovedit prezumţia caracterului nenegociat al clauzelor standard. Astfel, instanța de judecată va aprecia critic argumentele reprezentantului pârâtului, precum că, la semnarea contractului de credit nr. SG***** din 26 ianuarie ***** au fost negociate clauzele contractuale.
51. În asemenea situaţie, organizaţia de creditare nebancară a impus spre semnare un contract preformulat, nenegociabil, consumatorul neavând posibilitatea reală să ia cunoștință, la data semnării contractului, de amploarea și de componenta riscului la care s-a expus, care sunt factorii ce va influența creditul, ce costuri ar putea să îi fie pus în sarcină, după semnarea/acceptarea contractului, într-o asemenea manieră, încât să poată refuza contractul.
52. Scopul instituirii nulității absolute a clauzelor abuzive constă în descurajarea profesionistului să utilizeze clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Scopul menționat nu poate fi atins dacă în rezultatul constatării nulității absolute efectele clauzelor abuzive s-ar diminua până la limita stabilită prin lege. În acest caz, este necesară excluderea totală a efectelor clauzelor abuzive, astfel încât să se înțeleagă că, în cazul constatării caracterului abuziv al clauzelor contractuale, utilizatorul nu va putea miza pe reducerea efectelor clauzelor abuzive până la minimul legal, astfel fiind sancționat pentru practicarea clauzelor abuzive.
53. Instanţa de judecată apreciază critic argumentul invocat de către OCN „Green Credit ” SRL conform căruia până la semnarea contractului de credit, reclamantul a făcut cunoştinţă şi i s-a oferit posibilitatea expunerii asupra conţinutului contractului, astfel, părţile au negociat condițiile esențiale ale contractului în urma căruia Petrov Marcel şi-a manifestat voinţa şi consimţământul neviciat de a încheia contractul, or, simpla menţiune în contract că debitorul acceptă condiţiile contractuale, nu dovedește faptul negocierii condițiilor contractuale de către Petrov Marcel.
54. Astfel, negocierea directă cu consumatorul nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea, consumatorul, să aibă posibilitatea studierii şi modificării clauzelor contractuale.

55. În acest context, instanța conchide că pe parcursul examinării prezentei pricini civile, reprezentantul pârâtului nu a prezentat careva probe care ar demonstra negocierea prevederilor contractului de credit cu reclamantul Bargan Alexandru.
56. Coroborând circumstanțele de fapt stabilite supra la prevederile legale expuse, instanța atestă că, contractele de credit încheiate de OCN „Green Credit ” SRL sunt contracte preformulate, sunt indubitabil contracte de adeziune, întrucît ele nu se negociază, acceptarea lor fiind o condiție pentru a încheia orice contracte cu persoana juridică. Voința clientului se rezumă la a semna sau nu contractul.
57. Ţinând cont de cele menţionate supra, instanța reţine că, clauzele contractuale referitor la încasarea comisionanelor pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului, stipulate la pct. pct. 4.1 și 4.2 din contract sunt abuzive, deci nule de drept.
58. In ceea ce vizează pretenţia reclamantului Petrov Marcel cu privire la caracterul abuziv al pct.8.1 din contractul nr. SG***** din 26.01.2024, instanța de jduecată apreciază ca fiind fondate.
59. Astfel, potrivit art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
60. Conform art. 948 din Codul civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. In celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.
61. In acest sens, instanța de judecată reţine că, O.C.N. „Green Credit” S.R.L. prin includerea în cuprisul contractului a pct. 8.1 pretinde încasarea penalităţilor bazată pe o clauză abuzivă introdusă în contractul de credit nebancar nr. SG ***** din 26.01.***** a unei clauze penale în mărime de 100 lei pentru fiecare zi de întârziere, la pct. 8.1. al contractului, or, aceasta are menirea de a crea consumatorului condiţii disproporţionale în raport cu persoana împrumutătorului, fapt care este inadmisibil în cadrul relaţiilor cu consumatorii.
62. Ţinând cont de constatările de fapt şi de normele de drept enunţate supra, instanţa de judecată constată că, în condiţiile în care , comisioanele şi clauza penală sunt abuzive şi nule, se atestă că suma de 18 178,16 lei , care a fost încasată de către OCN ”Green Credit”de la Petrov Marcel în temeiul unor clauze nule, iar drept consecinţă, instanţa de judecată, constată că această sumă urmează a fi restituită reclamantului din contul pârâtei.

63. Instanța de judecată, menţionează că, deşi la contractul de credit sunt prezentate informaţiile precontractuale, iar reclamantul consideră că au fost negociate condiţiile contractului, ultimul nu a făcut dovada faptului că aceste condiţii au fost negociate, or menţiunea debitorului precum că toate informaţiile i-au fost furnizate, sunt formale şi standardizate, iar acesta a fost lipsit de posibilitatea să influenţeze natura lor, iar consimţământul dat de consumator la momentul încheierii contractului este considerat ca fiind inexistent, întrucât a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară, stare de care O.C.N. „Green Credit" S.R.L., în calitate de comerciant, a profitat de poziţia sa dominantă impunînd obligaţii excesive contractantului aflat într-o poziţie defavorabilă. Colegiul nu poate admite alegaţiile apelantului cu referire la faptul că instanţa de fond neîntemeiat a declarat clauzele contractuale drept abuzive din oficiu, or, instanța de judecată notează că, toate clauzele contractuale, incluse în contractele de împrumut/credit, încheiate cu consumatorii, urmează a fi examinate sub aspectul legalităţii lor, prin prisma normelor legale.
64. Mai mult ca atât, chestiunea urmează a fi tratată nu din perspectiva prevederilor de drept comun, astfel cauzele, în care se cere constatarea caracterului abuziv al unor clauze dintr-un contract de credit/împrumut, ci, cu precădere, din perspectiva legilor şi jurisprudenţei, privitoare la drepturile consumatorilor.
65. Astfel, reieşind dintr-un contract încheiat între un comerciant şi un consumator, instanţa poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, urmând a fi constatat că, sistemul de protecţie introdus prin Directiva 93/13/CEE din 5 aprilie 1993 porneşte de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual şi al forţei de a negocia, într-o poziţie dezavantajoasă faţă de comerciant şi deţine un nivel mai scăzut de cunoştinţe faţă de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influenţa conţinutul acestora.
66. Reieșind din prevederile normelor de drept și a circumstanțelor de fapt, instanța urmează să admită integral pretențiile reclamantului Petrov Marcel și să constate drept abusive și nule pct.4.1; 4.2 și 8.1 din contractul de credit nr. SG ***** din 26 ianuarie ***** încheiat între OCN „Green Credit" SRL şi Petrov Marcel.
67. Potrivit art. 85 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

68. În conformitate cu art.98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
69. Astfel, instanța menționează că, din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că, cerința reclamantului Petrov Marcel cu privire la declararea nulităţii clauzelor contractuale cade sub incidența prevederilor Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.
70. În acest context, luînd în considerație faptul că, acțiunea a fost admisă, compania pârâtă urmează să achite taxa de stat în sumă de 150 lei, în beneficiul statului.
71. Sintetizând cele expuse mai sus, audiind poziția participanților la proces și examinînd probatoriul administrat la dosar, instanța conchide a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Petrov Marcel împotriva OCN „Green Credit ” SRL, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Comisia Națională a Pieții Financiare cu privire la declararea nulităţii clauzelor contractuale.
72. În conformitate cu art. art. 205-206, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Petrov Marcel împotriva OCN „ Green Credit ” SRL, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor , Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la declararea nulităţii clauzelor contractuale.

Se declară nule pct. 4.1; 4.2; 8.1) din contractul de credit nr.SG/***** din 26.01.***** încheiat între OCN „Green Credit ” SRL şi Petrov Marcel.

Se restituie cet. Petrov Marcel din contul OCN ”Green Credit” SRL suma de 18 178, 16 lei, achitate cu titlu de comision administrativ unic, comision de administrare și penalitate în temeiul pct.pct. 4.1; 4.2 și 8.1 din contractul nr. SG***** din 26.01.*****.

Se încasează din contul OCN „Green Credit” ” SRL în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 150 lei (una sută cincizeci lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Preşedintele şedinţei, judecător *** Ramona Moșneguțu**
*****
*****