Dosarul:nr.2a-3425/23 Judecător: Grosu Victoria
2-23022060-02-2a-07092023

D E C I Z I E

19 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca și Marina

Anton

Grefier Ecaterina

Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de *****, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui Profir Petru, cu privire la restituirea sumei ce constituie îmbogățire fără justă cauză, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 16 mai 2023, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data 13.02.2023, Întreprinderea cooperativă de alimentație publică „Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP s-a adresat în judecată cu acțiunea civilă înaintată împotriva lui Profir Petru, prin care a solicitat restituirea îmbogățirii nejustificate de la Profir Petru în folosul ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC în mărime de 30 000,0 lei, pentru depozitarea motoretei de model „MT-10'' cu n/î CAA 921, în perioada de la 10.02.2020 până la 06.12.2020.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat faptul că, la data de 18.07.2017, în baza actului nr. 294 din 18.07.2017, ÎCAP „Coopalimentara" a primit la păstrare în parcarea specializată din mun. Chișinău, str. Otovasca 19a, motocicleta de model „MT-10" cu numărul de înmatriculare CAA 921.

Conform informației de la SUP a IP Ialoveni, motocicleta vizată a fost recunoscută drept corp delict pe marginea cauzei penale privind învinuirea lui Profir Petru, iar prin sentința Judecătoriei Strășeni, Profir Petru a fost recunoscut vinovat, dispunându-se restituirea către Profir Petru a motocicletei MT, n/î CAA 921. Până în prezent însă, proprietarul nu a solicitat să-i fie restituită motocicleta.

Temeiul ținerii motocicletei vizate la parcare în perioada de timp de la 18.07.2017 și până la 07.09.2017 a fost reglementată de legislația procesual-penală. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 23.08.2017, instanța de judecată a menționat „nu sunt temeiuri

pentru a trece cheltuielile judiciare în contul statului” și reiese că aceste cheltuieli urmează a fi trecute în contul condamnatului. După finisarea procesului penal și după apariția la Profir Petru a dreptului de ridicare a motocicletei sale, serviciile de păstrare a bunurilor se reglementează de legislația civilă, deci între ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC și Profir Petru au loc relații de depozitare.

Ulterior, la data de 06 decembrie 2017, ÎCAP „Coopalimentara” a depus cerere de chemare în judecată către Profir Petru privind încasarea datoriei pentru păstrarea motoretei de model „MT-10” cu numere de înmatriculare CAA 921 în perioada de la 18 iulie 2017 până la 05 martie 2018. La ședința de judecată din 15 martie 2018, reclamantul a solicitat încetarea procesului, deoarece cu pârâtul a fost încheiată o tranzacție de împăcare. Prin urmare, la 03.06.2021, titlul executoriu a fost trimis spre executare. La etapa procedurii de executare, Profir Petru a achitat datoria în suma de 22 538 lei.

Din 06 martie 2018 și până în prezent, reclamantul a asigurat în continuare păstrarea mijlocului de transport, iar prețul de păstrare constituie - 100 lei/zi. La data de 27.01.2023, datoria pârâtului constituia 178 800 lei. La data de 15.12.2022 în adresa pârâtului au fost expediate cereri prealabile, prin care i s-a propus benevol în decurs de 15 zile să stingă creanța formată.

Și-a întemeiat de drept acțiunea în baza art. 500 alin. (6), art. 960, art. 1537 - 1539, art. 1979 - 1980, art. 1985, art. 1992 Cod civil al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 16 mai 2023, acțiunea a fost respinsă.

La 08 iunie 2023, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 16 mai 2023, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, fiindcă hotărârea primei instanțe este ilegală şi neîntemeiată şi care urmează a fi casată pe motiv că hotărârea contestată se bazează pe fapte neconstatate în ședința de judecată, conține constatări contradictorii, este lipsită de suport juridic și faptic.

Astfel, menționează apelantul că instanța de fond a ignorat faptul că ICAP „Coopalimentara” a UCCC, ca depozitar în perioada de timp de la 10.02.2020 până la 06.12.2020 până la 19.12.2020 cu responsabilitate corespunzătoare a asigurat păstrarea mijlocului de transport de model motoretei de model „MT-10” cu n/î CAA 921, proprietarul căreia este Profir Petru, care la rândul său devenind deponent este obligat să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar.

Conform Listei de preturi la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, situata pe str. Otovasca, 19A, aprobata prin ordinul directorului ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC nr.164 din 26 decembrie 2016, - păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie - 100 lei/zi.

în total, la data de 27.01.2023 creanța a ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC pentru păstrarea motoretei de model „MT-10” cu n/î CAA 921, constituie (1788 zile x 100 lei/zi) 178800 lei.

Cu toate că ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC se consideră în drept de a solicita suma de 178800 lei, acumulată la data de 27.01.2023, actualmente a solicitat doar suma de 30.000 lei pentru depozitarea motoretei de model „MT-10” cu n/î CAA 921, în perioada de la 10.02.2020 până la 06.12.2020 (300 zile x 100 lei/zi).

Astfel, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a întreprins toate măsurile, îndreptate spre

soluționarea litigiului pe calea amiabilă. Cu toate acestea ele nu s-au cununat cu succes.

În acest context alegațiile primei instanțe despre lipsa raporturilor juridice ce rezultă din contractual de depozit între ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC cu Profir Petru sunt neîntemeiate şi lipsite de careva suport probatoriu, or potrivit circumstanțelor enunțate supra reiese că pârâtul/intimatul Profir Petru în mod tacit a devenit deponenți a contractului de depozit şi prin urmare sunt obligați să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar.

Reprezentantul apelantului, ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC, avocatul Chifiac Ion, în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Intimatul Profir Petru și reprezentantul intimatului Profir Petru avocat Victor Zagaiciuc în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului fa fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii prime instanțe ca legală și întemeiată.

Audiind părțile, studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră apelul declarat de ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC întemeiat şi care urmează de a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță1 pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat

fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Astfel, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În speță Colegiul a constatat că la data 13.02.2023, Întreprinderea cooperativă de alimentație publică „Coopalimentara" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP s-a adresat în judecată cu acțiunea civilă înaintată împotriva lui Profir Petru, prin care a solicitat restituirea îmbogățirii nejustificate de la Profir Petru în folosul ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC în mărime de 30 000,0 lei, pentru depozitarea motoretei de model „MT-10'' cu n/î CAA 921, în perioada de la 10.02.2020 până la 06.12.2020.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 16 mai 2023, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel instanța de fond a conchis că nu demonstrează existența între părți a unui contract și nici nu fac dovada săvârșirii de către pîrît a unui fapt ilicit, fie existența unor alte acte sau fapte licite, susceptibile de a da naștere unor obligații în sarcina lui Profir Petru în raport cu reclamantul.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond ca fiind una incorectă.

În contextul pretențiilor deduse judecății în temeiul art.1375 Cod civil (în vigoare la 01.03.2019), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Potrivit art.1537 Cod civil (în vigoare la 01.03.2019), prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere.

Articolul 1539 Codul civil (în vigoare la 01.03.2019) prevede că depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit.

Dacă asupra mărimii remunerației datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenței unui tarif stabilit, retribuția tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuția obișnuită.

Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.

Dispozițiile art.500 alin.(6) Cod civil statuează că, proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfel..

Conform prevederilor art.774 Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a

nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Din materialele cauzei Colegiul civil deduce, ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC, deține Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01469 din 16 ianuarie 2017, Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01501 din 16 ianuarie 2018, Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01562 din 17 ianuarie 2019 și Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01654 din 17 ianuarie 2020, administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat al terților și asigurarea condițiilor necesare pentru păstrarea corpurilor delicte (f.d.6-8).

La data de 18.07.2017, în baza Actului nr. 294 din 18.07.2017, ICAP „Coopalimentara" a primit la păstrare în parcarea specializată din str. Otovasca 19a, mun. Chişinău, motocicleta de model «MT-10» cu număr de înmatriculare CAA 921.

Conform informației de la SUP a IP Ialoveni ulterior motocicleta vizată a fost recunoscută drept corp delict pe marginea cauzei penale nr.2017330364 privind învinuirea lui Profir Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.2641 alin.(4) Cod penal.

În temeiul sentinței Judecătoriei Străşeni din 23.08.2017 cet. Profir Petru Vladimir a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.2641 alin.(4) Cod penal şi condamnat la o pedeapsă corespunzătoare. Tot prin sentința vizată instanța a dispus restituirea condamnatului Profir Petru a motocicletei MT cu numărul de înmatriculare CAA 921. însă până în prezent motocicleta nu a fost solicitată a fi eliberată proprietarului

Ulterior, la data de 06 decembrie 2017 ÎCAP „Coopalimentara" a depus cerere de chemare în judecată către Profir Petru privind încasarea datoriei pentru păstrarea motoretei de model „MT-10" cu numere de înmatriculare CAA 921 în perioada de la 18 iulie 2017 până la 05 martie 2018 (231 zile) si cheltuielilor de judecată.

În timpul examinării a fost stabilit, că ÎCAP „Coopalimentara" în perioada de timp de la 18 iulie 2017 şi până la 05 martie 2018 (231 zile), cu responsabilitate corespunzătoare a asigurat păstrarea mijlocului de transport - motoretă de model „MT-10" cu numere de înmatriculare CAA 921, ce aparține cet. Profir Petru, care la rândul său este obligat să achită serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar.

În total creanța ÎCAP „Coopalimentara" pentru păstrarea motoretei de model „MT- 10" cu n/î CAA 921, a constituit (450 lei + 1200 lei + 23100 lei) 24250 lei.

La ședința de judecată ÎCAP „Coopalimentara" din 15 martie 2018 reclamantul a

solicitat încetarea procesului, deoarece cu părîtul a fost încheiat un acord (tranzacție de împăcare), conform căruia Profir Petru a recunoscut datoria sa faţă de ÎCAP „Coopalimentara” în suma de 24250 lei, formată în legătură cu păstrarea în parcarea specializată din mun. Chişinău, str. Otovasca, 19A.

La data de 03.06.2021 Titlu executoriu nr. 2-1415/17, emis la 15.03.2018 de Judecătoria Hînceşti, prin căreia s-a confirmat tranzacția de împăcare din 15 martie 2018, încheiată între reclamantul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC şi pârâtul Profir Petru Vladimir, a fost trimis spre executare executorului judecătoresc Pavel Botnaru.

La etapa procedurii de executare până la momentul actual Profir Petru a achitat datoria în suma de 22538 lei. Ulterior, în perioada de timp de la 06 martie 2018 şi până în prezent, ÎCAP „Coopalimentara” cu responsabilitate corespunzătoare a asigurat păstrarea mijlocului de transport „MT-10” cu numere de înmatriculare CAA 921.

Conform listei de preturi la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, situata pe str. Otovasca, 19a, aprobata prin ordinul directorului ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC nr.164 din 26 decembrie 2016, prețul de păstrare a autovehiculelor (în termen mai mult de 5 zile), constituie - 100 lei/zi.

La 15 mai 2023 Profir Petru a solicitat ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC soluționarea litigiului pe o cale amiabilă şi încheierea unei tranzacții de împăcare.

În aceiași zi între părți a fost încheiată tranzacția de împăcare, potrivit căreia Profir Petru a recunoscut datoria sa fată de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC în sumă de 30000,0 lei, formată în legătură cu depozitarea în parcarea specializată din mun. Chişinău, str. Otovasca, 19A motoretei de model „MT-10” cu n/î CAA 921, în perioada de la 10.02.2020 până la 06.12.2020, compensarea cheltuielilor de judecată (taxei de stat, achitate în cuantum de 900,0 lei şi cheltuieli pentru asistență juridică în mărimea de 2500,0 lei), iar în total - suma de 33400,0 lei.

Părțile au convenit ca datoria să fie stinsă în decurs de 30 luni după semnarea acordului vizat, în tranșe, câte 1113,33 lei/lunar, dar nu mai târziu de 30 noiembrie 2025, să achite în contul creditorului suma de 33400,0 lei. Iar în cazul achitării tardive a ratelor, debitorul va achita o penalitate în suma de 0,3% din suma integrală neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Tot odată după achitarea datoriei deplină, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a declarat că renunță la orice pretenții materiale fată de Profir Petru, legate de păstrarea motoretei de model „MT-10” cu n/î CAA 921. Iar Profir Petru renunța de motoreta de model „MT-10” cu n/î CAA 921 în favoarea ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

La data de 16 mai 2023, Judecătoriei Hâncești, sediul Central, a fost depusă o cerere privind confirmarea tranzacției susnumite, care în ședință de judecată a fost susținută de către Profir Petru.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, 16 mai 2023, cererea privind aprobarea tranzacției de împăcare a fost respinsă şi prin hotărârea instanței din aceiași zi cererea de chemare în judecată ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC împotriva lui Profir Petru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Raportând circumstanțele cauzei la normalele de drept enunțate, Colegiul consideră că concluzia primei instanțe este injustă.

În conformitate cu prevederile art. art.9 alin.(l) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi

execute obligațiile cu bună- credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.512 alin.(l-3) Cod Civil în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit prevederilor art.514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În temeiul art.572 Cod Civil este prevăzut că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Potrivit art.1537 din Codul civil, prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere.

Articolul 1539 Cod civil prevede că depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. în cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Dacă asupra mărimii remunerației datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenței unui tarif stabilit, retribuția tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuția obișnuită. Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.

Potrivit art. 1555, Cod civil, depozitarul are dreptul să rețină bunul depozitat peste termenul prevăzut în contract până la momentul retribuirii sale şi compensarea cheltuielilor de păstrare.

Dispozițiile art.315 alin.(6) Cod civil statuează că, proprietarul este obligat să îngrijească şi să întrețină bunul, ce-i aparține dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Din probatoriu administrat se atestă cu certitudine, că ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC, ca depozitar în perioada de timp de la 10.02.2020 până la 06.12.2020 până la 19.12.2020 cu responsabilitate corespunzătoare a asigurat păstrarea mijlocului de transport de model motoretei de model „MT-10" cu n/î CAA 921, proprietarul căreia este Profir Petru, care la rândul său devenind deponent este obligat să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar.

Conform listei de prețuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, situata pe str. Otovasca, 19A, aprobata prin ordinul directorului ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC nr.164 din 26 decembrie 2016, - păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie - 100 lei/zi.

În total, la data de 27.01.2023 creanța a ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC pentru păstrarea motoretei de model „MT-10" cu n/î CAA 921, constituie (1788 zile x 100 lei/zi) 178800 lei

Cu toate că ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC se consideră în drept de a solicita suma

de 178800 lei, acumulată la data de 27.01.2023, actualmente a solicitat doar suma de 30.000 lei pentru depozitarea motoretei de model „MT-10” cu n/î CAA 921, în perioada de la 10.02.2020 până la 06.12.2020 (300 zile x 100 lei/zi).

La data de 15.12.2022 în adresa de înregistrare și adresa de domiciliu lui Profir Petru au fost expediate cereri prealabile nr. 121 si 122, prin care i s-a propus benevol în decurs de 15 zile se stingă creanța formată față de creditor (30000 lei).

Astfel, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a întreprins toate măsurile, îndreptate spre soluționarea litigiului pe calea amiabilă. Cu toate acestea ele nu s-au cununat cu succes.

Astfel, reieșind din obiectul dedus judecății, Colegiul civil constată că în prezenta speță între ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC și Profir Petru a avut loc contractul de depozit.

Or, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, ca depozitar în perioada de timp de la 10.02.2020 până la 06.12.2020 cu responsabilitate corespunzătoare a asigurat păstrarea mijlocului de transport de model motoretei de model „MT-10” cu n/î CAA 921, proprietarul căreia este Profir Petru, care la rândul său devenind deponent este obligat să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar., totodată nici o persoană nu și-a exercitat dreptul de a ridica automobilul, respectiv proprietarul bunului nu și-a asumat obligația legală de compensare a cheltuielilor de aducere şi de staționare a vehiculului la parcarea administrată de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

În acest context, alegațiile instanței de fond, precum că Profir Petru nu a transmis bunul la păstrare, precum că el nu a semnat nici un contract formal de depozit şi, astfel, nu el urmează să se achite cu prestatorul serviciilor de depozit, nu sunt admisibile în cazul dat.

Mai mult ca atât instanța de judecată a lăsat fără apreciere şi acel fapt că chiar în perioada examinării cauzei (13.02.2023-16 mai 2023) pârâtul/intimatul nu a întreprins nici o acțiune privind ridicarea bunului său din parcare cu plată pentru a înceta cheltuielile suportate de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC la păstrarea autovehiculului.

De asemenea, instanța de fond a ignorat faptul că ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, în perioada de la 10.02.2020 până la 06.12.2020, de model motoretei de model „MT-10” cu n/î CAA 921, proprietarul căreia este Profir Petru, este obliga să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de depozitar.

Conform Listei de prețuri la serviciile acordate de păstrarea autoturisme, situata pe str. Otovasca, 19A, aprobata prin ordinul directorului ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC nr.164 din 26 decembrie 2016, - păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie - 100 lei/zi.

În total, la data de 27.01.2023 creanța a ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC pentru păstrarea motoretei de model „MT-10” cu n/î CAA 921, constituie (1788 zile x 100 lei/zi) 178800 lei.

Cu toate că ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC se consideră în drept de a solicita suma de 178800 lei, acumulată la data de 27.01.2023, actualmente a solicitat doar suma de 30.000 lei pentru depozitarea motoretei de model „MT-10” cu n/î CAA 921, în perioada de la 10.02.2020 până la 06.12.2020 (300 zile x 100 lei/zi).

Drept urmare celor expuse, Colegiul Civil conchide că în circumstanțele enunțate supra este cert și fără echivoc că, de facto între apelanta ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC și Profir Petru a avut loc un contract de depozit prin intermediu unei autorități, care deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.01469 din 16.01.2017 şi autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr.01501 din 16.01.2018 , astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terților şi asigurarea

condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte, iar în perioada menționată de timp ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC ca depozitar cu strictețe și responsabilitate și-a îndeplinit și prelungește să-și îndeplinească obligațiunile sale în ceea ce privește asigurarea integrității de model motoretei de model „MT-10” cu n/î CAA 921, proprietarul căreia este Profir Petru în parcarea specializată ÎCAP ”Coopalimentara”, mun. Chișinău, str. Otovasca, 19a, în perioada de timp de la 10.02.2020 până la 06.12.2020, suportând cheltuieli aferente aceste activități, astfel este în drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

În acest context alegațiile primei instanțe despre lipsa raporturilor juridice ce rezultă din contractual de depozit între ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC și Profir Petru sunt neîntemeiate și lipsite de careva suport probatoriu, or potrivit circumstanțelor enunțate supra reiese că pârâtul/intimatul Profir Petru în mod tacit a devenit deponenți a contractului de depozit și prin urmare sunt obligați să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar.

În această ordine de idei, în condițiile în care reclamanta a probat că între el și pârât a avut loc contractului de depozit , prin care conform prevederilor art. 1537 din Codul civil (în vigoare la 01.03.2019), o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţi (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere, iar intimatul Profir Petru nu a contestat în modul și termenul stabilit nici volumul serviciilor prestate și nici nu a confirmat achitarea acestora, concluzia primei instanțe despre netemeinicia acțiunii este una eronată și nejustificată.

Concomitent, Colegiul reține ca fiind pe deplin confirmat faptul acumulării datoriei din partea intimatului Profir Petru - pentru serviciile prestate de apelanta ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

Prin prisma acestor norme instanța de apel constată ca fiind indubitabilă obligația pârâtului/intimatului Profir Petru de a achita datoria pretinsă de apelanta ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC în sumă de 30 000 lei, din care considerente, neexecutarea obligației contractuale de plată a serviciilor de publicitate instituie necesitatea adjudecării forțate a acesteia din contul pârâtului/ intimatului Profir Petru.

Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Subsecvent, Colegiul civil admite și cerința de încasare a cheltuielilor de judecată, în condițiile în care este întemeiată cerința principală de încasare a datoriei, cerință auxiliară care poarta soarta cerinței de bază, motiv pentru care conchide încasarea din contul lui Profir Petru în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat achitată în prima instanță în sumă de 900 (nouă sute lei) lei și 675 (șase sute șaptezeci și cinci lei) lei, taxa de stat achitată în instanța de apel.

Reieșind din constatările expuse supra, dat fiind că instanța de apel a stabilit temeinicia acțiunii, astfel încât hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care

legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Colegiul reține că în circumstanțele speței că sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil. În această ordine de idei, Colegiul civil reține că prima instanța nejustificat a respins acțiunea, or, la caz s-a constatat temeinicia pretențiilor formulate de reclamantă.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond eronat a aplicat normele de drept material, iar instanța de apel a constatat temeinicia acțiunii, argumentele contrare ale apelantei fiind fondate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 16 mai 2023 și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite integral acțiunea depusă de *****.

Se încasează îmbogățirea nejustificată din contul lui Profir Petru în folosul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC în mărime de 30 000,0 (treizeci de mii) lei, pentru depozitare și cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat achitată în prima instanță în sumă de 900 (nouă sute lei) lei și 675 (șase sute șaptezeci și cinci lei) lei, taxa de stat achitată în instanța de apel.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecător

Ina Dutca

Marina Anton

Dosarul: nr. 2a-3425/23 Judecător: Grosu Victoria
2-23022060-02-2a-07092023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

19 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca și Marina

Anton

Grefier Ecaterina

Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de *****, în cauza civilă intentată la cererea cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui Profir Petru, cu privire la restituirea sumei ce constituie îmbogățire fără justă cauză, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 16 mai 2023, prin care acțiunea a fost respinsă,

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 16 mai 2023 și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite integral acțiunea depusă de *****.

Se încasează îmbogățirea nejustificată din contul lui Profir Petru în folosul ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC în mărime de 30 000,0 (treizeci de mii) lei, pentru depozitare și cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat achitată în prima instanță în sumă de 900 (nouă sute lei) lei și 675 (șase sute șaptezeci și cinci lei) lei, taxa de stat achitată în instanța de apel.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Nelea Budăi

Judecătorul

Judecător

Ina Dutca

Marina Anton