Dosarul nr. 4r-4291/23
Nr. generat de PIGD 4-23022528-02-4r-03112023
Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Judecător: Ucrainţeva Ala

D E C I Z I E
În numele Legii

01 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Gorobceanu Mariana împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12 octombrie 2023, prin care a fost declarat nul procesului –verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05741156 din 10.02.2023 întocmit de către agent constatator Gorobceanu Mariana pe numele lui **Stratu Oleg** în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 318[1] CC, în legătură cu inexistența faptei contravenționale, -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Gorobceanu Mariana, victima Ceban Mihaela și contravenientul Stratu Oleg au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.02.2025 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 10.02.2023 ora 08:15, de către agent constatator Mariana Gorobceanu a fost întocmit pe numele lui Stratu Oleg proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI05741156, pentru faptul, că ultimul la data de 07 februarie 2023 ora 19:15, în or. *****, a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 13 din 07.02.2023, ora 18:30.

Acțiunile lui Stratu Oleg au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de 318[1]CC, adică, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12 octombrie 2023***, s-a hotărât: *”Se declară nul procesului –verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05741156 din 10.02.2023 întocmit de către agent constatator Gorobceanu Mariana pe numele lui Stratu Oleg în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 318[1] CC, în legătură cu inexistența faptei contravenționale”.*

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, *a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Gorobceanu Mariana solicitând: admiterea recursului, casarea hotărârii,* ***cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, de către alt complet de judecată.***

În motivarea recursului, agentul constatator a menționat următoarele aspecte:

- instanța de fond nu a luat în considerație argumentele expuse în demersul înaintat, nu au fost examinate și elucidate pe deplin toate aspectele, argumentele și probele prezentate. Instanța nu a luat în considerație că Stratu Oleg în cadrul audierii, ultimul a depus declarațiile în limba de stat, pe care o cunoaște și o posedă și a recunoscut faptul că a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit în privința sa la data de 07.02.2023.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Gorobceanu Mariana, victima Ceban Mihaela și contravenientul Stratu Oleg au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.02.2025 ora 09:30.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Gorobceanu Mariana împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12 octombrie 2023, din următoarele considerente:***

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); *2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă,*

deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

7. *Deşi, la recursul depus, agentul constatator a anexat Ordinul de restricție de urgență nr. 13 din 07.02.2023, totuși se atestă că de la acea dată, au trecut deja doi ani de zile. Mai mult decât atât, potrivit cererii depuse de Ceban Mihaela (f. d. 10), anexată la materialele cauzei, victima solicită de a fi încetat procesul, pe motiv că s-a împăcat cu concubinul Stratu Oleg și careva pretenții față de acesta nu are. Totodată, a menționat că de consiliere psihologică și expertiză medico-legală se refuză.*

7.1. De asemenea, Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. Totodată, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.*

9.1. Cu referire la prezenta speță, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

10. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv

pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12 octombrie 2023.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Gorobceanu Mariana împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12 octombrie 2023, în privința lui **Stratu Oleg**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Vitalie Pîslariuc

Judecător: Natalia Mămăligă