Dosarul penal nr. 1-117/23
1-23094244-21-1-03072023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 decembrie 2023 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul central, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Brînza Laura,

cu participarea:
Procurorului: Botezatu Valerian
Avocatului inculpatului: Cojocaru Andrei
Inculpatului: Soltan Valeriu

judecând, în şedinţă de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală privindu-l pe:

Soltan Valeriu *****, născut la *****, originar din s. *****, r-nul Orhei, dom. mun. Chişinău, str. *****, camera nr.*****, IDNP *****, moldovean de naţionalitate, studii medii incomplete - 9 clase, în relaţii de concubinaj, un copil minor la întreţinere, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, cetăţean MDA, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este încadrat în grad de dizabilitate, nu deţine titluri, medalii sau grade speciale, anterior condamnat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal,

Procedura de citare legală a părţilor la proces executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 03.07.2023 – 08.12.2023;

a c o n s t a t a t :

Soltan Valeriu, la data de 22.06.2023, aproximativ orele 03:00, nedispunând de permis de conducere a mijloacelor de transport, conducând autoturismul de model „VAZ 2109” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe strada Barbu Lăutarul din or. Cimişlia, adică pe drum public, fiind stopat de angajaţii DP Sud al INSP al IGP al MAI al Republicii Moldova, în timpul verificării identităţii a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din care motiv, în temeiul art.5 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.

296/2009 i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, însă Soltan Valeriu, ignorând prevederile art.11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, care obligă conducătorului de vehicul să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a refuzat de a trece testarea alcoolscopică.

În şedinţa judiciară inculpatul până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului şi procurorul în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

Instanţa de judecată prin încheierea inclusă în procesul - verbal al şedinţei de judecată din 29.11.2023 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Soltan Valeriu, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral şi a relatat că, la data de 21 spre 22 iunie 2023, la rugămintea unui prieten din s. Cupcui s-au deplasat la alţi prieteni în or. Cimişlia cu care au stat la masă şi unde a servit un păhar de bere. Ulterior, deplasându-se spre casă, în or. Cimişlia a fost stopat de către colaboratorii de poliţie de către ei i-a fost propus de a sufla în aparatul „ Drager”. A refuzat de a fi testat deoarece a recunoscut că este beat. A concretizat instanţei că, se deplasa cu automobilul de model „VAZ 2109” cu nr. de înmatriculare *****, care îi aparţinea în bază de procură. La momentul stopării nu deţinea permis de conducere pentru categoria respectivă, fapt care a fost comunicat angajaţilor poliţiei. A mai comunicat că, anterior a mai fost tras la răspundere penală pentru comiterea infracţiunii similară fiind pedepsei cu ore de muncă neremunerată, pe care le-a executat fiind scos de la evidenţă la data de 06.01.2022. De cele comise regretă, solicitând instanţei aplicarea unei pedepse mai blânde pentru a nu-şi pierde familia.

Deşi inculpatul, vina în comiterea infracţiunilor incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- *Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii, înregistrat la nr.192 din 22.06.2023, întocmit pe faptul refuzului de către Soltan Valeriu, de a trece testarea alcoolscopică în urma stopării (f.d.4);*

*- Procesului verbal de constatare a infracţiunii în cazul refuzului de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 22.01.2023, potrivit cărui, Soltan Valeriu conducător al automobilului de model „VAZ 2109” cu nr. de înmatriculare *****, a refuzat de a trece testarea alcoolscopică (f.d.6);*

*- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22.05.2023, potrivit cărui Soltan Valeriu, conducător al automobilului de model „VAZ 2109” cu nr. de înmatriculare *****, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, urmare a refuzului de a trece testarea alcoolscopică (f.d.7);*

- Procesul-verbal de ridicare din 26.06.2023, potrivit cărui au fost ridicate de la administratorul SC „Parstar Petrol" a înregistrărilor efectuate la 22.06.2023 de camerele de supraveghere instalate pe teritoriul staţiei (f.d.15);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2023, potrivit cărui a fost examinat înregistrarea video, efectuate la 22.06.2023,şi ridicate la 26.06.2023 de la administratorul SC „Parstar Petrol" (f.d.16-20);

- Procesul-verbal de ridicare din 26.06.2023, potrivit cărui a fost ridicat de la Ciugureanu Constantin înregistrarea audio-video, efectuată la 22.06.2023, în timpul procesului explicării lui Soltan Valeriu a procedurii testării alcoolscopice şi consecinţelor refuzului sau eschivării de la testare, precum şi refuzul lui Soltan Valeriu de a trece testarea alcoolscopică (f.d.23);

- Procesul-verbal de examinare şi vizualizare a obiectului din 27.06.2023, potrivit cărui au fost efectuate examinarea înregistrărilor audio-vizuale, efectuate la 22.06.2023 ridicate la 26.06.2023 de la Ciugureanu Constantin (f.d.24);

*- Declaraţiile martorului Ciugureanu Constantin din 26.06.2023, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la data de 22.06.2023, a fost implicat în serviciu de patrulare şi menţinere a ordinii publice pe teritoriul raionului Cimişlia împreună cu colegul de patrulare Ciorbă Petru conform graficului de serviciu. Aproximativ la orele 03:00 deplasându-se pe strada Barbu Lăutarul din or. Cimişlia au observat un automobil de model „VAZ 2109" cu nr. de înmatriculare *****, care se deplasa pe strada Alexandru cel Bun, în intersecţie cu Barbu Lăutarul, care a oprit la indicatorul „stop" ,ulterior după ce a continuat deplasarea a oprit motorul forţat. După pornirea automobilului şi-a continuat deplasarea spre staţia PECO „Parstar Petrol", deplasându-se spre acel automobil a somat de a se stopa, automobilul concomitent a stopat, în maşină se aflau două persoane de gen masculin, în timpul discuţiei cu conducătorul auto, de la acesta s-a simţit un miros specific de alcool, mai mult ca atît acesta şi vizibil era în stare de ebrietate, fiindu-i propus de a fi testat şi explicată procedura de testare alcoolscopică şi preântâmpinat de răspundere în caz de refuz de a fi testat, acesta a refuzat categoric. Totodată, conducătorul auto nu a prezentat careva acte de identitate, iar fiind accesată baza de date Web Acces, conducătorul auto s-a dovedit a fi Soltan Valeriu (f.d.31-33);*

- Declaraţiile martorului Ciorbă Petru din 26.06.2023, care a dat declaraţii similare martorului Ciugureanu Constantin (f.d.34-36);

Informaţia nr.03/73-15-523 din 26.06.2023, prezentată de către BÎTDCA Cimişlia, prin care se certifică că Soltan Valeriu nu dispune de permis de conducere a vehiculelor (f.d.50).

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, adică *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa a reţinut următoarele:

Sancţiunea articolului 264/1 alin. (4) Cod penal prevede: *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.*

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind uşoară.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului au fost stabilite: căinţa sinceră.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului au fost stabilite: *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.*

Careva temeiuri privind liberarea inculpatului de răspundere penală în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată constată că: potrivit caracteristicii eliberată de primarul s. *****, inculpatul este caracterizat negativ (f.d.40); potrivit certificatului nr.88 din 16.06.2023 eliberat de Primăria s. *****, se atestă că are la întreţinere concubina şu un copil minor (f.d.39); potrivit informaţiei IMSP SR Leova, Soltan Valeriu la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.41-42); conform revendicării forma 246 inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală prin sentinţa judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 15.06.2021 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la 134 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii (f.d.44); potrivit cazierului contravenţional a fost tras la răspundere contravenţională de mai multe ori (f.d.43).

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată conchide că, în privinţa acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de *închisoare*, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât şi a altor persoane, deoarece în şedinţa de judecată s-a stabilit că inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală pentru comiterea infracţiunii similare, iar ca consecinţă nu a înţeles urmările urcării la volan în stare de ebrietate, este caracterizat negativ la locul de trai.

Totodată, ţinând cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii, s-a căit sincer de fapta comisă, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, având în vedere şi personalitatea inculpatului în sensul că acesta este tânăr, are la întreţinere un copil minor, are loc permanent de trai, după incident inculpatul nu a comis alte ilegalităţi, potrivit informaţiei prezentată de către inculpat de la Biroul de Probaţiune Leova nr.27/654 din 20.07.2023 ultimul sa aflat la evidenţa Biroului de Probaţiune Leova în perioada 14.12.2021-06.01.2022 iar la data de 06.01.2022 a fost exclus în legătură cu executarea pedepsei stabilite prin sentinţa judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 15.06.2021 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal de 134 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, prin urmare instanţa de judecată conchide că, nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsă cu închisoare în penitenciar, astfel, instanţa consideră raţional suspendarea condiţionată a executării pedepsei sub formă de închisoare care urmează a fi aplicată lui Soltan Valeriu, cu stabilirea unui termen de probaţiune, pentru a oferi o şansă inculpatului de a se corecta.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conştientizarea de către infractor a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

Reieşind din cele expuse, apreciind obiectiv situaţia inculpatului şi împrejurările stabilite în şedinţa de judecată, instanţa consideră că stabilirea termenului de probaţiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Cu referire la măsura preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Mijloacele materiale de probă:

La caz, au fost recunoscute şi anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă: suportul informativ de tip CD cu înregistrările efectuate la

22.06.2023 de camerele de supraveghere video instalate la staţia PECO „Parstar Petrol”, ridicate la 26.06.2023 şi suportul informativ de tip CD cu înregistrările efectuate la 22.06.2023 în procesul explicării lui Soltan Valeriu a procedurii testării alcoolscopice şi refuzului de a trece testarea, ridicate la 26.06.2023, care după definitivarea sentinţei urmează de păstrat la materialele cauzei.

Acţiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate spre încasare.

În conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (8), 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Soltan Valeriu se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, şi prin aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 alin. (1) Cod penal, la **8 (opt) luni închisoare,** cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Soltan Valeriu** pe o perioadă de **probaţiune de 1 (unu) ani**, şi nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul nu vasăvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) Cod penal se obligă condamnatul **Soltan Valeriu**:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

- să participe la programe probaţionale.

Se aplică faţă de **Soltan Valeriu**, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la definitivarea sentinţei.

Sentinţa în partea executării pedepsei a expedia spre executare organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Soltan Valeriu**.

Mijloacele materiale de probă: suportul informativ de tip CD cu înregistrările efectuate la 22.06.2023 de camerele de supraveghere video instalate la staţia Peco „Parstar Petrol”, ridicate la 26.06.2023 şi suportul informativ de tip CD cu înregistrările efectuate la 22.06.2023 în procesul explicării lui Soltan Valeriu a procedurii testării alcoolscopice şi refuzului de a trece testarea, ridicate la 26.06.2023- urmează de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa este cu drept de **recurs** în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul central şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru