Dosarul nr.4r-2565/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22155542-02-4r-06072023 Judecătorul Tatiana Bivol

D E C I Z I E

04 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Denis Băbălău

judecând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Storceac Timofei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.04.2023, în cauza contravențională în privința lui Mutruc Lilian, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.2 Cod contravențional.

Procedura de înștiințare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La 12 octombrie 2022, de către agentul constatator, Storceac Timofei a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05588391, în privința lui Mutruc Lilian pentru faptul că la 12 octombrie 2022, ora 13:40 min., conducând automobilul de marca „Șkoda", cu numărul de înmatriculare *****, pe bd. Moscova nr. 1 din mun. Chişinău, exploata telefonul mobil cu mâna dreaptă fiind sustras de la conducere.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05588391 din 12 octombrie 2022, Mutruc Lilian a fost sancționat în baza art. 235 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei) și 4 puncte de penalizare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.04.2023 a fost admisă contestația depusă de către Mutruc Lilian, fiind anulat procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare seria/nr. MAI05588391 din 12 octombrie 2022 prin care Mutruc Lilian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravenţional şi încetat procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Storceac Timofei a declarat recurs, prin care solicită admiterea

recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.04.2023, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului s-a indicat că, de către agentul constatator au fost respectate toate normele legale cu privire la constatarea contravenției, nefiind încălcate drepturile procesuale ale contravenientului. Menționează că, vinovăția contravenientului în cele incriminate a fost dovedită pe deplin.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. 1 pct.1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin.1 Cod contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost emisă la data de 27.04.2023, recursul fiind depus la data de 25.05.2023, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul este tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.04.2023 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost recepționată de către agentul constatator la data de 05.05.2023 (f.d.17), recursul fiind depus abia la data de 25.05.2023 (f.d.20).

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 25.05.2023, împotriva hotărârii pronunțate la 27.04.2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Storceac Timofei și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.04.2023, în cauza contravențională în privința lui Mutruc Lilian, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.2 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Alexandru Spoială

Judecătorii Igor Chiroșca

Denis Băbălău