S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Bordeniuc Igor
cu participarea:
procurorului Mîndrescu Maria
apărătorului Vîzdoagă Ion
a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

JUMIGA Dan *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul *****i, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, fără antecedente penale,

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. **<u>264¹ alin. (1)</u>** Cod Penal al R. Moldova *(la momentul comiterii faptei erau în vigoare prevederile prevăzute în MO nr. 138 din 19 iulie 2018 Lege privind modificarea unor acte legislative, în vigoare din 14 decembrie 2018)*,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 15 iulie 2024 potrivit încheierii de numire a şedinţei, *în urma trimiterii cauzei respective la rejudecare prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 10 iulie 2024*.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Mîndrescu Maria, a pledat pentru condamnarea inculpatului Jumiga Dan, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul Vizdoagă Ion, a solicitat asigurarea examinării obiecțiilor și a solicitărilor invocate conform pricipiului contradictorialității. În temeiul art. 29 alin. (4) Cod de procedură penală a constata violarea art. 6 par.2, 3; 7 CtEDO, inclusiv încălcarea principiului legalității procesului și a pricipiului preeminenței dreptului garantat prin art. 1 CtEDO coroborat Preambulului Convenției. A pune în aplicare remedii adecvate în vederea asigurării eficacității drepturilor garantate de CtEDO. Pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului Dan Jumiga, din motivul că nu s-a constatat faptul infracțiunii.

Inculpatul Jumiga Dan, nu a recunoscut vina, pledând nevinovat.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **JUMIGA Dan**, la 17 iunie 2023, aproximativ la ora 23:30, deținând permis de conducere al mijlocului de transport de categoria „B", „C ", „H" fiind în stare de ebrietate alcoolică, care reprezintă o stare de dereglare psihofuncțională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și consecințele care pot surveni, intenționat ignorând cerințele prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora:

„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", conducând automobilul de model „*****" cu numărul de înmatriculare ,,*****", pe strada *****, mun. Chișinău, a fost stopat regulamentar de către angajații SP „Chișinău" a DP Centru.

În timpul verificării actelor de către agentul constatator a SP „Chișinău” a DP Centru, *****, suspectându-1 pe conducătorul auto, Jumiga Dan, că se află în stare de ebrietate alcoolică, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, în aceeași zi, 17 iunie 2023, ora 23:36, l-a supus testării alcoolscopice cu aparatul-dispozitiv alcooltest „Drager”, constatându-i o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,46 mg/1, care potrivit art. 134^{12} alin.(3) din Codul penal şi a Hotărârii Guvernului RM nr. 296 din 16 aprilie 2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, constituie *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul **Jumiga Dan**, a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate şi a comunicat că la data de 17 iunie 2023, se afla în mun. Chișinău, str. Kiev, în dimineața zilei date a servit o bere, a mers acasă s-a odihnit, iar spre seară a fost sunat de un prieten pentru a-l lua cu automobilul de model *****. A urcat la volanul automobilului deținând permis din anul 2010, a mers l-a luat și au plecat prin oraș, pe parcurs fiind stopat de un echipaj de patrulare în sectorul *****, ofițerii de poliție s-au legitimat i-au verificat actele, după care unul din ofițeri i-a propus testarea cu aparatul Drager, ce a și făcut, rezultatul fiind 0,46 mg/l, după care aceștia nu i-au explicat drepturile și nu i-a fost propusă prelevarea probelor biologice, fiind întocmit și proces verbal de ridicare a automobilului, alte acte nu au fost întocmite și i s-a comunicat că este liber și va fi chemat. A lăsat automobilul pe loc, aceștia au comunicat că automobilul va fi preluat de evacuator. După ce a suflat în aparatul Drager nu i s-au explicat drepturile, inclusiv dreptul la apărare, doar a semnat tichetul. Nu i s-a explicat că este stare de ebrietate avansată, doar i s-a spus că va fi chemat pentru explicații, nu i s-a explicat că starea de ebrietate avansată este infracțiune, nu a fost explicat dreptul de a contesta rezultatul Drager, nu i s-a propus testarea medicală, nu i s-a comunicat că este bănuit de comiterea unei infracțiuni. Reține că la fața locului s-au efectuat filmări cu telefonul mobil de unul din ofițerii de poliție, și anume procesul de suflare în aparat și rezultatul, alte acțiuni nu au fost filmate. Pînă la filmare nu i s-a comunicat că vor fi efectuate înregistrări video. În automobil se afla cu un prieten pe nume Ion Ciubotari, la moment nu comunică cu acesta. În prezența sa a fost printat doar tichetul Drager și procesul verbal de ridicare a automobilului, pe acest motiv alte acte din cauza penală nu sunt semnate. Confirmă că prevederile Regulamentului Circulației Rutiere îi sunt cunoscute. Bere a consumat dimineața și nu cunoștea care este limita de admisibilitate, fiind în stare de trezie a urcat la volan. Cunoaște că potrivit Regulamentului de Circulație Rutieră nu poate urca la volanul automobilului după ce a consumat alcool. La urmărirea penală și anume fiind audiat la Inspectorat i s-a comunicat că are un apărător, ultimului nu i-a comunicat despre abuzurile admise, deoarece au discutat alte chestii precum că hotărârea finală va aparține instanței. I-a fost prezentat atât lui cît și avocatului materialele urmăririi penale, nu a fost informat de avocat că ar avea dreptul înaintării obiecțiilor.

1.2. Având în vedere faptul că inculpatul Jumiga Dan, la faza urmăririi penale a recunoscut vina, iar pe parcursul cercetării judecătorești vina deja nu a recunoscut-o, vinovăţia acestuia în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

1.3. Declarațiile martorului *****, care a indicat că inculpatul îi este cunoscut pe activitate de serviciu. În anul 2023 în luna iunie era implicat în serviciu cu colegul B*****, cu automobilul de serviciu T*****MAI 9974, de la ora 22:00-06:00. Se aflau pe sectorul deservit din or. *****, str. *****, între orele 23:00-00:00, a fost stopat un automobil de model *****, numerele de înmatriculare *****, la volan fiind o persoană de gen masculin, el i-a solicitat prezentarea actelor personale și pentru automobil, șoferul a răspuns că permisul de conducere este la domiciliu și este expirat, în timpul discuțiilor cu șoferul a simțit miros de alcool de la acesta, s-a propus testarea cu

aparatul Drager, modelul nu ține minte, fiindu-i explicate șoferului drepturile și obligațiile, acesta a fost de acord și a recunoscut că a consumat alcool, nu ține minte dacă a comunicat ce anume și cantitatea alcoolului. Persoana a fost de acord cu rezultatul și a comunicat că nu dorește deplasarea la DRN. Rezultatul testatului a indicat 0,46 mg/l alcool. Nu ține minte concret ora cînd a efectuat procedura de testare, tichetul a fost completat de el, din tichet rezultă data 17.06.2023, ora 23:26.

Pînă la testare șoferul a prezentat buletinul de identitate și a fost identificat ca Jumiga Dan. Persoanei s-a propus testarea la DRN și dreptul de a contesta la instituția medicală din str. *****, dar în îndreptare nu a indicat adresa concretă și nu poate comunica din ce motiv, dar ultimul a comunicat că este de acord cu rezultatul aparatului Drager și refuză deplasarea la DRN, despre ce în acte a efectuat un înscris personal. Îndreptarea a scris-o el și a făcut cunoștință cu Regulamentul testării alcoolscopice. Din moment ce persoana a refuzat deplasarea la DRN acesta nu poate fi transportat silit. Șoferul a comunicat că se grăbește și se va prezenta ulterior pentru semnarea actelor. Obiecții la procedura de testarea și funcționarea aparatului nu au fost. Declarațiile depuse la faza urmăririi penale le susține.

Vol. 1, f.d.7 raportul este întocmit de el și este indicată cantitatea de 0,46 mg/l alcool. Este stare de ebrietate cu grad avansat și în acest sens se conduce de Hotărârea de Guvern dar nu poate comunica denumirea acesteia. La momentul documentării inculpatului fapta constituia contravenție. Pentru utilizarea aparatului a urma instructajul la INSP, în urma la ce a fost supus unui examen.

Vol.1, f.d.8, a studiat și a susținut o testare pentru utilizarea aparatului Drager, alte acte confirmative cu excepția celui anexat la dosar nu deține, dar consideră că acesta este personal și eliberat doar în privința sa.

Vol.1, f.d.10 procesul verbal de înlăturare de la conducere este întocmit de el, dar nu ține minte dacă a întocmit ordonanță de înlăturare. Toate actele întocmite la fața locului sunt anexate la dosar. Dacă ordonanța lipsește înseamnă că nu a întocmit-o. Persoana a fost depistată la volan în stare de ebrietate și pentru a nu conduce ulterior a fost înlăturat de la conducere. Această acțiunea este realizată prin prisma prevederilor legale, pe care nu le poate menționa la moment.

A întocmit acte prin prisma Codului Contravențional și nu Codului de Procedură Penală, deoarece astfel este procedura.

Vol.1, f.d.11, Doina 102 presupune locul unde se află persona care a întocmit actul. Locul întocmirii actului este indicat mun. Chișinău. În calitate de martor asistent la întocmirea actului a participat colegul G*****. F.d.13 actul este întocmit de el la fața locului sediul Octavian Goga indicat în proces verbal sunt blanchete de tip mai vechi nu a corectat adresa în or. ***** deoarece acesta este tapat.

V-1, f.d.11, nu poate comunica din ce motiv în actul dat nu a indicat cantitatea de alcool în aer expirat la persoană.

V-1, f.d.14, este întocmit de el. Măsura de ridicare este aplicată în cadrul procedurii penale. A explicat persoanei toate drepturile. Nu ține minte dacă a indicat în proces verbal despre explicarea drepturilor. Această circumstanță este aplicabilă pentru toate măsurile. Nu ține minte exact la ce oră a fost întocmit procesul verbal de ridicare a mijlocului de transport și nu ține minte din ce motiv nu a indicat ora.

V-1, f.d.15, ordonanța este întocmită de el și a dispus ridicarea mijlocului de transport. Nu poate comunica de ce nu a indicat expres la rubrica dispun ridicarea mijlocului de transport.

Nu ține minte dacă au efectuat înregistrări la fața locului. Dacă au fost înregistrări, acestea trebuie să fie la dosar. Nu ține minte cu ce dispozitiv s-au realizat înregistrările și au fost făcute de el sau de coleg și cum au fost transferate înregistrările pe CD. Toate probele ce le-au deținut le-au prezentat ofițerului de urmărire penală.

Nu ține minte dacă a întocmit decizie pe cauza contravențională, dosarul a fost transmis în unitatea de gardă la poliție, nu cunoaște ce decizie a fost adoptată la caz.

1.4. Declarațiile martorului **G*****, care a indicat că inculpatul îl cunoaște pe activitate de serviciu. La data de 17 iunie 2023 a fost implicat în serviciu de patrulare conform graficului de dislocare în mun. Chișinău, împreună cu colegul ***** cu mijlocul de transport, numerele de

înmatriculare 9974. La aceeași dată în jurul orei 23:30 în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** *****,2 a fost stopat mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, condus de cetățeanul Jumiga Dan, anul nașterii *****, care era de unul singur în automobil. În timpul verificării actelor din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros specific de alcool. La cererea legală de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, acesta a fost de acord, în urma verificării rezultatul fiind de 0,46 mg/l în aerul expirat. După care colegul ***** i-a solicitat deplasarea la DRN pentru prelevarea mostrelor de sânge, unde șoferul a comunicat că este de acord cu rezultatul și nu dorește deplasarea la DRN, iar el nu-l poate obliga în sensul dat. Acestuia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, dar nu fac mențiuni în scris despre acest fapt. Obiecții din partea șoferului la procedura de testare, rezultatul testului nu au fost. Actele de procedură au fost întocmite de coleg dar nu poate comunica care anume acte, nu ține minte dacă el a întocmit vre-un act de procedură deoarece a trecut o perioadă îndelungată. Nu ține minte dacă a semnat careva acte întocmite de către colegul său.

F.d.5-6 semnătura din acte îi aparține. În seara respectivă a fost la serviciu în calitate de agent constatator, dar ulterior a dobândit calitatea de martor și a semnat actele la f.d.10-11 din calitatea respectivă, iar a doua zi a mers cu colegul să predea actele de documentare a inculpatului în calitate de agent constatator și din acest motiv a apărut semnătura sa în actele respective.

Nu poate comunica cine a predat actele ofițerului de urmărire penală, nu ține minte cu ce dispozitiv a realizat înregistrarea video, dar dacă a făcut astfel de înregistrare a predat-o transcrisă pe CD, ulterior ofițerului de urmărire penală, dar nu ține minte cînd anume și cum a fost transcrisă aceasta.

Mijlocul de transport a fost ridicat la fața locului și dus la parcarea specială din com. Trușeni, fiind transportat cu autospeciala, care a sosit în timp de 15-20 minute din moment ce au efectuat chemarea.

Înregistrări audio-video probabil că a realizat.

F.d.13 posibil că procesul verbal a fost întocmit la fața locului, dar nu poate comunica cu certitudine și de ce în acesta este indicată str. Goga. F.d.14 actul a fost întocmit la fața locului, semnătura îi aparține, nu el a întocmit actul și nu poate comunica de ce nu a fost indicată ora. F.d.16 este înscrisă familia și numele său, dar semnătura sa lipsește. La fața locului a fost întocmit procesul verbal de înlăturare și probabil ordonanță de ridicare, dar nu ține minte.

Starea de ebrietate cu grad avansat o stabilesc în baza actului normativ, dar nu ține minte actul normativ. Gradul avansat constituie infracțiune.

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

2.1. Proces-verbal de ridicare din 18 iunie 2023, prin care au fost ridicate de la G***** următoarele: tichetul eliberat de aparatul Drager Alcotest 681 (înregistrările video din 17.06.2023, efectuată cu telefonul mobil de către Ofițerul de Patrulare a INSP G*****. (f.d. 6)

2.2. Raport privind înregistrarea contravenției din 17 iunie 2023, potrivit căruia a fost depistată săvârșirea contravenției manifestate prin faptul că Jumiga Dan, conducea mijlocul de transport ,,*****” cu numărul de înmatriculare “*****”, în stare de ebrietate produsă de alcool, în urma testării rezultatul fiind 0,46 mg/l în aerul expirat. (f.d. 7)

2.3. Certificat prin care se confirmă că agentul ***** a studiat Instrucțiunile cu privire la modul de testare alcoolscopică ,,Drager 6810”, ,,Drager 6820” şi ,,Drager 7510” şi este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite și constatarea stării de ebrietate. (f.d. 8)

2.4. Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-416C, potrivit căruia mijlocul de măsurare analizator a concentrației de etanol alcooltest 6810, nr.ARJB-0004, Drager este verificat conform NML R 126:2009 şi în baza rezultatelor este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate conf. DN. (f.d. 9)

2.5. Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17 iunie 2023, potrivit căruia la 17 iunie 2023, ora 23:40, pe str. ***** ***** 2, a efectuat înlăturarea de la conducerea vehiculului ,,*****" cu numărul de înmatriculare ,,*****", condus de Jumiga Dan, temeiul de fapt care a determinat înlăturarea de la conducerea vehiculului fiind ,,conducerea în stare de ebrietate alcoolică". (f.d. 10)

*2.6. Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 18 iulie 202*3, potrivit căruia temeiul controlului este mirosul de alcool din cavitatea bucală, mușțiucul a fost desigilat în fața persoanei, persoana supusă testării fiind Jumiga Dan, care a refuzat să semneze, mijlocul tehnic utilizat Drager 6810, fiind consemnat 0,46 mg/l. (f.d. 11)

2.7. Proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 17 iunie 2023 şi procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, potrivit cărora a fost ridicat mijlocul de transport de model ,,*****" cu numărul de înmatriculare ,,***** ". (f.d. 14, 16)

2.8. Proces-verbal de examinare a obiectului din 20 iunie 2023, prin care a fost examinat Tichetul eliberat de aparatul Drager Alcotest 6810, seria acestuia fiind: 0004, numărul printer 0004, Test nr. 3631, eliberat la 17 iunie 2023, ora 23:36, pe numele Jumiga Dan, a.n.*****. La compartimentul ,,Rezultatul final" este afișat ,,0,46 mg/1". Pe acesta este aplicată semnătura cu cerneală de culoare albastru a lui ,,Jumiga Dan". (f.d.18)

2.9 Proces-verbal de examinare a obiectului din 20 iunie 2023, prin care au fost examinate înregistrările video din 17 iunie 2023, efectuate de către Ofițerul de Patrulare a INSP, G*****. Astfel, fiind supusă examinării înregistrarea video cu denumirea ,,înregistrare Jumiga", se observă o persoană de gen masculin îmbrăcat într-un maiou de culoare negru, cu barbă puțin vizibilă (în continuare Persoana 1). La întrebarea agentului de patrulare ,,Cât alcool ați servit Dumneavoastră?" Persoana i-a răspuns ,,De dimineață am servit, după am dormit". După care acestuia i s-a propus să sufle în aparatul Drager, acesta afișând rezultatul de 0,46 mg/1. (f.d.22)

2.10. În cadrul cercetării judecătorești a avut loc vizualizarea înregistrării video din 17 iunie 2023, efectuată de către Ofițerul de Patrulare a INSP, G***** (f.d. 21)

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile martorului ***** și G*****, proces-verbal de ridicare din 18 iunie 2023, raport privind înregistrarea contravenției din 17 iunie 2023, certificat, buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-416C, proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17 iunie 2023, proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 18 iulie 2023, proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 17 iunie 2023 şi procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, proces-verbal de examinare a obiectului din 20 iunie 2023, proces-verbal de examinare a obiectului din 20 iunie 2023, precum și alte materiale pe cauza penală.

IV. Argumentele părții apărării.

4.1. În susținerea poziției de apărare a inculpatului Jumiga Dan, avocatul Vizdoagă Ion a indicat că apărarea a constatat multiple încălcări ale normelor procesual-penale la administrarea probatoriului şi a normelor penale la aprecierea faptelor, fapt pentru care consideră necesar de a atrage atenţia instanţei judiciare de neadmitere a judecării cauzei penale în contradicţie cu normele ce reglementează desfășurarea procesului judiciar-penal, propunând adoptarea unei soluții corecte bazate pe probatoriu legal administrat.

Respectându-se principiile de bază ale justiţiei atît la nivel naţional cît si la nivel internaţional, pentru condamnarea unor persoane este nevoie de un proces echitabil, public si legal cu examinarea cumulului de probe prezentate atît de acuzare cît și de apărare, iar instanţa va emite o soluţie legală doar după cercetarea multilaterală a cumulului de probe cu aprecierea critică a probelor inacceptate și expunerea asupra motivării soluţiei sale.

Astfel, partea apărării în exercitarea apărării inculpatului în instanţa de judecată invocă multiple încălcări ale procedurii penale la etapa desfăşurării urmăririi penale admise de organul de constatare și cel de urmărire penală, acţiuni inadmisibile în cadrul unui proces penal, iar ca consecință juridică aceste acțiuni ilegale urmează a fi recunoscute ca fiind nule, iar mijloacele de probe administrate prin aceste acţiuni ca fiind inadmisibile cu excluderea acestora din cauza penală ca probe administrate ilegal.

Menționează că în cadrul procesului penal din speţă, administrarea probatoriului pus la baza acuzării inculpatului fiind viciat prin încălcarea normelor de procedură penală, urmează a fi exclus din lista probelor o parte din unele acte juridice, din motivul că acestea nu sunt prevăzute de art.93 CPP, sunt administrate cu încălcarea flagrantă a normelor procesual-penale, din surse nestabilite iar în conformitate cu prevederile art.94 CPP, acestea sunt inadmisibile în cadrul unui proces penal de acuzare în comiterea unei infracțiuni.

Astfel, de către partea acuzării în lista probelor sunt incluse contrar prevederilor art.93 şi 94 Cod procedură penală unele așa numite probe și anume:

1.- Procesul verbal din 20 iunie 2023 de examinare a tichetului;

- Procesul verbal din 20 iunie 2023 de examinare a înregistrării video.
- Corp delict, CD cu înregistrarea video a testării inculpatului.

Apărarea reține faptul că astfel de acţiuni de urmărire penală cum este examinarea anumitor bunuri sau documente nu este prevăzută de legislaţia procesual-penală ca acţiune separată. O astfel de examinare este admisă de legiuitor doar în cadrul acțiunilor de percheziție sau cercetare la fața locului. Astfel de acțiuni de examinare în sediul organului de urmărire penala este admisibilă doar dacă bunurile sau actele au fost ridicate în cadrul celor două acțiuni procesuale și imposibilitatea examinării acestora la fața locului. În alte condiţii legiuitorul nu a prevăzut examinarea acestora de către organul de urmărire penală în sediile organului de urmărire penală.

Conform procesului verbal de ridicare (f.d. 6) această înregistrare video a fost ridicată de la martorul Gogoș Serghei la data de 18 iunie 2023, ora 01.17-01.23, examinată prin procesul verbal de examinare din data 20 iunie 2023, în care se indica precum că deja a fost ridicată de la Anghel Dan, care nu are nimic cu această cauză penală și nici cu acțiunile din 17 și 18 iunie 2023 de constatare a stării de ebrietate a lui Jumiga Dan, însă de fapt fiind examinat acest CD cu înregistrare video în ședința de judecata la solicitarea apărării s-a verificat data formării mapei cu înregistrarea video și s-a constatat că această înregistrare video a fost înregistrată pe fișierul electronic la data de 26 iunie 2023, adică cu 8 zile mai tîrziu decât a fost ridicat CD și cu 6 zile mai tîrziu după ce a fost înregistrat pe CD. Ba mai muit ca atît, conform ordonanţei de recunoaştere în calitate de document al acestei înregistrări video pe CD (f.d.23), această ordonanță a fost emisă la data de 20 martie 2023, adică cu 3 luni pînă la comiterea faptei imputate.

Totodată, reieșind din declarațiile atît al ambilor martori cît și al inculpatului această înregistrare video a fost efectuată de către agentul de patrulare G***** cu telefonul său proprietate privată, adică nu cu utilizarea mijloacelor tehnice din dotare ce necesită a fi omologate în modul prevăzut de lege dar cu un mijloc tehnic privat.

În această ordine de idei aceste mijloace de probă la care face referință partea acuzării sunt inadmisibile la judecarea cauzei penale în instanța judiciară deoarece nu sunt prevăzute de legislația procesual-penală, în ce privește procesele verbale de examinare, au fost dobândite dintr-o sursă imposibilă de a fi verificată și constatată în ședința de judecată, în ce priveşte înregistrarea video de pe CD, recunoscută ca mijloc de probă în afara procesului penal, deoarece la data de 20 martie 2023 fapta încă nu a fost comisă și nu avea de unde să fie recunoscută o înregistrare video ca mijloc de probă.

În cadrul audierii martorului G***** în şedinţa de judecată acesta a declarat că probabil el a predat înregistrările video ofițerului de urmărire penală, dar nu ține minte în ce condiții şi când a reușit să transcrie înregistrarea din telefon pe CD. Toate aceste incertitudini trezesc multiple dubii privind legalitatea înregistrării video, examinării acesteia și recunoașterea în mod legal a acestor înregistrări ca mijloc de proba.

2. – Proces-verbal din 18 iunie 2023, de ridicare a tichetului eliberat de aparatul ”Drager” de la G*****.

- Corpul delict Tichetul nr.3631 din 17 iunie 2023 eliberat de aparatul ”Drager”.

Reieșind din materialele cauzei penale în calitate de agent de constatare la identificarea presupusului fapt infracțional a acționat agentul de patrulare al INSP *****, fapt confirmat prin declarațiile ambilor martori la audierea acestora în fața instanței judiciare, precum și însăși actele de procedură întocmite de *****. Reieșind din declarațiile acestor doi martori precum și a inculpatului, G***** care era agent de patrulare la exercitarea atribuțiilor de serviciu în tură, a fost pe tot parcursul constatării în statut de martor, ori acesta toate procesele verbale precum ca întocmite la fata locului le-a semnat în calitate de martor, mai mult ca atît și a efectuat înregistrarea video cu telefonul lui personal. Cu toate acestea dacă facem referință la procesul verbal de ridicare (f.d.6) a tuturor actelor întocmit de ofiţerul de urmărire penală Alexandr Popov la data de 18 iunie 2023 ora 01.17 minute, printre altele acţiune ce nu poate fi recunoscută că nu suferă amânare pentru a fi efectuată la această oră tîrzie, se constată că toate aceste acte, 12 la număr au fost ridicate de la martorul G***** dar nu de la agentul de constatare *****.

În condiţiile prevederilor art.94 alin.(1), pct.10 Cod de procedură penală, dacă probele au fost dobîndite de la o persoană care nu poate recunoaşte documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanţele primirii acestora, acest mijloc de probă este inadmisibil în cadrul procesului penal desfășurat cu respectarea tuturor principiilor si garanţiilor asigurate de stat.

3. Declaraţiile martorilor G***** și *****, ambii agenţi de patrulare, subofițeri, iar Veştiman ca și ofiţer de constatare, adică ca persoana cu statut procesual care a documentat cazul conducerii mijlocului de transport de către inculpat în stare de ebrietate.

Sunt inadmisibile în calitate de probe declaraţiile martorilor G***** și ***** de la urmărirea penală cît și din instanța judiciară, deoarece ambii fiind agenţi de patrulare cu atribuţii procesuale de agent de constatare care au stopat bănuitul Jumiga Dan ”acuzîndu-l” în conducerea mijlocului de transport fiind în stare de ebrietate avansată după un consum de alcool, l-au înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, i-au ridicat mijlocul de transport și l-au deplasat la parcarea specială, au întocmit mai multe procese verbale și au efectuat înregistrări video. În așa ordine de idei se constată ca ambii în calitate de agenți de constatare sunt reprezentanți ai organului de urmărire penala și au efectuat multiple acțiuni de constatare. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(3), p.4) Cod procedura penala *”nu pot fi citați si ascultați ca martori .... reprezentantul organului de urmărire penală, cu privire la circumstanţele care iau devenit cunoscute in legătură cu exercitarea de către ei a atribuţiilor lor procesuale, cu excepţia cazurilor .... de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă....”*

În asa circumstanţe, ambii agenţi de constatare ca reprezentanţi ai organului de urmărire penală puteau fi audiaţi ca martori doar referitor la tematica cercetării probelor dobîndite prin intermediul lor. Pe când în prezenta cauza penală, aceștia au fost audiaţi referitor la toate circumstanţele cunoscute de ei în legătură cu exercitarea atribuţiilor de agent de constatare nelimitându-se doar la probatoriul dobîndit prin intermediul lor.

Fiind audiaţi in calitate de martori agenţii de constatare ***** și G***** pe marginea acestei acuzaţii ambii au declarat aceiaşi stare de fapt ca și inculpatul. Declaraţiile acestora nu diferă de declaraţiile inculpatului în ce priveşte stoparea lui, testarea cu aparatul Drager, identificarea stării de ebrietate, înlaturarea de la conducerea mijlocului de transport, ridicarea autoturismului și predarea lui la parcarea specială.

4. În ce priveşte actele normative la care se face referinţă în Certificatul (f.d.-8) prezentat de acuzatorul de stat în calitate de mijloc de probă ce ar confirma competența agentului de constatare ***** de a utiliza mijloacele speciale în vederea constatării stării de ebrietate a conducătorilor auto, apărarea a menţionat că conform conţinutului acestui document, nu se indică că agentul de constatare a fost instruit și a trecut testarea privind reglementările stabilite prin Regulamentul

privind modul de testare alcoolscopică, si examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotarîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, publicat în Monitorul Oficial nr.80-81 art.347 modificat pentru perioada când a avut loc fapta imputată prin HG nr.517 din 15.06.20. Conform acestui document prezentat de acuzatorul de stat se indică că agentul de constatare a studiat doar careva Instrucţiuni aprobate prin HG 1139 din 2003.

În conformitate cu prevederile p.3 din Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003 precum și în conformitate cu prevederile p.9 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotarărea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 se stabileşte că mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare şi aparatajul medical din dotarea poliţiei, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestare în modul stabilit conform instrucţiunilor aprobate în acest sens.

Conform materialelor cauzei penale, în special conform certificatului nr.7695 din 11 octombrie 2022 (f.d.8) eliberat de şeful comisar principal Pavel Apostol din cadrul Direcţiei Poliție Patrulare al INSP al IGP al MAI se constată că Agentul ***** doar a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003..., de testare alcoolscopică D R A G E R 6810", ’DRAGER 6820” si ”DRAGER 7510”.

În așa ordine de idei apărarea constată lipsa împuternicirilor legale a agentului de constatare ***** de a testa alcooscopic în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare la acel moment.

Pe cale de consecinţă în conformitate cu prevederile art.94 alin. 1), p.4) Cod procedură penală, probele dobândite de o persoană care nu are dreptul să efectueze acţiuni procesuale în cauza penală, sunt recunoscute ca fiind inadmisibile pentru utilizarea lor la constatarea anumitor fapte infracţionale, urmînd a fi excluse din dosar.

5. Ba mai mult ca atît, în baza faptului că inculpatului la momentul aplicării măsurilor procesuale de constrângere, adică înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport și ridicarea acestuia nu i-au fost explicate drepturile procesuale prevăzute de art.64 Cod procedura penală, toate acțiunile inclusive și de constatare a stării de ebrietate a acestuia sunt lovite de nulitate cu excluderea acestora din probatoriu în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1), p.2) care stabilește că probele obținute în procesul penal nu pot fi admise şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute cu încălcarea dreptului la apărare.

6. Fiind audiaţi agenţii de patrulare în şedinţa de judecată, la întrebarea apărării de ce nu l-au însoțit pe inculpat la Instituţia medico-sanitară în vederea examinării medicale a acestuia și constatării stării de ebrietate a lui Jumiga Dan, aceștia au declarat că el a recunoscut faptul consumului alcoolului și nu a contestat starea de ebrietate.

Pornind de la premisa că inculpatului nu i-au fost explicate drepturile procesuale, ori o careva probă în acest sens partea acuzării nu a prezentat, inculpatul nu a fost informat despre procedura constatării stării de ebrietate, consecinţele juridice, încadrarea juridică a acestor acţiuni, sancţiunea aplicabilă, acesta nu a cunoscut despre procedurile de testare și de contestare.

Cu toate acestea obligativitatea examinării medicale în cazul din speță este dictat de faptul că inculpatul a fost acuzat de conducerea mijlocului de transport fiind în stare de ebrietate avansată, iar în conformitate cu prevederile p.6 lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 se stabileşte că examinării medicale în mod obligatoriu se supun persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie. Conform materialelor cauzei penale se constată lipsa refuzului conducătorului auto de a trece examinarea medicală, iar în conformitate cu prevederile p.11 lit.g) al Regulamentului citat se stabileşte în mod obligatoriu ca persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice *este obligată să conducă subiectul,*

în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare.

Apărarea notează că poziţia părții acuzării precum că inculpatul a fost de-acord cu rezultatul testării alcooscopice și nu a contestat-o nu corespunde realității, ori acesta fiind audiat în calitate de inculpat nu și-a recunoscut vinovăţia în comiterea infracțiunii incriminate, fapt ce exclude și acordul de aflare în stare de ebrietate la momentul stopării de către agenţii de constatare, iar într-o asemenea stare de fapt agenţii de constatare conform obligaţiunilor de serviciu urmau să conducă inculpatul la instituția medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale, iar în caz de refuz de examinare acest refuz urma a fi constatat în baza unui proces verbal de constatare cu atragerea ulterioară la răspundere penală pentru acest refuz, ceea ce lipsește în prezenta cauza penală.

7. Inculpatul fiind audiat în instanţa de fond a declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, în acea zi de dimineață a consumat un pic de bere, toată ziua sa ocupat de treburile sale, s-a odihnit la amiază și deja seara tîrziu s-a deplasat cu autoturismul de model *****, fiind stopat de agenții de patrulare pe str. ***** ***** din or. ***** le-a prezentat actele, adică permisul de conducere, asigurarea și paşaportul tehnic. Fiind bănuit de consum a alcoolului a recunoscut că a consumat o bere și a dat acordul de a fi testat cu aparatul ”Drager” fiindu-i depistat alcool în aerul expirat în cantitate de 0,46 mg/1. După ce a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și autoturismul a fost dus la parcarea specializată. Fiindu-i prezentat tichetul de testare alcoolscopică l-a semnat, la fel a mai semnat un proces-verbal privind ridicarea mijlocului de transport. Alte acte nu i-au fost prezentate pentru semnare si careva acte de colaboratorii de poliție la fața locului nu au fost întocmite. În timpul testării un colaborator de poliție l-a filmat cu telefonul personal fără să-1 preîntâmpine despre aceasta. Despre drepturile lui procesuale inclusiv de posibilitatea contestării rezultatelor testării nu i-au fost explicate şi a aflat deja mai târziu de la avocat și de aceia nu a contestat aceste rezultate că nu i s-a explicat acest drept la momentul testării.

Necatînd la faptul că inculpatul a recunoscut că de dimineață a consumat o bere, însă vina acesta nu și-a recunoscut-o și a solicitat instanţei judiciare de a emite o sentință de achitare din motivul dezacordului cu rezultatele testării alcooscopice și încălcării drepturilor acestuia pe parcursul desfășurării investigației, nefiindu-i explicate aceste drepturi și fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport cu încălcarea legislației ce reglementează acest proces.

8. Legalitatea unui proces penal este principul de bază în conformitate cu care statul își asumă responsabilitatea de acuzare a persoanelor și indiferent de faptul comiterii sau necomiterii infracțiunii, procesul penal nu poate fi desfășurat în alte condiții decît cele prevăzute de legislaţia naţională.

Prin susținerile verbale apărarea pune în evidenţă viciile fundamentale ce afectează grav drepturile şi interesele legale ale persoanei acuzate, invocînd nulitatea actelor de procedură şi inadmisibilitatea probelor în procesul penal, toate acestea, datorită caracterului subsidiar al controlului jurisdicţional exercitat de CEDO şi, în acelaşi timp, a *„obligaţiei pozitive”* a statului de a asigura eficacitatea drepturilor garantate de CEDO.

În cazul din speţă, viciile fundamentale afectează întregul proces de administrare a probatoriului cu aplicarea de către agenţii statului a unor măsuri procesuale de constrîngere faţă de inculpat din momentul identificării acestuia în stare de ebrietate dar contrar prevederilor şi normelor legale. Acestea generează urmări grave, inclusiv dar fără a se limita la încălcarea drepturilor garantate prin art. 6 par. 3, 6, 7, 14 CEDO. Respectiv se impune intervenţia instanţei în vederea remedierii situaţiei cu sancţionarea ilegalităţilor agenţilor de patrulare care în mod vădit au încălcat drepturile legale ale persoanei acuzate.

Pentru a pune în evidenţă caracterul inechitabil al procedurii penale în ansamblu notează că Jumiga Dan a fost pus sub învinuire în mod ilegal, contrar garanţiilor ce au menirea să asigure eficacitatea drepturilor fundamentale ale omului.

Conform probatoriului administrat și ataşat la materialele cauzei penale în calitate de mijloace de probă se constată că organul de constatare în persoanele agenţilor de poliţie de patrulare la data și ora stopării inculpatului în trafic rutier constatînd starea de ebrietate avansată a acestuia prin metoda verificării concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat fără ridicarea probelor biologice au purces la documentarea cazului şi la aplicarea măsurii preventive faţă de inculpat.

Astfel după verificarea actelor şi constarea stării de ebrietate al inculpatului Jumiga Dan prin întocmirea procesului verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică la 18 iunie 2023 la orele 00.02-00.14 (f.d.11), prin procesul verbal privind consemnarea celor constatate din 17 iunie 2023 (f.d. 13) prin rezultatul testării alcoolscopice fiind constatat 0,46 mg/1 în aerului expirat conform tichetului (f.d. 18) de către agenţii de constatare s-a constatat comiterea de către inculpat a unei infracţiuni prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

În conţinutul acestor procese verbale se indică cine este persoana depistată în timpul conducerii mijlocului de transport în stare avansată de ebrietate, adică Jumiga Dan.

Acest fapt de constatare de către agenţii de patrulare cu statut de organ de constatare a unei infracțiuni ne vorbeşte şi procesul verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport a inculpatului Jumiga Dan din 17 iunie 2023, ora 23.40 întocmit de agentul constatator ***** (f.d. 10) cu referinţă la gradul de ebrietate avansată indicîndu-se proporțiile respective de alcool depistat la expirare.

Toate aceste concluzii ale organului de constatare au fost bazate pe testarea evidentă cu încălcarea procedurii legale.

După cele constatate de organul de constatare, adică de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată de către agenţii de constatare a fost aplicată măsura de constrângere prevăzută de Codul procedură penală şi anume înlăturarea de la conducerea autovehiculului, acţiune pusă în aplicare prin procesul verbal din 17 iunie 2023 întocmit la ora 23.40 de către agentul de constatare *****, acţiune prevăzută de Codul de procedură penală în art. 182/1- înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, ori în cazul comiterii unei infracțiuni, fapt expus de către agenții de constatare în actele sale procesuale este admisibilă aplicarea doar a normelor de procedură penală, condiţie stipulată în art.2 al CPP. Argumentul invocat de agenții de constatare în cadrul audierii acestora în fața instanţei judiciare precum că ei nu aveau acte de procedură penală nu servește o scuză, ca aceşti agenţi să nu să se conducă de prevederile legale în cadrul exercitării atribuțiilor sale de serviciu la aplicarea masurilor procesuale de constrângere.

După ridicarea mijlocului de transport de către agenţii de patrulare acesta a fost reţinut, transportat la parcarea specială și transmis la păstrare, fapt confirmat prin procesul verbal din 19 iunie 2023 întocmit fără a se indica ora (f.d.14) şi Procesul verbal de ridicare a autoturismului la fel din 17 iunie 2023 ora 23.40-00.00 întocmit de acelaşi agent de constatare în mod repetat (f.d. 16) dar deja fără semnătura agentului de constatare și a martorului Gogoș Serghei și a inculpatului Dan Jumiga.

În aşa ordine de idei din clipa aplicării de către agenţii de constatare față de Dan Jumiga a acestor două măsuri procesuale de constrângere, acestuia în mod oficial i se acorda statut de bănuit

Competenta și acţiunile concrete ale agenţilor de constatare sunt prevăzute în art.273 alin.(1) lit.a) şi alin.(2) şi (3) Cod procedură penală care în caz de constatare a unei infracțiuni sunt obligați în virtutea de serviciu să-și exercite atribuțiile în strictă conformitate cu prevederile legislației, în cazul din speță de Codul de Procedură Penală, ori aceștia au devenit subiecți procesuali.

Măsura preventivă neprivativă de libertate sub formă de înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport ce poate fi aplicată în procesul penal, stabilită în art.175 alin.(3), p. 5/1) şi 182/1 Cod procedura penală.

Astfel, prin dispunerea şi aplicarea la 17 iunie 2023 faţă de inculpatul Jumiga Dan a acestei masuri preventive - înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, prevăzută de legislaţia

procesual-penală, acestuia i-a fost atribuit oficial statut de bănuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal din această dată.

Conform ordonanţei ofiţerului de urmărire penală Alexandr Popov, acesta la 26 iunie 2023 l-a recunoscut și i-a adus la cunoștință încă o dată în mod oficial că Jumiga Dan este recunoscut cu statut de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal (f.d.37).

Ulterior, deja la 13 iulie 2023 procurorul procuraturii mun. Chişinău, oficiul Centru Alexandru Paladi l-a recunoscut pe Jumiga Dan în calitate de învinuit prin ordonanţă (f.d.49-50).

În conformitate cu prevederile art.63 alin.(2), p.2 Cod procedura penală, organul de urmărire penală nu este în drept să menţină persoana fața de care a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa respectivă.

În conformitate cu prevederile art.63 alin.(3) (4) şi (5) Cod procedura penală la expirarea acestui termen organul de urmărire penală este obligat de a-1 scoate de sub urmărire penală printr-o ordonanţa motivată cu revocarea măsurii preventive aplicate.

Încălcarea termenului de 10 zile de a înainta învinuirea de către procuror se constată, chiar reieșind din faptul că conform ordonanței de începere a urmăririi penale în partea descriptivă direct se indică că inculpatul Jumiga Dan a condus mijlocul de transport la data de 17 iunie 2023 fiind în stare de ebrietate avansată, ceea ce denotă că din partea organului de urmărire penală la data pornirii urmăririi penale, adică la data de 19 iunie 2023 (f.d.1) deja persista o banuială rezonabilă, ori legiuitorul nu face diferența dintre banuiala rezonabilă la pornirea urmăririi penale de banuială rezonabilă la recunoaşterea persoanei în calitate de bănuit.

Ba mai mult ca atît, de la data recunoaşterii lui Jumiga Dan în calitate de bănuit prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală, adică din data de 26 iunie 2023 (f.d.37) pîna la data de 13 iulie 2023 când acesta a fost recunoscut în calitate de învinuit de către procuror (f.d.49) la fel s-a depăşit evident acele 10 zile în care urma a fi înaintată învinuirea, ori măsurile preventive aplicate de agentul de constatare la data de 17 iunie 2023, în special înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport prin procesele verbale (f.d.10) și ridicarea mijlocului de transport prin procesele verbale două la număr din aceiași dată (f.d.14, 16 și 17) erau în vigoare și deja şi-au produs efectul juridic.

Incorectitudinea poziţiei părţii acuzării de menţinere a inculpatului Jumiga Dan în statut de bănuit în termen mai mult ce depăşeşte 10 zile, condiţie stabilită strict de normele procesual penale se atestă și prin indicaţiile adjunctului Procuror General interimar cu nr.11- 12d/22-2123 din 29 iunie 2022 prin care se constată asemenea situaţii de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere față de conducătorii auto identificaţi în stare de ebrietate cu înlăturarea de la conducerea mijloacelor de transport și ridicarea acestor mijloace de transport şi ne înaintarea învinuirii în termen de cel mult 10 zile.

Astfel organul de urmărire penală a admis o ingerinţă în garanţiile prevăzute de art.22 Cod de procedură penală. Apărarea menţionează că calitatea de bănuit în privinţa lui Jumiga Dan, odată ce a încetat de drept, ca urmare a expirării termenelor prescrise de alin.(2) art.63 Cod de procedură penală, i-a creat persoanei convingerea fermă că nu mai este bănuită şi urmărită penal, adică o situaţie de certitudine privind finisarea procedurilor penale în privinţa sa.

V. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ținând cont de prevederile legale, instanţa îi dă o apreciere critică versiunii apărătorului și inculpatului din următoarele considerente:

1. Referitor la argumentul precum că examinarea anumitor bunuri sau documente nu este prevăzută de legislaţia procesual-penală ca acţiune separată, fiind admisă de legiuitor doar în cadrul

acțiunilor de percheziție sau cercetare la fața locului, iar aceste acțiuni de examinare la sediul organului de urmărire penala sunt admisibile doar dacă bunurile sau actele au fost ridicate în cadrul celor două acțiuni procesuale și imposibilitatea examinării acestora la fața locului, instanța îl va respinge, reținînd că în speță, inițial organele de constatare din cadrul poliţiei în limitele obligaţiunilor sale au întocmit dosar contravenţional, după care s-au realizat acțiunile procesuale necesare în vederea stabilirii existenței circumstanțelor ce ar atesta condițiile necesare pentru pornirea unei cauze penale.

Respectiv, organul de urmărire penală, fiind sesizat în modul prevăzut de art.273 al Codului de procedură penală, în conformitate cu art.274 alin.(1) din Codul de procedură penală, a dispus, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în baza art.264[1] alin.(1) Codul penal, constatînd că, din cuprinsul actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvîrşită o infracţiune şi nu există circumstanţele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta organul de constatare.

Reieşind de cele menţionate instanţa relevă că acţiunile întreprinse de G***** și ***** se referă nemijlocit la prevederile Codului contravenţional, iar actele de constatare efectuate de către agentul constatator, conform prevederilor art.273 alin.(2) din Codul de procedură penală, împreună cu mijloacele materiale de probă, au fost predate în termen de la întocmirea procesului-verbal, cu scrisoare de sesizare organului de urmărire penală căruia îi revine competenţa legală la efectuarea urmăririi penale a faptei constatate, care ulterior și au efectuat acțiunile de examinare a bunurilor sau documentelor.

Pe aceleași temeiuri se respinge argumentul apărării ce ține de perioada creării înregistrării video pe fișierul electronic.

Ce ţine de argumentul prin care se invocă că conform procesului verbal de ridicare (f.d. 6) această înregistrare video a fost ridicată de la martorul Gogoș Serghei la data de 18 iunie 2023, ora 01.17-01.23, examinată prin procesul verbal de examinare din data 20 iunie 2023, în care se indica precum că deja a fost ridicată de la Anghel Dan, care nu are nimic cu această cauză penală, dar și faptul că ordonanța de recunoaștere ca document a înregistrărilor video efectuate de Gogoș Serghei la 17 iunie 2023 este datată cu 20 martie 2023, instanţa le consideră neîntemeiate, or acestea nu sunt de natură a afecta drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale inculpatului Jumiga Dan, precum şi nu afectează legalitatea şi corectitudinea procesului penal desfăşurat.

Referitor la argumentul apărătorului care a indicat că înregistrarea video respectivă a fost efectuată de către agentul constatator de patrulare G***** cu telefonul său proprietate privată, adică nu cu utilizarea mijloacelor tehnice din dotare, instanța o va respinge or legea nu prevede expres că probele urmează a fi prezentate doar prin utilizarea mijloacelor tehnice din dotare, iar potrivit art. 95 alin.(2) Cod de procedură penală, chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.

Așadar, subiecții îndrituiți cu atribuția de a decide admisibilitatea probelor sunt: 1) organul de urmărire penală; 2) instanţa de judecată. De aici derivă și următoarea constatare: părțile pot cere admisibilitatea unor probe atât la etapa urmăririi penale, cât și în cursul judecății. Respectiv, la etapa urmăririi penale admisibilitatea unei probe va fi decisă de organul de urmărire penală, iar la judecarea cauzei – de către instanța de judecată.

În astfel de circumstanțe, reieșind de faptul că proba respectivă a fost administrată la etapa urmăririi penale, respectiv instanța nu este competentă să se expună în privința admisibilității acesteia, ci asupra legalității administrării probei. În prezenta speță instanța de judecată nu a stabilit careva încălcări ale normelor legale la administrarea probelor prin prisma art. 94 Cod de Procedură Penală. Instanța notează că inculpatul nu a contestat autenticitatea informației din înregistrarea video. Prin urmare, acest argument este vădit nefondat.

2. Ce ține de argumentul că în calitate de agent de constatare la identificarea presupusului fapt infracțional a acționat agentul de patrulare al INSP *****, iar actele 12 la număr au fost ridicate de la martorul G*****, instanța îl va respinge or cum deja s-a menționat mai sus ofițerul de patrulare a INSP G***** împreună cu colegul ***** au fost implicați în serviciu pe data de 17 iunie

2023 în ziua incidentului, și care în limitele obligațiunilor sale inițial au întocmit doar dosar contravenţional, după care s-au realizat acțiunile procesuale necesare în vederea stabilirii existenței circumstanțelor ce ar atesta condițiile necesare pentru pornirea unei cauze penale, predând actele organului de urmărire penală.

3. Argumentul apărării, precum că sunt inadmisibile în calitate de probe declaraţiile martorilor G***** și ***** de la urmărirea penală cît și din instanța judiciară, deoarece ambii fiind agenţi de patrulare cu atribuţii procesuale de agent de constatare, instanța le va respinge, or reieșind din prevederile art. 90 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală, nu pot fi citaţi şi ascultaţi ca martori (...) judecătorul, procurorul, **reprezentantul organului de urmărire penală**, grefierul – cu privire la circumstanţele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuţiilor lor procesuale, **cu excepţia cazurilor** de participare la reţinere în flagrant delict, **de cercetare a probelor dobîndite prin intermediul lor**, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut, excepție reținută în prezenta speță. Mai mult, martorul, audiat în cadrul ședinței judiciare, a fost avertizat cu privire la răspunderea penală pentru declarații mincinoase și, în calitate de reprezentant al statului, a depus mărturie sub jurământ. Art. 90 alin. (3), pct. 4) Cod de procedură penală permite participarea agentului constatator în calitate de martor, deoarece probele au fost dobândite prin intermediul lui. Apărarea nu a indicat cum inadmisibilitatea probei cu martori ar fi afectat soluția instanței, având în vedere că în dosar aceleași circumstanțe sunt confirmate prin înregistrarea video.

4. Referitor argumentul apărătorului ce ține de lipsa împuternicirilor legale a agentului constatator ***** de a testa alcooscopic, instanța îl va respinge reținînd următoarele.

Conform art. 7 alin.(2) al Legii Nr. 713 din 06 decembrie 2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, Instituţia Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie va pregăti contra plată inspectori ai controlului treziei.

Conform pct. 9 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.

Iar, potrivit pct. 4 al Ordinului Ministerului Economiei nr. 104 din 08 iunie 2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810", pentru executarea măsurărilor şi înregistrărilor concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate se admit persoane cu instruire corespunzătoare şi autorizate în modul stabilit (colaboratorii de poliţie, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii), pentru exploatarea corectă a mijloacelor de măsurare utilizate la efectuarea măsurărilor în cauză, cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare.

Astfel instanța reține că agentul constatator ***** nu a trecut instruirea controlului treziei la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, or doar l-a supus testării alcoolscopice cu alcotestul Drager pe Jumiga Dan, fapt pentru care la materialele cauzei a fost anexat certificat, precum că *****, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei (f.d.8), fiind instruit în acest sens.

5. Argumentul apărătorului că inculpatului la momentul aplicării masurilor procesuale de constrângere, adică înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport și ridicarea acestuia nu i-au fost explicate drepturile procesuale prevăzute de art.64 Cod procedura penală, toate acțiunile inclusiv și de constatare a stării de ebrietate a acestuia sunt lovite de nulitate cu excluderea acestora din probatoriu, instanța îl va respinge menționând că prevederile art.64 se referă la persoana bănuită, de altfel, se impune de a fi precizat că, în acord cu art.63 alin.(1) Cod de procedură

penală, actul procedural de recunoaștere în calitate de bănuit poate fi doar ordonanța sau încheierea de aplicare a măsurii preventive, iar în corelație cu Codul de procedură penală, asemenea acte pot fi emise doar de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Sub aspectul celor indicate, instanţa de judecată notează că, prerogativele organului de constatare specificate la art.273 Cod de procedură penală nu-1 împuternicesc de a emite ordonanțe în sfera aplicării măsurilor preventive.

Având în vedere aceste considerente, instanţa de judecată relevă că, Jumiga Dan a fost recunoscut în calitate de bănuit prin ordonanță din 26 iunie 2023, ordonanță care a fost dispusă în termeni legali, fiind aplicată în interesul lui Jumiga Dan pentru apărarea acestuia, dobândind drepturi suplimentare reglementate de art.64 Cod de procedură penală (să știe de ce este bănuit, să fie audiat în prezența apărătorului, să ceară recuzarea persoanei care efectuează urmărirea penală ș.a.).

6. Referitor la alegațiile apărătorului, care a invocat că persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată să conducă subiectul la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare, instanţa le va respinge, reţinând că potrivit Capitolului II pct. 11 lit.j) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere" Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", pct. 5 lit.b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, din care rezultă că, conducătorul mijlocului de transport este obligat să treacă testul alcoolscopic la cerinţa colaboratorului de poliție, iar pct. 13 din același Regulament*, prescrie că persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.*

Astfel, persoana testată alcoolscopic ce nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, în prezenta speţă Jumiga Dan a recunoscut că este în stare de ebrietate şi s-a refuzat să conteste rezultatul obţinut, respectiv Jumiga Dan nu s-a folosit de acest drept, la etapa corespunzătoare.

Mai mult pe îndreptarea completată de agentul constatator *****, Jumiga Dan a menționat *„de spital mă refuz"*. (f.d. 12)

7. Nu poate fi reținut argumentul inculpatului, precum că de dimineață a consumat o bere, însă vina nu și-a recunoscut-o, solicitînd achitarea sa din motivul dezacordului cu rezultatele testării alcooscopice și încălcării drepturilor acestuia pe parcursul desfășurării investigației, reținînd că în raport cu concentrația de alcool depistată la inculpatul Jumiga Dan la momentul stopării, se apreciază ca nefondat argumentul privind consumarea unei beri anterior stopării de către colaboratorii de poliție, dat fiind faptul că acesta nu și-a găsit confirmare și suport juridic pe parcursul cercetării judecătorești.

Potrivit procesului-verbal de prezentare învinuitului şi apărătorului său a materialelor de urmărire penală din 14 iulie 2023, nu au fost înaintate careva obiecții în partea ce ține de vinovăția inculpatului Jumiga Dan şi probatoriului acumulat de organul de urmărire penală, prin urmare părțile au fost de acord cu învinuirea înaintată, respectiv, obiecțiile formulate în cadrul cercetării judecătorești nu pot fi reținute prin prisma art. 251/2 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului Jumiga Dan, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpatul.

Instanța a stabilit în urma aprecierii probelor administrate la materialele dosarului, că vinovăția inculpatului a fost dovedită „în afara oricăror dubii rezonabile” (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

Respectiv în susţinerea poziţiei enunţate instanţa reţine că în şedinţa de judecată a fost stabilit cu certitudine, că inculpatul Jumiga Dan a săvârșit infracţiunea imputată.

8. Referitor la pretinsa încălcare invocată de apărătorul Vizdoagă Ion, precum că calitatea de bănuit a lui Jumiga Dan trebuia calculată din momentul emiterii procesului - verbal privind înlăturarea de la conducerea vehiculului, instanța o va respinge, menționând că art. 63 alin. (1) prevede trei modalități distincte de obținere a calității de bănuit, prin reținere, aplicarea măsurilor preventive neprivative de libertate și prin ordonanța procurorului. Durata pentru care este oferită calitate de bănuit diferă pentru fiecare modalitate. Aceste modalități sunt alternative. Primele două modalități au fost introduse pentru a asigura o protecție juridică persoanelor în privința cărora nu a fost emisă o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit. După emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit, primele două opțiuni își pierd relevanța. Cu alte cuvinte, din momentul emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit, calitatea de bănuit este valabilă timp de trei luni, sau, cu acordul Procurorului General sau a adjuncților acestuia, timp de șase luni. Aplicarea măsurilor preventive non-privative de libertate nu poate scurta acest termen. Acest fapt rezultă chiar din art. 63 Cod de procedură penală. Alin. (5) al acestui articol se referă la încetarea calității de bănuit. El nu prevede încetarea calității de bănuit oferite prin ordonanță odată cu expirarea a 10 zile de la aplicarea măsurii preventive neprivative de libertate.

Astfel, Jumiga Dan a fost recunoscut în calitate de bănuit prin ordonanță pe 26 iunie 2023, iar pus sub învinuire pe 13 iulie 2024, prin urmare, argumentul apărătorului este nefondat.

Instanţa reţine că în şedinţa de judecată a fost stabilit cu certitudine, că inculpatul Jumiga Dan a săvârșit infracţiunea imputată, iar obiecţiile părţii apărării și inculpatului la caz nu sunt bazate nici pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a inculpatului de la răspundere penală şi fiind totodată în contradicţie cu probele prezentate şi examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Audiind inculpatul, administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Jumiga Dan în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(1) Cod Penal**, după semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (caracterul infracțional al faptei la momentul săvârșirii infracțiunii).

În acest sens, prin fapta comisă, Jumiga Dan a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și astfel nefiind respectată obligația legală de siguranță în traficul rutier.

Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe. Potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. La rândul său art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Jumiga Dan este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

VI. Pedeapsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanţe atenuante și agravante potrivit art. 76-77 Cod Penal: *nu au fost stabilite*.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite*, că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor ușoare, pentru care legea penală prevede pedeapsa non-privativă de libertate, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relaţiilor sociale referitoare la securitatea circulației și a exploatării mijloacelor de transport, de persoana celui vinovat, că inculpatul Jumiga Dan, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, un copil minor la întreţinere, fără antecedente penale, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate, iar reieșind din complexitatea faptei comise și pedeapsa stabilită de norma incriminată, în privința inculpatului nu poate fi aplicată altă pedeapsă, decât munca neremunerată în folosul comunității.

Reieşind din circumstanţele cazului, că infracţiunea comisă de Jumiga Dan face parte din categoria celor ușoare, fără antecedente penale, la faza urmăririi penale a recunoscut vina, iar pe parcursul cercetării judecătorești vina deja nu a recunoscut-o, ţinînd cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită doar sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității*, instanța va numi inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în limita maximă admisibilă stabilită de art.67 alin.(2) Cod Penal, or pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Se atestă că lipsa acordului inculpatului la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată lipsește, însă instanța atestă că prin decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale a RM nr. 13g/2017 din 17 februarie 2017, Curtea menționează că lipsa acordului persoanei la aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu poate fi interpretată în sine ca determinând calificarea ca muncă forţată a conduitei impuse prin actul judecătoresc de dispoziție. De altfel, având în vedere natura juridică și scopul măsurii în cauză, solicitarea acordului pentru aplicarea sa ar avea ca efect lipsirea de eficiență a pedepsei aplicate pentru comiterea unei fapte prejudiciabile incriminate de legea penală. Or, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, aplicată de instanţele de judecată, în numele legii, faţă de persoanele care au săvârşit infracţiuni.

Respectiv, în cazul dacă inculpatul refuză executarea unicii pedepse stabilite de legiuitor drept sancțiune prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, care este munca neremunerată în folosul comunității, ulterior în privința acestuia pedeapsa stabilită poate fi înlocuită în condițiile prevăzute de prevederile Codului Penal, cu închisoare.

Instanţa atestă că dispoziţia componenţei de infracţiune prevăzute de art.264[1] alin (1) Cod Penal, incriminată inculpatului prevede şi pedeapsa complimentară, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care se va stabili inculpatului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

Pretenții cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare nu au fost înaintate.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

JUMIGA Dan se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. **264[1] alin. (1)** Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă *220 (două sute douăzeci)* ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează **JUMIGA Dan**, despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se comunică lui **JUMIGA Dan** că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Măsură de reprimare în privința lui **JUMIGA Dan** nu a fost stabilită.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului **JUMIGA Dan**, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere pe numele lui **JUMIGA Dan** și care se păstrează la acesta, urmează a fi ridicat de către autoritatea competentă de a pune în executare sancţiunea cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materiale cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului
Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina