Dosarul nr. 2-2049/2023
PIGD 2-23155964-15-2-01112023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 iulie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecata înaintată de Galaju Andrian către Rența Sergiu privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,-

a c o n s t a t a t:

La 01 noiembrie 2023, avocatul Trutnev Alexandr în interesele lui Galaju Adrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rența Sergiu privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

În motivarea cererii a indicat că, Galaju Andrian și Rența Sergiu sunt *****i în cadrul Consiliului Raional Cahul. Galaju Andrian, în afară de statutul său de *****, este și ***** S.R.L. „*****”, IDNO *****. Susține că, Rența Sergiu având pagina personală pe rețeaua de socializare „Facebook”, unde face postări publice, având 4999 de prieteni, la data de 03 octombrie 2023, ora 12:32 a postat pe pagina sa precum că va porni înregistrarea live peste 15 minute.

Ulterior, Rența Sergiu pe pagina personală a publicat înregistrarea video, potrivit căreia în intervalul minutelor 2:15-4:21 s-a menționat următoarele: *„...dar în sfârșit cînd băieții ăștia șmecheri Partidul Democrat al Hoților Moderni, așa, sau mai nou s-a modernizat Partidul Democrat Modern au inițiat discuția cu doamna primar și au promis momeala asta electorală că dacă treci cu noi și mergi cu noi cu echipa noastră la alegeri locale acuma care vor fi pe 5 noiembrie noi vă v-am aloca 400000 (patru sute mii) pe stadion, tot băieții ăștia au făcut și deviz de cheltuieli, deviz de cheltuieli a fost făcut de dînșii compania Trend Construct condusă de *****ul raional Galaju Andrian și tovarășul Drangoi care este și președintele comisiei de buget în care ei în toate cheltuielilor lor au indicat 400000 (patru sute mii) devizul de cheltuieli ca noi să aflăm și am sunt-o pe doamna primar, întrebându-i cum demarează lucrările, ca d-ei să-mi spună că „păi știi uite-te că a participat un singur participant și asta e Trend Constructul și deci oferta lor e de 480000 (patru sute optzeci de mii) lei”, deci repede a crescut oferta loc cu 80000 (optzeci de mii de lei) în care consiliul la ședința Consiliului a alocat încă 40000 lei (patruzeci*

de mii) din sold, din nu ştiu de unde, la ziua de azi ei au 440000 (patru sute patruzeci de mii), aşteptând ca cineva din agenţi economici sau cine a procurat un teren să achite terenul procurat din sat de aici încă 40000 (patruzeci de mii) ca să aloce în total 480000 (patru sute optzeci de mii) ca să înceapă lucrările, iaca aşa la noi peste noapte şi deci pînă în ziua de azi de pe 10 august, deci lucrările nu se fac uitaţi, deci ei băieţi aşteaptă cumva campanie electorală, aşteaptă 80000 (optzeci de mii) care nu ştiu cum au crescut aceste preţuri şi cumva să facă lucrările, deci repede, iaca uitaţi-vă de pe 10 august, într-o lună de zile a crescut suma cu 80000 (optzeci de mii) lei... "

Relatează că, în replică, la 03 octombrie 2023, ora 13:39 Galaju Andrian pe pagina sa de pe rețeaua de socializate Facebook a scris că solicită de la Sergiu Rența dezmințire publică. Comunicând că licitația menționată a câștigat ***** și acesta nu are nimic comun cu compania care a câștigat licitația pentru amenajarea stadionului din r. Cahul, s. Borceag. Conform informațiilor publice compania *****, IDNO *****, are adresa juridică în***** având 2 fondatori *****

Urmare, la 03 octombrie 2023, ora 15:33 Rența Sergiu pe pagina sa de pe rețeaua de socializate Facebook a scris o nouă postare precum că cineva a blocat și a șters video-ul menționat, fără ca să ceară scuze și să dezmintă falsurile făcute în adresa lui Galaju Andrian. Cu toate acestea, prin comentariile sale, Rența Sergiu a susținut cele relatate în înregistrarea video postată anterior, susținând afirmațiile calomnioase în privința lui Galaju Andrian.

Subliniază că, neavând careva probe în sensul susținerii faptului că Galaju Andrian are vreo legătură cu lucrările de reparație a stadionului din satul Borceag r. Cahul, neavând careva probe că în calitate de administrator al companiei ***** are vreo legătură cu această licitație, Rența Sergiu intenționat a calomniat și a atins onoarea și demnitatea lui Galaju Andrian prin afirmații mincinoase precum că el a comis careva machinații ilegale în procedura de licitație privind efectuarea lucrărilor de reparație a stadionului din satul Borceag r. Cahul, a câștigat licitație și ulterior a făcut ilegalități privind majorarea sumelor contractului de licitație, astfel prejudiciind bugetul statului și interesele societății.

Menționează că, potrivit Contractului de Antrepriză nr.35 privind achiziția prin cererea ofertei de preț din 11 septembrie 2023 se confirmă faptul că Primăria sat. Borceag, r. Cahul a încheiat contract de antrepriză cu câștigătorul „*****" S.R.L., c/f *****, administratorul căreia este Anghel Cristian.

Ca următor caz de încălcare de către Rența Sergiu a dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale a membrului Partidului Democrat Modern din Moldova Galaju Andrian, relatează că la 05 noiembrie 2023 au fost stabilite alegerile locale în Republica, respectiv, Galaju Andrian, fiind membrul partidului Democrat Modern din Moldova (nr. de înregistrare *****, IDNO *****) candida la funcția de ***** raional în Consiliul Raional Cahul la alegerile din 05 noiembrie 2023.

Astfel, Rența Sergiu, la data de 03 octombrie 2023, ora 18:05 a postat informația calomnioasă referitor la Partidul Democrat Modern din Moldova, numind Partidul Democrat Modern din Moldova – ca *Partidul Democrat al Hoților Moderni*, respectiv prin această

exprimare Rența Sergiu a numit hoți toți membrii partidului, din ce rezultă că membrul Partidului Democrat Modern din Moldova, Andrian Galaju a fost calomniat fiind numit*„hoț”*de către Rența Sergiu.

Notează că, semnificația noțiunii de *„hoț”* potrivit paginii oficiale a dicționarului limbii române dex.ro - *persoană care fură.*

În acest sens reține că, potrivit revendicării eliberată la 17 octombrie 2023 Galaju Andrian, IDNP *****, *nu dispune de informații privind tragerea la răspundere penală*, astfel că Galaju Andrian anterior nu a fost condamnat, nu are antecedente penale și nu se află sub urmărire penală pentru comiterea infracțiunilor penale, respectiv se bucură de prezumția de nevinovăție în baza art. 21 din Constituție.

Întru respectarea procedurii prealabile, la 13 octombrie 2023 pe adresa electronica poștală a lui Sergiu Rența a fost expediată cererea privind dezmințirea informațiilor calomnioase, lăsată fără soluționare de pârâtul Rența Sergiu.

Așadar se consideră în drept să depună prezenta acțiune, or obligația pârâtului este de a demonstra caracterul veridic al acestora, că la momentul răspândirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, că informaţia răspândită este de interes public că informaţia nu este defăimătoare.

Atrage atenția instanței și tonului postării, mai mult mușcător, aceasta fiind publicată într-o manieră care a atribuit reclamantului fapte condamnabile de societate, deci pârâtul nu a acționat cu diligență și cu bună-credință.

Precizează că, la aprecierea caracterului defăimător al informației contestate, urmează să fie luat în considerație întreg conținutul textului publicat, care relatează în esența sa despre vânzarea de către reclamant a tuturor principiilor morale, inclusiv informația contestată ce se referă la fapte concrete precum că reclamantul este hoț împreuna cu membrii partidului PDMM și totodată a comis careva imixtiuni și ilegalități în procedura de licitație privind efectuarea lucrărilor de reparație a stadionului din satul Borceag, r. Cahul, a câștigat licitație și ulterior a făcut ilegalități privind majorarea sumelor contractului de licitație, astfel prejudiciind bugetul statului și interesele societății, ceea ce cu evidență ar putea face ca persoana să fie condamnată moral de către public, să o denigreze în fața opiniei publice.

Adaugă că ingerința urmărește în mod incontestabil un scop legitim de protecţie a onoarei, demnității și reputației profesionale a cetățeanului Galaju Andrian, dar și a încrederii de care reclamantul urmează să beneficieze în cadrul activității sale de ***** raional.

Solicită reprezentantul reclamantului, obligarea pârâtului Rența Sergiu să publice și să mențină textul dezmințirii pentru o perioadă de două luni din data publicării pe rețeaua de socializare „facebook.com” pe profilul personal un mesaj sub formă de text sau video cu titlul „Dezmințire”, cu următorul conținut:

„Eu, Rența Sergiu, îmi cer scuze publice de la cet.Galaju Andrian pentru afirmațiile intenționat false și defăimătoare din cadrul înregistrărilor făcute publice pe Facebook din 03

octombrie 2023 ce se referă la lucrările de reparație a stadionului din satul Borceag r. Cahul", confirm că afirmația respectivă este falsă și nu are nici o bază factologică.

Eu, Rența Sergiu, îmi cer scuze publice de la cet.Galaju Andrian pentru afirmațiile intenționat false și defăimătoare din cadrul înregistrărilor făcute publice pe Facebook din 03 octombrie 2023 prin care s-a relatat precum că Partidul Democrat Modern din Moldova – este Partidul Democrat al Hoților Moderni, confirm că afirmația respectivă este falsă și nu are nici o bază factologică.", cu încasarea din contul lui Rența Sergiu în beneficiul Galaju Andrian cheltuielile judiciare.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În ședință de judecată, **reclamantul Galaju Andrian** nu s-a prezentat, interesele lui fiind reprezentate de **avocatul Trutnev Alexandr** care a solicitat admiterea integrală a acțiunii în baza circumstanțelor de fapt și de drept invocate.

În ședință de judecată, **pârâtul Rența Sergiu** nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă*, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilesc că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.*

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În ședința de judecată s-a constatat, că pârâtul Rența Sergiu la data de 03 octombrie 2023 pe pagina personală de pe rețeaua de socializare „Facebook", a publicat înregistrarea video cu conținutul minutelor 2:15-4:21: *„...dar în sfârșit cînd băieții ăștia șmecheri Partidul Democrat*

*al Hoților Moderni, așa, sau mai nou s-a modernizat Partidul Democrat Modern au inițiat discuția cu doamna primar și au promis momeala asta electorală că dacă treci cu noi și mergi cu noi cu echipa noastră la alegeri locale acuma care vor fi pe 5 noiembrie noi vă v-am aloca 400000 (patru sute mii) pe stadion, tot băieții ăștia au făcut și deviz de cheltuieli, deviz de cheltuieli a fost făcut de dînșii compania Trend Construct condusă de *****ul raional Galaju Andrian și tovarășul Drangoi care este și președintele comisiei de buget în care ei în toate cheltuielilor lor au indicat 400000 (patru sute mii) devizul de cheltuieli ca noi să aflăm și am sunt-o pe doamna primar, întrebându-i cum demarează lucrările, ca d-ei să-mi spună că ,,păi știi uite-te că a participat un singur participant și asta e Trend Constructul și deci oferta lor e de 480000 (patru sute optzeci de mii) lei", deci repede a crescut oferta loc cu 80000 (optzeci de mii de lei) în care consiliul la ședința Consiliului a alocat încă 40000 lei (patruzeci de mii) din sold, din nu știu de unde, la ziua de azi ei au 440000 (patru sute patruzeci de mii), așteptând ca cineva din agenți economici sau cine a procurat un teren să achite terenul procurat din sat de aici încă 40000 (patruzeci de mii) ca să aloce în total 480000 (patru sute optzeci de mii) ca să înceapă lucrările, iaca așa la noi peste noapte și deci pînă în ziua de azi de pe 10 august, deci lucrările nu se fac uitați, deci ei băieți așteaptă cumva campanie electorală, așteaptă 80000 (optzeci de mii) care nu știu cum au crescut aceste prețuri și cumva să facă lucrările, deci repede, iaca uitați-vă de pe 10 august, într-o lună de zile a crescut suma cu 80000 (optzeci de mii) lei... "*/f.d.30/

Urmare, Rența Sergiu la 03 octombrie 2023, ora 18:05 a publicat o postare pe pagina personală de pe rețeaua de socializare „Facebook" cu conținut: *„...și după așa mulți #troli din partidul PDHM (partidul democrat al hoților moderni) din Cahul...Am decis să-mi curat lista de neprieteni..."*./f.d.12/

Potrivit art.7 alin.(1), alin.(2), alin.(3) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, *orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.*

Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii:

a) este falsă;

b) este defăimătoare;

c) permite identificarea persoanei vizate de informație.

Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Conform art. 2 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010, *defăimare este răspândire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; informație este orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și /sau imagine; fapt este eveniment, proces sau fenomen care a avut loc sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită; judecată de valoare este opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit;*

judecată de valoare fără substrat factologic suficient este judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate; persoană publică este persoana care exercită funcţii publice sau o altă persoană, care, datorită statutului, poziţiei sociale sau altor circumstanţe, trezeşte interesul public.

Conform art. 3 alin.(1) și (2) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010, *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei protejate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează.*

Instanța a constatat, că reclamantul a înaintat pârâtului cererea prealabilă, prin care a solicitat dezmințirea informației defăimătoare însă pârâtul Rența Sergiu nu a reacționat, totodată fiind citat în ședința de judecată pârâtul nu și-a expus poziția referitor la cererea depusă, astfel potrivit art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Potrivit art. 24 alin. (1) din Lege, *reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.*

Totodată, potrivit art.24 alin.(2) al Legii, *pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.*

Instanța de judecată constată, că reclamantul Galaju Andrian a exercitat eficient obligația probațiunii în proces, și a demonstrat, că pârâtul Rența Sergiu a răspândit informația, ceea ce se probează prin înscrisurile din dosar și înregistrarea video, cercetată în ședință. De asemenea, reclamantul a demonstrat, că informația îl vizează, și este defăimătoare. Reprezentantul reclamantului a explicat, că informația constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă, nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Totodată, instanța de judecată constată, că în acest proces, pârâtul nu și-a exercitat sarcina probațiunii, stabilită de art.art.24 alin.(2) al Legii, de a dovedi, că, informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; informaţia răspîndită este de interes public.

De menționat că, CtEDO a constatat că, dreptul la protejarea reputației este un drept protejat de art. 8 din Convenție, fiind un element care ține de viața privată [...]. Totuși, pentru ca art. 8 să fie luat în considerare, atacul asupra reputației unei persoane trebuie să atingă un anumit

nivel de gravitate și să fie realizat într-o manieră care să prejudicieze beneficiul personal al dreptului la respectarea vieții private [...] De asemenea, Curtea a hotărât că nu poate fi invocat art. 8 pentru a se plânge de o atingere adusă reputației care este o consecință previzibilă a propriilor acțiuni, precum săvârșirea unei fapte de natură penală [...]. Atunci când examinează necesitatea unei ingerințe într-o societate democratică în vederea «protejării reputației sau a drepturilor altora», Curții i se poate solicita să verifice dacă autoritățile interne au păstrat un echilibru just între protejarea a două valori garantate de Convenție și care pot fi în conflict în anumite cauze: și anume, pe de o parte, libertatea de exprimare, astfel cum este protejată de art. 10, și, pe de altă parte, dreptul la respectarea vieții private, astfel cum este garantat de dispozițiile art. 8" (Axel Springer AG împotriva Germaniei, hotărâre (Marea Cameră) din 7 februarie 2012, pct. 83-84).

Totodată instanța de judecată reține că postările făcute de Rența Sergiu la data 03 octombrie 2023 prin intermediul rețelei de socializare „Facebook" referitor la circumstanțele legate de reparația stadionului în satul Borceag, r. Cahul și reputației profesionale a membrului Partidului Democrat Modern Din Moldova Galaju Andrian, a avut un impact negativ asupra imaginii și reputației reclamantului, or conținutul postării a fost văzut de un public larg, având în vedere că pârâtul Rența Sergiu are abonați în jur de 4998 de urmăritori.

Potrivit art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

La înaintarea acțiunii reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei /f.d.31/, suma care urmează a fi încasată de la Rența Sergiu în beneficiul lui Galaju Andrian.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite ca fiind întemeiată cererea de chemare în judecata înaintată de Galaju Andrian către Rența Sergiu privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Se constată încălcarea de către Rența Sergiu a dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale a lui Galaju Andrian prin publicarea postării pe rețeaua de socializare a informației referitor la Partidului Democrat Modern din Moldova la 03.10.2023, ora 18:05 și prin publicarea înregistrării video pe rețeaua de socializare la 03.10.2023.

Se obligă Rența Sergiu să publice pe rețeaua de socializare „facebook.com" pe profilul personal un mesaj sub formă de text sau video cu titlul „Dezmințire", cu următorul conținut:

„Eu, Rența Sergiu, îmi cer scuze publice de la cet.Galaju Andrian pentru afirmațiile intenționat false și defăimătoare din cadrul înregistrărilor făcute publice pe Facebook din 03 octombrie 2023 ce se referă la lucrările de reparație a stadionului din satul Borceag r. Cahul", confirm că afirmația respectivă este falsă și nu are nici o bază factologică.

Eu, Renţa Sergiu, îmi cer scuze publice de la cet.Galaju Andrian pentru afirmaţiile intenţionat false şi defăimătoare din cadrul înregistrărilor făcute publice pe Facebook din 03 octombrie 2023 prin care s-a relatat precum că Partidul Democrat Modern din Moldova – este Partidul Democrat al Hoţilor Moderni, confirm că afirmaţia respectivă este falsă şi nu are nici o bază factologică."

Se obligă Renţa Sergiu să menţină textul dezmînţirii publice pentru o perioadă de două luni din data publicării.

Se încasează de la Renţa Sergiu în beneficiul Galaju Andrian suma de 250 lei /două sute cinzeci lei/ cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei **Buşuleac Mihail**
Judecătorul