C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1135/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

04 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești, Eugeniu Savca declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 18 octombrie 2023, privind admiterea plângerii condamnatului Morari Marcel înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 13 aprilie 2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Morari Marcel împotriva administrației instituțiilor penitenciare, referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 octombrie 2023, s-a admis plângerea condamnatului Morari Marcel declarată împotriva administrației instituției penitenciare, Penitenciarul nr. 18 Brănești, cu privire la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului,

afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că condamnatul Morari Marcel ***** a fost deținut în Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 29.08.2022 până în prezent ***18.10.2023***, pe o perioadă totală de 415 (patru sute cincisprezece) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

Termenul menționat ***s-a rotunjit până la 420*** (patru sute douăzeci) zile în favoarea condamnatului Morari Marcel *****.

În condițiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Morari Marcel *****, născut la *****, cu 42 (patruzeci și două) zile, pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.17 Rezina și Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr.18 Brănești să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia, conform prevederilor art. 473/4 alin.(3) din Codul de procedură penală, instituția penitenciară urmează să informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul Penitenciarului nr. 18 Brănești, Eugeniu Savca în termen a contestat încheierea sus-menționată cu recurs și a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 18.10.2023, cu pronunțarea unei noi hoărîri prin care să fie respinsă ca fiind neîntemeiată plîngerea condamnatului privind aplicarea prevederilor art. 473/2-473/4 , art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, indicând că motivele de fapt și de drept în susținerea recursului vor fi incluse într-o cerere de recurs suplimentară.

Ulterior, directorul Penitenciarului nr. 18 Brănești, Eugeniu Savca a depus un recurs suplimentar prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.10.2023, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă ca fiind neîntemeiată plîngerea condamnatului împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului.

În susținerea cererii de recurs, a invocat următoarele argumente:

-prin materialele prezentate de Penitenciarul nr. 18 - Brăneşti, s-a solicitat respingerea acţiunii condamnatului ca neîntemeiată şi nefondată, din considerentele că în perioada deţinerii în Penitenciarul nr. l7 - Rezina şi Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, acesta n-a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, concluzionându-se că acestea nu pot fi calificate ca inumane şi degradante, adică

contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale;

-la examinarea plângerii adresate de condamnatul Morari Marcel *****, privind condiţiile precare de detenţie din Penitenciarul nr.17-Rezina şi Penitenciarul nr. 18 - Brăneşti în care a fost deţinut, instanţa de judecată n-a luat în considerare particularităţile individuale pentru fiecare caz în parte, aceasta fiind examinată prin prisma condiţiilor generale din instituţiile penitenciare conform datelor din Raportul anual pentru anul 2017 al Comitetului European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane, precum şi pe practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele contra Moldovei, făcând referire la cauza Mozer c. R. Moldova şi Rusiei din 23.02.2016; cauza Rotaru c. Moldovei din 15.02.2011; cauza Ciorap c. Moldovei din 19.06.2007, precum şi alte rapoarte ale organizaţiilor naţionale şi internaţionale ce ţin de acest aspect. Este important de accentuat faptul că, deşi remediul naţional de constatare a condiţiilor de detenţie a fost implementat din 01 ianuarie 2019, totuşi, persoanele care se considerau vătămate în drepturi prin deţinerea în condiţii contrare art.3 CEDO până la data intrării în vigoare a remediului respectiv, aveau posibilitatea de a înainta cerere în instanţa naţionale în procedură civilă pentru obţinerea despăgubirilor de rigoare sau de a înainta cereri către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Mai mult decât atât, Morari Marcel, pe parcursul deţinerii în instituţia penitenciară, acesta n-a adresat plângeri în adresa administraţie penitenciarelor prin care să invoce dezacordul faţă de condiţiile de detenţie;

-standardele CPT prevăd norma de spaţiu de locuit per prizonier într-o celula cu mai multe ocupaţii de 4 m^2, însă CPT nu susţine în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor şi poate fi considerată în sine ca fiind tratare inumană şi degradantă a deţinutului, atât timp cât se pot găsi şi alţi factori de atenuare cum ar fi în special faptul că deţinuţii sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activităţi);

-examinarea criteriului „spaţiu acordat fiecărui deţinut” prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alţi factori care contribuie la aprecierea detenţiei ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt. Aşadar „Curtea confirmă faptul că standardul predominant în jurisprudenţa sa, şi anume 3 m^2 de suprafaţă a podelei pentru fiecare persoană privată de libertate în cameră colectivă este standardul minim aplicabil în temeiul art.3 din Convenţie;

-sarcina probei revine Guvernului pârât, care poate totuşi infirma prezumţia, demonstrând prezenţa unor elemente capabile să compenseze această circumstanţă în mod adecvat. Prezumţia absolută de încălcare a art.3 nu poate fi infirmată în mod normal decât dacă toţi factorii de mai jos sunt reuniţi: 1) reducerile ale spaţiului personal în raport cu minimul recomandat de 3 m^2 sunt scurte, ocazionale

şi minore; 2) ele sunt însoţite de o libertate de mişcare suficientă în afara camerei şi de activităţi în afara camerei adecvate; 3) reclamantul este încarcerat într-o instituţie care oferă în general, condiţii de detenţie decente şi nu este supus la alte elemente care ar putea fi considerate circumstanţe agravante ale unor condiţii de detenţie precare" (cauza Mursic c.Croaţia);

-atunci când o persoană privată de libertate dispune în camera sa de un spaţiu personal cuprins între 3 şi 4 m^2, factorul „spaţiu,, rămâne un element de măsură în aprecierea făcută de Curte asupra caracterului adecvat sau inadecvat al condiţiilor de detenţie. În astfel de cazuri, aceasta va concluziona o încălcare a art.3, dacă lipsa de spaţiu este însoţită de alte condiţii de detenţie materiale precare, în special lipsa de acces la o curte de plimbare sau lipsa de acces la aer şi lumină naturală, ventilarea insuficientă sau inadecvată, temperatura insuficientă sau prea ridicată în încăperi, lipsa de intimitate la toalete sau condiţii sanitare şi de igienă precară;

-într-un final, se conchide că condamnatului Morari Marcel ***** i-a fost acordat minimul de condiţii pentru executarea detenţiei în Penitenciarul nr. 17-Rezina şi Penitenciarul nr. 18 - Brăneşti, iar instanţa de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urma să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate;

-Penitenciarul nr. 18 Brăneşti nu a fost stabilit ca instituţie penitenciară, luând în calcul rapoartele naţionale şi internaţionale cât şi a practicii CEDO, în care condiţiile de detenţie contravin prevederilor art.3 CEDO.

Potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către adminsitrația Penitenciarului nr.18 Brănești, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră justificat de a-l admite, din alte motive decît cele invocate, a casa parțial încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18.10.2023, în latura rotunjirii eronate a termenului deținerii condamnatului în penitenciar și în partea calculării termenului deținerii în condiții inumane a condamnatului în Penitenciarul nr. 18 Brănești și Penitenciarul nr.17 Rezina și reducerii termenului pedepsei, în cadrul examinării plângerii condamnatului referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești și Penitenciarul nr.17 Rezina, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul reține următoarele circumstanțe de fapt, după cum urmează:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iulie 2021, Morari Marcel ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. S-a calculat termenul executării pedepsei închisorii aplicate lui Morari Marcel *****, din momentul reținerii.

Potrivit raportului nr.2/3290 din 07.07.2023, în privința condamnatului Morari Marcel *****, începutul executării pedepsei condamnatului, se consideră din 26.08.2022, iar sfârșitul executării pedepsei la 10.08.2025.

Perioada detenției în instituțiile penitenciare, după cum urmează:

- *în Penitenciarul nr.17 Rezina* perioada de la 29.08.2022 până la 19.09.2022,

- *în Penitenciarul nr.18 Brănești* perioada de la 19.09.2022 - până în prezent -07.07.2023, data întocmirii raportului.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 octombrie 2023, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis plângerea condamnatului Morari Marcel împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de judecată privind constatarea faptului că Morari Marcel a fost deţinut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr. 18 Brănești și Penitenciarul nr. 17 Rezina, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 18 Brănești în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art.3 din Convenție.

Conform art.3 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, *nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.*

Conform art. 473[2] alin. (1) Cod Procedură Penală, *plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă.*

Conform prevederilor art. 473[2] alin. (3) CPP, *condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.*

Conform prevederilor art. 473[4] alin. (4) CPP, *În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.*

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a cercetat cauza sub toate aspectele, obiectiv și complet, iar încheierea recurată este pasibilă menținerii fără modificări.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art.3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate, Morari Marcel s-a deținut în condiții de supraaglomerare, nefiind respectată norma spațiului locativ per persoană, confirmându-se și celelalte alegații ale condamnatului referitor la condițiile sanitare şi igienice, sistemul de canalizaţie şi aerisire, alimentaţia, accesul la apă potabilă ș.a., ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art.3 CEDO.

În acest sens, Colegiul penal menționează prevederile pct. 464 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, potrivit căruia, *fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții*.

În acest aspect, Colegiul penal consideră oportun de a se referi și la practica CEDO expusă în cauzele *Kantyrev împotriva Rusiei*, *Kadikis împotriva Letoniei* și *Melnik împotriva Ucrainei*, unde Curtea a reiterat, că atunci când suprapopularea dintr-o închisoare atinge un anumit nivel, acest element este suficient, în sine, pentru a concluziona încălcarea art. 3 din Convenție. În general, este vorba despre cazurile în care *spațiul personal* acordat unui reclamant este mai mic de 3 m².

Colegiul penal reține criticele invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituțiilor penitenciare, precum că Morari Marcel s-a aflat în instituțiile penitenciare în condiții de detenție acceptabile care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe atare probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m^2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Conform raportului privind vizita preventivă în Penitenciarul nr.18 Brăneşti a Avocatului Poporului (Ombudsmanul) din 31.07.2019 aprobat la 05.08.2019, şi raportul Consiliului pentru prevenirea torturii (CPT), din 11.02.2020, privind vizita de monitorizare la Penitenciarul nr.18, cu referire la condiţiile de detenţie, s-au reţinut condiţii precare de detenţie, şi anume suprapopularea penitenciarului, condiţii deplorabile din boxa pentru refuzul de hrană, şi lipsa personalului medical specializat în instituţia penitenciară.

Respectiv, Colegiul penal la fel ca și judecătorul de instrucție consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Morari Marcel pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

Cu toate acestea, totuși instanța de recurs va casa parțial verdictul judiciar emis de către prima instanță, urmând a se reține că deși instanța de fond just a constatat că Morari Marcel s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în

Penitenciarul nr.17 Rezina și Penitenciarul nr. 18 Brănești, în mod eronat a dispus rotunjirea perioadei de detenție de 415 zile până la 420, cu reducerea pedepsei condamnatului Morari Marcel cu **42 zile**, pentru perioada de **420 zile** în favoarea condamnatului, în care s-a aflat în detenţie, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie, or, pentru termenul rămas ce nu poate fi redus urma a fi lăsat în continuare la termenul de executare a pedepsei, cu ulterioara lui soluționare deja într-o altă procedură distinctă, evident prin prisma efectelor juridice prevăzute la art. 473^4 alin. (4) din Codul de pr.penală.

Totodată, Colegiul penal conchide că prima instanță eronat a reținut în încheiere faptul deținerii lui Morari Marcel în Penitenciarul nr. 18 Brănești și Penitenciarul nr.17 Rezina, în condiții contrare art. 3 CEDO în perioada continuă 29.08.2022 pînă la 18.10.2023 (data pronunțării încheierii), urmând a fi luat în considerație faptul că de la 07.07.2023 - data când a fost întocmit raportul, și până la 18.10.2023 – data pronunțării încheierii, a trecut o perioadă de timp de 103 zile, iar instanța nu dispunea de un raport al administrației penitenciarului pentru evaluarea condițiilor de detenție în această perioadă de timp.

Astfel, în lipsa raportului întocmit conform art. 473^3 alin. (2) CPP, prima instanță nejustificat a inclus perioada de la 29.08.2022 pînă la 18.10.2023 în termenul deținerii condamnatului în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr. 18 Brănești și Penitenciarul nr.17 Rezina, în calitate de condamnat.

Având ca reper cele enunțate, Colegiul penal conchide că încheierea contestată urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea calculului zilelor în care condamnatul s-a deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești și Penitenciarul nr.17 Rezina, termenul pedepsei lui Morari Marcel, urmând a fi redus pentru deținerea condamnatului în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr.18 Brănești și Penitenciarul nr.17 Rezina, doar pentru perioada ***29.08.2022 pînă la 07.07.2023 (data întocmirii raportului)***. Totodată, faptul dat nu-l împiedică pe condamnatul Morari Marcel de a depune ulterior plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție pentru perioada de după 07.07.2023.

Ca rezultat, se constată deținerea lui Morari Marcel în condiții inumane contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 18 Brănești și penitenciarul nr.17 Rezina, în perioada 29.08.2022 pînă la 07.07.2023, în total 312 zile, în calitate de condamnat.

Astfel, în conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, urmează să se reducă pedeapsa condamnatului Morari Marcel cu 31 zile, pentru

perioada de 312 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 18 Brănești și Penitenciarul nr.17 Rezina, cu calcularea 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 2 (două) zile, calculate în condițiile art.473/4 al.(4) Cod de procedură penală, care nu pot fi reduse, urmează a fi lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei, luând în considerație și faptul că sfîrșitul termenului în privința condamnatului Morari Marcel, conform raportului administrației Penitenciarului nr.18 Brănești din 07.07.2023, survine la data de 10.08.2025.

Prin urmare, termenul pedepsei definitive de 3 (trei) ani închisoare, stabilit lui Morari Marcel prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 02 iulie 2021, urmează a fi redus în total cu 31 zile.

În lumina celor evidențiate, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond, constituie temei pentru recurs, în acest sens, urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr.18 Brănești Eugeniu Savca declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 18 octombrie 2023, privind admiterea plângerii condamnatului Morari Marcel înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se admite, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 octombrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se constată deținerea lui Morari Marcel în condiții inumane contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 18 Brănești și Penitenciarului nr.17 Rezina, în total 312 (trei sute două) zile, în perioada de la 29.08.2022 pînă la 07.07.2023, în calitate de condamnat.

În conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Morari Marcel cu 31 (treizeci și una) zile, pentru perioada de 312 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 18 Brănești și Penitenciarul nr.17 Rezina, cu calcularea o zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 2 (două) zile, calculate în condițiile art. 473/4 al. (4) Cod de procedură penală, care nu pot fi reduse, urmează a fi lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 3 (trei) ani închisoare, stabilit lui Morari Marcel prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 02 iulie 2021, urmează a fi redus în total cu 31 zile.

În rest, se mențin dispozițiile încheierii instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Oxana Mironov