Dosarul nr. 1-499/2025
PIGD 1-25177780-15-1-22122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Elena Tomoianu
Cu participarea:
Procurorului Mihail Cara
Inculpatului Nicolae Babaianu
Apărătorului inculpatului, avocatul Elena Botnari

examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Babaianu Nicolae ***,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r. Cahul, s. *****, studii medii incomplete, supus evidenței militare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, cinci persoane la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat, antecedente penale stinse;

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin.(5)** din Codul penal.

Perioada examinării cauzei penale: *22.12.2025 –29.06.2026.*

În baza materialelor din dosar și a probelor acceptate de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Babaianu Nicolae, la data de 17 noiembrie 2025, în jurul orei 00:50 aproximativ, fiind surprins în timp ce conducea mijlocul de transport model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumurile publice din mun. Cahul, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat pe str. Ştefan cel Mare preajma stației Peco „NOW”, de către angajaţii de poliţie al Inspectoratului de poliţie Cahul. În urma verificărilor efectuate de către angajaţii de poliţie, s-a constatat că acesta nu deţine permis de conducere, totodată în urma discuţiei s-a simţit în aerul expirat din cavitatea bucală miros specific de alcool, astfel fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul tip „Drager 6820”, în urma cărei conform testului nr.1700

efectuat la data de 17.11.2024, ora 00:55, s-a stabilit că în aerul expirat de către conducătorul mijlocului de transport numitul Babaianu Nicolae, acesta se afla o concentraţie a vaporilor de alcool de 0,81 mg/L, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor legale:

- art.19 alin.(l) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, în care este stipulat că „Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său;

- pct.10 subpunctul (2) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus

- pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într- o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Babaianu Nicolae a fost calificată ca *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapta săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*, și încadrată în baza **art.264[1] alin.(5)** Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Babaianu Nicolae, și anexată la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, Babaianu Nicolae, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Babaianu Nicolae și a avocatului Elena Botnari, și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Babaianu Nicolae.

Inculpatul Babaianu Nicolae, în ședința de judecată, a declarat personal, că recunoaște vinovăția, a încheiat acordul benevol și susține acordul. Nu deține permis de conducere. La data de 17 noiembrie 2025, pe timp de noapte s-a urcat la volanul automobilului de model „*****”. Deplasându-se din s. *****, r. Cahul a fost stopat de către colaboratorii de poliție și fiind testat cu aparatul „Drager”, rezultatul final fiind de 0.81 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat.

Îi pare rău de cele comise și susține acordul de recunoaștere a vinovăției. Este de acord să achite cheltuielile de judecată în sumă de 33,05 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Elena Botnari a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Cara Mihail, de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Babaianu Nicolae, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, și, să-i aplice în privința lui Babaianu Nicolae pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și potrivit art.90 CP a suspenda condiționată executarea pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- *declarațiile martorului Botezatu Andrei*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că lucrează în calitate de subofițer superior în serviciu patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul. La data de 17 noiembrie 2025 orele 01:06 min. se afla în serviciu împreună cu colegul său Cavarjic Ionuț în timp ce se aflau pe str. Viilor din mun. Cahul au observat mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** care se deplasa pe traseu, și șoferul la vederea echipajului lor s-a stresat și a luat o poziție diferită. Atunci, a apărut suspiciunea că șoferul este în stare de ebrietate motiv din care a fost stopat. Conducătorul s-a stabilit a fi cet. Babaianu Nicolae a.n.***** originar s. ***** r. Cahul din discuție cu el, acesta a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice.Conducătorului Babaianu Nicolae, i-a fost propus să fie testat cu aparatul de tip „Drager 6820” acesta a acceptat, fiind testat a fost obținut un rezultat de 0,81 vapori de alcool în aerul liber expirat Babaianu Nicolae a fost de acord cu rezultatul testării însă a refuzat să semneze unele acte întocmite. Momentul deplasării stopării mijlocului de transport a fost fixat de camera de bord din dotarea automobilului de serviciu, iar momentul testării cu telefonul mobil în continuare mijlocul de transport sus menționat a fost dus la parcarea specială.***(f.d.21-23);***

- *declarațiile martorului Cavarjic Ion*, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că lucrează în calitate de subofițer superior în serviciu patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, își amintește că la data de 17 noiembrie 2025 orele

01:06 min. Patrulând, împreună cu colegul Botezatu Andrei așa cum era în serviciu conform graficului, pe str. Viilor mun. Cahul a văzut mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** care se deplasa pe traseu, pentru un control de rutină a fost stopat. La stoparea automobilului, conducătorul s-a stabilit a fi cet. Babaianu Nicolae a.n.***** originar s. ***** r. Cahul. Din discuție cu el, de la acesta s-a simțit miros de alcool, astfel fiind întrebat acesta a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Conducătorului Babaianu Nicolae, i-a fost propus să fie testat cu aparatul de tip „Drager 6820” acesta a acceptat, fiind testat a fost obținut un rezultat de 0,81 vapori de alcool în aerul liber expirat. Babaianu Nicolae nu a fost de acord cu rezultatul testării a refuzat să semneze unele acte întocmite. În continuare mijlocul de transport sus menționat a fost dus la parcarea specială.(***f.d.18-20***);

*-Proces-verbal privind constatarea infracţiunii din 19.11.2025.**(f.d.4);***

*-Proces-verbal privind efectuarea testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, din 17.11.2025.**(f.d.6);***

-Testul alcoolscopic nr.1700 din 17.11.2025 ora 00:55, pe numele lui Babaianu Nicolae a.n. 1992, cu rezultatul stabilit de 0,81 mg/1.***(f.d.7);***

*-Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 17.11.2025.**(f.d.8);***

-Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 15.12.2025, suportului electronic tip CD-R, cu imagini video din 17.11.2025, pachetul nr.1.***(f.d.24-26);***

*-Proces-verbal de examinare a documentelor din 12.12.2025.**(15-16);***

-Proces-verbal de examinare a suportului electronic ca mijloc de probă, din 15.12.2025, CD-R cu imagini video din 17.11.2025.***(f.d.27);***

-**Extras din baza de date ,,Acces”, din data de 16.12.2025,* pe numele lui Babaianu Nicolae a.n.1992, privind stabilirea faptului că, nu este deținător permisului de conducere.(f.d.56).***

Apreciind prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată atestă că declarațiile martorilor făcute la faza de urmărire penală în coroborare cu probele acceptate de inculpat și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că numitul Babaianu Nicolae, a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor *laturii subiective și asupra obiectului juridic* a infracțiunii.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Este de menționat faptul că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale,

instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate fapta indicată în învinuire și vinovăția sa în comiterea acesteia.

În acest sens se reține că, prin acțiunile sale, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică fără a deține permis de conducere, care îl constituie *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(5) art.264[1] Cod penal, ea poate să se exprime prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La caz, potrivit tichetului „Drager 6820" cu nr.1700 din data de 17.11.2025, ora 00:55 min., s-a constatat obiectiv că, Babaianu Nicolae avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/l, adică acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat***(f.d.7)***

Faptul conducerii vehiculului de Babaianu Nicolae se confirmă prin declarațiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului, precum și prin materialele dosarului, în special – proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului ***(f.d.9),*** potrivit căruia, anume Babaianu Nicolae a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de model „*****", cu numărul de înmatriculare „*****".

La fel, potrivit informației din SIC „Acces Web", Babaianu Nicolae, nu deține permis de conducere ***(f.d.14).***

Corespunzător, stabilind faptul conducerii de către Babaianu Nicolae, care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, a vehiculului și fără ca să dețină permis de conducere, instanța consideră ca întregită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Babaianu Nicolae, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 33 ani, și conducând mijlocul de transport având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fără ca să dețină permis de conducere, era conștient de consecințele, prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, cât și prezența *laturii subiective* în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Babaianu Nicolae sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapta săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Babaianu Nicolae la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real

al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Babaianu Nicolae de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea indicată la art.264^1 alin.(5) Cod penal, prevede o pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor *mai puțin grave*.

În ceea ce privește persoana inculpatului Babaianu Nicolae este de menționat că, e cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r. Cahul, s. *****, studii medii incomplete, supus evidenței militare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, cinci persoane la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află ***(f.d.45-47),*** anterior judecat ***(f.d.37-37 verso),*** antecedente penale stinse.

Circumstanțe *atenuante* în privința inculpatului Babaianu Nicolae nu au fost stabilite. Instanța nu poate reține faptul recunoașterii vinovăției drept circumstanța atenuantă în cadrul examinării cauzei penale în procedura prevăzută de art.509 Cod de procedură penală, deoarece ar însemna că aceleiași situației de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe *agravante* nu au fost stabilite în privința inculpatului.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică sau provocată de substanțe stupefiante. La etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu ignorarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, reprezintă grad și mai avansat de pericol.

În conformitate cu prevederile art.80 alin.(1) și (3) Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) şi* ***art. 264^1*** *încheie un acord de recunoaştere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1)* ***se aplică doar limitei maxime*** *de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.*

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate fapta incriminată și vina sa în comiterea acesteia, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) și (3) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Babaianu Nicolae, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, în privința inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier și să apere persoanele de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea unor consecințe negative, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de reeducare socială a inculpatului, luând în considerare că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni pentru care i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare, dar nu a făcut concluziile necesare și din nou a comis o infracțiune, apreciind circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, reieșind din limita prevăzută de pedeapsa infracțiunii constatate - instanța consideră că în privința acestuia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de *2 (doi) ani* închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, apreciind obiectiv situația inculpatului: căința sinceră de cele comise, instanța consideră că nu este rațional ca Babaianu Nicolae să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, prin urmare, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În opinia instanței, stabilirea termenului de probațiune de *1 (unu) ani* va asigura un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Totuși, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a-l obliga pe Babaianu Nicolae ca în perioada de probațiune să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se informează Babaianu Nicolae că, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor în mărime de 28,85 lei, cu titlu de cheltuieli de judiciare, și anume: cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea testării cu alcooltestul „Drager", instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile art.227 și 229 Cod de procedură penală, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, testarea alcoolscopică a fost efectuată într-u acumularea probelor în susținerea învinuirii, iar costul materialelor utilizate și cheltuielilor suportate pentru o singură testare este confirmat prin materialele cauzei (***f.d.50***).

Cu referire la mijloacele material de probă, conform art. 162 din Codul de procedură penală – un suport electronic format CD-„R", pe care se află trei înregistrări video recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 15 decembrie 2025 ***/f.d.28/*** - *urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal*.

În conformitate cu prevederilor art.80 alin.(1) și (3) din Codul penal, art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 509^1 și 437 alin. (1) pct. 1^2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre **Babaianu Nicolae** și procuror.

Se recunoaște vinovat **Babaianu Nicolae**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) și (3) din Codul penal, i se

aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) și (6) lit. b) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui **Babaianu Nicolae**, pe un termen de probațiune de 1 (*unu*) an, și se obligă acesta să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Mijloacele materiale de probă - un suport electronic format CD-„R”, pe care se află trei înregistrări video recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 15 decembrie 2025***/f.d.28/*** - de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează de la **Babaianu Nicolae** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 lei (douăzeci și opt lei, 85 bani).

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**