Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător Eugenia Culinca

Dosarul nr. 2r-1993/25
(2-24090755-02-25r-16102025)

D E C I Z I E

2 iulie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Panaghiu Alexandru, în interesele recurentei Perciuleac Diana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, pronunțată la cererea înaintată de Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac împotriva BC „Moldindconbank" SA și executorului judecătoresc Viorica Prutean privind anularea încheierii nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 privind continuarea procedurii de executare,

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

1. La 13 august 2024, Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac, reprezentați de avocatul Alexandru Panaghiu, au depus o contestație prin care au solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 privind continuarea procedurii de executare și stabilirea unui grafic de achitare a datoriei față de BC „Moldindconbank" SA prin plăți lunare de câte 19 000 lei, până la data de 30 a fiecărei luni.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, contestația depusă de Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac privind anularea încheierii executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 privind continuarea procedurii de executare a fost respinsă ca tardivă. Prin aceeași încheiere, cererea privind stabilirea unui grafic de achitare a datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 septembrie 2024, Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac, reprezentați de avocatul Alexandru Panaghiu, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, solicitând admiterea

cererii de recurs, repunerea în termen a recurenților, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei în prima instanță spre examinare în fond, în alt complet de judecată.

4. Prin decizia Curții de Apel Centru din 16 iunie 2025, a fost admis recursul declarat de Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac, reprezentați de avocatul Alexandru Panaghiu, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 august 2025, pronunțată după rejudecarea cauzei, a fost respinsă ca tardivă cererea depusă de Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac privind anularea încheierii executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 privind continuarea procedurii de executare.

6. La 3 octombrie 2025, avocatul Alexandru Panaghiu, acționând în interesele recurentei Diana Perciuleac, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată și repunerea în termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024.

7. În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a invocat pct. 30 din decizia Curții de Apel Centru din 16 iunie 2025, potrivit căruia, deși contestatorii nu formulaseră expres o cerere de repunere în termen, împrejurările expuse în contestație ar fi putut justifica imposibilitatea obiectivă de respectare a termenului legal, iar prima instanță avea obligația de a examina din oficiu acest aspect.

8. Recurenta a susținut că, la rejudecarea cauzei, prima instanță nu a examinat circumstanțele indicate la pct. 30–38 din decizia Curții de Apel Centru din 16 iunie 2025 și nu a dat curs indicației cuprinse la pct. 39 privind luarea în considerare a acestor constatări în vederea pronunțării unei încheieri legale și întemeiate.

9. Recurenta a mai arătat că, prin scrisoarea nr. 02-10/4202 din 26 noiembrie 2024, BC „Moldindconbank" SA a confirmat efectuarea de către Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac a unor plăți prin care au fost achitate integral datoria și cheltuielile de judecată încasate prin hotărârea nr. 2-2623/19 din 19 iulie 2019.

10. În opinia recurentei, achitarea integrală a datoriei înlătură temeiul continuării executării și justifică anularea încheierii executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024. Aceasta a susținut că executorul judecătoresc trebuia să anuleze din oficiu încheierea menționată și să dispună încetarea procedurii de executare.

11. Recurenta a mai invocat că prima instanță nu a luat în considerare circumstanțele care au determinat întârzierea achitării datoriei. A menționat că are trei copii, dintre care unul suferă de o afecțiune cardiacă gravă, iar în anul 2022 a fost nevoită să plece în Germania pentru efectuarea unei intervenții chirurgicale copilului, după ce, potrivit susținerilor sale, posibilitățile de tratament disponibile în Republica Moldova fuseseră epuizate. În acest scop, susține că a suportat cheltuieli de zeci de mii de euro.

12. Diana Perciuleac a susținut că a solicitat în repetate rânduri BC „Moldindconbank" SA reeșalonarea datoriei. Prin cererea din 3 iulie 2024, invocând dificultățile financiare și faptul că

se angajase în muncă, a propus achitarea datoriei prin plăți lunare de câte 19 000 lei, până la data de 30 a fiecărei luni.

13. Potrivit recurentei, la 1 august 2024 a primit prin aplicația Viber răspunsul BC „Moldindconbank" SA nr. 02-10/2793 din 29 iulie 2024, prin care a fost refuzată reeșalonarea solicitată și i s-a cerut achitarea integrală a datoriei pentru evitarea recuperării silite. Recurenta a calificat refuzul drept nejustificat în raport cu situația sa familială și financiară și a afirmat că reprezentanții băncii și executorul judecătoresc Viorica Prutean au exercitat presiuni asupra sa pentru vânzarea apartamentului, prezentând această măsură drept unica soluție. Totodată, aceasta le-a atribuit interese financiare proprii în valorificarea imobilului, despre care susține că reprezintă unica sa locuință.

14. Recurenta a invocat faptul că activitatea sa profesională în Germania îi permitea continuarea plăților și a contestat justificarea refuzului băncii de a accepta achitarea eșalonată. Reiterând că datoria a fost ulterior achitată integral, aceasta a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024.

15. La 29 iunie 2026, reprezentantul intimatei BC „Moldindconbank" SA a depus o referință la recurs, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea încheierii atacate

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

17. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

18. Art. 162 alin. (1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. *[Art.162 al.(1) textul „de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte" declarat neconstituțional prin HCC8 din 05.04.19, MO148-158/26.04.19 art.77; în vigoare 05.04.19]*.

19. Art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

20. Art. 67 alin. (7) Cod de executare, termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin. (2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin. (4).

21. Art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului..

22. Art. 112 alin. (2) din același cod, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

23. Art. 162 alin. (2) Cod de executare, persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

24. Art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă,

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, pentru considerentele expuse în continuare.*

26. Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă. Potrivit copiei mesajului electronic anexate recursului, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025 a fost comunicată reprezentantului recurentei la 19 septembrie 2025, iar recursul a fost înregistrat la 3 octombrie 2025, în interiorul termenului de 15 zile de la comunicare. Solicitarea de repunere în termen formulată în recurs privește termenul contestației împotriva încheierii executorului judecătoresc, iar nu termenul exercitării prezentului recurs.

27. Din conținutul contestației rezultă că Diana Perciuleac a recunoscut expres primirea, prin aplicația ”Viber”, la 31 iulie 2024, a încheierii executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024, în forma despre care susține că a fost corectată și semnată la 30 iulie 2024. Calculat de la comunicarea astfel recunoscută, termenul de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare a început să curgă la 1 august 2024. Întrucât a zecea zi, 10 august 2024, a fost o zi de sâmbătă, termenul a expirat în următoarea zi lucrătoare, luni, 12 august 2024. Contestația a fost depusă nemijlocit la instanța de judecată la 13 august 2024, conform ștampilei de înregistrare nr. 05-3/3-30074, depășirea termenului calculat în raport cu Diana Perciuleac fiind de o zi.

28. Termenul general de 15 zile invocat în contestație în temeiul art. 162 alin. (1) Cod de executare nu înlătură aplicarea termenului special de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) din același cod pentru contestarea încheierii executorului judecătoresc. De altfel, copia încheierii anexată contestației cuprinde mențiunea expresă a posibilității contestării în termen de 10 zile. Data de 6 august 2024 înscrisă pe cerere nu reprezintă data sesizării instanței, aceasta fiind stabilită prin înregistrarea din 13 august 2024.

29. Prin decizia Curții de Apel Centru din 16 iunie 2025, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, prin care contestația fusese respinsă ca tardivă, fiind indicată necesitatea examinării circumstanțelor personale și familiale invocate de contestatori în legătură cu repunerea în termen. Totodată, decizia Curții de Apel Centru din 16 iunie 2025 consemnează că repunerea în termen a fost solicitată prin recursul declarat la 25 septembrie 2024. Aceeași solicitare a fost formulată expres și în cererea de recurs depusă la 3 octombrie 2025. Prin urmare, afirmația cuprinsă în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, potrivit căreia contestatorii nu au solicitat repunerea în termen și nu au invocat motive în acest sens, trebuie apreciată în raport cu cererile formulate și circumstanțele invocate pe parcursul examinării cauzei.

30. Prin decizia Curții de Apel Centru din 16 iunie 2025 nu s-a dispus repunerea contestatorilor în termen și nici nu s-a stabilit că circumstanțele invocate constituie, prin ele însele, motive suficiente pentru repunerea în termen. Prin această decizie s-a indicat necesitatea examinării lor efective la rejudecarea cauzei. În consecință, verificarea legalității încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025 presupune examinarea modului în care prima instanță a apreciat circumstanțele respective și a respectat procedura de soluționare a cererii de repunere în termen. Lipsa unei cereri separate nu poate înlocui examinarea circumstanțelor indicate în decizia Curții de Apel Centru din 16 iunie 2025.

31. Examinând circumstanțele invocate pentru justificarea omiterii termenului, Colegiul reține că dificultățile care au determinat întârzierea achitării datoriei trebuie apreciate distinct de circumstanțele care ar fi împiedicat depunerea contestației în termen. Diana Perciuleac a invocat întreținerea a trei copii, afecțiunea cardiacă a unuia dintre aceștia, plecarea în Germania în anul 2022 pentru efectuarea tratamentului și cheltuielile suportate în acest scop. Gravitatea acestor circumstanțe impune examinarea lor atentă. Totuși, pentru repunerea în termen este necesară stabilirea legăturii dintre circumstanțele invocate și imposibilitatea depunerii contestației în termenul prevăzut de lege. Susținerile prezentate nu indică o împrejurare concretă care, în perioada 1–12 august 2024, ar fi împiedicat depunerea contestației.

32. La aprecierea motivelor invocate, Colegiul reține că cererea de contestare este semnată de avocatul Alexandru Panaghiu și poartă data de 6 august 2024, anterioară expirării termenului de contestare. Această mențiune este relevantă pentru aprecierea posibilității de pregătire a cererii în termen, fără a demonstra, prin ea însăși, lipsa oricărui impediment ulterior. Colegiul apreciază această împrejurare împreună cu faptul că Diana Perciuleac beneficia de asistența unui avocat și cu lipsa unei explicații concrete privind imposibilitatea depunerii cererii până la 12 august 2024.

33. Caracterul locuinței vizate de executare, situația copiilor și consecințele unei eventuale evacuări conferă litigiului o importanță deosebită pentru contestatori. Aceste împrejurări justifică o examinare efectivă a solicitării de repunere în termen și exclud respingerea ei prin simpla referire la absența unei cereri distincte. Totuși, ele nu înlătură, prin ele însele, termenul legal și nu demonstrează automat imposibilitatea respectării lui. Evaluarea trebuie să privească atât gravitatea consecințelor măsurii contestate, cât și motivele concrete pentru care sesizarea instanței a intervenit cu o zi după expirarea termenului.

34. Aplicarea termenelor procedurale trebuie să păstreze un raport rezonabil între cerințele bunei administrări a justiției și exercitarea efectivă a dreptului de acces la instanță. În cauza Zubac împotriva Croației [MC], nr. 40160/12, hotărârea din 5 aprilie 2018, §§ 93–99, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat relevanța diligenței procesuale, a reprezentării juridice și a circumstanțelor concrete ale cauzei, precum și necesitatea evitării formalismului excesiv.

35. În prezenta cauză, întârzierea de o zi trebuie apreciată împreună cu circumstanțele invocate de recurentă, cu indicarea expresă a termenului de contestare de 10 zile în încheierea executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 și cu faptul că recurenta beneficia de asistența unui avocat. Întârzierea de o zi nu constituie, prin ea însăși, un motiv de repunere în termen. Totodată, constatarea omiterii termenului nu scutește instanța de obligația de a examina motivele invocate pentru repunerea în termen, inclusiv în raport cu indicațiile cuprinse în decizia Curții de Apel Centru din 16 iunie 2025.

36. Referitor la scrisoarea BC „Moldindconbank" SA nr. 02-10/4202 din 26 noiembrie 2024, Colegiul reține că aceasta confirmă achitarea datoriei și a cheltuielilor de judecată încasate prin hotărârea nr. 2-2623/19 din 19 iulie 2019. Scrisoarea privește executarea obligației și nu confirmă existența unor motive care ar justifica omiterea termenului de contestare din august 2024. Totodată, data întocmirii scrisorii nu poate fi considerată data achitării integrale a datoriei. Efectele plăților asupra continuării executării documentului notarial nr. 3362 din 7 aprilie 2016 și asupra legalității încheierii executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 țin de fondul contestației. Respingerea contestației ca tardivă nu presupune formularea unor concluzii asupra acestor aspecte.

37. Verificarea respectării termenului de contestare și soluționarea problemei repunerii în termen precedă examinarea fondului contestației. Numai după constatarea tardivității și înlăturarea motivată a temeiurilor invocate pentru repunere poate fi menținută soluția de respingere a contestației fără examinarea fondului. În această situație, decizia nu poate cuprinde constatări privind legalitatea materială a continuării executării ori efectele stingerii datoriei asupra obligațiilor rezultând din documentele executorii.

38. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Panaghiu Alexandru, în interesele recurentei Perciuleac Diana, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 august 2025.

39. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Panaghiu Alexandru, în interesele recurentei Perciuleac Diana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 august 2025, pronunțată la contestația depusă de debitorii Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac împotriva BC „Moldindconbank" SA și executorului judecătoresc Viorica Prutean privind anularea încheierii nr. 007R-146/20 din 23 iulie 2024 privind continuarea procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Hristina Craveț

Roman Pascari