Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), jud. Mocanu A.
Dosarul nr. 2a-886/25 (2-24137191-02-2a-04032025)

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae
Grefier: Pîrvu Mihaela

examinând în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 22 ianuarie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată în procedură specială, înaintată de Serbenco Evghenia, persoană interesată Serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 2 decembrie 2024, Serbenco Evghenia a depus cerere cu privire la constatarea faptului înregistrării căsătoriei dintre cet. Renchez Cuzma a.n. 25.10.1932, originar din s. Geamăna, r. Anenii Noi și Colmâc Maria a.n. 02.04.1931, originară din s. Geamăna, r. Anenii Noi, care avut loc la data de 01.01.1956 în s.Geamăna, r. Anenii Noi.

În motivarea cererii, Serbenco Evghenia a indicat că, s-a născut la 13.11.1968 în s. Geamăna, r. Anenii Noi, de la părinții Renchez Cuzma a.n. 25.10.1932, originar din s. Geamăna, r. Anenii Noi și Colmâc Maria a.n.02.04.1931 originară din s. Geamăna, r. Anenii Noi.

Relatează că, părinții săi Renchez Cuzma a.n.25.10.1932 și Colmâc Maria a.n.02.04.1931 au încheiat căsătoria în anul 1956, însă nu cunoaște la ce dată, din care cauză este nevoită să solicite constatarea faptului înregistrării căsătoriei lor la data de 01.01.1956, adică la începutul perioadei de timp indicate.

Susține că certificatul de căsătorie a părinților nu s-a păstrat, iar ambii părinți au decedat.

Menționează că deşi s-a adresat către persoana interesată Agenția Servicii Publice cu solicitarea de a i se elibera duplicatul certificatului de căsătorie a părinților, prin răspunsul nr. 7097 din 02.12.2024, parvenit de la Agenția Servicii Publice, i s-a comunicat că, fiind verificată perioada de timp 1954-1958 pe s. Geamăna, r. Anenii Noi și registrele actelor de căsătorie reconstituite pentru perioada anilor 1947-2024, s-a constatat lipsa actului de căsătorie dintre părinții săi Renchez Cuzma a.n. 25.10.1932 și Colmâc Maria a.n. 02.04.1931.

La fel, s-a indicat faptul că, registrele verificate s-au păstrat integral, din care cauză reconstituirea actului de stare civilă nu poate fi efectuată.

Comunică că faptul că părinții săi au încheiat căsătoria se confirmă inclusiv prin certificatul de arhivă nr.65-36 din 07.02.2023, eliberat de Serviciul Arhivă, r. Anenii Noi, astfel în contul personal nr.420 pentru anii 1960 - 1962 este înregistrat capul familiei, soțul - Renchez Cuzma a.n. 25.10.1932 și soția - Renchez Maria a.n. 1932, fiul - Renchez Gheorghe născut la data de 05.05.1958.

Indică că în prezent, copiii ei au hotărât să accepte cetățenia altui stat şi este necesar de a prezenta certificatul de căsătorie al părinților.

Mai susține că părinții săi, s-au căsătorit în anul 1956, ceea ce poate fi confirmat prin faptul că primul copil al părinților săi, Renchez Gheorghe s-a născut la data de 05.05.1958.

Mai mult ca atât, cunoaște personal faptul că, din cuvintele tatălui său, el s-a căsătorit la vârsta de 23 ani. O altă posibilitate de a obține documentul solicitat nu are.

Solicită reclamanta constatarea faptului înregistrării căsătoriei dintre cet. Renchez Cuzma a.n.25.10.1932, originar din s. Geamăna, r. Anenii Noi și Colmâc Maria a.n.02.04.1931, originară din s. Geamăna, r. Anenii Noi, care avut loc la data de 01.01.1956 în s.Geamăna, r. Anenii Noi.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 22 ianuarie 2025, a fost admisă parțial cererea depusă de Serbenco Evghenia.

S-a constatat faptul că Renchez Cuzma a.n. 25 octombrie 1932 și Colmâc Maria a.n. 2 aprilie 1931, locuitori ai s. Geamăna r-l Anenii Noi, s-au căsătorit la 01 ianuarie 1956.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus

cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 22 ianuarie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel, apelanta IP „Agenția Servicii Publice" a indicat că, nu este de acord cu argumentele invocate la emiterea hotărârii din următoarele considerente.

Remarcă faptul că instanța de fond a constatat existența căsătoriei dintre Renchez Cuzma și Colmâc Maria la data de 1 ianuarie 1956 fără ca această concluzie să fie întemeiată pe probe veridice, concludente și suficiente, iar circumstanțele esențiale ale cauzei nu au fost stabilite complet și corect.

Agenția subliniază că prima instanță a ignorat prevederile Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, în special articolele 59 alin. (1) și 61, precum și punctele 159, 161 și 163 din Instrucțiunea privind modul de înregistrare a actelor de stare civilă, care reglementează strict procedura de constatare și dovedire a stării civile. În opinia apelantei, instanța a admis acțiunea fără a verifica dacă există actul autentic care, potrivit legii, dovedește starea civilă, respectiv certificatul de căsătorie sau înregistrarea corespunzătoare în registrele de stare civilă.

Indică autoritatea publică apelantă că în dosar nu a fost anexată nicio copie a vreunui certificat de căsătorie care să confirme faptul că Renchez Cuzma și Colmâc Maria ar fi fost căsătoriți la data pretinsă. Totodată, instituția menționează că registrele de stare civilă ale Primăriei Geamănă din anul 1956 sunt păstrate integral și complet, iar în aceste registre nu se regăsește niciun act de căsătorie întocmit pe numele persoanelor indicate de petiționară.

Prin urmare, concluzia instanței de fond este în contradicție directă cu evidențele oficiale existente.

Referitor la certificatul de arhivă nr. 65-SC din 7 februarie 2023, invocat în cauză, Agenția explică faptul că acesta face referire doar la componența familiei și la faptul că Renchez Cuzma figura ca „cap de familie", fără a atesta însă existența unei căsătorii înregistrate în mod legal între acesta și Colmâc Maria. Astfel, acest document nu poate constitui o probă aptă să dovedească încheierea căsătoriei, întrucât, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 100/2001, starea civilă se dovedește exclusiv prin certificate de stare civilă eliberate în baza actelor întocmite conform legii.

În aceste condiții, Agenția Servicii Publice apreciază că probele prezentate de petiționară sunt insuficiente și necorespunzătoare cerințelor legale, iar instanța de fond a aplicat în mod eronat norma materială, ajungând la o soluție care contravine situației reale și reglementărilor în vigoare. Apelanta consideră că hotărârea atacată

a fost pronunțată cu încălcarea prevederilor art. 386 alin. (1) lit. b), c) și d) din Codul de procedură civilă, fiind afectată de erori de apreciere a probelor, de stabilire a situației de fapt și de aplicare a legii.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa părții intimate cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă pînă la data examinării cererii de apel, referința nu a fost depusă.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) a fost pronunțat la 22 ianuarie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 28 ianuarie 2025 (f.d. 36-37), Completul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Poziția părților în instanța de apel:

În şedinţa de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantei IP „Agenția Servicii Publice” și intimata Serbenco Evghenia nu s-au prezentat, procedura de citare fiind respectată.

Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa participanților neprezenți. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului,

instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Conform art. 386 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Aderent, instanța de apel menționează că conform prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În accepțiunea art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă că implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos).

Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Completul de judecată, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanţa de fond este greşită.

Instanța de apel reține că, la 2 decembrie 2024, Serbenco Evghenia a depus cerere cu privire la constatarea faptului înregistrării căsătoriei dintre cet. Renchez Cuzma a.n. 25.10.1932, originar din s. Geamăna, r. Anenii Noi și Colmâc Maria a.n. 02.04.1931, originară din s. Geamăna, r. Anenii Noi, care avut loc la data de 01.01.1956 în s.Geamăna, r. Anenii Noi.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 22 ianuarie 2025, Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi) a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii depuse de Serbenco Evghenia.

A constatat faptul că Renchez Cuzma a.n. 25 octombrie 1932 și Colmâc Maria a.n. 2 aprilie 1931, locuitori ai s. Geamăna r-l Anenii Noi, s-au căsătorit la 01 ianuarie 1956.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 281 alin. (1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. (2) Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate:

i) apartenenţa documentelor constatatoare de drepturi (cu excepţia documentelor militare, a actelor de identitate şi a documentelor de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naştere şi din actul de identitate;

n) alte fapte cu valoare juridică.

Potrivit art. 282 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care:

a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului;

b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită;

c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

Conform art.284 Cod de procedură civilă, în cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică:

a) faptul a cărui constatare se solicită şi scopul solicitării;

b) cauza imposibilităţii de a obţine documentele cuvenite sau de a reconstitui cele pierdute;

c) probele care confirmă faptul şi care adeveresc imposibilitatea obţinerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute, confirmînd respectarea procedurii prealabile în cazurile stabilite de lege.

(2) Probele care confirmă circumstanţele expuse de petiţionar se anexează la cerere. În cazul în care petiţionarul se află în imposibilitate de a prezenta actul de identitate, instanţa examinează posibilitatea stabilirii identităţii acestuia.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, potrivit certificatului de naștere a petiționarei Renchez (Serbenco) Evghenia, cu seria NAVI nr. 3759415, la rubrica părinții sunt specificați Renchez Cuzma și Renchez Maria. Actul fiind înregistrat în data de 12.12.1968 sub nr.134 (f.d.9).

Prin certificatul de arhivă nr.65-36 din 07.02.2023, eliberat de Serviciul Arhivă, r. Anenii Noi, se reține că în contul personal nr.420 pentru anii 1960 - 1962 este înregistrat capul familiei, soțul - Renchez Cuzma a.n. 25.10.1932 și soția - Renchez Maria a.n. 1932, fiul - Renchez Gheorghe născut la data de 05.05.1958 (f.d.14).

La caz, instanța de fond a reținut că deşi petiţionara prin cerere a solicitat instanţei constatarea faptului înregistrării căsătoriei dintre cet. Renchez Cuzma a.n.25.10.1932, originar din s. Geamăna, r. Anenii Noi şi Colmâc Maria a.n.02.04.1931, originară din s. Geamăna, r. Anenii Noi, care avut loc la data de 01.01.1956 în s. Geamăna, r. Anenii Noi, în şedinţa de judecată şi-a concretizat cerinţele şi a solicitat constatarea evenimentului căsătoriei.

Mai mult, instanţa de fond a considerat necesar de a admite solicitarea cerinţei petiţionarei cu privire la constatarea evenimentului căsătoriei dintre Renchez Cuzma a.n. 25 octombrie 1932 și Colmâc Maria a.n. 02 aprilie 1931, locuitori ai s. Geamăna r-l Anenii Noi, anume din data de 01.01.1956, reieşind din considerentul confirmării acestui fapt de către martorul Gavriluța Efrosinia a.n.29.09.1928, care în şedinţă de judecată a declarat instanţei de judecată că, pe Renchez Cozma și Colmâc Maria îi cunoaște. Personal a asistat la nunta lor în anul 1956, ulterior, ea le-a botezat cei 2 copii ai lor.

La caz, Colegiul judiciar reliefează că, la primirea cererilor de constatare a faptelor care au valoare juridică, instanţele judecătoreşti vor solicita de la petiţionari prezentarea probelor (înscrisurilor) care confirmă imposibilitatea primirii sau reconstituirii documentelor care confirmă faptul concret.

Prin imposibilitatea de a obţine sau primi documentele care confirmă faptul care are valoare juridică a cărui constatare o solicită petiţionarul se înţelege fie lipsa ordinii de înregistrare a faptului, fie nerespectarea regulilor de înregistrare a faptului şi imposibilitatea de a recurge la el în condiţii concrete

Prin imposibilitatea de a reconstitui documentul pierdut se înţelege că organul corespunzător este lipsit de posibilitatea de a elibera duplicatul documentului necesar în legătură cu pierderea sau nimicirea.

Potrivit dispoziţiilor pct. 159 din Instrucţiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă, reconstituirea actelor de stare civilă poate avea loc numai în baza documentelor ce confirmă *existenţa anterioară a actului pierdut*, însă în condiţiile speţei se atestă lipsa vreunui document ce ar confirma înregistrarea anterioară a actului de căsătorie a părinților petiționarei.

De asemenea urmează a fi reținute și prevederile art. 59 al Legii nr. 100 -XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, care condiţionează reconstituirea actelor de stare civilă de starea fondului de arhivă (registrul pierdut parțial sau integral). În sensul normei specificate, reconstituirea unui act de stare civilă poate avea loc doar atunci când actul respectiv a existat, însă dat fiind starea registrului (pierdut integral sau parţial) actul respectiv nu s-a păstrat.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar remarcă că în cazul în care petiţionara/intimată nu a putut prezenta probe plauzibile privind înregistrarea căsătoriei părinților săi la organele de stare civilă, se prezumă că aceștia nu au oficializat relația de căsătorie conform legislației în vigoare.

La fel, Colegiul reține ca fiind întemeiate argumentele apelantei privitor la faptul că, certificatul de arhivă nr. 65-36 din 07 februarie 2023 nu constituie o probă suficientă și veridică pentru a dovedi existența unei căsătorii înregistrate în mod legal între Renchez Cuzma și Colmâc Maria, întrucât acest document reflectă doar componența gospodăriei și statutul acestora în cadrul familiei, fără a atesta în mod direct și neechivoc existența unui act de căsătorie înregistrat conform legii. Mențiunea „soț” și „soție” din evidențele de arhivă nu poate substitui certificatul de stare civilă și nici înregistrarea oficială în registrele de stare civilă, care, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 100/2001, reprezintă unica modalitate de dovedire a stării civile a persoanelor.

Subsecvent, instanța de apel apreciază că depoziția martorului Gavriluța Efrosinia, deși credibilă sub aspect subiectiv, nu poate suplini lipsa actului autentic de stare civilă și nici nu poate răsturna evidențele oficiale ale organelor de stare civilă, cu atât mai mult cu cât aceasta face referire la desfășurarea unei ceremonii sau a unei nunți tradiționale, iar nu la existența unei înregistrări legale a căsătoriei în registrele de stare civilă.

Or, potrivit cadrului normativ aplicabil, simpla conviețuire sau celebrare religioasă ori tradițională nu produce efecte juridice în lipsa înregistrării căsătoriei la autoritatea competentă.

Astfel, potrivit art. 39 din Legea nr.100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă alin. (1) Persoanele care s-au aflat în relaţii de căsătorie consensuale în perioada de până la 8 iulie 1944 le pot legaliza prin înregistrarea căsătoriei în modul stabilit de prezenta lege. În acest caz, căsătoria se va considera valabilă de la data menţionată de persoanele în cauză în cererea de înregistrare a căsătoriei.

(2) Data întemeierii căsătoriei consensuale se înscrie la rubrica „Menţiuni” din actul de căsătorie şi pe câmpul de jos al certificatului de căsătorie.

(3) În cazul în care una dintre persoanele care s-au aflat în relaţii de căsătorie consensuale până la 8 iulie 1944 a decedat sau a fost dată dispărută în timpul războiului, căsătoria poate fi înregistrată, la cererea soţului supravieţuitor, numai pe baza unei hotărâri judecătoreşti privind constatarea existenţei unor asemenea

relaţii între persoanele respective, cu indicarea datei în care au început. La rubrica "Menţiuni" din actul de căsătorie se înscriu şi datele cu privire la hotărârea judecătorească.

(4) În cazurile prevăzute de prezentul articol, înregistrarea căsătoriei are loc la Agenția Servicii Publice.

Cu referire la concluzia instanței de fond de admitere a cererii verbale de concretizare a cerințelor, prin care petiționara a *solicitat constatarea* că Renchez Cuzma a.n. 25 octombrie 1932 și Colmâc Maria a.n. 2 aprilie 1931, locuitori ai s. Geamăna r-l Anenii Noi, s-au căsătorit la *01 ianuarie 1956*, *Completul judiciar reiterează că este una incorectă, or, după cum rezultă din norma legală mai sus precitată, pentru orice perioadă ulterioară datei de 08 iulie 1944, legea recunoaşte exclusiv căsătoria înregistrată la organele de stare civilă.*

Lipsa înregistrării nu poate fi suplinită de instanţă prin constatarea „faptului" conviețuirii, indiferent de durata acesteia.

Or, în conformitate cu art. 12 din Legea nr. 100- XV din 26.04.2001, privind actele de stare civilă, starea civilă se dovedeşte cu certificatele de stare civilă, eliberate pe baza actelor de stare civilă întocmite de organul împuternicit prin lege, precum şi cu actele propriu-zise, cu copiile sau extrasele de pe acestea.

Totodată și din răspunsul oficial al Serviciului stare civilă Anenii Noi nr. 7097 din 02.12.2024 rezultă fără echivoc că registrele de stare civilă pentru perioada 1954–1958 sunt păstrate integral și nu conțin nicio înregistrare referitoare la o eventuală căsătorie între Renchez Cuzma și Colmâc Maria. Or, în lipsa pierderii sau distrugerii registrelor, nu sunt întrunite condițiile legale prevăzute de art. 59 alin. (1) din Legea nr. 100-XV din 26.04.2001 pentru reconstituirea actelor de stare civilă, ceea ce exclude orice posibilitate juridică de a considera că o astfel de căsătorie a existat sub forma unei înregistrări legale.

Mai mult, și Hotărârea Plenului CSJ nr. 4 din 07.07.2008 statuează expres că instanțele pot examina cererile privind constatarea faptelor cu valoare juridică doar în situația în care actele de stare civilă nu s-au păstrat în arhive și restabilirea acestora a fost refuzată, condiții care nu sunt întrunite în prezenta cauză. În aceste condiții, admiterea cererii petiționarei ar echivala cu eludarea cadrului normativ imperativ ce guvernează domeniul stării civile.

În consecutivitatea celor enunțate supra, Colegiul judiciar apreciază ca nefondate cerinţele petiţionarei Serbenco Evghenia, deoarece nu se întrunesc în temeiurile legale ce reglementează situaţiile în care urmează a fi constatat un fapt ce are valoare juridică.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 22 ianuarie 2025 și se emite o nouă hotărîre prin care:

cererea de chemare în judecată în procedură specială, înaintată de Serbenco Evghenia, persoană interesată Serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae